



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... din ... și nr. ... din ... înaintate de ... cu sediul în sat ... comuna ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... respectiv de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare în județul ... aglomerările Vinju Mare, Rogova”, coduri CPV 45232150-8 - *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232152-2 - *Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2)*, 45232400-6 - *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, 45247270-3 - *Lucrări de construcții de rezervoare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în procedura de atribuire (de către ...
- anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. ... a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire (de către ...

... a mai înaintat și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată împotriva adresei nr. 3529/11.04.2014 și a Dispoziției nr. 33/11.04.2014 prin care ... a dispus anularea procedurii de atribuire, solicitând anularea lor și a tuturor actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse în procedură.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Respinge ca nefondată, contestația nr. ... și, ca lipsită de interes, contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... depuse de

Admite excepția tardivității invocată din oficiu și respinge contestația ... ca tardiv formulată.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., ... atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ... emisă de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, considerând hotărârea comisiei de evaluare ca d netemeinică și nelegală.

Astfel, contestatoarea susține că prin scrisoarea de înaintare nr. 46/15.10.2013, înregistrată sub nr. 9...4/15.10.2013, a depus ofertă în procedura din speță, iar la data deschiderii ofertelor, 15.10.2013, orele 12:00, s-a întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în care s-au consemnat prețurile ofertelor depuse, fără TVA, respectiv:

- Asocierea SC TEAMNET ENGINEERING SRL - SC AQUA VEST SRL = 19.994.613,65 lei;
- SC HIDROCONSTRUCTIA SA = 17.400.045,46 lei;
- SC BUILDING EXIM SRL - SC ERG TERMROM SA - SC TMUCB SA = 19.371.323,77 lei;
- ... - 17.070.562,25 lei;
- ... = 19.749.574.85 lei.

De asemenea, ... arată că prin adresa nr. 11676/21.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, respectiv *prezentarea de documente justificative, admise și confirmate de judecătorul sindic (conform prevederilor Legii Nr. 85/2006) prin care Gheorgheci Ion a fost împuternicit să reprezinte și să angajeze pe SC Competent Senv SRL în calitate de terț susținător economic și financiar, la prezenta procedură de achiziție publică*, la care a răspuns în mod concludent prin adresa nr. 03/14.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 288/14.01.2014.

Contestatoarea precizează că prin adresa sa de răspuns i-a solicitat autorității contractante să „precizeze ce articol din Legea nr. 85/2006 prevede faptul că ... special Gheorgheci Ion nu putea angaja ... ca terț susținător economic și financiar decât prin documente admise și confirmate de către judecătorul sindic”.

În continuare, contestatoarea menționează că prin încheierea din Camera de Consiliu din data de 20.02.2013, pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 2304/101/2013, a fost admisă cererea pentru deschiderea procedurii generale a insolvenței debitoarei ..., fiind numit ... judiciar Cabinet Individual de Insolvență Popescu Emil, actualmente CONSULTANT INSOLVENȚĂ SPRL, nefiind ridicat dreptul de administrare al ..., constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea.

Societatea ... și-a declarat intenția de a se reorganiza, propunând în acest sens un plan de reorganizare, cu care chiar și ...a fost de acord, conform votului transmis Adunării Creditorilor din data de 26.09.2013.

Însă, autoritatea contractantă, în loc să îi precizeze în concret ce dispoziții din Legea nr. 85/2006 - privind procedura insolvenței, ar prevedea/ar fi prevăzut că ... special al ..., la acel moment, d-l Gheorgheci Ion, nu ar fi putut angaja o societate aflată în procedura generală a insolvenței decât prin documente admise și

confirmate de către judecătorul sindic, contestatoarea susține că aceasta a invocat, în adresa nr. ..., prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă pe acest criteriu, prevederi din Legea nr. 85/2006 - *art. 11 alin. (1), lit. j) și art. 18 alin. (1) și (2) lit. d) și e)*, care nu au nicio legătură cu cele solicitate și fără a lua în considerare faptul că prin deschiderea procedurii insolvenței, ..., conform încheierii pronunțate de Tribunalul ... în dosarul nr. 2304/101/2013, la data de 20.02.2013, nu i-a fost ridicat dreptul de administrare.

Astfel, potrivit dispozițiilor *art. 47 alin. (1)* din Legea nr. 85/2006: *Deschiderea procedurii ridică dreptul de administrare - constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea - dacă acesta nu și-a declarat, în condițiile art. 28 alin. (1) lit. h), sau, după caz, art. 33 alin. (6), intenția de reorganizare.*

De asemenea, contestatoarea menționează că de la ridicarea dreptului de administrare a debitorului există și o excepție, atunci când acesta și-a declarat intenția de reorganizare, așa cum este cazul din speță, ce formează obiectul dosarului nr. 2304/101/2013, situație în care dreptul de a-și conduce activitatea și de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea îi revine exclusiv ...ui special, nefiind nevoie de documente suplimentare care să fie admise și confirmate de către judecătorul sindic.

Mai arată contestatoarea că, prin solicitarea de clarificări/completări nr. 4, autoritatea contractantă i-a solicitat *prezentarea formularului 4 de către ... în calitate de terț susținător economic și financiar și nu în calitate de ofertant*, iar prin adresa nr. 03/14.01.2014, ca și răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3, a comunicat formularul nr. 4 al ..., emis în calitate de terț susținător economic și financiar.

Astfel, contestatoarea consideră că, în adresa nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă, autoritatea contractantă a concluzionat în mod absolut greșit faptul că: *"ofertantul nu a prezentat pentru terțul susținător, documentele justificative admise și confirmate de către judecătorul sindic (conform prevederilor Legii nr. 85/2006) prin care Gheorgheci Ion, a fost imputernicit să reprezinte și să angajeze pe ... (societate aflată în insolvență la data depunerii și deschiderii ofertelor) în calitate de terț economic și financiar (...".*

Ori, prin deschiderea procedurii generale a insolvenței pentru SC Competent Serv SRL, conform încheierii pronunțate de Tribunalul ... în dosarul nr. 2304/101/2013, la data de 20.02.2013, nu a fost ridicat dreptul de administrare al ..., constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, d-l Gheorgheci Ion, ce îndeplinea funcția de ... special al acestei societăți, la data depunerii și deschiderii ofertelor la procedura de achiziție publică desfășurată de autoritatea

contractantă ..., neavând nevoie de o împuternicire specială din partea judecătorului sindic, pentru a putea reprezenta și angaja societatea în calitate de terț economic și financiar la procedura de achiziție publică desfășurată de această autoritate contractantă.

De asemenea, contestatoarea arată că susținerile autorității contractante în acest sens, neavând niciun suport legal, articolele din Legea nr. 85/2006 invocate în adresa nr. ... respectiv, *art. 11, alin. (1) lit. j) și art.18 alin. (1) și (2) lit. d), e)* - neavând vreo legătură cu activitatea curentă a unei societăți aflată în procedura generală a insolvenței, în speță fiind aplicabile prevederile *art. 47 alin. (1), teza finală*, din acest act normativ.

În referire la evaluarea propunerii tehnice, contestatoarea susține că prin corespondența de clarificări/completări nr. 5, autoritatea contractantă i-a solicitat: *în urma analizei raportului prezentat de către expertul tehnic cooptat, față de aspectele neconforme constatate și prezentate în tabelul de mai sus vă solicităm să ne transmiteți punctul dumneavoastră de vedere și eventual acceptul dumneavoastră în conformitate cu articolele 79 și 80 din HG nr. 925/2006, iar prin adresa nr. 03/14.01.2014, ca și răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5, societatea sa a comunicat că:*

- Fișele tehnice așa cum au fost prezentate în Propunerea tehnică au fost întocmite în forma solicitată de autoritatea contractantă în cap. IV Fișe Tehnice Plan Control Program Execuție, începând cu a 26-a pagină și în conformitate cu fișa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice și au fost completate cu toate informațiile solicitate, pe baza propunerilor tehnice primite de la diverși furnizori/producători. Toate datele tehnice din fișele tehnice propuse au fost editate în ordinea în care acestea au fost cerute, așa încât nu înțelegem de ce autoritatea contractantă susține că nu le poate identifica cu ușurință. Dacă autoritatea contractantă consideră că informațiile cerute prin caietul de sarcini nu sunt suficiente, anexăm prezentei fișele tehnice primite de la producători în forma în care au fost recepționate de la aceștia.

- Anexăm descrierea sistemului SCADA.

Contestatoarea susține că în mod greșit, și chiar abuziv, autoritatea contractantă a considerat că propunera tehnică a ofertei sale nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât, conform răspunsului primit de la furnizorul/producătorul Elsaco Electronic SRL, aceasta corespunde 100% cu cerințele caietului de sarcini. Astfel:

- Specificațiile tehnice din fișa tehnică nr. 15, aferentă proiectului „Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare în județul ... aglomerările Vinju Mare, Rogova” corespund 100% contoarelor de apă mecanice propuse prin oferta sa C2387/27.09.2013; denumirea apometru cu ultrasunete este

doar una generică (un titlu), neexistând în fișa propusă de către autoritatea contractantă nici măcar o singură referire clară la specificații care țin de apometrele cu ultrasunete, respectiv: alimentare cu baterie, afișaj pe display, etc.;

- Contoarele de apă propuse sunt echipabile cu modul radio detașabil, operațiile de resetare alarme, reconfigurare, schimbare a setărilor modulului radio se pot face prin intermediul terminalului portabil, fără a fi necesară demontarea modulului radio de pe contor; totodată modulul radio pentru contoarele propuse poate fi demontat la nevoie de pe contor (la defectarea contorului și sau la defectarea modulului) și reutilizat prin montarea pe alt contor, în timp ce apometrele cu ultrasunete au modulul radio încorporat și odată ce s-a deteriorat apometrul sau modulul încorporat, se aruncă întregul sistem, generând costuri suplimentare;

- Apometrele cu ultrasunete au carcasa în marea majoritate din material plastic, generându-se probleme la exploatare, în special în perioadele de îngheț - dezgheț; spre deosebire de apometrele cu ultrasunete, contoarele de apă propuse de societatea sa au carcasa din bronz/alamă, materiale fiabile cu proprietăți recunoscute;

- Referitor la cerințele privind modulul radio pentru apometre (FT nr. 16), ele sunt destinate special pentru tipul de apometru oferit și asigură în proporție de 100% interacționarea informațională cu acesta;

- Referitor la terminalul portabil oferit și anume PSION WorkAbout Pro G3, contestatoarea precizează că producătorul acestor echipamente este ITRON, în sensul că echipamentul este echipat cu tehnologia (modul RF) necesară citirii datelor de la contoarele echipate cu module radio ITRON echiparea standard a produsului nepermițând acest lucru.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, contestatoarea susține că, prin solicitarea de clarificări/completări nr. 6, autoritatea contractantă i-a pretins: *Calculule prezentate nu sunt corecte din punct de vedere aritmetic, conform prevederilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și nu se respectă evidențierile Formularului 11, conform documentației de atribuire - art. 29 alin. (2) ind. (1) din OUG nr. 34/2006.* Prin adresa nr. 03/14.01.2014, contestatoarea a comunicat faptul că: *Datorită rotunjirilor pe care mașinile de calcul le fac în mod automat pot apărea erori într-un calcul matematic la cea de-a 8-a zecimală. În acest sens rugăm autoritatea contractantă să verifice acest procent la calculul prezentat de dânsa în tabelul cu valoarea propunerii financiare corectată (4,37523126% în loc de 4,37523125%). NU înțelegem la ce se referă autoritatea contractantă când afirmă că nu se respectă evidențierile Formularului 11; ofertantul a respectat întocmai forma cerută de autoritatea contractantă.*

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin solicitarea de clarificări/completări nr. 6, pct.6.3., autoritatea contractantă i-a cerut: *La pag. 12, a propunerii financiare a ofertantului, LDC -G 6 «Scada», cantitatea ofertantului la articolul G2-06.1 este 1, iar cantitatea din caietul de sarcini al autorității contractante la articolul G2-06.1 este 2*", iar prin răspunsul său nr. 03/14.01.2014, a comunicat că: *suntem de acord cu corecția aritmetică.*

Contestatoarea consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât chiar aceasta a refuzat să pună la dispoziția ofertanților listele cu cantitățile de lucrări în format editabil (Excel), toate aceste liste de cantități de lucrări fiind publicate pe SEAP de autoritatea contractantă în format PDF, needitabil.

Cu toate acestea, unul dintre criteriile cerute de către autoritatea contractantă, la modul de prezentare a ofertei financiare, a fost chiar prezentarea listelor de cantități și pe un CD/DVD sub formă de fișiere de tip editor text, gen OpenOffice sau similare.

În atare situație, datorită volumului foarte mare de redactare/elaborare a tuturor listelor de cantități, contestatoarea susține că s-a strecurat o eroare de redactare la propunerea financiară, pct.6.3., în sensul că s-a trecut de către ofertant la articolul G2-06.1, cantitatea de 1 sistem SCADA, iar caietul de sarcini prevedea ca și cantitate 2 (două) sisteme SCADA.

Însă, atâta timp cât această eroare nu duce la mărirea valorii ofertei inițiale și implicit a clasamentului final, contestatoarea consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat oferta societății sale ca și neconformă. Contestatoarea susține acest lucru întrucât după aplicarea tuturor corecțiilor aritmetice, solicitate de autoritatea contractantă, valoarea finală a ofertei ... a scăzut față de valoarea ofertată inițial, respectiv de la valoarea de 17.070.562,25 lei, valoarea propunerii financiare corectate a scăzut la suma de 16.502.865,79 lei, în condițiile în care valoarea unui singur sistem SCADA se ridică numai la suma de 84.930,00 lei, iar prin aplicarea acestei corecții aritmetice nu s-a mărit valoarea ofertei inițiale, respectiv nu s-a modificat clasamentul final.

Contestatoarea consideră că, prin răspunsul nr. 03/14.01.2014, la solicitarea nr. 11676/21.12.2013, transmis în termenul legal, a comunicat în mod concludent și pertinent informațiile solicitate și nu înțelege cum autoritatea contractantă, în actuala situație de criză economică în care se află România își permite să prejudicieze bugetul statului cu o sumă importantă.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255, art. 278, alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate și prezentate.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. ... emis de ... solicitând Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

În fapt, a doua contestatoare susține că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a înaintat solicitarea de clarificări nr. 11677/21.12.2013 cu privire la garanția de participare, având în vedere neconcordanța dintre data emiterii garanției de participare nr. 0100923/03.10.2013, însoțită de Polița nr. 0100923/03.10.2013 (Emitent SC CERTASIG - Societate de Asigurare și Reasigurare SA, Valoare 389.374,72 lei), respectiv 03.10.2013 (pentru perioada 15.10.2013 - 12.04.2014), anterior datei publicării eratei nr. 44198/04.10.2013 prin care se aducea la cunoștință posibililor ofertanți noua dată limită de depunere a ofertelor și anume, 15.10.2013.

La această solicitare de clarificări, contestatoarea menționează că a răspuns: *Garanția de participare nr. 0100923/03.10.2013 însoțită de Polița nr. 0100923/03.10.2013, Emitent SC CERTASIG - Societate de Asigurare și Reasigurare SA str. Nicolae Caramfil, nr. 61 B, sector 1, București, a fost emisă la data de 03.10.2013, ulterior publicării anunțului de participare nr. ... procedura de mai sus având ca termen limită de primire a ofertelor și, implicit, a deschiderii ofertelor, data de 08.10.2013, conform anunț de participare nr. ...*

Ulterior, prin Anunțul de tip erată nr. 44198/04.10.2013, termenul limită de primire a ofertelor și implicit a deschiderii ofertelor a fost modificat urmând ca acest termen să fie 15.10.2013, însă având în vedere că procedura de mai sus nu a fost suspendată și nici anulată, emitentul garanției de participare SC CERTASIG - Societate de Asigurare și Reasigurare SA a păstrat data emiterii garanției de participare și a Poliței aferente, respectiv 03.10.2013 (cele două fiind în lucru la acea dată), modificând doar perioada de valabilitate a acestora, respectiv 180 zile de la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 1230/10.02.2014, a revenit asupra clarificării nr. 11677/21.12.2013, solicitând clarificări cu privire la Actul Adițional nr. 1/09.10.2013 (atașat în copie certificată „conformă cu originalul” la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11677/21.12.2013), ce atesta faptul că perioada de valabilitate a Garanției de participare a fost modificată în sensul prelungirii perioadei de valabilitate până la data de 15.04.2014,

situație ce nu i-a fost adusă la cunoștință autorității contractante până în momentul depunerii răspunsului la prima solicitare de clarificări, deși a fost emis înainte de data limită de deschidere a ofertelor, respectiv 15.10.2013, solicitând totodată transmiterea în original a Actului Adițional nr.1/09.10.2013, la care a răspuns în termen și pe care îl citează.

În realitate, contestatoarea susține că a depus, odată cu Scrisoarea de înaintare a ofertei, Garanția de participare nr. 0100923, emisă de SC CERTASIG - Societate de Asigurare și Reasigurare SA la data de 03.10.2013 cu Polița aferentă, ambele în original, cu o perioadă de valabilitate de 180 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor, respectiv 15.10.2013 - 12.04.2014 și o valoare de 389.374,72 lei, respectând astfel prevederile art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006 și prevederile fișei de date, cap. III.1.1.a) cu privire la garanția de participare.

Contestatoarea susține că, în virtutea prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica garanția de participare depusă de către fiecare ofertant și, în contextul în care o ofertă nu era însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, avea posibilitatea respingerii ofertei în cadrul ședinței de deschidere, fără a mai proceda la deschiderea și evaluarea ofertei în cauză.

Ori, autoritatea contractantă a analizat și verificat garanția de participare depusă, prin prisma respectării prevederilor legale amintite, a constatat respectarea acestor prevederi legale, a consemnat acest aspect în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a procedat, în consecință la deschiderea, verificarea și evaluarea ofertei sale, susține contestatoarea.

De asemenea, contestatoarea arată că, întradevăr, prin Actul Adițional nr. 1/09.10.2013 la polița de Asigurare nr. 0100923, perioada de valabilitate a Garanției de participare nr. 0100923 emisă de SC CERTASIG - Societate de Asigurare și Reasigurare SA la data de 03.10.2013 cu Polița aferentă, a fost prelungită până la data de 15.04.2014 - așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1230/10.02.2014, însă această modificare a perioadei de valabilitate a garantei de participare, și implicit, depunerea respectivului act adițional ulterior deschiderii ofertelor și acceptarea lui ca atare, nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire - societate sa depunând la data depunerii ofertelor o garanție de participare care îndeplinea întrutotul cerințele fișei de date și prevederile art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

În plus, având în vedere scopul în care se constituie garanția de participare, precizat la art. 84 din HG nr. 925/2006, respectiv „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată pentru încheierea contractului”, contestatoarea subliniază faptul că, în forma în care a fost prezentată garanția de participare la data depunerii ofertei, aceasta putea fi executată de către autoritatea contractantă, dacă acest lucru s-ar fi impus. Prin urmare, măsura respingerii ofertei pe considerentul încălcării prevederilor art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006 și prevederilor fișei de date, cap. III.1.1.a) *Garanția de participare*, unde se solicita prezentarea acesteia în original, apare ca excesivă, oferta nefiind, la data deschiderii ofertelor, în situația prevăzută de art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, așa cum susține autoritatea contractantă. Astfel că decizia de a respinge oferta pe considerentele arătate este una neîntemeiată și nelegală, fiind luată cu ignorarea scopului ordonanței de urgență nr. 34/2006.

În ceea ce privește respingerea ofertei, ca neconformă, din punct de vedere al propunerii tehnice, contestatoarea susține că, în realitate, în cadrul fișei de date, punctul *IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se solicita prezentarea fișelor tehnice ale producătorilor, conform cerințelor menționate în fișierul *Cap.IV Fișe Tehnice, Plan Control, Program Execuție* și în oferta depusă inițial Fișa tehnica nr. 15 a fost prezentată și completată întocmai cu specificațiile solicitate de autoritate în cadrul caietului de sarcini *Cap.IV Fișe Tehnice, Plan Control, Program Execuție*, iar atașat acesteia s-au prezentat fișa producătorului, precum și furnizorul.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în urma solicitărilor de clarificări, s-a constatat faptul că deși erau respectate toate caracteristicile tehnice solicitate prin fișa tehnică, titulatura Apometrului ofertat nu corespunde cu titulatura Apometrului solicitat prin documentație. Astfel, s-a transmis o nouă fișă tehnică a producătorului și furnizorului menționând faptul că, completările prezentate reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar aceste corectări nu conduc la modificarea soluției tehnice propuse. De asemenea, acestea nu conduc la modificarea prețului ofertat și implicit nu conduc la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, contestatoarea susține că este *neîntemeiată și nelegală* considerarea propunerii tehnice ca fiind neconformă.

În conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) și art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și xerocopierii acestuia.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare.

Ulterior comunicării adresei nr. 3529/11.04.2014 și a Deciziei nr. 33/11.04.2014, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, ... a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... solicitând Consiliului anularea lor și a tuturor actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse în procedură.

Contestatoarea consideră ca fiind netemeinică și nelegală, atât adresa nr. 3529 din data de 11.04.2014 emisă de autoritatea Contractantă - ..., cât și Dispoziția nr. 33/11.04.2014 prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire a contractului de lucrări.

Contestatoarea arată că, potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;” și, într-adevăr prin adresa nr. ... din 13.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut* stabilit oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin.(1) lit. b) și neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Însă, prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. .../..., comunicată și autorității contractante sub nr. ... întrucât a considerat hotărârea comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale ca fiind netemeinică și nelegală, contestatoarea susține că a solicitat „admiterea contestației; anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele depuse pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică (...).”

În atare situație, în condițiile în care, prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../..., a contestat rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, respectiv decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, consideră că în mod corect și legal autoritatea contractantă avea obligația de a aștepta soluționarea contestației de către Consiliu înainte de a proceda la anularea procedurii de atribuire a contractului de lucrări (neputând preciza dacă contestația va fi admisă sau respinsă).

Mai precizează contestatoarea că anularea procedurii de achiziție după data deschiderii ofertelor financiare este de natură să aducă prejudicii, întrucât în acest moment detaliile ofertei sale sunt

cunoscute de ceilalți participanți la procedură, în special în condițiile în care oferta ar fi trebuit declarată câștigătoare, raportat la criteriul stabilit de autoritatea contractantă „prețul cel mai scăzut”, precum și la cele consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Ori, la o ulterioară nouă procedură s-ar afla în situația în care s-ar formula oferte denaturate.

Contestatoarea arată că momentul la care a fost luată decizia de anulare creează grave suspiciuni referitoare la intenția reală a autorității contractante, această decizie de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, anterior soluționării contestației formulate de ... și înregistrate la CNSC sub nr. .../..., dovedind, încă odată, faptul că autoritatea contractantă nu a dorit să execute aceste lucrări cu societatea sa deși a oferit un preț foarte avantajos.

Prin adresa nr. 2728/25.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9298/26.03.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului copia dosarului achiziției publice și cele cinci oferte depuse în procedură, iar prin adresa nr. 3035/01.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10126/02.04.2014, a transmis dovada comunicării contestațiilor depuse în procedură.

Ulterior, prin adresa nr. 3523/11.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11427/11.04.2014, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului Decizia nr. 33/11.04.2014, în copie, prin care a dispus anularea procedurii de atribuire, decizie i comunicată și operatorilor economici participanți.

Prin adresa nr. 3876/28.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13184/29.04.2014, autoritatea contractantă comunică Consiliului faptul că, urmare a solicitării sale de prelungire a valabilității ofertelor, ... prin adresa nr. 26/02.04.2014, însoțită de actul adițional nr. 2/28.03.2014 la polița M nr. 000003186 încheiată la data de 03.10.2013, emitent CITY INSURANCE, a comunicat doar prelungirea valabilității garanției de participare și nu și pe cea a valabilității ofertei, conform dispozițiilor legale și a solicitării sale exprese.

Autoritatea contractantă susține că, la data de ... ofertantul ... prin neprelungirea perioadei de valabilitate a ofertei conform prevederilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și a prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), și-a anulat dreptul legal de a mai depune o contestație cu privire la procedura din speță.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că nu mai este necesară prezentarea unui punct de vedere asupra contestației înregistrată la CNSC sub nr. ...

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza

susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare în județul ... aglomerările Vinju Mare, Rogova”, coduri CPV 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232152-2 – *Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2)*, 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, 45247270-3 – *Lucrări de construcții de rezervoare (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 07.08.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Cu ocazia deschiderii celor cinci oferte depuse în procedură a fost întocmit procesul-verbal nr. 9239/ 15.10.2013, iar în urma evaluării ofertelor a fost întocmit raportul procedurii din 03.03.2014 și a fost comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, motiv pentru care va proceda la soluționarea excepției de tardivitate, invocată din oficiu, privind contestația formulată de către

Referitor la acest aspect, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că demersul acestei contestatoare (depunerea contestației) este tardiv, respectiv a depășit termenul aplicabil, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prealabil acestei aprecieri, Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr. 5151 și 5152/... .. excepția referită, față de care acestea nu au emis niciun fel de opinii.

Având în vedere cele sesizate, Consiliul constată că în speță, sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 13.03.2014, pentru respectarea termenului de 5 zile, prevăzut la articolul menționat anterior (valoarea estimată a

contractului ce urmează a fi încheiat, conform anunțului de participare, de 4.693.294,54 euro fără TVA, este mai mică decât pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență), contestația trebuia înaintată către Consiliu, cel mai târziu, la data de 18.03.2014, nu la ... cum a procedat contestatoarea.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea altor excepții sau a fondului cauzei, Consiliul respinge contestația formulată de ... ca tardivă.

Analizând contestația nr. ... din ... formulată de ... Consiliul constată că aceasta se referă la faptul că oferta sa, prezentată în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă și ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece: „- Fișele tehnice prezentate nu corespund în totalitate cerințelor caietului de sarcini; - Nu sunt prezentate informațiile necesare pentru evaluarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”.

În acest sens, referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că „... denumirea apometru cu ultrasunete este doar una generică (un titlu), neexistând în fișa propusă de către autoritatea contractantă nici măcar o singură referire clară la specificații care țin de apometrele cu ultrasunete, respectiv: alimentare cu baterie, afișaj pe display, etc.”, Consiliul constată tardivitatea acestei critici. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire este data publicării în SEAP a acesteia, 07.08.2013, iar critica privind pretinsul caracter neclar al uneia din cerințele acesteia a fost formulată în cuprinsul contestației, depusă la data de ..., deci înafara termenului legal de contestare.

Văzând critica privind faptul că „Specificațiile tehnice din fișa tehnică nr. 15 aferentă proiectului, ... corespund 100% contoarelor de apă mecanice propuse de noi prin oferta noastră C2387/27.09.2013”, Consiliul constată temeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

▪ la cap. 4: Caiet de sarcini – Liste Secțiunea 6 - Fișe tehnice, Plan Control Program Execuție, din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a specificat printre altele și „Fișa tehnică – F.T. NR. 15 APOMETRII”, având titulatura „Apometre cu ultrasunete”, document în cuprinsul căruia sunt precizate ca și „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini” următoarele:

1. Parametrii tehnici și funcționali:

◇ Diametru nominal: 20mm

◇ Temperatura 0°C/30°C

- ◇ Temperatura maximă accidentală: $\geq 50^{\circ}\text{C}$
 - ◇ Presiune nominală: P_n 16 bar
 - ◇ Pierderea de presiune la debitul de suprasarcină: < 1 bar
 - ◇ Debit nominal Q^3 în intervalul 2,5-4,0 mc/h pt. Dn 20 mm conform aprobării de model MID (sau echivalent)
 - ◇ Mod de racordare: cu filet G1" pt. Dn 20 mm Raportul $Q^3/ Q^1 \geq 160$ (H), conform NML 003-5
2. Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare;
3. Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: conform ISO 9001, contoarele trebuie să satisfacă cerințele NML 003-5;
4. Condiții de garanție și post garanție
- Garanție:
- ◇ Min. 24 de luni de la punerea în funcțiune sau 12 luni de la recepția lucrărilor (care expiră ultima);
5. Alte condiții cu caracter tehnic:
- ◇ Contoarele vor fi fără elemente de reglaj extern
 - ◇ Preechipate pentru transmiterea la distanță
 - ◇ Să fie insensibile la acțiunea câmpurilor magnetice exterioare
 - ◇ Locul de montaj: în cămine de apometru sau subsoluri, cu posibilitatea de a lucra în mediu inundat
 - ◇ Contoarele vor avea inscripționate informațiile conform aprobării de model BRML, CEE sau MID
 - ◇ Contoarele vor avea:
 - ◇ Aprobare de model BRML sau Aprobare de model CEE sau Aprobare de model MID
 - ◇ Declarație de conformitate potrivit legii 608/2001 și HG 264/2006
 - ◇ Acord tehnic MLPTL sau contoarele vor fi marcate CEE
 - ◇ Notificare pentru Aviz sanitar emisă de Centrul Regional de Sănătate Publică
 - ◇ Aviz sanitar sau declarație de la producător că produsele pot fi utilizate în rețele de apă potabilă
 - ◇ La livrare, contoarele vor fi însoțite de buletine de verificare metrologică sau certificare de test și declarație de conformitate de la producător. Acestea nu vor fi mai vechi de 90 de zile față de data livrării
 - ◇ Buletine de verificare metrologică inițială a contoarelor (pentru contoarele cu aprobare BRML) sau după caz, conform aprobărilor de model CEE sau MID – certificat de test și declarație de conformitate (cf. HG 264/2006)
 - ◇ Documentație tehnică completă".
- Analizând conținutul specificațiilor tehnice cuprinse în Fișa tehnică nr. 15 intitulată „Apometre cu ultrasunete”, Consiliul constată că acestea sunt specificații comune și tipului de „contor de apă cu turbină tip monojet”, marca FLODIS Dn 20 mm, ofertat de

contestatoare. Astfel încât, nu poate fi reținută susținerea autorității contractante referitoare la faptul că ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini referitoare la produsul „Apometre cu ultrasunete”. Mai mult, autoritatea contractantă prin comisia sa de evaluare, era obligată să evalueze conformitatea produsului oferit de către ... prin raportare strict la cerințele propriei documentații de atribuire, pusă la dispoziția operatorilor economici, care referitor la produsul în discuție nu a suferit niciun fel de modificări prin clarificări ulterioare, astfel încât acestea au devenit obligatorii așa cum a fost ea publicată în SEAP. În acest sens, este de reținut că autoritatea contractantă nu a precizat în cadrul fișei tehnice în discuție toate specificațiile tehnice corespunzătoare produsului „Apometre cu ultrasunete”, pe care a dorit să-l achiziționeze, motiv pentru care doar un singur operator economic a oferit un produs conform cu nevoile acesteia și nu cu cerințele caietului de sarcini, așa cum au fost acestea făcute publice.

În acest context, respingerea ofertei contestatoare privind la pretinsa neconformitate a ofertei a fost o măsură eronată, aceasta se datorează exclusiv, culpei aparținând autorității contractante, ce a emis documentația de atribuire cu date contradictorii, ceea ce a determinat primirea de ofertă cu soluții tehnice diferite, ce nu pot fi comparate. Prin urmare, nefiind respectate dispozițiile de la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, documentația neavând caracter clar, complet și explicit, ofertarea a fost viciată iremediabil, ceea ce ar face incidente dispozițiile de la art. 209 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Văzând critica privind faptul că „în mod greșit autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică a societății noastre nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât: ... s-a strecurat o eroare de redactare la propunerea financiară, pct. 6.3., în sensul că s-a trecut de către ofertant la articolul G2-06.1, cantitatea de 1 sistem SCADA, iar caietul de sarcini prevedea ca și cantitate 2 (două) sisteme SCADA”, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- potrivit cap. II Caiet de sarcini, Specificații, Secțiunea 4 Lucrări electrice – Partea 1 – Cerințe specifice proiectului – subcapitolul 2.2, și a cap. 5 Caiet de sarcini – Informații care fac parte din contract, Secțiunea 1 – Menoriu general și pe specialități, se specifică în cap. 4 „Situția proiectată”, că se va proiecta, executa și pune în funcțiune un sistem SCADA pentru „Extindere și reabilitare sistem de alimentare cu apă în localitatea Rogova” și un sistem SCADA pentru „Extindere și reabilitare sistem de alimentare cu apă în localitatea Vinju Mare”.

- în propunerea financiară a contestatoarei la pag. 12 la articolul G2-06.1 - Sisteme SCADA, inclusiv proiectarea, este specificată cantitatea „1”, având un preț de 84930,00 lei.
- urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, privind această neconcordanță între conținutul propunerii financiare și cerințele caietului de sarcini, ... în adresa de răspuns nr. 03/14.01.2014, a comunicat că: „suntem de acord cu corecția aritmetică”.

Consiliul reține că, pentru poziția menționată, ofertantul în cauză a prezentat cantități diferite față de cele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire aferentă, deși, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorul economic, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, avea obligația de a depune oferta potrivit cerințelor formulate în cadrul documentației de atribuire; diferențele și omisiunile precizate neputând fi incluse în categoria viciilor de formă și erorilor aritmetice, nefiind sesizate discrepanțe între prețul unitar și prețul total sau între litere și cifre și nici erori sau omisiuni susținute în mod neechivoc de conținutul unor informații prezentate inițial, în situația de față fiind aplicabile inclusiv dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, autoritatea contractantă în mod corect, considerând neconformă oferta depusă de ... deoarece aceasta nu a depus propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Având în vedere aspectul de neconformitate a ofertei depusă de către contestatoare, așa cum a fost el evocat anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale acesteia, caracterul neconform al ofertei depuse, neputând fi înlăturat.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5), Consiliul respinge ca nefondată, contestația nr. .../17.03.2013, formulată de

În ceea ce privește contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... și transmisă Consiliului prin Poșta Română la data de 16.04.2014, referitor la adresa nr. 3529/11.04.2014 și a Deciziei nr. 33/11.04.2014, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- prin adresa nr. 8729 din 25.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... *„prelungirea cu încă 180 de zile a perioadei de valabilitate a ofertelor și implicit a garanției de participare începând cu data de 13.04.2014”*, cu precizarea *„să ne faceți dovada prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei prin prezentarea în forma originală (în conformitate cu prevederile fișei de date) a*

garanției de participare pe perioada minimă de 180 de zile, mai sus solicitată”;

- prin adresa nr. 26 din 02.04.2014, ... a răspuns solicitării depunând *”actul adițional nr. 2 din data de 28.03.2014 de la polița M nr. 000003186 încheiată la data de 03.10.2013 privind prelungirea valabilității garanției de participare până la data de 12.10.2014 inclusiv”*, pe care l-a anexat.

Analizând aspectele mai sus reținute, Consiliul respinge susținerile autorității contractante referitoare la faptul că ... *”și-a anulat dreptul legal de a mai depune o contestație cu privire la această procedură”, ”prin neprelungirea perioadei de valabilitate a ofertei”*, deoarece contestatoarea a răspuns clar solicitării autorității contractante, așa cum a fost ea exprimată în adresa de mai sus, respectiv a făcut *”dovada prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei prin prezentarea în forma originală (în conformitate cu prevederile fișei de date) a garanției de participare pe perioada minimă de 180 de zile, mai sus solicitată”*, chiar dacă în cuprinsul adresei de răspuns nu a făcut nicio precizare în acest sens.

Analizând obiectul contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de ... Consiliul constată, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art 278 din OUG nr. 34/2006, lipsa de interes a autoarei acesteia în promovarea ei.

Consiliul are în vedere că, în concordanță cu dispozițiile de la alin. (2) al art. 255 din OUG nr. 34/2006, persoana vătămată, care ar putea să formuleze o contestație, în sensul prevederilor de la alin. (1) al aceluiași articol, este reprezentată de acel operator care trebuie să îndeplinească următoarele condiții, în mod cumulativ:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, [...].

Ori, în cauza de față, Consiliul a constatat că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins oferta ... considerată neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Mai mult, Consiliul a constatat și existența neconcordanțelor din documentația de atribuire ce ar face incidentedispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv nevoia de anulare a procedurii.

Prin urmare, actul ulterior al autorității contractante având nr. 3529 din 11.04.2014, privind anularea procedurii de atribuire, deși are la bază alte motive de fapt și de drept decât precedentul, nu ar putea să-i cauzeze acestei contestatoare un prejudiciu.

De altfel, pentru a justifica interesul formulării contestației, autorul acesteia, conform dispozițiilor de la art. 33 din Codul de procedură

civilă, deplin aplicabil, prin raportare la prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, trebuie să probeze că acest interes este „determinat, legitim, personal, născut și actual”.

În cazul de față, interesul nu este actual, întrucât folosul practic urmărit prin înaintarea contestației, respectiv invalidarea deciziei de anulare a procedurii nu îi poate aduce în această fază a procedurii nici un folos, atâta timp cât oferta sa a fost în mod corect declarată neconformă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul fără a analiza alte critici pe fond, respinge ca lipsită de interes, contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... și dispune menținerea măsurii de anulare a procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...