



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al asocierii ... .. și ... împotriva solicitării de clarificări nr. .... emisă de ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Canalizare menajeră, Comuna Valu lui Traian, etapa III, județul ... coduri CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2) și 45232411-6 – Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. „.....”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația ... în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, adresa nr. ...., respectiv în ceea ce privește solicitările 2 și 3 criticate. Obligă autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertelor cu luarea în considerare a celor reținute în motivare și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare în întregime a adresei nr. ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva solicitării de clarificări nr. ...., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea adresei nr. ....

În motivarea contestației, ... precizează că în cuprinsul cap. III.2.2 – *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicita: „Cerința nr. 1 Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani să fie cel puțin în suma de 18.150.678,98 lei”, iar ca document relevant de îndeplinire a acesteia este „Declarație privind cifra de afaceri (Completare Formular nr. 7)”.

Față de această cerință, contestatoarea menționează că a prezentat:

- pentru ...: Bilanț contabil și Raport de audit aferent anilor 2011, 2012 și Balanța aferentă lunii decembrie 2013;
- pentru asociatul ...: Bilanț contabil și Raport de audit aferent anilor 2011, 2012 și Balanța aferentă lunii decembrie 2013;
- pentru asociatul .... Bilanț contabil și Raport de audit aferent anilor 2011, 2012 și 2013.

În egală măsură, documentele de calificare au cuprins și declarațiile privind cifra de afaceri prin completarea Formularului nr. 7 pentru fiecare dintre cei trei asociați.

Contestatoarea consideră că a îndeplinit cerința nr. 1 indicată, precizând totodată că, în conformitate cu Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 79/21.01.2014, termenul limită de depunere a bilanțurilor pentru anul 2013, este data de 30.05.2014 și situațiile financiare trebuie auditate astfel încât aceste documente (Bilanțurile aferente anului 2013 și Rapoartele de audit) nu pot fi depuse pentru ... și ....

Autoritatea contractantă, prin adresa de clarificări nr. 30536/17.04.2014, i-a solicitat, la punctul 2: *documente relevante pentru cele două societăți, valabile la data deschiderii ofertelor, care să dovedească îndeplinirea cerinței nr. 1, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.*

Referitor la pct. 3 din solicitarea de clarificări, contestatoarea declară că, în cuprinsul fișei de date, Cerința nr. 2, se solicita: „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 3.400.000 lei. Modalitatea de îndeplinire Scrisoare din partea băncilor/societăților finanțatoare că dețin acces la finanțarea pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 3.400.000 lei”.

Contestatoarea declară că asocierea sa a depus *Scrisoarea bancară* din partea asociatului ... scrisoarea bancară de confirmare disponibilități și 2 (două) declarații din partea ... celor două societăți prin care aceștia declară că: „.... În cazul în care asocierea din care face parte ... va fi declarată ofertant adjudecatar, voi indisponibiliza suma solicitată pentru realizarea cash-flow-ului de execuție pentru o perioadă de minim 3 luni”. Aceeași declarație (angajament ferm) este dată de reprezentantul ... pentru blocarea sumei de 2.869.683,19 lei.

Astfel, societatea contestatoare consideră că asociații au depus documente bancare care să ateste că aceștia dețin acces la finanțare și, prin întocmirea angajamentelor ferme, și-au exprimat disponibilitatea de a bloca sumele respective pentru proiectul în cauză.

Față de cele prezentate, ... solicită anularea actului, respectiv a solicitării de clarificări nr. „....”, emisă de comisia de evaluare numită de autoritatea contractantă, ....

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7111/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, solicitările de clarificări și răspunsurile formulate de acesta, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 07.05.2014 fiind înregistrate cu nr. ....

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legală a solicitării nr. ...., precizând următoarele:

La pct. 2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date, autoritatea contractantă a impus două cerințe:

- Cerința nr. 1 – Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani să fie cel puțin în sumă de 18.150.678,98 lei, solicitând bilanțul contabil sau extrase de bilanț, raport de audit sau orice alte documente echivalente. Cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe s-a solicitat Declarație privind cifra de afaceri (completare Formular nr. 7);

- Cerința nr. 2 – Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim „3” luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 3.400.000 lei. Modalitatea de îndeplinire: Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțarea pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 3.400.000 lei.

Autoritatea contractantă subliniază că primul punct al solicitării de clarificări nr. .... are ca obiect transmiterea declarației din care rezultă încadrarea contestatoarei în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, deoarece aceasta a înțeles să constituie o garanție redusă la jumătate față de cea solicitată și să se raporteze la situații ce sunt reglementate de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2006 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de punctul nr. 2 al solicitării de clarificări, autoritatea contractantă consideră că este nefondată. Având în vedere că oferta contestatoarei nu s-au regăsit bilanțurile aferente anului 2013 pentru asociații ... și ..., respectiv raportul de audit aferent anului 2011 pentru ... autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. .... în care, la pct. 2, a cerut „transmiterea documentelor relevante pentru cele două societăți, valabile la data deschiderii ofertelor, care să dovedească îndeplinirea cerinței nr. 1, așa cum s-a solicitat prin fișa de date”.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a prezentat niciun document similar bilanțului sau extraselor de bilanț, raport audit, cu toate că avea posibilitatea de a răspunde că „documentul relevant” este bilanțul aferent lunii decembrie 2013, deoarece termenul limită de depunere a bilanțurilor aferente anului 2013 stabilit de Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 79/2014 este data de 30.05.2014. Astfel, precizează că „bilanțele depuse de ofertant sunt aferente lunii decembrie 2013, cerința referindu-se la bilanțul aferent întregului an 2013, situație în care avea posibilitatea de a prezenta bilanțele aferente lunilor ianuarie- noiembrie 2013”.

Referitor la critica contestatoarei față de punctul nr. 3 al solicitării de clarificări cu privire la disponibilitățile bănești, autoritatea contractantă menționează că este nefondată.

Prin prezentarea documentelor, raportat la Clarificarea nr. 14 la documentația de atribuire și la faptul că resursele financiare se cumulează între asociați, contestatoarea consideră că a dovedit îndeplinirea Cerinței nr. 2 din cap. III.2.2. din fișa de date.

Autoritatea contractantă precizează că, raportat la scopul urmărit, cerința impusă ofertantului este aceea de a demonstra că are acces la resurse financiare proprii sau atrase alocate expres derulării contractului pe o perioadă de 3 luni, societatea finanțatoare putând fi însuși ofertantul.

Analizând documentele prezentate de ofertant, autoritatea contractantă a observat că sumele referite de ofertant nu au fost depuse în conturi ori subconturi afectate exclusiv derulării contractului, solicitând la pct. 3 al adresei nr. .... să se transmită „un document din partea băncii/societății finanțatoare, valabil la data deschiderii ofertelor, din care să rezulte cerințele din fișa de date”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă neregăsind în cadrul ofertei contestatoarei documentele relevante pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, a solicitat ofertantului să prezinte modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe: fie unul emis de bancă, fie unul precum cel evocat, dar care să facă dovada cerinței în sensul că, în mod cert și fără echivoc, resursele financiare sunt afectate expres derulării contractului pe o perioadă de 3 luni.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Canalizare menajeră, Comuna Valu lui Traian, etapa III, județul ... coduri CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2) și 45232411-6 – Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 15.01.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a se atribui este de 19.923762,69 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la 10.03.2014.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 25216 din 31.03.2014.

Ulterior, ... a solicitat clarificări ofertanților inclusiv contestatoarei prin adresa nr. ....

Considerând nelegală adresa mai sus menționată, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului anularea adresei nr. „.....”.

La analiza criticilor contestatoarei legate de solicitarea de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. .... (nu nr. .... cum eronat a indicat contestatoarea în vederea anulării), de clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor fișei de date a achiziției referitoare la cifra de afaceri solicitată și disponibilitățile bănești deținute, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă pentru dovedirea deținerii unei cifre medii de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani de cel puțin 18.150.678,98 lei, a considerat documente relevante: *bilanțul*

*contabil sau extrase de bilanț înregistrat la organele competente, raport de audit, după caz, sau orice alte documente echivalente.*

Pentru dovedirea îndeplinirii acestor cerințe, contestatoarea (inclusiv pentru membrii asocierii din care face parte, respectiv ... și ...), conform documentelor transmise de autoritatea contractantă a depus următoarele:

- ...: Bilanț 2011 (pag. 23 din volumul cu documentele de calificare aferent), Raport de audit financiar 2011 (pag. 40 din volumul cu documentele aferent), Bilanț 2012 (pag. 42 din volumul cu documentele de calificare aferent), Raport de audit financiar 2012 (pag. 61 din volumul cu documentele de calificare aferent) și Balanța contabilă pe luna 12/2013 (pag. 61 din volumul cu documentele de calificare aferent);

- ...: Bilanț 2011 (pag. 27 din volumul cu documentele de calificare aferent), Raportul auditorilor independenți 2011 (pag. 44 din volumul cu documentele aferent), Bilanț 2012 (pag. 47 din volumul cu documentele de calificare aferent), Raportul auditorilor independenți 2012 (pag. 67 din volumul cu documentele de calificare aferent) și Balanța contabilă pe luna decembrie 2013 (pag. 100 din volumul cu documentele de calificare aferent);

- ...: Bilanț 2011 (pag. 56 din volumul cu documentele de calificare aferent), Bilanț 2012 (pag. 38 din volumul cu documentele de calificare aferent), Bilanț 2013 (pag. 19 din volumul cu documentele de calificare aferent).

Astfel se constată că, prin adresa de solicitări contestată, nr. ...., cerința nr. 2, autoritatea contractantă susține, în mod eronat, că lipsește Raportul de audit pentru anul 2011 aferent ... și, deoarece ... și ... au depus pentru anul 2013 doar Balanța contabilă a lunii decembrie 2013, se solicită depunerea de documente care să ateste îndeplinirea cerințelor fișei de date în cauză.

Ori, având în vedere că balanța contabilă prezintă imaginea unei societăți comerciale la un moment dat, prezentarea Balanței contabile pentru luna decembrie 2013 reprezintă imaginea celor două societăți la acel moment.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă deținea toate documentele care s-au considerat de către contestatoare că puteau fi puse la dispoziția sa pentru a dovedi situația financiară a membrilor asocierii. Astfel, având în vedere obiectul cerinței de calificare, deținerea unei cifre de afaceri pe ultimii 3 ani de cel puțin 18.150.678,98 lei și documentele depuse de asocieria în cauză, solicitarea de clarificări a autorității contractante are un caracter general, fiind lipsită de claritatea necesară pentru a putea determina în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, care sunt documentele care în opinia sa ar fi trebuit depuse ca urmare a acestei solicitări de clarificări în condițiile în care

este evident că nu pot fi depuse bilanțurile pentru cei doi membrii ai asocierii. Reformularea solicitării de către autoritatea contractantă în acest sens este necesară astfel încât să se poată prezenta un răspuns clar cu privire la acest aspect care să permită verificarea corectitudinii informațiilor declarate de membrii asocierii prin declarațiile date cu privire la cifra de afaceri.

În cazul în care aprecia că în evaluarea ofertei asocierii din care face parte contestatoarea îi sunt necesare și alte documente decât cele depuse, cum ar bilanțele de verificare pe lunile ianuarie - noiembrie 2013, trebuia să le indice expres.

În ceea ce privește solicitarea nr. 3 din aceeași adresă de solicitare de clarificări, legată de deținerea sau accesul la disponibilități bănești în suma de 3.400.000 lei pentru derularea contractului pe o perioadă de minim 3 luni, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2)- Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a prevăzut ca modalitate de îndeplinire: *Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 3.400.000 lei.*

Prin clarificarea nr. 14, publicată în SEAP la data de 20.02.2014, autoritatea contractantă a precizat cu privire la acest aspect că: Se menține Cerința nr. 2 din Fișa de date, cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară: *Menționăm că cerința nu prezintă caracter restrictiv respectând în integralitate Ordinul 2266/335 din 2012 al Ministerului Mediului și Pădurilor și al Președintelui pentru Reglementarea și Monitorizarea achizițiilor Publice ... În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire, oferanții pot prezenta scrisoare din partea băncilor/societății finanțatoare că dețin acces la finanțare pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 3.400.000 lei sau orice alte documente care să demonstreze, în mod cer și fără echivoc, îndeplinirea cerinței.*

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asocieria al cărei lider este contestatoarea a depus următoarele documente:

- ...: Scrisoare de bonitate nr. 173/27.03.2014, emisă de BRD Groupe Societe Generale SA, Agenția Tei, ... care atestă situația acesteia pe ultimii 3 ani, rulajul său prin această bancă pe anul 2013, că se încadrează în categoria de bonitate A, că nu are angajamente restante către agenție și că, ar putea beneficia (în urma analizării situației economico-fianciare) de credit în valoare de minim 3.400.000 lei pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pe o perioadă de 3 luni, oricând în perioada de derulare a contractului, dacă va fi desemnată câștigătoare și acceptă și întrunește condițiile băncii; de asemenea, se menționează că nu figurează cu incidente de plată în ultimele 24 de luni; totodată, a depus un angajament (declarație pe proprie răspundere) al reprezentantului acesteia că în situația în care

va fi declarată câștigătoare oferta asocierii din care face parte, va bloca suma de 601.384,91 lei, pentru o perioadă de 3 luni de derulare a contractului și declară că această sumă nu este grevată de sarcini, că nu se află în executare silită și că suma se va folosi exclusiv pentru desfășurarea contractului în cauză;

- ...: Scrisoare de bonitate nr. 61/25.03.2014, emisă de ING Bank N.V. Sucursala ... care atestă situația conturilor curente ale acestei societăți la data de 24.03.2014 (2.869.683,19 lei și 3.276,95 euro), fără vreun angajament din partea băncii, însoțită de un angajament (declarație pe proprie răspundere) a reprezentantului acesteia că în situația în care va fi declarată câștigătoare oferta asocierii din care face parte, va bloca suma de 2.869.683,19 lei, pentru o perioadă de 3 luni de derulare a contractului; totodată, declară că această sumă nu este grevată de sarcini, că nu se află în executare silită și că suma se va folosi exclusiv pentru desfășurarea contractului în cauză.

Astfel, Consiliul constată că dacă din documentele depuse pentru ... există informații legate de existența la data eliberării lor în conturile societății a unei sume 2.869.683,19 lei și un angajament de blocare a acestei sume pentru derularea contractului pentru o perioadă de 3 luni, în cazul liderului asocierii (...) nu există decât informații cu privire la rulajul de lei prin banca în cauză și informații legate de cifra de afaceri, profit etc, fără să fie indicată efectivă o sumă existentă în conturile acestei societăți. De asemenea, Consiliul reține că, prin scrisoarea de bonitate se exprimă în clar faptul că ... ar putea beneficia de un credit de minim 3.400.000 lei în anumite condiții, precum îndeplinirea condițiilor impuse de bancă și în urma analizării situației economico-financiare, fapt ce face ca acest document să nu reprezinte în sine o garanție a posibilității că suma precizată în angajamentul anexat scrisorii de bonitate este deținută sau se poate avea acces la ea. Prin urmare, solicitarea autorității contractante de a prezenta informații suplimentare cu privire la acest aspect ar putea fi îndreptățită doar în situația în care ar considera că informațiile prezentate nu sunt suficiente pentru dovedirea accesului sau deținerii sumei respective și nu pentru dovedirea imobilizării acesteia.

Astfel, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație legate de faptul că suma de 3.400.000 lei ar fi trebuit depusă într-un cont sau subconturi separate destinate exclusiv derulării contractului. Nici dispozițiile legale și nici prevederile fișei de date nu indică o astfel de obligativitate în sarcina participanților.

În acest sens sunt considerate relevante prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 (formulare apreciată ca fiind nerestrictivă) cu privire la constitutirea cash-flow-ului : Declarații



bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional:

1. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.

NOTE: - Suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare. - Autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente. - Disponibilitatea de susținere a lucrării, indiferent sub ce formă este cerută, va trebui să conțină suma și perioada. - Suma solicitată, pentru a nu fi considerată restrictivă, se va calcula după formula: (valoarea estimată contract/perioadă derulare contract) X perioada solicitată de autoritatea contractantă = S S = suma sau plafonul maximă/maxim impusă/impus.

Astfel, se poate constata că suma solicitată a fi dovedită că este deținută sau la care are acces, trebuie imobilizată în scopul derulării contractului doar în situația în care oferta este declarată câștigătoare, la data semnării contractului.

Ori, în acest stadiu al procedurii orice solicitare a autorității contractante de creare de conturi/subconturi separate în care să existe suma solicitată având ca destinație asigurarea derulării contractului supus atribuirii este nelegală și excesivă.

Raportat la prevederile legale și la conținutul documentației de atribuire, în acest stadiu al procedurii, ofertanții nu trebuie decât să facă dovadă că dețin sau au acces la suma solicitată.

În sprijinul celor reținute de Consiliu sunt dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora scopul criteriilor de calificare și selecție este acela de a demonstra potențialul operatorilor economici participanți, respectiv posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul supus achiziției.

De asemenea, sunt considerate relevante dispozițiile art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

În lipsa unui model pentru acest document și în condițiile în care formularea existentă în fișa de date este una generală, care lasă loc de interpretări (scrisoare de bonitate că dețin acces la finanțare, fără nicio mențiune suplimentară, ori ofertanții pot prezenta scrisoare), susținerile autorității contractante cu privire la obligațiile participanților la procedură în acest sens sunt lipsite de temei, contrare atât dispozițiilor legale, cât și documentației de atribuire.

Documentația de atribuire este în aceeași măsură opozabilă atât ofertanților, cât și autorității contractante, iar în perioada de evaluare a ofertelor îi este interzis acesteia din urmă de a introduce reguli noi în evaluarea ofertelor. Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se precizează că această sumă trebuie imobilizată încă de la data depunerii ofertelor, ci doar dovada că dețin sau au acces la suma stabilită.

Având în vedere toate acestea, și luând în considerare dispozițiile coroborate aplicabile ale OUG nr. 34/2006 cu cele ale HG nr. 925/2006, Consiliul constatând că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita prezentarea de dovezi care să ateste deținerea de disponibilități bănești/mijloace financiare reale, negravate de datorii, participanților (cum de altfel a făcut prin documentația de atribuire) dar nu are dreptul de a solicita imobilizarea acestora decât în situația ofertantului declarat câștigător, cu prezentarea de dovezi în acest sens la data semnării contractului.

Față de cele de mai sus, în cazul în care consideră necesară obținerea de informații suplimentare cu privire la aceste aspecte (cifra de afaceri și cash-flow), autoritatea contractantă va transmite o nouă solicitare de clarificări în sensul celor mai sus reținute.

Cum autoarea contestației nu a atacat decât 2 dintre solicitările existente în cadrul adresei nr. ...., respectiv solicitarea 2 și 3, Consiliul constată că nu se impune anularea întregii adrese, îndeplinirea obligațiilor față de cerințele necriticate ce decurg din conținutul acestei adrese nefiind afectată de depunerea contestației.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația ... și va anula, în parte, adresa nr. ...., respectiv în ceea ce privește solicitările 2 și 3 criticate. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertelor cu luarea în considerare a celor reținute în motivare și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.