



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având cod fiscal ... reprezentată legal de împotriva anunțului tip erată nr.54302/09.05.2014, publicat, în SEAP, de către cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Execuția lucrărilor de reparații curente și reparații capitale la unitățile școlare și la toate clădirile aflate în administrarea ... al Municipiului ... s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006, precum și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile lucrătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în
jud.... în contradictoriu cu cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... contestă termenul de depunere a ofertelor prevăzut în anunțul tip erată nr.54302/09.05.2014, publicat în SEAP, de către în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Execuția lucrărilor de reparații curente și reparații capitale la unitățile școlare și la toate clădirile aflate în administrarea ... al Municipiului ... solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006, precum și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile lucrătoare.

În motivarea contestației, ... susține că termenul de depunere publicat în anunțul tip erată este foarte scurt în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă căutând să micșoreze perioada de depunere a ofertelor, având în vedere data la care a fost reluată procedura, respectiv 08.05.2014, ora 13,09.

Contestatorul susține că elaborarea unei oferte acceptabilă și conformă în baza cerințelor de calificare din cuprinsul documentației de atribuire, fișei de date și anunțului de participare, necesită o perioadă de pregătire mai mare, deoarece:

1. Obținerea unui certificat de atestare fiscală pentru bugetul de stat, care să facă dovada datoriilor exigibile la nivelul lunii aprilie, este de 5 zile lucrătoare, după cum prevede Codul de procedură fiscală, ultima actualizare fiind făcută prin O.G. nr.28/27.08.2013, art.112 alin.4, conform căruia „Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării”, respectiv acesta ar putea fi eliberat în situația ideală chiar în data de 16.05.2014, când este termenul limită de depunere a ofertelor.

2. Autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere termenul necesar refacerii instrumentelor de garantare, în conformitate cu noul termen de depunere, valabilitatea acestora raportându-se la acest nou termen de depunere.

3. Refacerea tuturor declarațiilor și documentelor solicitate prin

documentația de atribuire și anunțul de participare, deoarece datele de valabilitate nu mai corespund cu noul termen de depunere.

4. Procedura fiind suspendată o perioadă semnificativă, respectiv din 25.04.2014, ora 09,48 până la 08.05.2014, ora 13,09, trebuie refăcute toate documentele care compun oferta tehnică și financiară.

Acțiunea sa, apreciază contestatorul, este îndreptată deoarece, dacă s-ar continua procedura cu acest termen de depunere, s-ar ajunge la restrângerea concurenței între operatorii economici, societatea sa neavând șanse reale să depună ofertă.

De asemenea, în contestație se invocă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare și prevederile H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.4572/14.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... .. a solicitat respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, iar, pe fond, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat argumente în sensul respingerii cererii de suspendare a procedurii, iar, pe fond, a susținut următoarele:

... a depus contestația cu doar trei zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, menționată în anunțul de tip erată nr.54302/09.05.2014, fiind de rea credință de vreme ce de la data apariției anunțului de participare nr.... precum și a anunțului de tip erată putea să impute autorității contractante termenul prea scurt de depunere a ofertelor, însă acesta a ales să își formuleze contestația cu trei zile înainte de depunerea acestora, știind astfel că nicio măsură de remediere nu mai este posibilă în cazul admiterii contestației, singura soluție fiind anularea procedurii.

De altfel, după cum se susține, termenul de la data publicării anunțului de participare în SEAP – 23.01.2014 și până la data limită de depunere a ofertelor – 16.05.2014, a fost suficient pentru ca numeroși operatori economici să își întocmească o ofertă cu care să participe la procedură, iar dacă contestatorul nu a reușit să-și întocmească oferta nu înseamnă că termenul a fost unul nelegal și trebuie prelungit special pentru respectiva firmă.

Autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi obligată la decalarea termenului de depunere a ofertelor în baza considerentelor arătate în contestație.

De asemenea, privitor la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile lucrătoare, autoritatea contractantă arată că este pusă în imposibilitatea decalării acestuia, sens în care se invocă art.27 alin.2 și 3, art.28 din O.U.G. nr.34/2006 și art.33 alin.1 din H.G. nr.925/2006, precum și că, raportat la art.75 din O.U.G. nr.34/2006, a avut în vedere stabilirea

unei perioade de colaborare și depunere a ofertelor mai mare decât cea prevăzută de lege, tocmai pentru a se pune la dispoziția operatorilor economici interesați un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor.

Ca temei legal al punctului de vedere, se indică prevederile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006 și Ordinul nr.509/2011.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 23.01.2014, ... prin ..., a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Execuția lucrărilor de reparații curente și reparații capitale la unitățile școlare și la toate clădirile aflate în administrarea ... al Municipiului ... sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a acordului – cadru este de 196.373.920,... lei, iar criteriul de atribuire este “prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire precum și împotriva unor anunțuri de tip erată/modificări ale documentației de atribuire, au fost formulate mai multe contestații, soluționate de C.N.S.C. prin deciziile: nr.... 317, 393/... nr.... 1024/... ..

Urmarea publicării anunțului de tip erată nr.54302/09.05.2014, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Procedura de atribuire a fost suspendată prin decizia nr....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică anunțul de tip erată nr.54302/09.05.2014, susținând că termenul limită pentru depunerea ofertelor este mult prea scurt pentru pregătirea acestora, respectiv pentru obținerea/refacerea documentelor solicitate spre a se face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare și pentru refacerea documentelor care compun oferta tehnică și oferta financiară.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit drept termen limită de depunere a ofertelor, respectiv de deschidere a acestora, după cum urmează:

1. prin anunțul de participare nr....:

- Termen limită pentru depunerea ofertelor:

12.03.2014, 09:30;

- Data deschiderii ofertelor:

12.03.2014, 10:30;

2. prin anunțul de tip erată nr.53413/17.04.2014, urmarea deciziei C.N.S.C. nr.... 1024,/... datele menționate au devenit:

- Termen limită pentru depunerea ofertelor:

30.04.2014, 09:30;

- Data deschiderii ofertelor:

30.04.2014, 10:30;

3. prin anunțul de tip erată nr.54302/09.05.2014, urmarea deciziei

C.N.S.C. nr.... datele menționate au devenit:

- Termen limită pentru depunerea ofertelor:

16.05.2014, 09:30;

- Data deschiderii ofertelor:

16.05.2014, 12:00.

Așadar, contestatorul apreciază ca fiind scurt intervalul de timp dintre data publicării anunțului de tip erată nr.54302, respectiv **09.05.2014** și data limită de depunere a ofertelor stabilită prin acesta, respectiv **16.05.2014, ora 09:30.**

În soluționare, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi legale:

- art.71 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul:

"Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire."

- art.72 din același act normativ, potrivit cu care:

"(1) Autoritatea contractantă prelungeste perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care:

a) acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini;

b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens;

c) perioada de timp stabilită potrivit art.71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

(2) În oricare din situațiile de la alin.1, data-limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei."

- art.179 alin.3, 4 și 5 din același act normativ, care prezintă conținutul:

"(3) Criteriile de calificare și selecție precizate în cadrul

invitației/anunțului de participare trebuie să fie aceleași cu cele precizate în cadrul documentației de atribuire.

(4) Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit art.3 conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepție:

a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;

b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;

c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art.256¹ alin.3 și art.256³ alin.1.

(5) Orice modificare de natura celor premise potrivit prevederilor alin.4 se realizează cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respective, după caz, pentru elaborarea ofertelor.”

Raportat la prevederile legale susenunțate, Consiliul determină că autoritatea contractantă are obligația de a stabili “(...) un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.”, evident cu respectarea intervalelor de timp minime prevăzute în ordonanța de urgență, atunci când inițiază procedura de atribuire prin publicarea anunțului de participare/invitației de participare și, de asemenea, de a prelungi perioada de depunere a ofertelor în cazurile susenunțate, prevăzute în mod expres și limitativ.

După cum rezultă din conținutul contestației, nu invocă existența vreunui caz în care autoritatea contractantă este legal obligată să procedeze la prelungirea datei limită de depunere/deschidere a ofertelor, ci simple argumente în sensul că nu este în măsură să obțină în timp util documentele cu care să probeze îndeplinirea criteriilor de calificare sau că nu poate întocmi în timp util propunerea tehnică și propunerea financiară.

Mai mult, din lecturarea întregului conținut al contestației, se constată că ...nu indică vreo dispoziție legală în baza căreia autoritatea contractantă să poată fi obligată la adoptarea măsurii solicitată.

Pe de altă parte, legislația din materia achizițiilor publice permite participarea la procedura de atribuire a unui operator economic care, spre pildă, nu a reușit să obțină în timp util certificatul de atestare fiscală, dispozițiile art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, stabilind că ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate, declarație care va fi însoțită de o anexă în care se indică succint, dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă fiind obligată, după cum prevede art.9 alin.3 din Ordinul ANRMAP nr.509/2011, de a “lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de

asigurări sociale, atât declarația pe proprie răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.”

Prin urmare, criticile contestatorului vor fi respinse, fiind nefondate, situație în care autoritatea contractantă va continua procedura de atribuire, respectiv va proceda la deschiderea ofertelor după ce a lăsat să curgă intervalul de timp rămas între momentul suspendării procedurii și data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, știut fiind că suspendarea are ca efect oprirea curgerii unui termen pe perioada cât subzistă cauza de suspendare și reluarea cursului acestuia după ce cauza de suspendare a încetat.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...