



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Aleea ... sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, execuție și punere în funcțiune dotare cu instalație de nocturnă Stadion Flacăra ... cod CPV 31527260-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ..., județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea fondului cauzei, „eliminarea unor prevederi conținute de documentația de atribuire /.../”, precum și „continuarea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Aleea ... sector 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ..., județul ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Aleea ... sector 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, execuție și punere în funcțiune dotare cu instalație de nocturnă Stadion Flacăra ... cod CPV 31527260-6 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea fondului cauzei, „eliminarea unor prevederi conținute de documentația de atribuire /.../”, precum și „continuarea procedurii”.

Contestatoarea consideră că documentația de atribuire conține cerințe neconforme cu prevederile legale și restrictive față de unul din scopurile fundamentale ale OUG nr. 34/2006, stipulat în art. 2 alin. (1) lit. a), respectiv promovarea concurenței între operatorii economici.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a corelat prevederile fișei de date a achiziției, în special instrucțiunile privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare cu cerințele caietului de sarcini, conducând la o cerință excesivă ce determină restricționarea concurenței și distorsionarea rezultatului procedurii, considerând că această situația s-a produs fără intenție, însă rezultatul conduce la o încercare de inducere în eroare a ofertanților. În acest context, contestatoarea consideră că prevederile art. 35-38 din OUG nr. 34/2006 nu pot fi aplicate ad litteram din simplul fapt că lipsesc specificațiile tehnice, motivat de faptul că proiectul tehnic în care se pot stabili aceste specificații nu este încă întocmit, fiind el însuși obiect al contractului.

În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă impune prin Caietul de sarcini, la capitolul 2.2. „Cerințe organizatorice minimale” faptul că „oferta tehnică va fi prezentată inclusiv sub forma de tabel centralizator cu produsele oferite și va cuprinde: /.../; Asigurarea Calității: specificațiile tehnice vor fi emise de producătorul care autorizează comercializarea produselor/ echipamentelor respective. Ofertantul va depune documente privind certificarea implementării sistemului de management al calității pentru producător valabile la data

deschiderii ofertelor; /.../ Marcarea produselor/echipamentelor ofertate va fi conform normelor europene și standardelor în vigoare; /.../; Produsele vor mai fi însoțite de aviz de însoțire a mărfii, certificat de origine, declarația de calitate, declarația de conformitate /.../”.

De asemenea, contestatoarea face trimitere și la capitolul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și, în principal, la capitolul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, în care a constatat o contradicție, susținând că documentația tehnică devine confuză și netransparentă, motivând faptul că instrucțiunile nu prevăd că oferta va conține toate elementele solicitate în caietul de sarcini, mai mult, rezultând că se prezintă valori pe capitole de cheltuieli, respectiv „Construcții și instalații, Montaj utilaj tehnologic, Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj (procurare) etc.”

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă arată doar că aceasta „trebuie să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini”, apreciind că se confundă cerințele caietului de sarcini cu specificațiile tehnice de care se face vorbire la art. 35-38 din OUG nr. 34/2006. Astfel, cerința de la capitolul 2.2. „Cerințe organizatorice minimale” o consideră ca nefiind o specificație tehnică, ci condiții pe care trebuie să le respecte produsele într-un contract de furnizare, în momentul procurării acestora, nu în cadrul procedurii de achiziție publică, apreciind că aceasta trebuie să fie modificată (înlocuită sintagma „ofertă tehnică” cu „anexă la contract”, precum și termenul de „ofertant” cu cel de „contractant”), în sensul ca întregul capitol să nu se refere la propunerea tehnică, ci la obligații ale ofertantului care va deveni contractant.

De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea următoarelor prevederi: „Asigurarea Calității: specificațiile tehnice vor fi emise de producătorul care autorizează comercializarea produselor/echipamentelor respective; În urma analizei documentației tehnice depuse în oferta tehnică, comisia de evaluare va decide dacă produsele/echipamentele ofertate corespund/nu corespund din punct de vedere tehnic, cerințelor caietului de sarcini. La aplicarea criteriului de atribuire nu vor fi luate în considerare decât ofertele tehnice care corespund tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Pentru a stabili calitatea produselor/echipamentelor ofertate, în conformitate cu prevederile art. 19 alin (3) din HG nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are dreptul de a solicita dacă este cazul prezentarea de mostre ale produselor/echipamentelor ofertate pentru verificare/testare, echipamente care vor face obiectul procedurilor”.

Totodată, contestatoarea susține că prevederile art. 19 alin (3) din HG nr. 1660/2006 nu sunt aplicabile, întrucât procedura este offline și solicită să se constate că prevederea de la capitolul 2.2. „Cerințe organizatorice minimale” echivalează cu un „criteriu de calificare arbitrar”, fiind, potrivit art. 3 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, considerată clauză nescrisă.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 23762/... înregistrată la Consiliu sub nr. 13416/... punctul de vedere referitor la contestație.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației raportat la prevederile art. 271 alin. 1 și următoarele din OUG nr. 34/2006, respectiv la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din același act normativ, susținând că aceasta putea fi formulată în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, respectiv în perioada 23.04-27.04.2014.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în speță, își găsește aplicabilitate și principiul de drept „nemo censetur ignorare legem”, principiu conform căruia nimeni nu se poate apăra invocând ignoranța sau eroarea sa în drept, nimeni nu poate fi apărât de răspundere invocând necunoașterea prevederilor legale, eroarea de drept nu exonerează de răspundere în conformitate cu prevederile precizate mai sus, solicitând respingerea contestației ca tardivă, motivat de faptul că aceasta „a fost comunicată autorității contractante în data de 06.02.2014”.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că prevederile caietului sarcini sunt în acord cu prevederile fișei de date a achiziției, venind în sprijinul ofertanților și explicitând modul de ofertare în ceea ce privește echipamentele și dotările necesare execuției lucrărilor de construcții, făcând referire expresă la necesitatea ca ofertanții, în ceea ce privește echipamentele, să elaboreze oferta tehnică inclusiv sub forma unui tabel centralizator cu produsele oferite.

În ceea ce privește modalitatea de ofertare, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertanților să prevadă la nivelul propunerii tehnice propriile evaluări cu privire la construcții și instalații, montaj utilaj tehnologic, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj (procurare), în speță, aceasta din urmă fiind tocmai partea pentru care se realizează o detaliere la nivelul caietului de sarcini, realizându-se astfel o corelație între prevederile caietului de sarcini - dotarea nocturnei și fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. a formulat o contestație netemeinică, având în vedere că ofertanții au posibilitatea vizitării amplasamentului, considerând, de asemenea,

netemeinice și susținerile referitoare la dreptul comisiei de evaluare de a verifica dacă echipamentele pe care ofertantul le cuprinde în ofertă și care vor fi preluate în proiectul tehnic, sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, precum și cea referitoare la faptul specificațiile tehnice vor fi emise de producătorul care autorizează comercializarea produselor/ echipamentelor respective, aceasta fiind o cerință necesară, ofertanții având obligația de a prezenta specificații tehnice care să fie certificate și de producător în oricare dintre modalități-mențiuni factură sau instrucțiuni de utilizare sau acord de agrement tehnic etc.

Cu privire la elaborarea fișelor tehnice, autoritatea contractantă învederează că acestea fac obiectul proiectului tehnic ce urmează să fie elaborat, comisia de evaluare fiind îndrituită să observe dacă echipamentele cuprinse în ofertă sunt în concordanță cu solicitările generale ale caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 389/... înregistrată la Consiliu sub nr. 13438/... contestatoarea a transmis dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Dosarul achiziției a fost transmis Consiliului de către autoritatea contractantă, prin email, la data de 23.05.2014, fiind înregistrat sub nr. 16599/23.05.2014.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, execuție și punere în funcțiune dotare cu instalație de nocturnă Stadion Flacăra ... cod CPV 31527260-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 06.05.2014, data de deschidere a ofertelor la 07.05.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 1.800.000 lei.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Decizia nr. ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 22.04.2014, odată cu invitația de participare, astfel că termenul legal de contestare a acesteia, calculat prin aplicarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, incidente în speță, expiră la data de ... întrucât ziua de 27.04.2014 a fost zi nelucrătoare.

Verificând respectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271 alin. (1) din ordonanța evocată, Consiliul constată că la data de ... deci în ultima zi a termenului anterior calculat, contestația a fost depusă la Consiliu, iar în aceeași zi, respectiv ... a fost transmisă autorității contractante, prin fax, fiind recepționată de aceasta în aceeași zi, și prin poșta rapidă Fan Courier, la data de ... recepționată de autoritatea contractantă la data de 29.04.2014, aspecte rezultate atât din contestația postată de autoritatea contractantă în SEAP, din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei cât și din documentele descărcate de Consiliu de pe site-ul operatorului de servicii poștale amintit, respectiv urmărirea electronică a corespondenței.

În aceste condiții susținerea autorității contractante potrivit căreia contestația i-a fost comunicată la data de „06.02.2014”, nu poate fi reținută.

Rezultă astfel că SC ... SRL a respectat prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar excepția invocată de autoritatea contractantă este nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva anumitor „necorelări” dintre prevederi ale fișei de date a achiziției și cerințe ale caietului de sarcini.

Analizând documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit cuprinde atât proiectarea instalației de iluminat nocturn a stadionului Flacăra din ... cât și execuția acesteia. Pentru realizarea acestei lucrări, autoritatea contractantă la cap. 2.5 – 2.10 din caietul de sarcini, prin solicitări referitoare la condițiile de iluminare ale suprafeței de joc specifice etapelor de aprindere, la randamentul echipamentului de iluminare, la modul de amplasare a pilonilor, la numărul minim al proiectoarelor, la caracteristicile și dotarea pilonilor, etc., a precizat cerințele tehnice minimale și specificațiile tehnice ce trebuie avute în vedere de către ofertanți la elaborarea propunerii tehnice, în timp ce la cap. 2.2 a precizat mai multe cerințe organizatorice minimale pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească. Astfel, în cuprinsul capitolului 2.2, autoritatea contractantă a precizat că „oferta tehnică va fi prezentată inclusiv sub forma de tabel centralizator cu produsele oferite și va cuprinde: nr. crt., denumirea produsului oferit, caracteristici tehnice, producător, perioada de garanție și post garanție, declarație de conformitate CE, fișa tehnică de produs. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, dacă oferta tehnică nu va conține centralizatorul cu produsele/ echipamentele oferite, însoțită de toate documentele solicitate în

prezentul caiet de sarcini, oferta respectivă va fi declarată neconformă și nu va fi luată în considerare; Asigurarea Calității: specificațiile tehnice vor fi emise de producătorul care autorizează comercializarea produselor/echipamentelor respective; Ofertantul va depune documente privind certificarea implementării sistemului de management al calității pentru producător valabile la data deschiderii ofertelor”.

Pe de altă parte, în cadrul fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, că propunerea tehnică, „trebuie să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, iar la pct. IV.4.2 Modul de prezentarea a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, că „ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate (valoarea totală a lucrării ce urmează să fie executată, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată distinct, valoarea de proiectare distinct, pe fiecare, valoare fundații, valoarea dotărilor; valoarea pe fiecare obiect și categorie de lucrări ce urmează a fi executată, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată distinct, astfel: lucrări pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului, construcții și instalații, montaj utilaj tehnologic, utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj (procurare)”, susținerile contestatoarei referitoare la lipsa de instrucțiuni privind elementele cerute prin caietul de sarcini, fiind astfel neîntemeiate.

Raportând aceste cerințe ale caietului de sarcini la prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu obiectul contractului care cuprinde, așa cum s-a constatat anterior, atât proiectarea instalației de iluminat a stadionului cât și execuția acesteia, Consiliul apreciază că acestea au fost corect stabilite, în condițiile în care, ofertarea valorii execuției instalației de iluminat, parte a propunerii financiare din prezenta procedură de atribuire, este imposibilă în lipsa unor date preliminare care să facă posibilă luarea în considerare a acestora, centralizate în tabelul cu produsele ofertate, solicitat prin caietul de sarcini și oglindite în cadrul propunerii financiare, așa cum a fost aceasta stabilit a fi întocmită.

În aceste condiții, rezultă că în mod corect autoritatea contractantă a inclus în cadrul caietului de sarcini cap. 2.2 - Cerințe organizatorice minimale, informațiile solicitate prin acest capitol constituind informații ce stau la baza unei estimări corecte a lucrărilor de execuție a instalației de iluminat ce urmează a fi executate în cadrul contractului și nu constituie „un criteriu de calificare arbitrar”, cum eronat susține contestatoarea.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei referitoare la modul în care comisia de evaluare va decide dacă „produsele/echipamentele ofertate corespund/nu corespund din

punct de vedere tehnic, cerințelor caietului de sarcini”, motivat de faptul că, în mod evident în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu poate să se raporteze decât la cerințele menționate în caietul de sarcini la cap. 2.2-2.10.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.