



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP, la data de , de către ... (), cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de arhivare electronică a listelor electorale și extragere a bazei de date textuale, servicii de arhivare analogică a listelor electorale, import în sistemul de gestiune a arhivei electronice existent*”, cod CPV 72225000-6 servicii de arhivare computerizată (Rev. 2), se solicită admiterea contestației, remedierea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor din conținutul acesteia, cu decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... (AEP) în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, în principal, remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire și, în subsidiar, în ipoteza în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire. Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție

unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile depuse de către ... cu sediul în municipiul și, respectiv, ... cu sediul în municipiul în contradictoriu cu ... (), cu sediul în

Anulează cerința de prezentare, pentru specialiștii echipei de prestare a serviciilor din obiectul contractului, de "**diplome/certificari emise de catre producatorul solutiei care va fi utilizata in cadrul proiectului**", concomitent cu obligarea autorității contractante la precizarea informațiilor legale privitoare la modul de dovedire a capacităților respectivilor specialiști prin referire la **experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea** acestora.

Remedierea documentației de atribuire se va efectua în termen de 11 zile de la primirea deciziei, termen în interiorul căruia modificările operate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea acestora în SEAP.

Dispune prelungirea, cu 5 zile față de data publicării modificărilor efectuate asupra documentației de atribuire, a termenului de depunere a ofertelor.

Respinge cererea ... de suspendare a procedurii, ca fiind rămasă fără obiect.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. critică documentația de atribuire publicată, în SEAP, în data de , de către ... (), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de arhivare electronică a listelor electorale și extragere a bazei de date textuale, servicii de arhivare analogică a listelor electorale, import în sistemul de gestiune a arhivei electronice existent*”, solicitând remedierea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale din conținutul acesteia, respectiv:

- eliminarea alocuțiunii „recomandări” din cadrul precizării privind modalitatea de îndeplinire a cerinței pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică

și sau profesională” al fișei de date a achiziției, constituite de cerința: „*Modalitatea de îndeplinire: diplome, certificări, recomandări*”;

- eliminarea ultimei teze, respectiv „*demonstrate prin prezentarea unei diplome/certificări emisă de către producătorul soluției care va fi utilizată în cadrul proiectului*”, de la pct. 6 al Cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, prin care, pentru „*Experți non cheie*”, se solicită ca „*Operatori scanare (minim 20 persoane) și Operatori procesare date (minim 20 persoane): Studii medii, finalizate prin diplomă de bacalaureat sau echivalent, deținerea de cunoștințe de bază privind utilizarea unei soluții de document management și arhivare electronică, demonstrate prin prezentarea unei diplome/certificări emisă de către producătorul soluției care va fi utilizată în cadrul proiectului*”.

Totodată, contestatoarea a solicitat și „*decalarea corespunzătoare a termenelor*”.

.... menționează că cerințele criticate încalcă prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 188 alin. 2. lit c) și d), coroborate cu cele ale art. 8 și 11 din H.G. nr. 925/2006 și art. 1 alin. (1) și (3) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, care stabilesc, în mod expres și imperativ, faptul că nivelul cerințelor minime ce pot fi solicitate prin documentația de atribuire trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea, în condiții optime, a contractului cu luarea în considerare a exigențelor impuse de valoarea, natura și complexitatea contractului, să prezinte relevanță și să nu fie disproporționate, în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.

Contestatoarea susține că cerința impusă pentru experții non-cheie este restrictivă, din următoarele considerente:

- acești operatori (scanare și procesare date) nu au atribuții/sarcini și nici acces care să necesite/permită modificări ale fluxului de lucru sau intervenții pentru modificarea job-ului setat;

- rolul acestor operatori este strict acela de a utiliza soluția și nu de a administra job-urile setate, fiind doar utilizatori și nu ...i;

- autoritatea contractantă nu a indicat actul normativ care impune obligativitatea deținerii unui atestat/certificat etc. (act normativ în vigoare la momentul transmiterii în SEAP a documentației de atribuire);

- faptul că aceste diplome/certificări emise de către producătorul soluției care va fi utilizată în cadrul proiectului nu sunt acte emise de organele atestate să emită documente ce atestă pregătirea profesională motiv pentru care nu pot fi solicitate, în mod justificat, pentru această categorie de personal.

Petenta apreciază că cerința criticată încalcă prevederile de la Secțiunea III.2.3.a) a Notificării ANRMAP 1505-1 din 22.06.2013 potrivit căreia, în cazul specialiștilor pentru care nu este obligatorie atestarea în baza unui act normativ, dar se solicită anumite certificate privind perfecționarea profesională/formarea profesională a acestora, nu se poate impune o experiență profesională specifică, întrucât autoritatea contractantă solicită pentru întreg personalul care participă la

îndeplinirea contractului, respectiv, și pentru experții non cheie, certificate/diplome (atestări) care „nu sunt obligatorii în baza unui act normativ”, în paralel și dublat cu solicitarea unei experiențe profesionale generale și a unei experiențe profesionale specifice.

Față de cele prezentate, societatea contestatoare apreciază că cerințele de calificare mai sus menționate, respectiv certificările solicitate experților non cheie, de către autoritatea contractantă, sunt excesive, irelevante și nejustificate în raport cu obiectul contractului, iar, prin impunerea unor asemenea cerințe de calificare, organizatoarea procedurii *„restricționează, în mod abuziv participarea ofertanților la procedură, prin crearea unui profil nefundamentat din punct de vedere al necesităților existente în cadrul proiectului și care încalcă principiul proporționalității și nediscriminării, prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”*.

De asemenea, petenta opinează că certificatele de competență emise de către producătorul soluției, solicitate de autoritatea contractantă, nu au relevanță în vederea implementării proiectului în cauză și, în plus, certificarea nu conferă un drept exclusiv de practică în domeniu, ci confirmă faptul că posesorul certificatului are un nivel de înțelegere a proceselor, însă nu garantează calitatea prestării serviciilor, motiv pentru care cerința este excesivă și fără justificare practică. Experții non cheie nu au acces la soluția implementată, ei aplicând doar regulile impuse de experții cheie prin utilizarea standard a soluției date.

Reiterând faptul că certificarea, impusă de autoritatea contractantă ca cerință de calificare, nu este un act emis de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, petenta conchide: *„dacă pornim de la premisa unei competiții, când, potențial, fiecare producător al soluției poate fi diferit, fiecare având regulile specifice diferite, neconforme, atunci prezumția simplă că certificarea nu a urmat aceleași reguli și nu poate atesta competențe egale în aceeași cauză este riguros dovedită și face ca necesitatea acestor certificări să pară fără relevanță, inechitabile și nejustificate, nici măcar la modul practic”*.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă art. 330 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1 din 2011.

Considerând faptul că certificarea nu demonstrează că executantul expert non cheie are abilități speciale să conducă la executarea corespunzătoare a contractului, autoarea contestației consideră ca fiind suficientă cerința ca respectivului expert non cheie să i se solicite deținerea de cunoștințe de bază privind utilizarea unei soluții de management și arhivarea electronică, context în care, acesta să poată demonstra că poate duce la bun sfârșit sarcinile ce-i revin pentru a realiza obiectul contractului, fără a mai fi necesară orice astfel de certificare.

În același sens, petenta afirmă: *„în caietul de sarcini nu acestea sunt funcțiile solicitate în acest sens strict în vederea acoperirii cerinței profesionale și de personal, situație care poate fi ușor reglată în scopul pe care legislația în vigoare îl are în vedere pentru situația dată”*.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației solicită

eliminarea din fișa de date a achiziției a cerințelor restrictive.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legea nr. 1 din 2011, Ordinul președintelui ANRMAP nr. 504/2011.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. critică documentația de atribuire elaborată de către ... (AEP), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând, în principal, remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire și, în subsidiar, în ipoteza în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire. Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În argumentarea probatorie a cererilor sale, petenta menționează că documentația de atribuire și anunțul de participare aferente contractului de achiziție publică conțin o serie de cerințe de calificarea excesive și restrictive vizând capacitatea tehnică a ofertanților, care încalcă prevederile legale în vigoare, precum și o serie de cerințe tehnice restrictive și pârinitoare, care favorizează anumiți operatori economici, încălcându-se principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, contestatoarea apreciază că se impune luarea acestei măsuri temporare fiind întrunite condițiile prevăzute la art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind suspendarea procedurii de atribuire, respectiv „existența unui caz temeinic justificat” și „prevenirea unei pagube iminente”.

În ceea ce privește solicitarea privind eliminarea cerințelor „disproporționate și restrictive” ale documentației de atribuire, referitoare la experții propuși pentru îndeplinirea contractului, contestatoarea prezintă susținerile:

- în secțiunea C, pag. 3, a caietului de sarcini, se prezintă soluția de management a arhivei electronice a listelor electorale existentă la nivelul AEP, bazată pe ELOenterprise, astfel: „În acest moment soluția software de management al arhivei electronice a listelor electorale include următoarele licențe:

Licența	Cantitate
ELOenterprise Sever 2011	1
ELOenterprise Web Access Server 2011	1
ELOenterprise Client 2011	130

- în cadrul a 4 din cele 7 profiluri de experți solicitate în cadrul pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională al fișei de date a achiziției și în anunțul de participare se regăsește cerința privind *„prezentarea unei diplome/certificări, emisă de către producătorul soluției care va fi utilizată în cadrul proiectului”*, respectiv ELOenterprise. Este vorba despre următoarele profiluri care, în total, însumează un

număr de 43 de persoane din cele 46 solicitate ca personal minim necesar implementării proiectului:

- pentru **Expert personalizare DMS:** se solicită „Deținerea de cunoștințe profesionale privind instalarea, implementarea și personalizarea unei soluții de document management și arhivare electronică, demonstrate prin prezentarea unei diplome/certificări emisă de către producătorul soluției care va fi utilizată în cadrul proiectului”;

- pentru **Expert import arhivă digitală:** se solicită „Deținerea de cunoștințe privind indexările/cautărilor/functiile de import și export al unei soluții de document management și arhivare electronică, demonstrate prin prezentarea unei diplome/certificări emisă de către producătorul soluției care va fi utilizată în cadrul proiectului”;

- pentru **Expert personalizare aplicație suport:** se solicită „Deținerea de cunoștințe privind soluția de document management și arhivare electronică, demonstrate prin prezentarea unei diplome, certificări, emisă de producătorul soluției care va fi utilizată în cadrul proiectului”;

- pentru **Operatori scanare (minim 20 de persoane) și Operatori procesare date (minim 20 de persoane),** se solicită „Deținerea de cunoștințe de bază privind utilizarea unei soluții de document management și arhivare electronică, demonstrate prin prezentarea unei diplome/certificări emisă de către producătorul soluției care va fi utilizată în cadrul proiectului”.

Apreciind cerința privind prezentarea unei diplome/certificări emisă de către producătorul soluției ELOenterprise ca fiind „vădit restrictivă”, autoarea contestației subliniază faptul că, în cazul expertului, cunoștințele profesionale trebuie solicitate și apreciate din perspectiva similarității cu activitățile specifice pe acesta urmează să le presteze în cadrul proiectului sau cu cerințele funcționale ale componentelor în implementarea cărora acesta urmează să participe și nu prin raportare la specificul soluției (ELOenterprise).

Totodată, petenta susține că soluția în cauză nu prezintă o natură și complexitate care să justifice certificarea de către producătorul acesteia pentru 43 de persoane (93% din personalul proiectului), pe piață existând personal cu experiență și calificări în implementarea unor soluții de complexitate comparabilă sau superioară acesteia, iar expertiza în utilizarea unor soluții de tip DMS – Document Management System sau arhivă electronică este bazată pe înțelegerea unor concepte care au aplicabilitate generală în toate soluțiile de acest gen.

Față de cele prezentate, autoarea contestației opinează că organizatoarea procedurii nu a dorit să adapteze cerințele de calificare aplicabile experților la specificul și complexitatea activităților în care aceștia urmează a fi implicați în viitorul contract, ci „a intenționat să se asigure că procedura de atribuire este rezervată unui operator economic ce deține o echipă substanțială de experți, care au participat la implementarea soluției ELOenterprise”.

De asemenea, petenta apreciază că, prin impunerea unei astfel de cerințe pentru 90% dintre experții proiectului, ... „a creat o barieră

insurmontabilă în calea oricărui alt operator economic interesat să participe la actuala procedură și care deține personal cu competențe și experiență în lucrul cu soluții echivalente”.

Astfel, susține petenta, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, impunând bariere nejustificate operatorilor economici interesați să participe la procedură, prevederile art. 179 alin. (1) și (2) din ordonanța de urgență, precum și prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, întrucât respectiva cerință nu demonstrează, în nici un fel, potențialul tehnic, financiar și organizatoric al ofertanților, nereflexând posibilitatea concretă a ofertantului câștigător de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Având în vedere cele expuse, autoarea contestației apreciază că se impune anularea sau modificarea cerinței criticate, *„spre exemplu, în sensul solicitării unor diplome/certificări emise de producători de sisteme de Document Management”.*

Solicitând eliminarea cerințelor restrictive ale caietului de sarcini, petenta prezintă următoarele argumente:

A. Referitor la cerințele vizând mentenanța software-ului de gestiune a arhivei electronice și suport tehnic pentru soluția de registratură electronică (secțiune C a caietului de sarcini):

Petenta menționează că, în Secțiunea C a caietului de sarcini, pag. 3, se precizează că *„în acest moment soluția software de management al arhivei electronice a listelor electorale include următoarele licențe, redând cele 3 tipuri de licențe ELOenterprise :*

Mentenanța software de la producător a expirat la 22.09.2013.

Se va asigura mentenanța software de la producătorul platformelor și suportul tehnic pentru soluția de gestiune a arhivei electronice și soluția de registratură electronică existentă pentru o perioadă de minim 12 luni de la data începerii contractului”.

Contestatoarea susține că, deși solicită *„mentenanță software de la producătorul platformelor și suportul tehnic pentru soluția de gestiune a arhivei electronice și soluția de registratură electronică existentă”,* autoritatea contractantă nu furnizează niciun detaliu despre producătorul platformelor și nici despre soluția de registratură electronică existentă.

Astfel, susține petenta, este favorizat în mod direct producătorul și implementatorul platformei și soluției de registratură electronică existentă la nivelul AEP, care are acces la aceste date, fiind autorizat să presteze serviciile, și care poate estima corespunzător, în cadrul propunerii financiare, efortul necesar prestării serviciilor.

Față de cele prezentate, autoarea contestației opinează că cerința menționată contravine principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, precum prevederile art. 35 alin. (5), alin. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul susținerilor sale, societatea contestatoare invocă practica C.N.S.C., respectiv Decizia nr. 4640/515/C9/5128/17.12.2012 într-o speță similară, în care Consiliul a reținut următoarele:

"Astfel, Consiliul consideră nejustificată atitudinea autorității contractante constând în refuzul de a pune la dispoziția operatorilor economici interesați informații concrete ale echipamentelor deținute, în vederea întocmirii unor oferte conforme. Având în vedere conținutul caietului de sarcini, precum și cerințele autorității contractante cu privire la conținutul propunerii tehnice (...) «Prestatorul va trebui să prezinte în detaliu modul în care își propune să rezolve obligațiile pentru perioada contractului» (...), punerea la dispoziție a informațiilor cu privire la configurația actuală și data achiziționării echipamentelor deținute apare ca o necesitate obiectivă, tocmai pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că potențialii participanți la procedura de atribuire au acces la toate informațiile aferente, în egală măsură, pentru întocmirea unor oferte care să răspundă necesităților sale".

B. Referitor la cerințele privind deținerea unei soluții pentru procesarea listelor electorale la momentul depunerii ofertei, precum și la funcționalitățile acesteia (secțiunea I a caietului de sarcini).

O altă critică a petentei vizează cerințele din cadrul secțiunii I „Cerințe tehnice aplicația de procesare liste electorale din caietul de sarcini”, (pag. 13), potrivit cărora:

„Ofertantul trebuie sa facă dovada că deține o aplicație software de procesare a listelor electorale care sa ofere minim funcționalitățile următoare:

- Autentificare pe baza de nume utilizator și parolă a utilizatorilor;
- Sistem de roluri (Operator, Supervizor);
- Suport pentru indexare automata cu facilități de OCR și suport pentru indexare manuală;

- Interfață utilizata in cadrul procesului de indexare manuala trebuie sa ofere capabilități de evidențiere a rândurilor in cadrul paginii scanate;

- Aplicația trebuie sa ofere posibilitatea clasificării listelor electorale in permanente si speciale in mod automat. De asemenea, trebuie sa ofere posibilitatea de verificare si validare a clasificării de către un operator;

- Soluția trebuie sa includă module pentru analiza layout-ului, modul OCR și modul pentru analiza semnătură votant;

- Modulul pentru analiza de layout trebuie să asigure următoarele:

- Identificarea poziției tabelului in pagina;

- Poziționarea rândurilor și coloaneleor în cadrul tabelului;

- Salvarea coordonatelor pentru fiecare rând în cadrul paginii scanate.

- Modulul OCR trebuie să fie adaptat pentru câmpurile din șablonul listelor electorale permanente;

- Modulul OCR trebuie să fie capabil să extragă din pagina scanată informațiile de identificare ale listei precum localitate, județ, secție de votare;

- Modulul pentru analiza semnăturii votantului trebuie sa identifice dacă există o semnătură pe fiecare rând;

- Încărcare pagini cu liste electorale scanate, cu informațiile strânse din modulele de analiza layout, OCR și analiza semnătură;

- Trasarea sau ajustarea manuală a unui tabel de tip overlay, deasupra tabelului din pagina scanată, pentru a delimita rândurile și coloanele;
- Evidențiere rând activ din tabel pe care se efectuează indexarea;
- Introducerea datelor din fiecare rând al tabelului de pe lista electorală: Semnătură, Nume, Prenume, Adresa, CNP etc.;
- Facilități de tip zoom pe rândul de tabel curent pe care se efectuează indexarea pentru o vizibilitate mai bună în timpul preluării de date și minimizarea erorilor umane de introducere date;
- Salvarea tabelului de tip overlay după ajustarea manuală a acestuia;
- Salvarea datelor indexate de pe fiecare listă electorală într-o baza de date de tip relațional;
- Funcționalități de supervizare: raport cu listele electorale indexate de către un operator într-o anumită perioadă de timp; reîntoarcere în indexare a unei liste electorale spre un anumit operator;
- Export în format CSV conform cerințelor pe care le va transmite Autoritatea Contractantă”.

În scopul verificării îndeplinirii cerințelor, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, desfășurarea unei sesiuni demonstrative pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor funcționalităților menționate anterior. Sesiunea demonstrativă va avea loc într-o locație pusă la dispoziție de către beneficiar. Sesiunea demonstrativa a aplicației va prezenta un flux de lucru complet, atât pentru liste electorale permanente, care sunt tipărite, cat si pentru liste electorale temporare, care au doar tabelul tipărit, iar informațiile sunt scrise de mână. Exemple din cele doua tipuri de liste vor fi puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă.

Oferta trebuie să includă și serviciile asociate de dezvoltare/customizare/implementare conform necesităților identificate la momentul implementării proiectului”.

De asemenea, autoarea contestației menționează că, în secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se precizează următoarele: „În perioada de evaluare, în termen de două zile de la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul va trebui sa prezinte un flux complet al operațiunilor, în locația deținută de prestator”, prevederi considerate restrictive sub următoarele aspecte:

- se solicită ca ofertantul să facă dovada că deține deja o soluție pentru procesarea listelor electorale la momentul depunerii ofertei, deși complexitatea procesării unor asemenea liste față de cea a prelucrării oricăror alte tipuri de liste conținând date privitoare la persoane nu justifică impunerea unei cerințe atât de restrictive;

- aplicația trebuie să respecte un număr mare de funcționalități care se traduc în cerințe particulare extrem de stricte, care sunt de natură a limita, în mod nejustificat competiția, fiind specifice sistemului electoral românesc;

- prin prevederile ce urmează, opinează petenta, este, în mod vădit, favorizat un ofertant care a mai dezvoltat și implementat o asemenea aplicație în România:

- posibilitatea clasificării listelor electorale în permanente și speciale, în mod automat;

- modul pentru analiză semnătură votant;

- modulul OCR trebuie să fie adaptat pentru câmpurile din șablonul listelor electorale permanente;

- modulul OCR trebuie să fie capabil să extragă din pagina scanată informațiile de identificare ale listei precum localitate, județ, secție de votare;

- modulul pentru analiza semnăturii votantului trebuie să identifice dacă există o semnătură pe fiecare rând;

- încărcare pagini cu liste electorale scanate cu informațiile strânse din modulele de analiza layout, OCR și analiză semnătură;

- introducerea datelor din fiecare rând al tabelului de pe lista electorală: Semnătură, Nume, Prenume, Adresa, CNP etc.; o salvare a datelor indexate de pe fiecare lista electorală într-o bază de date de tip relațional;

- funcționalități de supervizare: raport cu listele electorale indexate de către un operator într-o anumită perioadă de timp; reîntoarcere în indexare a unei liste electorale spre un anumit operator.

De asemenea, susține petenta, prin caietul de sarcini coroborat cu fișa de date a achiziției se cere ca, la solicitarea autorității contractante, în perioada de evaluare a ofertelor, operatorii economici participanți să facă o demonstrație a întregului flux al operațiunilor în vederea dovedirii funcționalităților aplicației, însă aceste funcționalități sunt, în mare parte, specifice regulilor electorale din România, cerințe care, în opinia petentei, fac imposibilă ofertarea unor soluții electorale aplicate în alte jurisdicții, ce ar necesita o adaptare la specificul local.

Contestatoarea opinează că cerința criticată contravine principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere cele expuse, autoarea contestației solicită eliminarea cerințelor antemenționate.

C. Contestatoarea solicită Consiliului „să constate caracterul disproporționat și restrictiv, iar, în unele cazuri, interpretabil și, în concluzie, nelegal” al următoarelor cerințe ale caietului de sarcini:

- C.1. În secțiunea C.1. în secțiunea G – „Scanarea listelor electorale” a caietului de sarcini se solicită ca cerința tehnică minimală pentru echipamentele ce vor fi utilizate pentru efectuarea de servicii de scanare manuală „Balans alb cu calibrare automată”.

Petenta susține că, fiind specifică scannerelor pentru opere de artă, fotografii, poze etc., această cerință este exagerată în raport cu obiectivele proiectului ce presupune scanare de documente tipărite/scrise

de tip liste electorale, pentru care nu este necesară această funcționalitate.

- C.2. În secțiunea G – „Scanarea listelor electorale” a caietului de sarcini, pentru scanarea dosarelor în format hârtie se solicită ca *„Rezoluția de scanare trebuie să fie de minim 200 de dpi, dar în același timp este necesar ca aceasta să fie dinamică și să prezinte posibilitatea modificării în funcție de calitatea documentului fizic”*.

Contestatoarea susține că, prin solicitarea ca rezoluția de scanare de 200 dpi să fie variabilă, autoritatea introduce o cerință interpretabilă, subiectivă, susceptibilă la interpretări arbitrare în procesul de evaluare - *„dar în același timp este necesar ca aceasta să fie dinamică și să prezinte posibilitatea modificării în funcție de calitatea documentului fizic”*.

-C.3. În secțiunea L – „Arhivarea analogică a documentelor” a caietului de sarcini, pentru scanarea dosarelor în format hârtie, se solicită următoarele: *„Se va realiza o copie analogică pe microfilm pentru toate documentele prelucrate” și „Soluția de microfilmare trebuie să îndeplinească cel puțin următoarele cerințe tehnice: (...) înregistrare simultană pe cel puțin 2 role de microfilm”*.

Petenta apreciază *„autoritatea contractantă introduce cerințe exagerate și care nu au legătură cu necesitățile sale obiective”*, întrucât, deși livrabilul final este o copie analogică pe microfilm pentru toate documentele prelucrate, se impune cerința ca echipamentul folosit să înregistreze simultan cel puțin 2 role de microfilm.

De asemenea, susține societatea contestatoare, coroborarea acestei cerințe cu cea din fișa de date a achiziției, prin care se impune ca, la solicitarea autorității contractante, în perioada de evaluare a ofertelor, operatorii economici participanți să facă o demonstrație a întregului flux al operațiunilor în vederea dovedirii funcționalităților aplicației, este de natură a favoriza potențialii ofertanți care deja dispun de acest echipament, cu o funcție ce nu este necesară îndeplinirii necesităților urmărite prin realizarea proiectului.

- C.4. În secțiunile D și F ale caietului de sarcini sunt cuprinse cerințe restrictive cu privire la desfășurarea activității de arhivare electronică în anumite locații

Contestatoarea menționează că, în secțiunea D a caietului de sarcini, în cadrul serviciilor de arhivare electronică se solicită următoarele activități: *„3. Serviciile de arhivare electronica se vor realiza la sediul în datacenterul AEP, operatorul economic trebuind să asigure transportul echipamentelor de producție și a personalului specializat de la sediul sau la sediul AEP și să asigure acomodarea acestora în spațiul pus la dispoziție de autoritatea contractantă;*

4. Serviciile de extragere a bazei de date contextuale se vor efectua la sediul operatorului economic; locația trebuie să fie prevăzută cu sisteme de control acces, iar în locație se va afla permanent cel puțin un reprezentant al autorității contractante care va superviza activitățile”.

Petenta mai arată că, în secțiunea F „Cerințe generale privind activitatea de servicii de arhivare electronică”, se solicită următoarele:

„4. Operatorii economici trebuie sa detina un spațiu amenajat special pentru prestarea serviciilor de extragere a bazei de date contextuale și pe microfilm, dotat cu mijloacele tehnologice necesare prestării acestuia, asigurării confidențialității informațiilor conținute în documentele supuse conversiei și securizarea accesului la acestea.

5. Având in vedere confidențialitatea datelor continute în arhivă, este necesar ca operatorul economic să demonstreze capacitatea de a procesa documentele scanate la sediul AEP într-o singură locație care să aparțină acestuia (extragere date textuale, microfilmare). Atât încăperile în care se vor procesa documentele cât și depozitele trebuie sa fie dotate cu mijloace de asigurare a securitatii documentelor. Operatorul economic va prezenta, în detaliu, aceste dotări în cadrul ofertei”.

Având în vedere cele mai sus expuse, societatea contestatoare apreciază că, prin cerința ca serviciile de arhivare electronică să se realizeze parțial (pe componenta de scanare) la sediul AEP, se favorizează acel ofertant care are deja amenajat un punct de lucru la sediul autorității contractante sau a prestat aceleași activități într-un proiect anterior la sediul acesteia și cunoaște facilitățile de care poate dispune și care astfel este în măsură să întocmească o propunere financiară corespunzătoare.

Astfel, susține petenta, din perspectiva interesului autorității contractante, nu există nici un alt motiv pentru care aceasta să impună o asemenea cerință restrictivă.

Față de cele mai menționate, autoarea contestației opinează că se impune anularea cerinței de prestare a serviciilor de arhivare (componenta de scanare) la sediul autorității contractante și oferirea posibilității ca prestarea acestora (componenta de scanare) să se realizeze la sediul operatorului economic, într-un spațiu amenajat în mod similar cu cel solicitat pentru prestarea serviciilor de extragere a bazei de date.

- C.5. În secțiunea L a caietului de sarcini – „Arhivarea analogica a documentelor” se precizează că soluția de microfilmare trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime: *„Mediul folosit pentru înregistrare trebuie să fie de tip microfilm de 16 mm cu o rezoluție de minim 850 linii/mm”*, cerință care este considerată a disproporționată în raport cu necesitățile obiective ale autorității contractante, referitor la care petenta apreciază că favorizează unicul producător FUJI, aspect ce se poate constata din studierea link-urilor http://www.fuiifilm.com/products/microfilm/lineup/page_01.html și, respectiv http://www.fuiifilmusa.com/shared/bin/F10-104%20AR100Q-VirtualAR%20SellSheet_03.pdf.

Totodată, contestatoarea apreciază că funcționalitatea solicitată ar putea fi necesară doar în cazul imaginilor unor opere de artă, ce ar necesita surprinderea detaliilor artistice în cazul reproducerii la o scară foarte mare pornind de la imaginea microfilmată.

În fapt, susține autoarea contestației, întregul spectru de cerințe minime de microfilmare din caietul de sarcini poate fi integral îndeplinit

doar prin utilizarea unor echipamente si microfilme provenind de la acest producător.

... consideră că necesitățile obiective ale AEP ar fi satisfăcute în mod corespunzător și prin furnizarea de microfilme de 16 mm cu o rezoluție de minim 800 linii/mm, iar astfel s-ar permite accesul unui număr mai mare de furnizori la procedura de atribuire, întrucât diferența de 50 de linii pe mm, între 800 linii pe mm și 850 linii pe mm este insesizabilă pentru imaginile ce reprezintă liste electorale tipărite/scrise în format A4, arhivate pe microfilm și garantează atât calitatea, cât și lizibilitatea documentelor, fără pierderea informațiilor.

Având în vedere întreaga argumentație prezentată, petenta apreciază că cerințele tehnice criticate exced necesităților reale ale AEP și îngreșesc accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, astfel autoritatea contractantă încălcând principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității stipulate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 35 alin. (1) și art. 38 alin. (1) din același act normativ, motiv pentru care solicită eliminarea acestora.

În drept, au fost invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. , autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de S.C. S.R.L. și, respectiv ... solicitând Consiliului să constate că acestea sunt „*fie nefondate, fie lipsite de interes*” și, pe cale de consecință, să le respingă.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a fost inițiată cu respectarea actelor normative în materie, iar documentația de atribuire aferentă acesteia a fost verificată și aprobată de către ANRMAP în data de 04.04.2014, „*după două refuzuri de publicare*”.

Se mai arată că, în data de , operatorul economic S.C. Star Storage a transmis, prin intermediul SEAP (respectând caracterul 100% online al procedurii), autorității contractante un set de întrebări de clarificare, cărora aceasta le-a răspuns în termenul legal, tot prin intermediul SEAP.

De asemenea, ... menționează că, în aceeași dată (), S.C. S.R.L., i-a transmis prin fax, nerespunzând caracterul 100% online al procedurii, un set de întrebări de clarificare cărora le-a răspuns în termenul legal, atât pe e-mailul operatorului economic, cât și prin intermediul secțiunii „Documentație, clarificări și decizii”, postată în SEAP.

Organizatoarea procedurii precizează că, în data de ... a primit contestația operatorului economic ... având nr. , iar în data de ... a recepționat contestația operatorului economic ... cu nr. , contestații pe care le-a adus la cunoștința ofertanților prin postarea acestora în SEAP, în cadrul secțiunii „Documentație, clarificări și decizii”.

Autoritatea contractantă susține că, întrucât, între solicitarea de clarificări a operatorului economic S.C. S.R.L. și conținutul contestației nr. formulată de există o similitudine evidentă, prin răspunsurile la

solicitările de clarificări publicate, a răspuns și la „spezele” menționate în contestații.

Organizatoarea procedurii precizează că operatorii economici S.C. S.R.L., și ... nu s-au înscris, ca participanți, la procedura de atribuire, fapt ce, în opinia sa, denotă lipsa de interes a acestora privind contractul de servicii de arhivare.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, consecința neînregistrării, acestor operatori economici la procedura de atribuire (în SEAP) o reprezintă imposibilitatea accesării, din varianta publică a SEAP, a butonului „Întrebări” din secțiunea „Detalii procedură”, buton ce ar fi permis acestora vizualizarea setului de întrebări de clarificare aparținând singurului operator economic înscris, respectiv S.C. S.R.L. și răspunsurilor aferente acestora, împrejurare în care cele două petente ar fi constatat că AEP a clarificat aspectele sesizate în cuprinsul contestațiilor.

Invocând „reaua voință” a contestatoarelor, autoritatea contractantă apreciază că, deși niciun act normativ nu prevede acest fapt, în mod logic, acestea ar fi trebuit, în primă fază, să se înregistreze în procedură, să adreseze întrebări de clarificare și apoi, în ipoteza în care nu ar fi fost mulțumiți de răspunsul AEP să conteste procedura de atribuire.

... reiterează faptul că procedura de atribuire se desfășoară integral online, context în care are obligația de a publica toate documentele care au legătură cu procedura numai în SEAP.

Autoritatea contractantă apreciază că, întrucât operatorii economici S.C. S.R.L., și ... „*pentru care faptul că procedura se desfășoară online nu incumbă nicio obligație*”, au solicitat clarificări sau, mai mult, au contestat aspecte care se regăsesc la nivelul fișei de date a achiziției, respectiv anumite criterii de calificare/selecție, aspectele sesizate de aceștia sunt „*imposibil de abordat*”, având în vedere faptul că ANRM MAP a evaluat conformitatea cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire și a emis Autorității Electorale Permanente acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire cu următoarea recomandare: „*Sub sancțiunea anulării procedurii de atribuire și inclusiv a nulității contractului de achiziție publică, atragem atenția autorității contractante asupra faptului că toate deciziile cu privire la evaluarea ofertelor prin prisma criteriilor de calificare și/sau selecție trebuie să fie luate pe baza criteriilor/cerințelor regăsite în cadrul fișei de date/invitației de participare/anunțului de participare (a se vedea art.33 alin.(3), art. 209 alin.(4), lit.c), art.287 indice 10 alin.(1) lit. d). din O.U.G. nr.34/2006, astfel cum a fost modificată și completată*”.

Redând prevederile art. 209 alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și reiterând faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 33¹ din OUG nr. 34/2006, ANRM MAP a evaluat criteriile de calificare pentru conformitatea cu legislația aplicabilă achizițiilor publice, organizatoarea procedurii apreciază că „*de fapt, agenții economici nu au un interes real în procedură, ci urmăresc doar blocarea acesteia și îngreunarea acțiunilor pe care ... trebuie să le întreprindă, potrivit legii, în procesele electorale*”.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul răspunsurilor transmise operatorului economic S.C. S.R.L., a stipulat că se poate oferi și o soluție echivalentă celei solicitate, în condițiile în care se asigură aceleași funcționalități.

Organizatoarea procedurii apreciază că afirmația petentei potrivit căreia 43 din cei 46 de specialiști solicitați trebuie să dețină diplome/certificări pentru soluția Eloenterprise, „este falsă și nu a fost solicitată” și susține că acest aspect a fost clarificat prin răspunsurile la clarificări nr. solicitate de S.C. S.R.L., răspunsuri ce au fost postate în SEAP, în cadrul secțiunii „Documentație, clarificări și decizii”, în data de ... deci anterior depunerii contestației.

... precizează că aplicația care permite efectuarea operațiunilor de la pagina 13 a caietului de sarcini este „o personalizare a sistemului utilizat de orice companie specializată în prestarea unor astfel de servicii (ex. digitalizarea facturilor) momentul unei comenzi, iar cerința este absolut normală pentru orice operator economic care desfășoară servicii de acest tip”. Totodată, autoritatea contractantă menționează că această cerință a fost inclusă în 2 achiziții similare adjudecate „unor operatori economici diferiți”.

În același sens, organizatoarea procedurii susține că necesitatea existenței unui sistem funcțional care să respecte cerințele caietului de sarcini este reprezentată și de cerința de la finalul caietului de sarcini, potrivit căreia: „ **ÎȘI REZERVĂ DREPTUL DE A PRIORITIZA ANUMITE SCANĂRI ȘI DIGITIZĂRI ÎN VEDEREA ÎNDEPLINIRII OBLIGAȚIILOR LEGALE ÎN CEL MAI SCURT TIMP POSIBIL. UN RAPORT PRIVIND VOTUL MULTIPLU CARE IMPLICA DOAR 2 SECȚII DE VOTARE VA FI PREDAT ÎN MAXIM 8 ORE DE LA SOLICITARE. ÎN CAZUL A MAI MULTE SECȚII DE VOTARE TIMPUL DE PREDARE A RAPORTULUI VA FI MAJORAT DIRECT PROPORȚIONAL CU NUMĂRUL DE SECȚII**”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă opinează că „o companie care nu poate prezenta un flux complet, în termen de 2 zile lucrătoare, nu va putea nici să respecte cerința de a oferi rezultate în timpul solicitat, rezultate care trebuie furnizate foarte urgent organelor competente (Parchetul General, Procuratură, alte organe ale Ministerului Afacerilor Interne) în cazuri de posibile sesizări de vot multiplu”.

Referindu-se la Cerința C1 a caietului de sarcini, organizatoarea procedurii apreciază că acesta este o cerință „absolut normală”, având în vedere faptul că o parte din tabele vor fi tipărite pe echipamente mai vechi și completate de mână, această metodă coroborată cu respectarea cerinței C2, respectiv posibilitatea măririi calității copiei scanate, fiind singura care poate crește șansele identificării scrisului puțin lizibil.

În ceea ce privește Cerința C3 a caietului de sarcini, privind înregistrarea simultană pe 2 role, autoritatea contractantă susține că aceasta este o cerință normală de redundanță a unei operațiuni critice.

precizează că cerința ca arhivarea electronică să fie efectuată la sediul , respectiv în DataCenter-ul pus la dispoziție, se referă strict la locul în care va fi depusă arhiva digitală rezultată în urma operațiunilor

efectuate la sediul furnizorului, fapt clarificat și prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. , răspuns anterior depunerii contestației .

Se mai menționează că nicio companie nu are și nu a avut punct de lucru la sediul și doar o singură dată operațiunile de scanare au fost efectuate la sediul Parchetului General, întrucât listele au devenit probe într-un caz instrumentat.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia un singur dispozitiv răspunde la cerințele privind rezoluția de 850 linii/mm, organizatoarea procedurii apreciază că acesta „este falsă”, întrucât *„pe lângă dispozitivul prezentat în cursul achizițiilor trecute, a fost oferit și un dispozitiv Kodak ce răspundea la aceste cerințe”*.

În același context, autoritatea contractantă afirmă că *„Cerințele de calitate foarte bună atât a imaginilor scanate cât și a imaginilor transpuse pe microfilm sunt o consecință logică a tipului de documente (liste electorale, din care o parte sunt scrise olograf și cu grad scăzut de lizibilitate)”*.

Concluzionând față de cele expuse, ... precizează: *„suntem în următoarea ipostază: avem în desfășurare o procedură cu derulare 100% prin intermediul SEAP; (...) în momentul de față, un singur operator economic interesat, în mod real, aspect dovedit prin șirul logic mai sus arătat, respectiv înregistrarea în SEAP, solicitare de clarificări adresată prin intermediul SEAP, posibilitate de vizualizare a tuturor acțiunilor ce au legătură cu respectiva procedură de achiziție publică; (...) trei operatori economici, care denotă dezinteres pentru procedură, aspect dovedit prin faptul că nu respectă caracterul online al procedurii, nu urmează șirul logic de acțiune în cadrul unei proceduri, nu au acces din secțiunea publică a SEAP la toate butoanele purtătoare de informații în legătură cu procedura; (...) operatori economici care contestă fișa de date, care, potrivit actelor normative în vigoare este evaluată de ANRMAP pentru concordanța cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice și asupra căreia autoritățile contractante nu pot intervenii, acest lucru fiind considerat de prevederile art. 209 alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, abatere gravă de la prevederile legislative; (...) operator economic care contestă ulterior aspecte asupra cărora autoritatea contractantă a trimis clarificări în sistemul SEAP; (...) o fișă de date a achiziției avizată pentru legalitate de către ANRMAP, (...) un caiet de sarcini care a fost câștigat în anii electorali anteriori de către doi operatori economici diferiți care au oferit două soluții diferite”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii de arhivare electronică a listelor electorale și extragere a bazei de date textuale, servicii de arhivare analogică a listelor electorale, import în sistemul de gestiune a arhivei electronice existent”*, cod CPV 72225000-6 servicii de arhivare

computerizată (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 1.854.800 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este "prețul cel mai scăzut".

Considerând nelegale anumite prevederi și cerințe ale documentației de atribuire operatorii economici și ... au atacat în termen legal respectiva documentație prin contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

I. În analiza contestației depusă de către ..., prin care respectiva petentă formulează o serie de critici referitoare la cerința nr. 6 a pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesionala" al fișei de date, considerând ca fiind nelegală impunerea ca, pentru "*Operatori scanare (minim 20 persoane) si Operatori procesare date (minim 20 persoane)*" să se prezinte "*diplome/certificari emise de catre producatorul solutiei care va fi utilizata in cadrul proiectului*" și în legătură cu care petenta apreciază că, pentru respectivii specialiști, ar fi suficientă "*Detinerea de cunostinte de baza privind utilizarea unei solutii de document management si arhivare electronica*", Consiliul are în vedere cerința nr. 6 a pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesionala" al fișei de date, care a fost impusă astfel: "*6. Operatori scanare (minim 20 persoane) si Operatori procesare date (minim 20 persoane) Studii medii, finalizate prin diploma de bacalaureat sau echivalent; Detinerea de cunostinte de baza privind utilizarea unei solutii de document management si arhivare electronica, **demonstrate prin prezentarea unei diplome/certificari emisa de catre producatorul solutiei care va fi utilizata in cadrul proiectului***".

Se constată astfel că petenta nu contestă cerința ca specialiștii operatori să demonstreze „*detinerea de cunostinte de baza privind utilizarea unei solutii de document management si arhivare electronică*”, exprimându-și chiar acordul expres cu respectiva cerință, contestatoarea criticând doar modalitatea de îndeplinire a respectivei cerințe constituită de solicitarea de "***diplome și/sau certificări emise de producatorul solutiei care va fi utilizata în cadrul proiectului***".

Astfel, unicul aspect criticat de către petentă este constituit de condiționarea participării la procedură de deținerea, de către operatorii de scanare și procesare, a unor diplome sau certificări emise de producătorul soluției informatice pe care ofertantul o propune se furnizare și implementare în cadrul "*serviciilor de arhivare electronica a listelor electorale, extragerea bazei de date textuale, serviciilor de arhivare analogica a listelor electorale și, respectiv, importul în sistemul de gestiune a arhivei electronice existent*".

În raport de dispozițiile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora "***Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei***

certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, **orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe**. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate” și ținând cont de faptul că, față de autoritatea contractantă se angajează doar vânzătorul/prestatorul serviciilor, rezultă că impunerea de condiționalități ofertanților privitoare la acte emise de către producători privind autorizarea/certificarea pregătirii personalului este de natură a îngreuna concurența, o astfel de practică aducând serioase atingeri principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În același sens se reține și prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 131/2006: „(...) autorizarea pentru livrarea produselor este un instrument la îndemâna producătorului care, în funcție de propriile interese, sau în urma unei înțelegeri între acesta și distribuitorii săi, alege fie să acorde autorizarea în cauză numai unuia dintre distribuitori, discriminându-i astfel pe ceilalți, fie o poate acorda tuturor distribuitorilor, autorizându-i să oferteze loturi diferite de produse. Ambele situații sunt de natură să elimine concurența între distribuitori””, ca și prin Decizia Curții de apel ... nr. 636/2011.

Prin urmare, față de regulile art. 187 alin. (2)-(3) din OUG nr. 34/2006 - „(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop. (3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat **se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia**, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”, Consiliul va anula partea cerinței criticate constituită de precizarea “**demonstrate prin prezentarea unei diplome/certificari emisa de catre producatorul solutiei care va fi utilizata in cadrul proiectului**”, iar autoritatea contractantă va fi obligată la precizarea de informații legale privitoare la modul de dovedire, pentru Operatorii scanare (minim 20 persoane) si Operatorii procesare date (minim 20 persoane), a detinerii de cunostinte de baza privind utilizarea unei solutii de document management si arhivare electronică, cu referire la **experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea** operatorilor și nu prin condiționare de autorizații/certificări eliberate de către terți (producători), care astfel pot influența derularea și rezultatul procedurii de atribuire în sensul îngreunării nejustificate a participării operatorilor interesați.

În raport de dispozițiile art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 - „Orice modificare de natura celor permise potrivit prevederilor alin. (4) se realizează cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea

ofertelor”, cererea petentei de „*decalare corespunzătoare a termenelor*” este neavenită, autoritatea contractantă fiind de drept obligată la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor.

Față de dispozițiile art. 49 alin. (2³) din ordonanță – “*Nedetectarea erorilor prevăzute la alin. (2²) în procesul de verificare nu afectează dreptul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice de a sancționa, pe parcursul activității de supraveghere, faptele prevăzute la art. 293*”, invocarea, de către autoritatea contractantă, a evaluării documentației de către ANRMAP, ca fiind o prezumție absolută a legalității documentației de atribuire, este nerelevantă și netemeinică, nelegalitatea cerinței mai sus constatată fiind evidentă în respectivul sens.

II. Cu privire la contestația depusă de către ... Consiliul constată că una dintre criticile analizate în cadrul primei contestații, dar care s-a referit doar la „*Operatorii scanare (minim 20 persoane) și Operatorii procesare date (minim 20 persoane)*” este extinsă și pentru experții: *expert customizare DMS; expert import arhivă digitală și, respectiv, expert customizare aplicație suport*, critici care, pentru considerentele relevate, vor fi admise, cu obligarea autorității contractante la precizarea de informații legale privitoare la modul de dovedire, pentru *specialiștii din echipa de prestare a serviciilor*, a detinerii pregătirii și competențelor necesare în raport de **experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea** operatorilor și nu prin condiționare de autorizații/certificări eliberate de către terți (producători).

Astfel, răspunsul 9 din clarificările postate în SEAP la data de ... – „*(...) Diplomele/certificările (atestare sau orice alt document ce poate certifica existența unei instruirii și dobândirea cunoștințelor necesare utilizării soluțiilor de scanare/indexare) pot fi emise și de către traineri autorizați de către producătorul/implementatorul soluției*”, prin care autoritatea contractantă consideră că a remediat cerința contestată, este la fel de nelegal ca și cerința inițială, deoarece acesta menține condiționarea accesului la procedură de autorizări emise de “*producătorul/implementatorul soluției*”, producător care nu este nici autoritate publică competentă și nici organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare (art. 177 alin. 1 din OUG nr. 34/2006).

Referitor la critica petentei conform căreia autoritatea contractantă, deși solicită „*mentenanță software de la producătorul platformelor și suportul tehnic pentru soluția de gestiune a arhivei electronice și soluția de registratură electronică existentă*”, aceasta nu furnizează niciun detaliu despre producătorul platformelor și nici despre soluția de registratură electronică existentă, caz în care petenta susține că este favorizat, în mod direct, producătorul și implementatorul platformei și soluției de registratură electronică existentă la nivelul AEP, care are acces la aceste date, fiind autorizat să presteze serviciile, și care poate estima corespunzător, în cadrul propunerii financiare, efortul necesar prestării serviciilor, Consiliul are în vedere prevederile cap. C al caietului

de sarcini, în cadrul căruia, pe lângă tipurile și cantitățile de licențe deținute de către AEP, respectiv:

Licenta	Cantitate
ELOenterprise Server 2011	1
ELOenterprise Web Access Server 2011	1
ELOenterprise Client 2011	130

sunt precizate și „Echipamentele Hardware ce sunt incluse in solutia de arhivare”, ca fiind constituite de:

Nr Crt	PN	Descriere	Cantitate	SN
	Blade Center 2000			
1	GV-RE2A26NNX1-Y.P	2000 A2 Chassis	1	00393
2	GV-BP2PWRM2X1	Power supply	4	323GV-BP2PWM2X1-R00000120 323GV-BP2PWM2X1-R00001096 323GV-BP2PWM2X1-R00001086 323GV-BP2PWM2X1-R00001116
3	GG-LG9PWCBL22	Power cable 200V 1.0m for Europe	8	N/A
4	GV-BE2LSW1X1-Y.P	1Gb LAN Switch Module	2	323-BE2LSW1X1-R00000439 323-BE2LSW1X1-R00000441
5	GV-MC2LSC1X1-Y.P	Memory card for LAN Switch 128M	2	N/A
6	GV-BE2FSW1X1-Y.P	8Gb Fiber Channel Switch Module	2	323GV-BE2FSW1X1-R00000518 323GV-BE2FSW1X1-R00000522
7	GV-BE2SFP1X1-Y.P	8Gb FC SFP+, SR for FC switch	8	N/A
8	014-100104-01.P	Hitachi Compute Blade 2000 Driver Kit X55A1/X55A2/X57A1/ X57A2	1	70...4794-19-2
9	014-100111-01.P	Hitachi Compute Blade 2000 Fiber Channel Switch Accessory CD	1	70...4617-04-05
10	014-100109-01.P	Hitachi Fiber Channel Adapter Driver CD for Windows/Linux/Vmwa re	1	70...4723-12-1
11	014-100114-01.P	Hitachi Compute Blade 320/2000 (BladeSymphony 320/2000) HVM Utility CD	1	70...4617-05-06

Nr Crt	PN	Descriere	Cantitate	SN
12	014-100101-01.P	Hitachi Compute Blade 2000 Product documentation library (PDL) CD-ROM	1	70...4844-12-03
13	014-100108-01.P	Hitachi Compute Blade 2000 Equipment Parameter	1	70...3887-10-04
14	014-100107-01.P	Hitachi Compute Blade Remote console	1	70...1465-06-15
15	014-100110-01.P	Hitachi Compute Blade 2000/320 Built-in LAN Switch Module Accessory CD	1	70...4844-17-04
16	044-230355-01		1	70...4656-11-04
17	044-230300-03		1	N/A
18	GV-MBE2MNG1X1-Y.P	MANAGEMENT MODULE	2	GV-MBE2MNG1X1-R00000532
				GV-MBE2MNG1X1-R00000615
18	GVAX55R3-NNNX14Y.P	2000 Server Blade X55R3	4	GVAX55R3-NNNX14Y29000097
				GVAX55R3-NNNX14Y29000099
				GVAX55R3-NNNX14Y29000087
				GVAX55R3-NNNX14Y29000089
	Hitachi Unified Storage 110			
19	HDF850-CBSS-110.P	HUS 110 - Base Controller Box - SFF 2U x 24	1	
20	HDF-F850-DBL.P	HUS 110 Drive Box - LFF 2Ux12	1	
21	WS-003-002P	J2F Power cord	4	N/A
22	JFLB3636005MFCI.P	50/125 LC/LC 5M 2f round SB 10gig OM3 LSZH	8	N/A
23	044-230163-01		1	70...4794-10-07
24	044-230164-01	HUS 110 OS	1	70...4794-11-09
25	044-220637-02	Analyzer	1	70...4803-3-17
26	043-100838-01	HUS Hitrack CD	1	70...4811-2-08
27	043-100854-03		1	N/A
28	043-100837-01		1	50gb7
Hitachi Content Platform 300 Upgrade				
29	WS-003-002.P		8	N/A
30	HCAP300-H012.P	HCAP 300- 4TB, 4 Node storage module, CR200	1	
31	044-210963-03.P	HCAP 300- 1TB Licence	4	N/A

Consiliul constată astfel că relevarea resurselor hard și soft a căroră mentenanță urmează a se realiza coroborate cu precizările aceluiași capitol al caietului de sarcini conform căroră: **„Se va asigura mentenanța de la producătorul platformelor hardware și suportul tehnic pentru o perioadă de minim 12 luni de la data începerii contractului. De asemenea., va fi inclusă în costuri și mutarea echipamentelor la locația data-centerului din ... strada a, precum și repornirea întregului sistem”** oferă toate informațiile necesare fundamentării cheltuielilor de mentenanță pentru perioada aferentă executării mentenanței.

Astfel, criticile petentei conform căroră ar fi favorizat, în mod direct, producătorul și implementatorul platformei și soluției de registratură electronică existentă la nivelul AEP, care are acces la aceste date, fiind autorizat să presteze serviciile, și care poate estima corespunzător, în cadrul propunerii financiare, efortul necesar prestării serviciilor sunt neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât petenta nu precizează ce informații ar lipsi din documentația de atribuire care ar putea fi de natură a conduce la afectarea modului de fundamentare a propunerilor financiare de către ofertanți.

Cu privire la critica petentei conform căreia autoritatea contractantă a impus deținerea, de către ofertanți, a unei soluții pentru procesarea listelor electorale cu toate funcționalitățile acesteia, la momentul depunerii ofertei, impunere rezultată din specificațiile secțiunii I „Cerințe tehnice aplicația de procesare liste electorale” a caietului de sarcini (pag. 13) coroborate cu prevederile pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date, prin care se cere operatorilor economici participanți să facă o demonstrație a întregului flux al operațiunilor în vederea dovedirii funcționalităților aplicației, susținând, totodată, că funcționalitățile solicitate sunt, în mare parte, specifice regulilor electorale din România, care fac imposibilă ofertarea unor soluții electorale aplicate în alte jurisdicții, ce ar necesita o adaptare la specificul local, contestatoarea solicită eliminarea cerinței de prezentare a sesiunii demonstrative, văzând prevederile documentației de atribuire criticate, Consiliul constată că acestea nu impun nicio cerință referitoare la prezentarea de „soluții electorale aplicate în alte jurisdicții”, fapt pentru care solicitarea de eliminare a prevederilor, ambiguu citate de petentă din cadrul documentației de atribuire, se va respinge, ca neîntemeiată.

În raport de justificările furnizate de autoritatea contractantă și luând în considerare faptul că petenta prezintă doar susțineri de natura considerentelor de ordin personal referitoare la specificațiile caietului de sarcini privind:

- servicii de scanare manuală „Balans alb cu calibrare automată”;
- rezoluția de scanare variabilă, de 200 dpi;
- cerințele de „realizare a unei copii analogice pe microfilm pentru toate documentele prelucrate” și „Soluției de microfilmare care trebuie să asigure înregistrarea simultană pe cel puțin 2 role de microfilm”;

- „Mediul folosit pentru înregistrare trebuie să fie de tip microfilm de 16 mm cu o rezoluție de minim 850 linii/mm”,

Consiliul, constatând că petenta procedează excesiv la redarea/citarea a întregi capitole din caietul de sarcini și fișa de date, fără însă a prezenta vreun argument ferm din care să rezulte caracterul vătămător al cerințelor și specificațiilor criticate, de natură a o împiedica să participe la procedura de atribuire și ar favoriza alți ofertanți, determină caracterul netemeinic al criticilor petentei.

În raport de conținutul adresei de clarificări, publicată în SEAP la data de ... cu mult înainte de depunerea contestației, prin care autoritatea contractantă a efectuat precizările conform cărora: *„Spațiul destinat scanării, microfilmării și indexării va fi cel pus la dispoziție de către prestator. Cerința D3 din CS se referă- doar la finalizare operațiunilor, respectiv la transferarea arhivei în Datacenterul AEP. Costurile aferente transportului și asigurării securității documentelor vor fi suportate de către prestator. Tot prestatorul va asigura dezinstalarea, transportul și instalarea echipamentelor din capitolul C (de la sediul AEP la sediul locației datacenterului AEP pe strada Fabrica de Glucoză, ...)”*, Consiliul constată și netemeinicia considerentului petentei conform căruia *„s-ar impune anularea cerinței de prestare a serviciilor de arhivare (componenta de scanare) la sediul autorității contractante și oferirea posibilității ca prestarea acestora (componenta de scanare) să se realizeze la sediul operatorului economic, într-un spațiu amenajat în mod similar cu cel solicitat pentru prestarea serviciilor de extragere a bazei de date”*.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de către ... și, respectiv, ... în contradictoriu cu ..., doar în ceea ce privește impunerea cerinței de prezentare, pentru specialiștii echipei de prestare a serviciilor din obiectul contractului, de **„diplome/certificari emise de catre producatorul solutiei care va fi utilizata in cadrul proiectului”**, pe care o va anula, iar autoritatea contractantă va fi obligată la precizarea informațiilor legale privitoare la modul de dovedire a capabilităților respectivilor specialiști prin referiri la **experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea** acestora.

Remedierea documentației de atribuire se va efectua în termen de 11 zile de la primirea deciziei, termen în interiorul căruia modificările operate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea acestora în SEAP, iar în raport de dispozițiile art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, termenul de depunere a ofertelor se va prelungi cu 5 zile față de data publicării modificărilor efectuate.

Prin soluționarea contestației, cererea ... de suspendare a procedurii este rămasă fără obiect urmând a fi respinsă ca atare.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,
...MEMBRU,

MEMBRU,