



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1499/10.04.2014 emisă de COMUNA ... (... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...* cod CPV 45233140-2, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... .. cu sediul în ... .. județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată prin ... cu sediul în ... str. Alba Iulia nr. 28, județul ... depune cererea de intervenție, în cadrul procedurii prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...* cod CPV 45233140-2, organizată de COMUNA ... (... în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca inadmisibilă și nefondată, menținerea actelor elaborate de autoritatea contractantă ca legale și temeinice, precum și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestații” în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

În baza prevederilor legale aplicabile,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (...)

Dispune anularea raportului procedurii nr. 1497/10.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Constată neconformitatea ofertei depuse de ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile (exclusiv oferta depusă de ... în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) din Cod Procedură Civilă, respinge cererea de intervenție formulată ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1499/10.04.2014 emisă de COMUNA ... (... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ... cod CPV 45233140-2, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă, ulterior emiterii Deciziei definitive a CNSC nr. ... din data de ... în urma unei reevaluări pur formale și fără a ataca decizia CNSC sus-menționată, pe care a ignorat-o complet în procesul de reevaluare, i-a transmis

comunicarea rezultatului procedurii nr. 1499/10.04.2014 din care reiese că oferta sa a fost declarată, din nou, admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul II, și ofertant câștigător a fost desemnat, din nou, ... (identic cu evaluarea anterioară anulată de CNSC prin decizia nr. ... din data de ... și, totodată identic cu primele două evaluări ambele anulate de CNSC prin deciziile nr. ... din data de ... și nr. ... din data de ...

Astfel, contestatorul învederează faptul că înțelege să critice reevaluarea formală efectuată de autoritatea contractantă și rezultatul acesteia, respectiv menținerea, în mod nelegal, ca și câștigător, a ... care, așa cum s-a reținut și prin ultima decizie a CNSC nr. ... din data de ... definitivă prin neatacare, trebuia să clarifice/justifice următoarele aspecte:

1. *„În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la modificarea sau nu a ofertei depusă de către S.C. ..S.R.L. întrucât, prin răspunsul la clarificări nr. 2187/25.11.2013, acesta a prezentat justificarea de preț pentru produsele de balastieră livrate de la balastiera Reteag, distanța de la balastiera Reteag la ... fiind de 54 km x 2 sensuri = 108 km, în condițiile în care, în ofertă, a declarat că aceste produse vor fi livrate de la Jetea, Consiliul constată că această neconcordanță existentă, întradevăr, între conținutul ofertei (Formularul F3-Devizul ofertă 0002, categoria de lucrări: Reprofilare străzi, poziția 5- transport balast-cantitate 9625 to-fila 000118 vol. 6/6 din D.A.P.) și răspunsul dat de S.C. ..S.R.L. prin răspunsul la clarificări nr. 2187/25.11.2013, trebuia clarificată și verificată de către comisia de evaluare, anterior luării unei decizii cu privire la admisibilitatea ofertei depusă de S.C. ..S.R.L., Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare care, conform art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, are atribuții în acest sens.*

*În aceste condiții, față de cele arătate anterior, Consiliul obligă autoritatea contractantă ... să clarifice neconcordanțele existente între conținutul ofertei și răspunsul dat de S.C. ..S.R.L. la clarificări, prin adresa nr. 2187/25.11.2013, prin solicitarea de clarificări în acest sens ofertantului S.C. ..S.R.L., urmând ca, în urma verificării aspectelor menționate anterior, autoritatea contractantă să stabilească dacă este vorba despre o modificare sau nu a ofertei depusă de către S.C. ..S.R.L., cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”*

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că, de-a lungul derulării prezentei proceduri de atribuire ... în încercarea de a justifica prețul nejustificat de mic ofertat pentru balast, și-a modificat după bunul plac propunerea tehnică și financiară prin

intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări fără a fi atrasă respingerea ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006:

a) în propunerea financiară pag. 10 ... ofertează transport balast 9625 to pe distanța de 40 km (20kmx2), aspect reținut și de CNSC prin decizia definitivă nr. ... din data de ... respectiv „*în ofertă, a declarat că aceste produse vor fi livrate de la Jelna ... (Formularul F3 - Devizul ofertă 0002, categoria de lucrări: Reprofilare străzi, poziția 5 - transport balast - cantitate 9625 to - fila 000118 vol. 6/6 din D.A.P.)*”;

b) în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4247/19.11.2013 prin adresa nr. 2187/25.1 1.2013, ... declara la pag. 2 punctul 3 că produsele de balastiera sunt livrate de la Jelna cu distanța de transport 20kmx2=40 km la un preț de 3.9 lei/km;

c) în același răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4247/19.11.2013 prin adresa nr. 2187/25.1 1.2013 ... prezintă justificarea de preț la pag. 20 pentru produsele de balastieră livrate de la balastiera Reteag, situată la 54 km de ..., aspect reținut și de CNSC prin decizia definitivă nr. ... din data de ... respectiv „*prin răspunsul la clarificări nr. 2187/25.11.2013, acesta a prezentat justificarea de preț pentru produse de balastieră livrate de la balastiera Reteag, distanța de la balastiera Reteag la ... fiind de 54 km x 2 sensuri = 108 km*”;

d) Distanța de transport cuprinsă în propunerea financiară la pag. 10 pentru transport balast 9625 to este de 40 km (2x20km), aceeași ca și în cazul transportului balastului de la Jelna;

e) Distanța reală de la Balastiera Reteag la ... este de 54 km x 2 sensuri, deci rezultă că ofertantul trebuia să oferteze transport pe distanța de 108 km;

f) Dacă ne raportăm la propunerea financiară și la pag. 2 punctul 3 din răspunsul la clarificări nr. 2187/25.11.2013, distanța reală de transport a balastului este 40 km (20kmx2), sursa de balast este balastiera Jelna și atunci nu este justificat prețul balastului de 6 lei deoarece acesta nu cuprinde, Conform HG 1202/2010, anexa 1, punctul D „*Contribuții pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare*”, suma ce trebuie plătită către Administrația Națională „Apele Române” în cuantum de 4,47 lei/mc de balast. Dacă s-ar adăuga acest cost la cantitatea de balast ofertată, 9625 to balast x 4,47 lei/mc = 43.144,44 lei fără TVA, indirecte și profit, ... ajunge pe locul 2 în clasament după societatea sa;

g) Dacă ne raportăm la pag. 20 din răspunsul la clarificări nr. 2187/25.11.2013, producția și livrarea se face de la Reteag, distanța reală de transport este de 108 km (54 km x 2) pentru care

se justifică prețul de 6 lei (fără contribuția către Apele Romane), oferta financiară pentru transportul balastului în cantitatea solicitată (9625 to) se modifică astfel:

i. La distanța ofertată de 40 km (20 km x 2), rezultă valoarea de 67.375,00 lei obținută astfel: 9625 to balast X [(20kmx2 x 3.9 lei/km)/22 tone ] = 67.375,00 lei;

ii. La distanța reală de la Reteag 108 km (54 km x 2) rezultă valoarea de 184.274,99 lei obținută astfel: 9625 to balast X [(54km x 2 x 3.9 lei/km)/22 tone ] = 184.274,99 lei, rezultă ca oferta ... în cazul livrării balastului de la Reteag crește cu valoare de 116.899,99 lei fără indirecte și profit ceea ce duce la modificarea clasamentului final între ofertanți, iar oferta acestui operator economic ar ajunge pe locul 2 în clasament după oferta sa;

h) În concluzie, contestatorul face următoarele precizări:

- dacă se ia în considerare, ca și criteriu de referință, distanța de transport ofertată, rezultă că sursa de balast este balastiera Jelna și nu se justifică prețul de 6 lei/mc balast, deoarece nu conține contribuția către Apele Române (4,47 lei/mc de balast), ceea ce atrage respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) – preț nejustificat pentru balast deoarece analiza de preț pentru producția balastului se referă la o altă balastieră decât cea cuprinsă în ofertă pentru aprovizionare. Pe de altă parte, adăugând această contribuție, chiar dacă nu s-ar aplica sancțiunea respingerii acestei oferte ca neconformă, valoarea ei crește cu 43.144,44 lei, fără TVA, indirecte și profit, ceea ce ar duce la modificarea clasamentului final între ofertanți;

- dacă se ia în considerare, ca și criteriul de referință, sursa de balast localitatea Reteag, conform justificării de preț la balast, atunci nu este reală distanța de transport ofertată pentru transportul balastului în propunerea financiară pag. 10, ceea ce atrage respingerea ofertei în cauză ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) deoarece nu se poate justifica distanța de transport de 40 km (2x20km) între balastiera Reteag și ... și, prin urmare, nici costul transportului, coroborat cu art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2187/25.11.2013 modifică sursa pentru producția și transportul balastului având în vedere că se referă la o altă balastieră decât cea cuprinsă în ofertă pentru aprovizionare și prin urmare, modifică nepermis propunerea tehnică și financiară.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform căruia oferta este obligatorie pe toată durata sa de valabilitate așa cum a reținut și CNSC prin decizia definitivă nr. ... din data de ... prin urmare distanțele de transport și sursa de aprovizionare cu balast (balastiera) nu pot fi modificate fără a atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Chiar dacă nu s-ar aplica sancțiunea respingerii ofertei ... ca neconformă, contestatorul arată că valoarea acestei oferte crește cu 116.899,99 lei fără TVA, indirecte și profit, dacă se ia în calcul distanța reală de transport Reteag-..., ceea ce duce la modificarea clasamentului final între ofertanți.

2. „În ceea ce privește critica adusă de S.C. .. S.R.L. legată de neprezentarea de către S.C. ..S.R.L. a documentelor din care să reiasă deținerea autogudronatorului, Consiliul are în vedere că, prin decizia anterioară, s-a reținut că „(...) referitor la autogudronator, susținerile societății ofertante, potrivit cărora „Pentru execuția lucrărilor vom proceda la închirierea pentru o zi a utilajului sau vom proceda la amorsarea suprafețelor manual cu perie Piasava sau cu pompă pentru emulsie bituminoasă”, nu pot fi reținute în soluționare ca fiind relevante atâta vreme cât aceasta nu a depus documente justificative în sensul celor menționate. Și în acest caz, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu S.C. ..S.R.L. aceste aspecte. (...)”

În raport de cele mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.”

Verificând demersurile autorității contractante, ulterioare deciziei, legate de aspectul reținut anterior în motivare, Consiliul constată că aceasta nu s-a conformat obligațiilor dispuse de către Consiliu, prin adresa de clarificări nr. 525/04.02.2014 (a se vedea fila 50 din d.a.p.-dosarul cuprinzând demersurile ulterioare Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... autoritatea contractantă nesolicitându-i documente justificative în susținerea afirmațiilor ofertantului S.C. ..S.R.L., exprimate prin adresa nr. 5087/22.11.2013.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din punctul de vedere conform cărora „întrucât numărul de ore nu este reprezentativ, comisia de evaluare a apreciat că se poate lua în considerare alternativa prezentată de oferant, de folosire a unor soluții alternative de amorsare, așa cum prevăd normativele tehnice”, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și să-i solicite ofertantului S.C. ..S.R.L. clarificări legate de autogudronator.”.

Referitor la cele anterior expuse, contestatorul apreciază că oferta ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele considerente:

a) în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4247/19.11.2013 prin adresa nr. 2187/25.11.2013, ... declara la pag. 2 punctul 2 că

*„numărul de ore de funcționare pentru autogudronator nu justifică închirierea acestuia, fără a răspunde astfel la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă”.*

În cauză, contestatorul arată că numărul de ore de funcționare pentru un anumit utilaj nu este un criteriu care să justifice lipsa acestuia din dotarea minimă cerută pentru calificarea ofertantului. Mai mult, contrar explicației ofertantului, deși pentru Centrala de betoane au fost prevăzute doar 1,677 ore de funcționare s-au depus documente justificate privind dotarea, spre deosebire de autogudronator pentru care au fost prevăzute 5,925 ore de funcționare, dar nu au fost depuse documente justificate privind dotarea;

b) din punct de vedere tehnic un autogudronator nu poate fi înlocuit nici de o perie Piasava și nici de o pompă pentru emulsie bituminoasă. De altfel, ofertantul nu a dovedit că dispune nici de o perie Piasava și nici de o pompă pentru emulsie bituminoasă;

c) nu întâmplător, s-a cerut autogudronator cu o capacitate de minim 3500-3600 litri. Chiar dacă ar fi, prin absurd, să se accepte echivalența între autogudronator și pompă pentru emulsie bituminoasă, ... nu a făcut dovada capacității minime a pompei de 3500-3600 litri, necesară pentru asigurarea calității lucrărilor puse în operă.

Pentru a proba abuzul autorității contractante, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, precum și comunicarea actelor de procedură sau obligarea autorității contractante la transmiterea acestora și către societatea sa.

Prin adresa nr. 1594/"18.02.2014", înregistrată la CNSC sub nr. 12375/22.04.2014, COMUNA ... (... în calitate de autoritatea contractantă, a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În opinia autorității contractante, fără a argumenta criticile aduse ofertei câștigătoare, în aceeași manieră ca și la precedentele contestații, contestatoarea formulează aprecieri pur subiective și nefundamentate, din dorința de a tergiversa, prin șicane procedurale, încheierea contractului și demararea investiției. Mai susține că pentru niciuna din criticile formulate nu se prezintă documentarea/fundamentarea acestora, contestatoarea reluând ipoteze din precedentele contestații, asupra unora dintre ele statuându-se deja prin Decizii anterioare ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

De asemenea, apreciază că ofertantul contestator susține doar că s-ar fi procedat la o reevaluare formală a ofertelor - fără a arăta care sunt argumentele pentru susținerea acestei ipoteze - și acuză "ignorarea completă" a Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .../... din data de ... însă se contrazice pe

parcursul contestației, arătând că s-ar fi procedat la reevaluarea ofertelor de către comisia de evaluare, dar rezultatul acestei reevaluări nu e cel conform așteptărilor sale. De altfel, deși acuză pretinse abuzuri, contestatoarea nu arată în ce anume ar consta abuzul/abuzurile și nici nu argumentează o atare aserțiune.

Apreciind că singura nemulțumire a contestatorului este că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare respectat Decizia CNSC nr. ... din data de ... procedând la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În acest sens, arată că, prin procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 7, înregistrat sub nr. 1395 din 03.04.2014 se atestă că în perioada 01.04-03.04.2014, comisia a procedat la evaluarea documentelor de calificare, a ofertei tehnice și propunerii financiare în urma Deciziei CNSC nr. ... din data de ... respectiv prin acest proces verbal, comisia de evaluare, strict în conformitate cu cele dispuse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, a constatat necesitatea clarificării unor aspecte, solicitarea de clarificări făcând obiectul adresei nr. 1396 din 03.04.2014. Mai arată că ofertantul ... a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, cu adresa nr.716/08.04.2014, înregistrată la Comuna ... sub nr. 1466/08.04.2014, ora 13:36.

Autoritatea contractantă precizează că prin procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 1.496 din 10.04.2014, comisia a procedat la analiza răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, în cele ce urmează, aceasta făcând referire doar la acele aspecte pendinte prezentei spețe, aspecte privitoare la oferta ... criticate în cuprinsul contestației.

A. Referitor la prețul aparent scăzut în cazul produselor balast nespălat de râu = 6,0 lei/mc, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Ținând cont de Decizia CNSC nr. ... din data de ... prin care s-a dispus lămurirea fundamentării economice a modului de formare a prețului de balast de râu - "*potrivit dispozițiilor OUG nr. 107/2002, ofertantul trebuia să tina seama și de contribuția pentru exploatarea agregatelor din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvele lacurilor de acumulare*", ofertantul a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru balast prin prezentarea costurilor de formare a prețului de exploatare a resurselor minerale de balast din Perimetrul de exploatare Reteag 9 din Localitatea Reteag, județul ... respectiv costurile de formare a prețului de 6,0 lei/mc de balast (costul terenului, costul resurselor minerale-redevența miniera, costuri de exploatare, cost amortizare utilaje, cost carburanți, lubrefianți și alte materiale de întreținere utilaje, cost piese de schimb, anvelope, acumulatori, salarii și contribuții



salariale ale personalului de exploatare. A prezentat, de asemenea, adresa nr. 396/04.02.2014, eliberată de Administrația Națională „Apele Romane”, Administrația Bazinală de Ape Someș-Tisa, Sistemul de Gospodărire a Apelor ... prin care se specifica: *în conformitate cu Legea nr. 404/2003 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Romane” extracția agregatelor minerale din perimetrul de extracție situat în albia majoră (terasa) RETEG 9 nu face obiectul contribuției pentru serviciul de gospodărire a nisipurilor și pietrișurilor către ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ APELE ROMANE”*.

Din analiza răspunsului prezentat comisia apreciază că ofertantul justifică prețul de 6,0 lei/mc de balast prin faptul că extracția de balast se face din perimetrul autorizat din albia majoră (terasa) Reteag, pe cale de consecință prețul nu trebuie să includă *„contribuția pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apa și cuvetele lacurilor de acumulare de 4,47lei/mc conform punctului D din anexa la HG nr. 1202/2010”*, ci doar redevența miniera de 0,4 euro/mc care apare în fundamentarea prețului de exploatare prezentată.

Astfel, în urma analizei răspunsului, comisia a constatat că răspunsul la solicitarea de clarificări este conform, iar oferta este acceptabilă.

B. Referitor la prețul ofertat pentru transportul de balastiera de 0,175 lei/to x km, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat să se prezinte de unde sunt livrate aceste produse și fundamentarea economică a formării prețului de transport real în concordanță cu amplasarea perimetrelor de exploatare balast.

La această solicitare ofertantul a prezentat argumentul că balastul provine din terasa Reteag, dar este stocat la balastiera Jelna, motiv pentru care costul de transport din ofertă cuprinde distanța Jelna-..., în acest sens, ofertantul prezentând situația stocurilor de balast din depozit JELNA la data de 29.08.2013 de 7155 mc. De asemenea, a prezentat motivația prin care cantitatea de balast a ajuns la depozitul JELNA fără să implice costuri de transport: *"societatea noastră a efectuat lucrări în zona învecinată localității Reteag (Ciceu Giurgesti), lucrări pentru care au fost transportate materiale de la Jelna, costul transportului fiind suportat de aceste lucrări pe ambele sensuri de mers (dus-întors); menționăm că mijloacele de transport care au deservit aceste lucrări s-au deplasat încărcate numai pe direcția Jelna-Ciceu Giurgesti, iar la întoarcere au transportat balast din terasa Reteag la Jelna. Prin urmare costul de transport pentru balast transportat de la terasa Reteag la depozitul Jelna este zero, deoarece au fost suportate de lucrările mai-sus menționate"*.

Astfel, în urma analizei răspunsului, comisia a constatat că răspunsul la solicitarea de clarificări este conform, iar oferta este acceptabilă.

C. Comparând Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente - Formular 13, cu cele menționate în Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare (formular C8 din oferta financiară), autoritatea contractantă arată că a constatat că nu există similitudine în ceea ce privește utilajele: motocompresor aer mobil joasă presiune, ciocan pneumatic, betonieră cu cădere liberă acționată electric, vibrator de interior pentru beton acționat electric, vibrator universal cu motor termic, macara pe pneuri până la 9.9tf și autogudronator.

Mai precizează că ofertantul, prin precizările și clarificările prezentate și documentele la care face trimitere, argumentează că deține următoarele:

- motocompresor aer mobil joasă presiune, se prezintă factură de achiziție, fișa tehnică;
- ciocan pneumatic - picamer, se prezintă factura de achiziție;
- betonieră cu cădere liberă acționată electric, se prezintă factura de achiziție,
- vibrator de interior pentru beton acționat electric și vibrator universal cu motor termic care au aceeași funcționalitate, se prezintă factura de achiziție;
- macara pe pneuri până la 9.9tf - prezintă Autovehiculul Special N3 SG Macara mobilă Mercedes Benz 625.1, macara care poate efectua lucrări de ridicare până la 9.9tf, se prezintă factură de achiziție, carte de identitate a vehiculului;
- autogudronator - pentru amorsarea suprafețelor ofertantul deține pompă pentru emulsie bituminoasă și perii Piasava cu care se pot executa lucrări de amorsaj specifice autogudronatorului, se prezintă factura de achiziție pentru perii și pompa emulsie bituminoasă.

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au apreciat că mențiunile făcute de ofertant prin clarificările date și prezentarea de documente justificative privind proprietatea acestora sunt conforme și lucrările se pot executa cu respectarea condițiilor de calitate, prin urmare, răspunsurile la solicitările de clarificări sunt conforme iar oferta este acceptabilă.

În ceea ce privește referirile contestatorului la diverse "ipoteze de lucru" (prețuri și tarife, includerea de elemente de cost care nu se regăsesc în mod real), autoritatea contractantă arată că este obligată să asigure aplicarea principiilor stipulate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, mai ales a celui privind eficiența utilizării fondurilor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în mod neîntemeiat contestatoarea încercă să acrediteze ideea că oferta câștigătoare ar fi inacceptabilă și neconformă, având în vedere că niciunde în Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... această ofertă nu este caracterizată astfel. Aprecierile subiective ale contestatoarei, cum că s-ar fi procedat abuziv în desemnarea ofertei câștigătoare, sunt infirmate de elementele mai sus prezentate: reevaluarea ofertelor fiind făcută de comisia de evaluare cu respectarea întocmai a celor dispuse de către C.N.S.C.

Prin adresa nr. 504/05.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr.13624/05.05.2014, ... transmite concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și studierii dosarului cauzei.

Contestatorul subliniază faptul că înțelege să critice reevaluarea formală efectuată de autoritatea contractantă și menținerea ilegală ca și câștigător a societății ..SRL care, așa cum s-a reținut și prin ultima decizie CNSC, trebuia să clarifice/justifice următoarele aspecte:

1. Referitor la balast:

a) Prin oferta sa ... a oferit balast la prețul de 6 lei/mc, balast exploatat în balastiera Jelna aflată la o distanță de 20 km (40 km dus-întors) față de amplasamentul lucrării;

b) După ce prin contestație s-a dovedit că prețul de 6 lei/mc nu acoperă nici măcar taxele de exploatare legală a balastului la balastiera Jelna, ... s-a repliat și prin adresa nr. 2187/25.11.2013, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a modificat locul de producție al balastului declarând că acesta este balastiera Reteag, motivând că pentru aceasta nu se datorează contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă de 4,47 lei/mc de balast, prețul de 6 lei/mc de balast fiind astfel justificat;

c) Balastiera Reteag se află însă la 54 km (108 km dus-întors) față de amplasamentul lucrării. ... a menținut totuși nemodificată distanța de transport ofertată de 20 km (40 km dus-întors);

d) după ce prin contestație s-a dovedit inadvertența dintre locul de proveniență al balastului, balastiera Reteag și diferența de distanță dintre această balastieră și amplasamentului lucrării, raportat la distanța de transport ofertată, ... s-a repliat din nou și prin adresa nr. 716/08.04.2014, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a arătat că deși balastul este produs în balastiera Reteag, el este transportat pentru lucrare din balastiera Jelna unde este în prezent în stoc, transportul până la acest depozit făcându-se anterior depunerii ofertei la cost de 0 lei/mc dată fiind o lucrare anterioară a acestui operator economic în Comuna Ciceu Giurgești pentru care s-a achitat de către beneficiar

transportul dus-întors de la Jelna la amplasamentul lucrării, trecând și prin localitatea Reteag unde este situată cealaltă balastieră;

e) În opinia contestatorului că cost de transport de 0 lei/mc de balast trebuie privit cu maximă circumspecție și analizat sub aspectul justificării obiective a acestuia și al aplicării sancțiunii respingerii ofertei ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 dacă ofertantul ... nu poate proba fără putere de tăgadă acest cost de 0 lei/mc de balast;

f) în sprijinul acestui nou artificiu ... aduce însă un singur document discutabil atât ca și conținut cât și ca forță probantă, respectiv, „*Situație stoc final la data: 29.08.2013 pentru Bal. Reteag - Dep. Jelna*”;

g) Conținutul și forța probantă a documentului „*Situație stoc final la data: 29.08.2013 pentru Bal. Reteag - Dep. Jelna*” sunt , potrivit contestatorului, îndoielnice sub cel puțin următoarele aspecte:

- Documentul prezentat este un document intern al ofertantului care putea fi foarte ușor „produs” pro causa, nefiind susținut de niciun alt înscris;

- Documentul nu este semnat la poziția „verificat”;

- Din documentele depuse deja în cadrul procedurii de atribuire reiese că ... nu deține stație de sortare agregate la balastiera Reteag;

- stocurile aferente pozițiilor 2, 4, 5 și 6 reprezintă sorturile 0-4, 4-8, 8-16, 16-31 produse la Reteag și depozitate la Jelna. Producerea/Sortarea lor nu se putea realiza la balastiera Reteag în lipsa unei stații de sortare agregate;

- Din documentele depuse deja în cadrul procedurii de atribuire reiese că ... nu deține concasor la balastiera Reteag;

- stocurile aferente poziției 3 reprezintă piatră spartă produsă la Reteag și depozitată la Jelna. Producerea de piatră spartă nu se putea face la balastiera Reteag în lipsa unui concasor;

- nu în ultimul rând în SEAP nu este publicat niciun contract de lucrări derulat între ... și Comuna Ciceu Giurgești care ar putea justifica decontarea transportului dus-întors pentru materiale între Jelna și Ciceu Giurgești via Reteag;

h) Pentru considerentele de mai sus, contestatorul consideră că sarcina probei ce revine societății sale este inversată de elementele probatorii prezentate mai sus, aceasta revenind, pentru dovedirea contrariului, autorității contractante care, în procesul de reevaluare ar trebui să solicite ... și, subsecvent să evalueze obiectiv, următoarele mijloace de probă:

- Un exemplar din contractul încheiat între ... în calitate de executant și comuna Ciceu Giurgești în calitate de beneficiar;

- Formularele F3 - Liste de cantități de lucrări, C6-Liste de consumuri cu resursele materiale și C9 - Liste de consumuri transporturi, aferente acestui contract, din care să reiasă modul de decontare a transporturilor invocat de ... în adresa nr. 716/08.04.2014;

- Avizele de însoțire a mărfii, foile de parcurs, bonurile de cântar și situațiile de lucrări acceptate la plată din care reiese transportul materialelor pe ruta Jelna - Ciceu Giurgești;

- Dovada că pentru materialele transportate au fost plătite taxele legale de exploatare aferente balastierii Jelna de unde au fost produse și transportate la amplasamentul lucrării;

- Foile de parcurs pe ruta Ciceu Giurgești - Reteag;

- Avizele de însoțire a mărfii, foile de parcurs, bonurile de cântar și recepțiile în depozit din care reiese transportul balastului cu prețul de intrare de 6 lei/mc pe ruta Reteag - Jelna unde se afirmă că ar fi pe stoc la acest moment;

- Dovada că pentru balastul transportat au fost plătite taxele legale de exploatare aferente balastierii Reteag de unde balastul a fost produs și transportat la depozitul din Jelna;

- Balanța analitică la 31.08.2013, 31.12.2013 și 31.03.2014 din care reiese crearea și menținerea stocului de balast necesar lucrării de față conform „Situație stoc final la data: 29.08.2013 pentru Bal. Reteag - Dep. Jelna” la prețul ofertat;

i) În opinia contestatorului, aceste documente nu există deoarece este un non-sens tehnic și economic să transporti pe o distanță mai mare până la Ciceu Giurgești, produse de balastieră mai scumpe produse la Jelna (s.n. pentru această balastieră s-a demonstrat deja că se achită contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă de 4,47 lei/mc de balast), pentru ca în contrapartidă, câștigând un transport gratuit pe un singur sens, să transporti produse de balastieră mai ieftine de la Reteag înapoi la Jelna. Paradoxal transportul acesta „gratuit” îl costă pe ofertant mai mult decât dacă ar face aprovizionarea așa cum e firesc de la balastiera Reteag la amplasamentul lucrării de la Ciceu Giurgești și de la balastiera Jelna la amplasamentul lucrării de față de la ...;

j) De asemenea, consideră că prezentarea documentelor de mai sus în procesul de reevaluare sau în fața CNSC va demonstra fără putere de tăgadă că cele afirmate și probate de societatea sa sunt adevărate în sensul că prețul ofertat de ... pentru balast nu poate fi justificat:

- fie că ne raportăm la balastiera Jelna ca producător, caz în care nu este cuprinsă în justificarea de preț contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă de 4,47 lei/mc de balast;

- fie că ne raportăm la balastiera Reteag ca și producător, caz în care nu este cuprins în ofertă, în justificarea și analiza de preț costul și distanța de transport de la Reteag la amplasamentul lucrării, Comuna ... (s.n.  $54\text{km} \times 2 = 108\text{km}$ ), ci doar distanța de transport de la Jelna la Comuna ... (s.n.  $20\text{km} \times 2 = 40\text{km}$ );

k) În oricare dintre cele două situații sancțiunea este aceeași, respingerea ofertei ... ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) coroborat cu art. 79 alin. (1)-(3) din HG nr. 925/2006.

2. Referitor la dotarea cu autogudronator, contestatorul arată că:

a) ofertantul câștigător, prin adresa nr. 716/08.04.2014, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a depus documente justificative privind dotarea sa cu autogudronator;

b) ofertantul câștigător, prin adresa nr. 716/08.04.2014, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a depus documente justificative care să probeze echivalența dintre autogudronatorul solicitat, pe de o parte și pompa pentru emulsie bituminoasă și periile pișava, pe de altă parte;

c) ofertantul câștigător, prin adresa nr. 716/08.04.2014, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a depus documente justificative privind dotarea sa cu perii pișava ci cu „mătură magazin”;

d) Din cele de mai sus reiese că:

- oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă pentru că nu a dovedit dotarea cu autogudronator sau echipamente echivalente în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- oferta desemnată câștigătoare este neconformă pentru că prin adresa nr. 716/08.04.2014, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul nu a dovedit nici dotarea cu autogudronator și nici echivalența dintre autogudronatorul solicitat și „mătură magazin” (probabil în loc de periile pișava) și pompa pentru emulsie bituminoasă prezentate ca și dotare, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

3. Nu în ultimul rând, din studierea dosarului achiziției publice contestatorul arată că a luat la cunoștință că reevaluarea autorității contractante a exces cadrului stabilit prin Decizia CNSC nr. ... din data de ... solicitând, printre altele, ofertantului desemnat câștigător, dovedirea dotării cu Motocompresor aer mobil joasă presiune, iar în locul acestui utilaj, acesta a prezentat utilajul denumit „Mobile Klimakompresor”, adică în traducere corectă, nu în cea a ofertantului „Compresor mobil de climatizare”, echipament care nu are nicio legătură cu utilajul solicitat.

Din cele de mai sus, potrivit contestatorului rezultă că:

- oferta ... este inacceptabilă pentru că nu a dovedit dotarea cu Motocompresor aer mobil joasă presiune în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

- oferta ... este neconformă pentru că prin adresa nr. 716/08.04.2014, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul nu a dovedit nici dotarea cu Motocompresor aer mobil joasă presiune și nici echivalența dintre motocompresorul solicitat și „Compresor mobil de climatizare” prezentat ca și dotare, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pentru considerentele de mai sus, contestatorul arată că își menține nemodificate petitele din cadrul contestației sale, solicitând anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... .. formulează „cerere de intervenție” solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca inadmisibilă și nefondată, menținerea actelor elaborate de autoritatea contractantă ca legale și temeinice, precum și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației” în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

Justificându-și interesul în prezenta cauză în baza prevederilor art. 63, art. 148 din Noul Cod de procedură civilă coroborate cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, intervenientul arată că oferta sa a fost desemnată câștigătoare în urma evaluări efectuate de autoritatea contractantă, respectiv reevaluărilor dispuse de Consiliu prin deciziile emise în cadrul procedurii.

Cu referire la ultima decizie emisă de CNSC, respectiv decizia nr. 847/... prin care s-a admis contestația formulată de .. SRL și a dispus anularea raportului procedurii de achiziție publică nr.607/10.02.2014 și actele subsecvente acestuia, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor prin solicitarea de clarificări ofertantului ..SRL, intervenientul arată că autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și, prin adresa nr. 1499/10.04.2014 a informat contestatorul că oferta sa este admisibilă fiind declarată necâștigătoare, întrucât în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a rezultat o ofertă financiară mai mare față de oferta societății ..SRL.

În opinia intervenientului, această a patra contestație formulată de ... nu prezintă nici un argument cu privire la motivul pentru care consideră că procesul de reevaluare a ofertei societății ..SRL, și decizia comisiei de evaluare sunt netemeinice și nelegale, astfel că solicitările din cuprinsul contestației inadmisibile și trebuie respinse.

1. Referitor la susținerile contestatorului cu privire la „nejustificarea prețului balastului de 6 lei/mc întrucât acesta nu cuprinde contribuția pentru exploatare agregate de 4,47 lei/mc conform HG nr. 1202/2010”, intervenientul arată că în decizia nr. .../... definitivă, Consiliul a precizat:

„Verificând demersurile autorității contractante, ulterioare Deciziei C.N.S.C. nr.... /... Consiliul reține că, în reevaluarea efectuată, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 6 înregistrat sub nr. 606 din 10 02 2014, în conținutul căruia s-a consemnat rezultatul analizei efectuate asupra răspunsurilor la solicitările de clarificări ale ofertanților.

Cu privire la prețul aparent scăzut pentru balast nespălat de râu, de 6,00 lei/mc, din oferta depusă de ..SRL, se constată că, în verificarea efectuată de către autoritatea contractantă aceasta a avut în vedere că pentru costurile de formare a prețului de exploatare a resurselor minerale de balast din perimetrul de exploatare Rețeag 9 din localitatea Rețeag, jud. ... ofertantul în discuție a depus adresa nr.396/04.02.2014 eliberată de Administrația Națională Apele Române- Administrația Bazinală de Ape Someș-Tisa- Sistemul de Gospodărire a Apelor ... în care se specifică: „în conformitate cu Legea nr. 404/2003 privind înființarea Administrației Apele Române, „... extracția agregatelor minerale din perimetrul de extracție situat în albia majoră (terasa) Rețeag 9 nu face obiectul contribuției pentru serviciul de gospodărire a nisipurilor și pietrișurilor către Administrația Națională Apele Române”.

Față de demersurile autorității contractante și a răspunsului dat de ofertantul ..SRL, prin înaintarea adresei nr. 396 din 04 02 2014, eliberată de Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de Ape Someș-Tisa- Sistemul de Gospodărire a Apelor ... Consiliul constată că ... și-a respectat obligațiile impuse prin Decizia CNSC nr. ... din ...”.

Astfel, față de cele mai sus expuse, intervenientul solicită ca fiind tardive aceste critici ale contestatorului.

2. Referitor la susținerile contestatorului cu privire la „nejustificarea prețului cu transportul produselor de balastiera de la Jelna cu o distanță de 20 kmx2— 40 km la un preț de 3,9 lei/km având în vedere răspunsul la clarificări al subscrisei nr. 2187/26 11 2013 potrivit cărora produsele sunt livrate de la balastiera Reteag; situata la 54 km de ... x 2 sensuri 108 km, distanța pentru care, subscrisa ar fi trebuit să oferteze transportul”, intervenientul arată că CNSC, prin aceeași decizie, a reținut că:

„Însă, în ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la modificarea sau nu a ofertei depuse de către ..SRL, întrucât prin răspunsul la clarificări nr. 2187/25.11.2013, acesta a prezentat justificarea de preț pentru produsele de balastiera livrate de la



*balastiera Reteag, distanța de la balastiera Reteag la ... fiind de 54-km x 2 sensuri— 108 km, în condițiile în care, a declarat că aceste produse vor fi livrate de la Jelna, Consiliul constată că aceasta neconcordanță existentă, într-adevăr, între conținutul ofertei (Formularul F3- Devizul oferta 0002, categoria de lucrări: Reprofilare străzi pozitia5- transport balast- cantitate 9625 to -fila 000118 voi. 6/6 din D.A.P.) și răspunsul dat de ofertantul ..SRL prin adresa nr. 2187/25.11.2013, trebuia clarificată și verificată de către comisia de evaluare, anterior luării unei decizii cu privire la admisibilitatea ofertei depuse...În aceste condiții, față de cele arătate anterior, Consiliul obligă autoritatea contractantă ... să clarifice neconcordanțele existente între conținutul ofertei și răspunsul dat de ..SRL...urmând ca, în urma verificării aspectelor menționate anterior, autoritatea contractantă să stabilească dacă este vorba despre o modificare sau nu a ofertei depuse de către ..SRL, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 79 alin.(2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.*

În acest sens, intervenientul arată că procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, a solicitat clarificări societății sale, prin adresa nr. 1396 din 03.04.2014, la care a răspuns prin adresa nr. **716/08.04.2014** învederând faptul că balastul provine din terasa Reteag, dar este stocat la balastiera Jelna, motiv pentru care costul de transport din oferta cuprinde distanța Jelna-....

De asemenea, a fost prezentată situația stocurilor de balast din depozit JELNA la data de 29.08.2013 de 7155 mc, precum și motivația prin care cantitatea de balast a ajuns la depozitul JELNA fără să implice costuri de transport, respectiv „*societatea noastră a efectuat lucrări în zona învecinată localității Reteag (Ciceu Giurgești), lucrări pentru care au fost transportate materiale de la Jelna, costul transportului fiind suportat de aceste lucrări pe ambele sensuri de mers (dus-întors); menționăm că mijloacele de transport care au deservit aceste lucrări s-au deplasat încărcate numai pe direcția Jelna-Ciceu Giurgești, iar la întoarcere au transportat balast din terasa Reteag la Jelna. Prin urmare costul de transport pentru balast transportat de la terasa Reteag la depozitul Jelna este zero, deoarece au fost suportate de lucrările mai-sus menționate”.*

Astfel, față de cele arătate mai sus, intervenientul solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă și-a respectat obligațiile impuse prin decizia nr. 847/.../... clarificările transmise au fost concludente, drept pentru care oferta sa a fost declarată admisibilă, și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare.

3. Referitor la susținerile contestatorului cu privire la neprezentarea de către societatea sa a documentelor din care să rezulte deținerea autogudronatorului, intervenientul arată că în decizia nr. .../... definitivă, Consiliul a precizat:

*„În ceea ce privește critica adusă de către...legată de neprezentarea ...documentelor din care să reiasă deținerea autogudronatorului, susținerile societății ofertante, potrivit cărora „pentru execuția lucrărilor vom proceda la închirierea pentru o zi a utilajului sau vom proceda la amorsarea suprafețelor manual cu perie Piasava sau cu pompă pentru emulsie bituminoasă” nu pot fi reținute în soluționare ca fiind relevante atâta vreme cât aceasta nu a depus documente justificative în sensul celor menționate. Și în acest caz, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul ..SRL aceste aspecte”*

Astfel, precizează că procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, a solicitat clarificări societății sale, prin adresa nr. 1396/03.04.2014, societatea sa răspunzând prin adresa nr. 716/08.04.2014, comunicând documentele la care se face referire, respectiv:

- motocompresor aer mobil joasa presiune, se prezintă factura de achiziție, fișă tehnică
- ciocan pneumatic - picamer, se prezintă factura de achiziție;
- betonieră cu cădere liberă acționată electric, se prezintă factura de achiziție,
- vibrator de interior pentru beton acționat electric și vibrator universal cu motor termic care au aceeași funcționalitate, se prezintă factură de achiziție;
- macara pe pneuri până la 9.9tf — prezintă Autovehicul. Special N3 SG Macara mobila Mercedes Benz 625.1, macara care poate efectua lucrări de ridicare până la 9.9tf, se prezintă factura de achiziție, carte de identitate a vehiculului;
- autogudronator - pentru amorsarea suprafețelor ofertantul deține pompa pentru emulsie bituminoasa și perii Piasava cu care se pot executa lucrări de amorsaj specifice autogudronatorului, se prezintă factura de achiziție pentru perii și pompa emulsie bituminoasă.

Intervenientul arată că, în această etapă, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente și relevante încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului, iar, în cauză, comisia de evaluare a apreciat că precizările făcute de ofertant prin clarificările date și prezentarea de documente justificative privind proprietatea acestora sunt conforme și lucrările se pot executa cu respectarea condițiilor de calitate.

Referitor la contestația formulată de .. SRL, intervenientul susține că aceasta este introdusă cu rea-credință, fără a argumenta criticile aduse ofertei câștigătoare, iar, la fel ca și la precedentele contestații, contestatoarea a formulat aprecieri pur subiective și nefundamentate, din dorința de a tergiversa încheierea contractului și demararea investiției. De asemenea, susține că pentru niciuna din criticile formulate nu se prezintă documentarea/fundamentarea acestora, contestatoarea reluând ipoteze din precedentele contestații, asupra unora dintre ele statuându-se deja prin Decizii anterioare ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr. 1825/08.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a formulat Concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Apreciind că societatea contestatoare formulează aprecieri pur subiective și nefundamentate, din dorința de a tergiversa, prin șicane procedurale încheierea contractului și demararea investiției, autoritatea contractantă arată că pentru niciuna din criticile formulate, contestatorul nu se prezintă documentarea/fundamentarea acestora, reluând doar ipoteze din precedentele contestații, asupra unora dintre ele statuându-se deja prin Decizii anterioare ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă arată că a procedat la reevaluarea ofertelor, conform celor dispuse de CNSC, subliniind faptul că prin procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 7, înregistrat sub nr. 1395 din 03.04.2014 se atestă că în perioada 01.04-03.04.2014, comisia a procedat la evaluarea documentelor de calificare, a ofertei tehnice și propunerii financiare constatându-se, conform celor dispuse de Consiliu, necesitatea clarificării unor aspecte, solicitarea de clarificări făcând obiectul adresei nr. 1396 din 03.04.2014.

De asemenea, precizează că ofertantul ... a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, cu adresa nr.716/08.04.2014, înregistrată la Comuna ... sub nr. 1466/08.04.2014, ora 13:36.

Prin procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 8, înregistrat sub nr. 1.496 din 10.04.2014 Comisia a procedat la analiza răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, iar în urma acestei analize s-a constatat că răspunsul la solicitarea de clarificări este conform atât pentru justificarea prețului balastului și pentru transportul produselor de balastieră, cât și pentru dotarea cu mijloace tehnice și utilaje apte să ducă la îndeplinirea obiectului contractului - iar oferta este acceptabilă.

În ceea ce privește referirile contestatoarei la diverse "ipoteze de lucru" (prețuri și tarife, includerea de elemente de cost care nu se regăsesc în mod real), autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare sunt obligați să asigure aplicarea principiilor stipulate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, mai ales a celui privind eficiența utilizării fondurilor.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin așa-zisele "critici" aduse ofertei câștigătoare, contestatoarea încercă să acrediteze ideea că aceasta ar fi inacceptabilă și neconformă, deși niciunde în Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... nu este caracterizată astfel. În aceste condiții, aprecierile subiective ale contestatoarei, cum că s-ar fi procedat abuziv în desemnarea ofertei câștigătoare, sunt infirmate de elementele mai sus prezentate: reevaluarea ofertelor a fost făcută de Comisia de evaluare cu respectarea întocmai a celor dispuse de către C.N.S.C.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită constatarea lipsei temeiniciei motivelor din contestație și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (...)a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ... cod CPV 45233140-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 2.080.229 lei fără TVA. Au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 30.08.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 3287.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 3598/04.10.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... având prețul de 1.651.876 lei fără TVA. Oferta depusă de ... având prețul de 1.688.223,16 lei fără TVA, s-a clasat pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus contestație, soluționată prin decizia Consiliului nr. ... din ..., în sensul admiterii acesteia, anularea raportului procedurii nr. 4448/25.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 4323/25.11.2013, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă, respectiv cea depusă de ... oferta depusă de ... clasându-se, de asemenea, pe locul 2.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., în sensul admiterii, în parte, a acesteia, dispunându-se anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a

rezultatului procedurii și obligând autoritatea contractantă să reevalueze ofertele și să declare oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 607/10.02.2014, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă depusă de ... oferta depusă de ... clasându-se, de asemenea, pe locul 2.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... în sensul admiterii contestației și obligării autorității contractante în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin solicitarea de clarificări ofertantului ... pentru considerentele din motivare.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 1497/10.04.2014, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă depusă de ... oferta depusă de ... clasându-se, de asemenea, pe locul 2.

Împotriva adresei nr. 1499/10.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că ... critică faptul că autoritatea contractantă a reevaluat formal oferta depusă de ... în condițiile în care în urma Deciziei CNSC nr. .../... trebuia să clarifice/justifice:

A. *neconcordanțele existente între conținutul ofertei și răspunsul dat de S.C. ..S.R.L. la clarificări, prin adresa nr. 2187/25.11.2013* referitoare la „justificarea de preț pentru produsele de balastieră livrate de la balastiera Reteag, distanța de la balastiera Reteag la ... fiind de 54 km x 2 sensuri = 108 km, în condițiile în care, în ofertă, a declarat că aceste produse vor fi livrate de la Jetea”;

B. modalitatea concretă prin care, în locul *autogudronatorului* solicitat, acesta a *va proceda la amorsarea suprafețelor manual cu perie Piasava sau cu pompă pentru emulsie bituminoasă* inclusiv prin depunerea *documentelor justificative în acest sens*;

A. În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 3435/11.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... „clarificări în

*scopul fundamentării economice a modului de formare a prețurilor în concordanță cu prețurile materialelor de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțe și costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”;*

- în Decizia nr. .../..., Consiliul a reținut faptul că „Deși, prin raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat se menționează că prețul ofertat pentru balast este aparent scăzut, autoritatea contractantă nu face nicio verificare a analizei prezentate de ofertantul desemnat câștigător” și a impus solicitarea unor clarificări suplimentare în acest sens;

- în urma deciziei antereținute, prin adresa nr. 4247/19.11.2013 autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertantului SC ..SRL. Printre acestea a solicitat și fundamentarea economică a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut în cazul balastului nespălat de râu iar S.C. ..S.R.L. a răspuns solicitării prin adresa nr. 5087/22.11.2013.

- în Decizia nr. .../..., Consiliul a reținut faptul că în răspunsul dat de S.C. ..S.R.L. nu se regăsește în cadrul fundamentării de preț pentru balast, „contribuția pentru exploatarea agregatelor din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvele lacurilor de acumulare” impunând autorității contractante „clarificarea acestui aspect”.

- în urma deciziei antereținute, prin adresa nr. 525/04.02.2014 autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertantului SC ..SRL. Printre acestea a solicitat „clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor pentru balast de râu”, iar S.C. ..S.R.L. a răspuns solicitării prin adresa nr. 237/06.02.2014, prezentând și adresa nr. 396/04.02.2014 eliberată de Administrația Națională „Apele Române” - Administrația Bazinală de Ape Someș-Tisa - Sistemul de Gospodărire a Apelor ... în care se specifică: „În conformitate cu Legea nr. 404/2003 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, ...extracția agregatelor minerale din perimetrul de extracție situat în albia majoră (terasa) Reteag 9 nu face obiectul contribuției pentru serviciul de gospodărire a nisipurilor și pietrișurilor către Administrația Națională Apele Române”.

- în Decizia nr. .../... reținând în soluționare faptul că există o neconcordanță în oferta depusă de S.C. ..S.R.L. în ceea ce privește „justificarea de preț pentru produsele de balastieră livrate de la balastiera Reteag, distanța de la balastiera Reteag la ... fiind de 54 km x 2 sensuri = 108 km, în condițiile în care, în ofertă, a declarat că aceste produse vor fi livrate de la Jetea”, Consiliul a „obligat autoritatea contractantă ... să clarifice neconcordanțele existente între conținutul ofertei și răspunsul dat de S.C. ..S.R.L. la clarificări,

*prin adresa nr. 2187/25.11.2013, prin solicitarea de clarificări în acest sens ofertantului S.C. ..S.R.L., urmând ca, în urma verificării aspectelor menționate anterior, autoritatea contractantă să stabilească dacă este vorba despre o modificare sau nu a ofertei depusă de către S.C. ..S.R.L.”.*

- în urma deciziei antereținute, prin adresa nr. 1396/03.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertantului SC ..SRL. Printre acestea a solicitat *clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor* inclusiv în ceea ce privește costurile aferente transportului produselor de balastieră *„în concordanță cu amplasamentul perimetrelor de exploatare balast”.*

- prin adresa nr. 716/08.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1466/08.04.2014, S.C. ..S.R.L a transmis justificarea prețului pentru produse balastiere, luând în calcul distanța de transport JELNA-... de 20x2 km, afirmând că deține un stoc de balast provenind de la balastiera Reteag, în depozitul Jelna, iar costul transportului de la Reteag la depozitul Jelna este 0 (zero) lei, având în vedere faptul că stocul a fost creat în urma executării unor lucrări la Ciceu Giurgești, costul transportului fiind suportat de aceste lucrări.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante și, evident, nici cele exprimate de intervenient, referitor la faptul că S.C. ..S.R.L. a justificat în mod concludent prețul de transport a produselor balastiere având în vedere următoarele considerente:

1. S.C. ..S.R.L. nu a prezentat nici un document justificativ prin care să demonstreze costul de zero lei a transportului de la Reteag la depozitul Jelna.

În opinia Consiliului, în condițiile în care s-a solicitat justificarea *„costurilor aferente transportului produselor de balastieră în concordanță cu amplasamentul perimetrelor de exploatare balast”,* în afara unor afirmații referitoare la faptul că *„a efectuat lucrări în zona învecinată localității Reteag (Ciceu Giurgești), lucrări pentru care au fost transportate materiale de la Jelna, costul transportului fiind suportat de aceste lucrări pe ambele sensuri de mers (dus-întors)”* S.C. ..S.R.L. avea obligația de a demonstra, prezentând documente relevante că:

- a executat lucrarea invocată (în comuna Ciceu Giurgești);  
- a decontat returul transporturilor invocate, însoțite de documente relevante (*avizele de însoțire a mărfii, foile de parcurs, bonurile de cântar* etc.).

2. S.C. ..S.R.L. nu a prezentat nici un document justificativ prin care să demonstreze existența stocului de balast în depozitul Jelna.

În opinia Consiliului, *„situația stoc final la data 29.08.2013”* prezentată de S.C. ..S.R.L. nu poate fi considerată ca fiind un document justificativ privind existența stocului invocat, fiind un document intern al societății, confirmarea existenței stocului trebuind a fi făcută prin prezentarea unor documente relevante, (*„recepțiile în depozit”, „bonuri de cântar”*), precum și, având în vedere data solicitării de clarificări (08.04.2014), dovada existenței stocului prin prezentarea bilanțelor analitice pentru perioada 31.08.2013 - 31.03.2013.

Prin urmare, constatând faptul că, deși au fost solicitate 4 (patru) solicitări de clarificări (adresele nr. 3435/11.09.2013, nr. 4247/19.11.2013, nr. 525/04.02.2014 și nr. 1396/ 03.04.2014) prin care s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că ofertantul ... nu a prezentat documente justificative concludente în susținerea ofertei financiare prezentate. În aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația de a aplica dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și să respingă ca neconformă oferta depusă de ...

B. În ceea ce privește cea de a doua critică formulată de contestator, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- în urma deciziei CNSC nr. .../..., prin adresa nr. 4247/19.11.2013 autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertantului SC ..SRL. Printre acestea a solicitat la pct. 2 *„Comparând Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente – formular 13, cu cele menționate în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare (Formular C8 din oferta financiară) s-a constatat că nu există similitudine în ceea ce privește utilajele (...) autogudronator. Se solicită clarificarea diferențelor existente între cele două liste, respectiv a măsurii în care utilajele, instalațiile sau echipamentele declarate de dumneavoastră prin ofertă asigură realizarea lucrărilor în condițiile stabilite în cadrul documentației de atribuire.”*

- prin adresa nr. 5087/22.11.2013, S.C. ..S.R.L. a menționat că *„(...) La autogudronator având în vedere numărul mic de ore rezultat din formularul C8 de 5,925 ore nu se justifică încheierea unui contract de închiriere. Pentru execuția lucrărilor vom proceda la închirierea pentru o zi a utilajului sau vom proceda la amorsarea suprafețelor manual cu perie Piasava sau cu pompă pentru emulsie bituminoasă.”*

- în Decizia nr. .../..., Consiliul a reținut faptul că *„susținerile societății ofertante”* (nb. în adresa S.C. ..S.R.L. nr. 5087/22.11.2013) *„nu pot fi reținute în soluționare ca fiind relevante atâta vreme cât aceasta nu a depus documente*



*justificative în sensul celor menționate”* apreciind că „*autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu S.C. ..S.R.L. aceste aspecte*”.

- prin adresa nr. 525/04.02.2014 autoritatea contractantă **nu a solicitat** clarificările impuse de Consiliu, fapt consemnat în Decizia nr. .../....

- în decizia nr. .../... Consiliul a „*obligat autoritatea contractantă să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și să-i solicite ofertantului S.C. ..S.R.L. clarificări legate de autogudronator*”.

- în urma deciziei anterioare, prin adresa nr. 1396/03.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertantului SC ..SRL. Printre acestea a solicitat „*clarificarea diferențelor existente între cele două liste, respectiv a măsurii în care utilajele (nb. inclusiv autogudronatorul), instalațiile sau echipamentele declarate (...) asigură realizarea lucrărilor în condițiile stabilite în documentația de atribuire și prezentarea de documente justificative privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere*”.

- referitor la *autogudronator* prin adresa nr. 716/08.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1466/08.04.2014, S.C. ..S.R.L a precizat: „*pentru amorsarea suprafețelor deținem pompa pentru emulsie bituminoasă și perii Piasava cu care se pot executa lucrările de amorsaj specifice autogudronatului*”, atașând „*facturi pentru a demonstra cele afirmate*”.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante și, evident, nici cele exprimate de intervenient, referitoare la faptul că „*pentru amorsarea suprafețelor ofertantul deține pompa pentru emulsie bituminoasă și perii Piasava cu care se pot executa lucrări de amorsaj specifice autogudronatorului*” având în vedere că prin decizia nr. .../... Consiliul a „*obligat autoritatea contractantă să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și să-i solicite ofertantului S.C. ..S.R.L. clarificări legate de autogudronator*” iar în decizia nr. .../... Consiliul a solicitat prezentarea documentelor justificative nu numai în sensul deținerii periilor Piasava sau a pompei pentru emulsie bituminoasă.

Având în vedere faptul că, prin răspunsul dat la solicitări de clarificări, SC ..SRL a afirmat că „Pentru execuția lucrărilor vom proceda la închirierea pentru o zi a utilajului sau vom proceda la amorsarea suprafețelor manual cu perie Piasava sau cu pompă pentru emulsie bituminoasă”, Consiliul a solicitat prezentarea documentelor justificative „**în sensul celor menționate**”, respectiv să prezinte contractul de închiriere a autogudronatorului **pentru o zi** sau să demonstreze faptul că amorsarea suprafețelor manual cu

perie Piasava sau cu pompă pentru emulsie bituminoasă este o procedură tehnică echivalentă cu cea executată de autogudronator.

Astfel, Consiliul constată faptul că, prin adresa nr. 716/08.04.2014, S.C. ..S.R.L. **nu a depus documente justificative** care să probeze echivalența tehnologică dintre autogudronatorul solicitat, pe de o parte și pompa pentru emulsie bituminoasă și/sau periile piasava, pe de altă parte.

Prin urmare, constatând faptul că, deși au fost solicitate 2 (două) solicitări de clarificări (adresele nr. 3435/11.09.2013 și nr. 1396/ 03.04.2014) prin care s-a solicitat justificarea lipsei autogudronatorului din oferta depusă, Consiliul reține că ofertantul ... nu a prezentat documente justificative concludente în susținerea ofertei sale. În aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația de a aplica dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și să respingă ca neconformă oferta depusă de ...

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (... va constata neconformitatea ofertei depuse de ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 1497/10.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile (exclusiv oferta depusă de ... în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) din Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...