



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 12862/25.04.2014, precizată prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) de 2 ori și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13148/28.04.2014, respectiv sub nr. 13161/29.04.2014, nr. 13162/29.04.2014 și nr. 13907/06.05.2014, formulată de SC ... SRL ... cu sediul în localitatea ... județul ... și sediul indicat pentru corespondență în municipiul ... str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I ... reprezentată convențional prin avocat ... se contestă adresa nr. 5533/16.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ 170, km 13+130-14+470 în localitatea Negrilești, județul ... cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), organizată de către JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă și se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5533/16.04.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii; în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Societatea ... SRL precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații.

SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus „Cerere de intervenție voluntară principală și Cerere de intervenție voluntară accesorie în apărarea JUDEȚUL ...” nr. 533C/08.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ... SRL ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL ... cu sediul în localitatea ... județul ... și sediul indicat pentru corespondență în municipiul ... str. ..., județul ..., reprezentată convențional prin avocat ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 12862/25.04.2014, precizată prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) de 2 ori și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13148/28.04.2014, respectiv sub nr. 13161/29.04.2014, nr. 13162/29.04.2014 și nr. 13907/06.05.2014, formulată de SC ... SRL ... reprezentată convențional prin avocat ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., se contestă adresa nr. 5533/16.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de

achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ 170, km 13+130-14+470 în localitatea Negrilești, județul ... cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2) și se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5533/16.04.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii; în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea ... SRL; în temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații.

SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus „Cerere de intervenție voluntară principală și Cerere de intervenție voluntară accesorie în apărarea JUDEȚUL ...” nr. 533C/08.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ... SRL ...

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL ... arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5533/16.04.2014 a fost informată că oferta sa este admisibilă însă în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de ... S.R.L. cu o valoare fără TVA de 1.284.061,49 lei din care diverse și neprevăzute în valoare de 60.801,49 lei și o durată de execuție de 12 luni.

Având în vedere dispozițiile art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia privind rezultatul procedurii, susținând, pe de o parte, că oferta declarată câștigătoare „nu respectă cerințele de calificare din fișa de date a achiziției, respectiv cerințele prevăzute în caietul de sarcini” iar pe de altă parte, că aceasta reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat și apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea susține că din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4181/25.03.2014, rezultă că oferta prezentată de ... S.R.L. – declarată câștigătoare, nu a îndeplinit mai multe cerințe ale cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, respectiv:

- Situația personală a candidatului sau ofertantului privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din O.U.G. nr.34/2006 având în vedere că nu a depus „Formular 5 - Declarație de eligibilitate”.

- Situația personală a candidatului sau ofertantului privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr.34/2006 având în vedere că nu a depus „Formular 6 - Declarație pe proprie răspundere”, „certificat de atestare fiscală eliberat de Administrația Finanțelor Publice pentru obligațiile de plată la buget, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor” și „certificat privind plata impozitelor și taxelor locale din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor”.

- Situația personală a candidatului sau ofertantului privind certificatul de participare la procedură cu oferta independentă, cerința 3, având în vedere că nu a fost depus Formularul 8 „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”,

- Situația personală a candidatului sau ofertantului - cerința de calificare nr. 4 având în vedere că nu a fost depus Formularul 7 care să ateste neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G nr. 34/2006, privind conflictul de interese.

În continuare, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit nici cerința cap. III.2.1.b) privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, având în vedere că nu a fost depus „Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în raza căruia este situat sediul ofertantului din care să rezulte cel puțin informațiile legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, obiectul de activitate. Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor”.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit nici cerința cap. III.2.2. „Capacitatea economică și financiară” având în vedere că nu a fost depus formularul 11 „Fișa de informații generale” pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind media cifrei globale de afaceri în ultimii trei ani în valoare de minim 2.450.000 lei respectiv, copie „conform cu originalul” de pe certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinței de calificare (bilanțurile contabile pentru ultimii 3 ani financiari încheiați respectiv 2011, 2012, 2013 sau documente echivalente) și nici formularul 19 (după caz).

În continuare, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit nici cerințele prevăzute la cap.

III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” nedepunând certificatele solicitate la această secțiune și nici cerințele solicitate la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”.

Contestatoarea mai susține că oferta financiară depusă de SC ... S.R.L. – declarată câștigătoare reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv 79,50% și apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, așa cum dispune art. 202 alin. (1) și art. 203 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea solicită Consiliului să-i permită studiul dosarului achiziției, susținând că prezentele critici sunt formulate în baza informațiilor obținute din studierea procesului verbal de deschidere a ofertelor, până la redactarea contestației neavând acces la raportul procedurii, documentele de calificare respectiv propunerea financiară și tehnică depuse de SC ... S.R.L., pentru a-și putea completa contestația cu eventuale elemente noi ce pot apărea ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. VI/5805/24.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13002/28.04.2014, JUDEȚUL ..., a transmis punctul de vedere nr. VI/5677/... referitor la contestația formulată de SC ... SRL ... susținând că aceasta este nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, ofertantul declarat câștigător, a uzat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 fapt consemnat la poziția 27 din Anexa la procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 4181/25.03.2014, comunicat tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, astfel încât, în considerarea dispozițiilor alin. (5) al aceluiași articol și sub sancțiunea aplicării dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 4256/26.03.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. să transmită până la data de 31.03.2014 orele 12:00, toate documentele așa cum au fost solicitate prin fișa de date și nominalizate de ofertant în Anexa nr. 1 la Declarația pe propria răspundere de îndeplinire a cerințelor de calificare, depusă în ofertă. Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 352C/31.03.2014, înregistrată la registratură sub nr. VI/4451/31.03.2014, ofertantul S.C. ... S.R.L. a depus toate

documentele solicitate, fapt consemnat în Procesul verbal intermediar nr. 2 înregistrat sub nr. 4521/31.03.2014.

În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că în Procesul verbal intermediar nr. 2 înregistrat sub nr. 4521/31.03.2014, comisia de evaluare a consemnat faptul că, raportat la prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, oferta S.C. ... S.R.L. prezintă un preț neobișnuit de scăzut întrucât se situează sub 80% din valoarea estimată, respectiv 79,05 %. În acest context, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 4526/31.03.2014 a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L., ca până la data de 03.04.2014, să transmită fundamentarea economică a prețului precum și ofertele de preț de la furnizorul nominalizat în ofertă pentru balast și piatră spartă.

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 372C/03.04.2014, înregistrată sub nr. VI/4844/03.04.2014, ofertantul S.C. ... S.R.L. a depus următoarele documente: desfășurător de cost pentru BA16, BADPC15, anexă oferte de preț de la furnizori și facturi de proveniență a materialelor de unde rezultă prețul unitar, oferta de la SC ... SRL pentru balast și piatră spartă, răspunsul fiind considerat concludent și consemnat în Procesul verbal intermediar nr. 3 înregistrat sub nr. 5479/15.04.2014, astfel că toate cele 5 oferte au fost declarate admisibile și s-a stabilit clasamentul, rezultatul procedurii consemnându-se în Raportul procedurii nr. 5483/15.04.2014, fiind declarată câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L. cu o valoare de 1.248.061,49 lei.

Având în vedere considerentele prezentate și raportat la documentele invocate care probează în întregime susținerile sale, autoritate contractantă apreciază că a respectat atât dispozițiile art. 78, 81 și 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 privind cerințele de calificare cât și dispozițiile art. 201, 202 alin. (2) și art. 203 din OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire derulându-se în deplină legalitate și conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea Raportului procedurii nr. 5483/15.04.2014, a actelor subsecvente ca legale și temeinice precum și respingerea petitului referitor la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 7382/... .../28.04.2014, Consiliul a încuviințat contestatoarei studierea dosarului achiziției în data de 30.04.2014,

între orele 9⁰⁰ – 16⁰⁰, cu precizarea faptului ca eventuale „Note scrise/concluzii” și nu completarea contestației cu noi motive, astfel cum s-a comunicat și prin adresa nr. 7104/... .. /23.0.42014, să fie transmise în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13588/05.05.2014, ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea a transmis „Concluzii scrise” reiterând o parte din susținerile sale din cuprinsul contestației și făcând unele observații cu privire la documentele studiate.

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul ... S.R.L., a prezentat certificatul de atestare fiscală nr.20317 eliberat de Municipiul ... în data de 06.03.2014 și certificatul de atestare fiscală nr. 545 eliberat Comuna Bonțida, județul Cluj în data de 05.03.2014, apreciind că astfel nu a fost îndeplinită cerința de calificare nr. 6 prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, având în vedere că potrivit art. 112 alin. (3) din C.proc.fiscală „în situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora”, rezultând că acestea atestă lipsa obligațiilor fiscale pe luna ianuarie a anului 2014 și nu în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor, respectiv luna februarie 2014.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de ofertantul ... S.R.L., desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică, contestatoarea susține că aceasta trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări detaliate și precise ofertantului privind fundamentarea economică a prețului susținând că prin adresa nr.4526/31.03.2014, autoritatea contractantă, a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, precum și ofertele de preț de la furnizorul nominalizat în ofertă pentru balast și piatră spartă, însă fără a determina detaliile și precizările pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, și care vizează fundamentarea aceluși preț, respectiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă,

performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În acest context, contestatoarea apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și susține că se impune clarificarea aspectelor criticate, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Referitor la ofertele de prețuri depuse de furnizorul ... TRASIMPEX S.R.L., contestatoarea învederează Consiliului faptul că acest furnizor se află în procedura de insolvență prevăzută de Legea nr. 85/2006 și susține că sancțiunea nerespectării prevederilor cu caracter imperativ ale acesteia constă în nulitatea actelor întocmite cu neobservarea formelor legale, ceea ce coroborat cu prevederile art. 79 alin. (1), art. 36 ind. 1 alin. (4) din HG nr. 925/2006, conduce la concluzia că în mod nelegal autoritatea contractantă a considerat clarificările transmise de ofertantul câștigător ... S.R.L. în aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, ca fiind concludente declarând oferta acestuia admisibilă.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea solicită Consiliului să constate că ofertele depuse de furnizorul ... S.R.L. nu au termen de valabilitate, (deși acestea ar fi trebuit să aibă un termen de valabilitate cel puțin egal cu cel al ofertei depusă de ofertantul câștigător), iar autoritatea contractantă în verificarea efectuată nu a avut în vedere perioada de valabilitate a ofertei depusă de acest furnizor.

Contestatoarea susține de asemenea că nefundamentarea prețului pentru balast și piatra spartă, ar fi trebuit să atragă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu prevederile art.79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și solicită Consiliului să constate că, în verificarea efectuată de către autoritatea contractantă, aceasta nu a avut în vedere pentru costurile de formare a prețului, contribuția pentru exploatarea resurselor minerale din perimetrul de extracție, respectiv exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare către Administrația Națională a Apelor Române în conformitate cu prevederile HG nr. 1202/2010. De asemenea, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, atâta vreme cât această taxă nu se regăsește în cadrul fundamentării tarifului/mc pentru balast și piatră spartă.

Contestatoarea mai arată că furnizorul de balast și piatră spartă ... S.R.L. nu face dovada provenienței materiilor prime, în

calitate de producător al acestora, punctele de exploatare, identificarea acestora pentru a se putea verifica corectitudinea fundamentării prețului pentru materia primă și transport, prețurile oferite fiind sub prețul de producție (costuri de exploatare, respectiv redevența).

Pe de altă parte, în ceea ce privește aceleași oferte depuse de furnizorul ... S.R.L., având în vedere că prețurile oferite sunt loco șantier Răscruți, județul Cluj pentru agregate și loco depozit Malut pentru balast și piatră spartă, contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu justifică, în raport de oferta financiară, costurile de transport a acestor produse în raport de cost/km/to.

Tot cu privire la prețul aparent scăzut al ofertei financiare, contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a clarificat situația stocurilor de materii prime și materiale oferite de furnizori, respectiv nu se face dovada stocurilor de materiale necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea SC ... SRL ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 8078/... /07.05.2014, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a transmis autorității contractante adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13588/05.05.2014, reprezentând „Concluzii scrise” formulate de contestatoarea SC ... SRL ... reprezentată convențional prin avocat ... ca urmare a studierii dosarului achiziției și a solicitat autorității contractante, comunicarea, până la data de 08.05.2014, ora 15:00, a susținerilor referitoare la conținutul documentului mai sus menționat.

Prin adresa nr. VI/6166/05.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă a răspuns solicitării Consiliului și a transmis punctul său de vedere, referitor la „Concluziile scrise” formulate de contestatoarea SC ... SRL ... ca urmare a studierii dosarului achiziției, apreciind că acestea sunt nefondate.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, susținerile contestatoarei privind neîndeplinirea, de către SC ... SRL, a cerinței de calificare nr. 6, prin depunerea Certificatului de atestare fiscală nr. 20317/03.03.2014 eliberat de Municipiul ... – Direcția Economică Venituri și a Certificatului de atestare fiscală nr. 545/05.03.2014 emis de Comuna Bonțida, județul Cluj, sunt fundamentate pe dispoziții art. alin. 112 alin. (3) din Codul de procedură fiscală și susține că în speță sunt incidente dispozițiile

art. 113 din același act normativ care reglementează certificatul de atestare fiscală emis de autoritățile administrației publice locale.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că din conținutul certificatului de atestare fiscală emis de Primăria ... rezultă că patrimoniul declarat pe raze municipiului ... de către SC ... SRL este compus din mijloace de transport, pentru care se datorează potrivit art. 261 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, taxă asupra mijloacelor de transport. Potrivit art. 265 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, taxa asupra mijloacelor de transport se plătește anual, în două rate egale, până la datele de 31 martie și 30 septembrie inclusiv.

În ceea ce privește certificatul de atestare fiscală emis de comuna Bonțida, autoritatea contractantă susține că din conținutul acestuia rezultă că la punctul de lucru, ofertantul figurează în evidențele fiscale ale comunei cu un teren extravilan arabil, pentru care, în conformitate cu art. 256 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal datorează impozit, plata impozitului asupra terenurilor făcându-se anual, în două rate egale, până la datele de 31 martie și 30 septembrie inclusiv, în conformitate cu art. 260 alin. (1) din același act normativ.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, din economia textelor de lege invocate, raportat la actele în sine care la data de 05.03.2014 atestă că solicitantul nu figurează cu datorii față de bugetele locale ale celor două administrații locale, rezultă în mod evident că nu pot plana dubii asupra eventualelor datorii ale SC ... SRL nici la data depunerii ofertelor 25.03.2014. Comisia de evaluare a ofertelor, în considerarea textelor de lege invocate anterior, raportat la actele depuse a apreciat în mod corect și legal îndeplinirea cerinței minime de calificare criticată.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și precizează faptul că „împrejurarea că furnizorul ofertantului - SC ... SRL se află în procedura insolvenței prevăzută de Legea nr. 85/2006, nu are relevanță juridică în cauză, acesta nefiind parte în procedură și nu este ținut de neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006”.

Autoritatea contractantă mai arată că din scriptul depus chiar de contestatoare, extrasul ECRIS de pe portalul instanțelor judecătorești referitor la Dosarul nr.5354/112/2010 având ca obiect

procedura insolvenței privind pe debitorul SC ... SRL, rezultă că, la rubrica ședințe, în data de 21.03.2014 s-a pus în discuția Adunării creditorilor intrarea debitoarei în procedura falimentului, cu termen de judecată 30.05.2014, astfel încât, pe cale de consecință rezultă că, la data ofertării, SC ... SRL nu se afla în faliment și nici nu avea ridicat dreptul de administrare.

Cu privire la faptul că în lipsa termenului de valabilitate a ofertelor de preț ale furnizorului SC ... SRL, comisia de evaluare nu trebuia să le ia în considerare, autoritatea contractantă susține că aceste oferte, chiar dacă nu au termen specificat de valabilitate sunt date în mod expres pentru obiectivul: Modernizare D3 170, KM 13+131 - 14+470, în localitatea Negrilești, județul ..., așa după cum rezultă din adresa furnizorului, prin urmare se prezumă că se întind pe toată durata ofertei SC ... SRL.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că prețurile ofertate de furnizorul SC ... SRL pentru balast și piatră spartă sunt sub prețul de producție și prin urmare nu sunt corect fundamentate, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu este parte în procedura de atribuire, relația contractuală este stabilită între acesta și SC ... SRL care a dat o declarație pe proprie răspundere cu privire la exactitatea datelor și informațiilor și prin urmare, apreciază că orice altă acțiune a comisiei de evaluare, în speța de față, excedește atribuțiilor sale.

Prin „Cererea de intervenție voluntară principală” și „Cererea de intervenție voluntară accesorie în apărarea autorității contractante” nr. 533C/08.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 14399/ 08.05.2014, formulată de SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, se solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ... SRL ...

SC ... SRL susține că interesul său în soluționarea contestației este justificat de poziția sa de ofertant declarat câștigător, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5531/16.04.2014.

SC ... SRL susține că în cuprinsul contestației sale, contestatoarea nu a prezentat nici un motiv concret de inacceptabilitate sau neconformitate a ofertei declarată câștigătoare, contestația cuprinzând simple afirmații neprobate, astfel încât, în lipsa probațiunii reclamantului, nu are cum să se apere.

SC ... SRL arată că pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor a depus Declarație

privind îndeplinirea cerințelor de calificare în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 4148/25.03.2014 iar la solicitarea autorității contractante nr. 4256/26.03.2014, a depus toate documentele de calificare impuse prin documentația de atribuire atașate răspunsului nr. 352C/31.03.2014, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. VI/4451/31.03.2014 ora 9:20, în interiorul termenului acordat. De asemenea, SC ... SRL susține că la solicitarea autorității contractante nr. 4525/ 31.03.2014 privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, a depus toate documentele și justificările solicitate, fiind atașate adresei nr. 372C/31.03.2014, înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. VI/4844/03.04.2014 ora 10:30, în interiorul termenului acordat.

SC ... SRL solicită Consiliului să-i fie comunicate toate actele întocmite de contestatoare.

În drept, SC ... SRL își întemeiază Cererea de intervenție pe prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, HG 1660/2006 și Noului cod de procedură civilă.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 8300/ ... /08.05.2014 și 8297/ ... /08.05.2014, comunicarea, până la data de 09.05.2014, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Prin adresa nr. VI/6460/09.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a comunicat punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție, prin care arată că în principiu, nu se opune admiterii cererii de intervenție voluntară accesorie, având în vedere că legea rezervă dreptul oricărei persoane, fizice sau juridice, de drept public sau de drept privat, care are un interes legitim să intervină într-un proces, considerând că sunt îndeplinite prevederile art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

Cu privire la solicitarea SC ... SRL de admitere a cererii de intervenție principală, autoritatea contractantă consideră că această cerere este inadmisibilă în speța de față, ținând cont de prevederile art. 61 alin (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, urmând a fi respinsă ca atare.

Până la data prezentei, contestatoarea SC ... SRL ... nu a comunicat punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Având în vedere solicitarea formulată de SC ... SRL de a-i fi comunicate toate actele întocmite de contestatoare, prin adresa nr.

8299/ 473 .../08.05.2014, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul i-a comunicat acesteia Concluziile scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 13148/28.04.2014, formulate de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la Consiliu în data de 30.04.2014, stabilind ca susținerile față de conținutul acestui document să fie transmise până la data de 09.05.2014.

Prin adresa nr. 538C/09.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... SC ... SRL a transmis „Concluzii scrise” susținând că din cuprinsul primelor trei pagini recepționate pe fax, din Completarea la contestație a contestatoarei f.n./f.d., înregistrată la Consiliu sub nr. 13148/28.04.2014, nu rezultă un motiv concret de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și/sau neconformă, fiind încălcate prevederile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Contestația și completarea la contestație cuprind simple afirmații neprobate.

Având în vedere susținerile SC ... SRL referitoare la faptul că a recepționat doar trei pagini din cele anexate adresei nr. 8299//08.05.2014, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, prin adresa nr. 8430/... .../12.05.2014, transmisă prin fax în data de 12.04.2014 și recepționată în aceeași zi, Consiliul a retransmis Concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 13148/28.04.2014 formulate de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, stabilind ca susținerile față de conținutul acestui document să fie transmise până la data de 13.05.2014, ora 12⁰⁰.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 560C/13.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... susținând că a îndeplinit cerința de calificare nr. 6, stipulată în fișa de date la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” și că autoritatea contractantă a întreprins toate demersurile legale pentru verificarea fundamentării prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat, răspunsul prezentat fiind complet, concludent și justificând întrutotul prețul oferat.

Astfel, SC ... SRL susține că din Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 20317/ 06.03.2014 emis de Primăria Municipiului ... reiese lipsa datoriilor la bugetul local la „data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală” și că acest certificat este emis conform prevederilor art. 113 alin. (2) din Codul de procedură fiscală referitoare la eliberarea certificatelor de atestare fiscală bugetul local, pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a

lunii următoare depunerii cererii și nu cum tendențios încearcă să inducă în eroare contestatoarea, conform prevederilor art. 112 alin. (3) din Codul de procedură fiscală referitoare la eliberarea „certificatelor de atestare fiscală bugetul de stat”, conform căruia Certificatele de atestare fiscală care se emit în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, cuprind creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

Contestatoarea susține de asemenea că din Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 545/05.03.2014 emis de Primăria Comunei Bonțida, reiese lipsa datoriilor la bugetul local la „data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală” și că acesta este emis conform prevederilor art. 113 alin. (2) din Codul de procedură fiscală referitoare la eliberarea certificatelor de atestare fiscală pentru bugetul local și nu cum tendențios încearcă să inducă în eroare contestatoarea, conform prevederilor art. 112 alin. (3) din Codul de procedură fiscală referitoare la eliberarea certificatelor de atestare fiscală pentru bugetul de stat.

Referitor la criticile privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, SC ... SRL susține că la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 4525/ 31.03.2014 având ca obiect justificarea prețului neobișnuit de scăzut a depus toate documentele și justificările solicitate atașate la răspunsul nr. 372C/03.04.2014 înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. VI/4844/03.04.2014 ora 10:30, în interiorul termenului acordat.

SC ... SRL susține că modul în care autoritatea contractantă i-a solicitat fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut și, subsecvent, modul în care a evaluat concludența răspunsului primit, respectă prevederile art. 202-203 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, solicitându-i analize de preț pentru principalele materiale producție proprie puse în operă (mixturile asfaltice) și oferte de preț pentru principalele materiale cu care se aprovizionează de la furnizori (balast și piatră spartă) și subliniază faptul că în baza principiului asumării răspunderii autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, are atributul exclusiv de a determina care sunt materialele/manoperele/utilajele/ transporturile care au o influență semnificativă asupra prețului total ofertat și punctual să stabilească ce informații dorește a-i fi furnizate pentru verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

SC ... SRL apreciază, contrar celor afirmate de contestatoare, că solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă a fost „detaliată și precisă” și a vizat elementele cu ponderea cea mai mare pentru formarea prețului total oferat.

SC ... SRL mai arată că „Pentru mixturile asfaltice producție proprie se pare că SC ... SRL a fost mulțumită de analizele (...) de preț deoarece prin concluziile scrise nu le-a combătut”.

Se mai arată că, referitor la prețurile oferite pentru balast și piatră spartă, SC ... SRL a atașat oferta de preț nr. 158/21.03.2014 emisă de SC ... SRL, furnizorul nominalizat în ofertă, ofertă care, contrar celor afirmate de contestatoare, este un document valabil și concludent deoarece:

- Conform procesului verbal al adunării extraordinare a asociațiilor SC ... SRL din data de 29.06.2010, anexat în copie, în conformitate cu prevederile Legii 85/2006, ... special al debitorului a fost numit domnul ... Ioan, semnatarul ofertei depuse în procedură;

- Nici autoritatea contractantă, nici OUG nr. 34/2006 nu impun un termen minim de valabilitate a ofertelor de preț pe baza cărora se fundamentează prețul oferat, fie el aparent neobișnuit de scăzut sau nu;

- Prețul de 7 lei fără TVA/mc de balast include contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administrația Națională „Apele Române” conform OUG nr. 73/2005 și HG nr. 1202/2010, anexa 1, punctul D (s.n. 4,47 lei/mc de balast). Chiar dacă nu ar include această contribuție, SC ... SRL nu poate fi sancționată pentru faptul ipotetic că furnizorul său nu calculează și nu reține această contribuție, el fiind cel căruia îi revine această obligație în calitate de producător, nu intervenientului în calitate de cumpărător.

În dovedirea susținerilor sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ofertantul câștigător SC ... SRL, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece SC ... SRL sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ 170, km 13+130-14+470 în localitatea Negrilești, județul ... cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... stabilind data de depunere a ofertelor la 25.03.2014 ora 09:00 și data de deschidere a ofertelor la 25.03.2014 ora 10:00, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 1.624.357 lei, din care: 1.539.675 lei cheltuieli cu investiția de bază, 7.698 lei organizare de șantier aferentă lucrurilor de construcții, iar 76.984 lei diverse și neprevăzute.

În cadrul procedurii au fost depuse un număr de 5 oferte declarate admisibile conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4181/25.03.2014.

Prin Raportul procedurii nr. 5483/15.04.2014, membrii Comisiei de evaluare au declarat toate ofertele admisibile și, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au desemnat ca ofertant câștigător pe SC ... SRL, oferta contestatoarei SC ... SRL poziționându-se în clasamentul final pe poziția 2.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SRL a sesizat Consiliul, formulând critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător referitoare la:

- nedepunerea de către acesta a unor documente care probează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire;

- încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, oferta depusă de SC ... SRL reprezentând 79,50% din valoarea estimată, prin urmare prezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut.

După studierea dosarului achiziției publice, contestatoarea a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) adresa fără

număr de înregistrare la emitent și nedatată, intitulată „Concluzii scrise” prin care a criticat punctual următoarele aspecte:

- Certificatul de atestare fiscală cu nr. 20317 eliberat de Municipiul ... în data de 06.03.2014 și certificatul de atestare fiscală cu nr. 545 eliberat de comuna Bonțida, județul Cluj nu fac dovada faptului că ofertantul desemnat câștigător nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv luna februarie 2014;

- adresa autorității contractante nr. 4526/31.03.2014 prin care aceasta i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu determină „detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă și care vizează fundamentarea aceluși preț”;

- furnizorul SC ... SRL se află în procedura de insolvență prevăzută de Legea nr. 85/2006, sancțiunea nerespectării prevederilor legislației în vigoare constând în nulitatea actelor întocmite cu neobservarea formelor legale;

- ofertele depuse de SC ... SRL nu au termen de valabilitate;

- se critică prețul vădit scăzut pentru balast și piatră spartă din oferta furnizorului SC ... SRL, autoritatea contractantă neavând în vedere, pentru costurile de formare a prețului, contribuția pentru exploatarea resurselor minerale din perimetrul de extracție, respectiv exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvele lacurilor de acumulare către Administrația Națională a Apelor Române în conformitate cu prevederile HG nr. 1202/2010;

- ofertantul desemnat câștigător nu a clarificat situația stocurilor de materii prime și materiale ofertate de furnizori, respectiv nu face dovada stocurilor de materiale necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului;

- furnizorul de balast și piatră spartă SC ... SRL nu face dovada provenienței materiilor prime în calitate de producător al acestora, punctele de exploatare, identificarea acestora pentru a se putea verifica corectitudinea fundamentării prețului pentru materia primă și transport;

- prețurile ofertate de furnizorul SC ... SRL pentru balast și piatră spartă sunt sub prețul de producție (costuri de exploatare, respectiv redevență);

- ofertantul câștigător nu justifică, în raport de oferta financiară, costurile de transport pentru agregate, balast și piatră spartă având în vedere că prețurile furnizorului SC ... SRL sunt

loco șantier Răscruți, jud. Cluj pentru agregate și loco depozit Malut pentru balast și piatră spartă.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător a uzat de dreptul conferit de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, o declarație pe propria răspundere, însoțită de anexa aferentă, acesta fiind motivul pentru care în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu este consemnată existența documentelor a căror lipsă o reclamă SC ... SRL prin actul de sesizare a Consiliului.

De altfel, acest aspect reiese și din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 4181/25.03.2014, comunicat și contestatoarei, în anexa căruia, la poziția 28, autoritatea contractantă a menționat faptul că SC ... SRL a depus pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 4256/26.03.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, transmiterea până la data de 31.03.2014 ora 12.00 a tuturor documentelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției și nominalizate de ofertant în anexa declarației pe proprie răspundere de îndeplinire a cerințelor de calificare.

SC ... SRL s-a conformat solicitării autorității contractante depunând toate documentele solicitate de autoritatea contractantă și a căror lipsă a fost reclamată de către SC ... SRL prin actul de sesizare a Consiliului.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că Certificatul de atestare fiscală cu nr. 20317 eliberat de Municipiul ... în data de 06.03.2014 și certificatul de atestare fiscală cu nr. 545 eliberat de comuna Bonțida, județul Cluj nu fac dovada faptului că ofertantul desemnat câștigător nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv luna februarie 2014, Consiliul constată următoarele:

Din analiza Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că în cerința nr. 6, inserată la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a depune „Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor”.

În condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 25.03.2014, ofertanții trebuiau să probeze lipsa datoriilor scadente către bugetele locale la data de 28.02.2014.

Analizând documentele depuse de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că au fost depuse următoarele documente:

- Certificatul de atestare fiscală nr. 20317/06.03.2014 pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local emis de Direcția Economică – Venituri a Municipiului ...;

- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 545/05.03.2014 privind impozitele și taxele locale al alte venituri ale bugetului local emis de comuna Bonțida.

În cuprinsul ambelor documente se menționează în mod expres faptul că „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu datorii către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”.

Această mențiune este conformă cu dispozițiile art. 113 din Codul de procedură civilă, iar în condițiile în care ambele certificate au fost emise la începutul lunii martie, acestea probează lipsa datoriilor către bugetul local la data de 01.04.2014. Dispozițiile art. 112 din Codul de procedură fiscală invocate de către contestatoarele nu au nicio relevanță în cauză deoarece acestea se referă la certificatul de atestare fiscală eliberat de Administrația Finanțelor Publice pentru obligațiile de plată către buget și nu către bugetele locale.

Raportat la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că în cauză au incidență următoarele dispoziții legale:

- art. 248 din Codul fiscal, care stipulează că:
„Impozitele și taxele locale sunt după cum urmează:
 - a) impozitul pe clădiri;
 - b) impozitul pe teren;
 - c) impozitul pe mijloacele de transport”;

- art. 255 alin. (1), art. 260 alin. (1) și art.265 alin. (1) din Codul fiscal, conform cărora impozitul/taxa pe clădiri, impozitul/taxa pe teren, impozitul pe mijlocul de transport se plătesc „anual, în două rate egale, până la datele de 31 martie și 30 septembrie inclusiv”;

- art. 111 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările la zi, care

stipulează următoarele: „Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează”;

- art. 113 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările la zi, care stipulează următoarele: „Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

- art. 9 alin. (1), (2) și (3) din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de președintele ANRMAP, care stipulează că:

„(1) Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu.

(2) Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor.

(3) În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

Luând în considerare legislația mai sus menționată, Consiliul constată că termenul scadent de plată pentru impozitele și taxele locale, așa cum rezultă din art. 111 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003

privind Codul de procedură fiscală, este prevăzut de Codul fiscal - art. 255 alin. (1), art. 260 alin. (1) și art.265 alin. (1).

În condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 25.03.2014 iar contestatoarea a depus certificate eliberate la data de 05 și 06 martie 2014, ținând cont de:

- data scadenței datoriilor la bugetul local 31.03.2014,
- cerința din fișa de date a achiziției punctul III.2.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, prin care ofertanții trebuie să nu aibă datorii în luna anterioară depunerii ofertelor (01.02. – 28.02.2014),

Consiliul constată că SC ... SRL a îndeplinit cerința autorității contractante neavând nicio datorie scadentă neplătită până la data de 01.04.2014 incluzând aici și perioada 01.02. – 28.02.2014. În cazul în care contestatoarea ar fi înregistrat obligații fiscale neachitate în perioada 01.02. – 28.02.2014, acestea ar fi fost consemnate în certificatele fiscale emise la data de 05 și 06 martie 2014, care probează lipsa datoriilor la data de 01.04.2014, în condițiile în care scadența era la 31.03.2014 și nu la data de 28.02.2014, data la care ofertanții trebuiau să nu aibă datorii scadente. Între data de 28.02.2014 și 05 - 06 martie 2014 (data emiterii celor două certificate fiscale) nu exista dată scadentă pentru impozitele și taxele locale, așa cum Consiliul a arătat mai sus.

De altfel, analizând documentele de calificare depuse de contestatoare, Consiliul reține că și aceasta a depus mai multe certificate emise de autorități locale eliberate la data de 03.03.2014.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SC ... SRL, care reprezintă 79,05% din valoarea estimată.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 4525/31.03.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător să-i transmită „justificarea prețului considerat deosebit de scăzut prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului, care să cuprindă cel puțin: Detalierea prețului de producție pe elemente de cheltuială – materiale componente, salarii, utilaje, energie electrică, combustibil etc. pentru materialele:

- Mixtură asfaltică BAD 25;

- Mixtură asfaltică BA 16” și „oferte de preț de la furnizorul nominalizat în ofertă pentru balast și piatră spartă”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 372C/03.04.2014, ofertantul desemnat câștigător a transmis „desfășurătorul de cost pentru BA16, BADPC25 (anexă oferte de preț de la furnizori și facturi de proveniență a materialelor de unde rezultă prețul unitar)” și „Oferta de preț de la SC ... SRL pentru balast și piatră spartă”.

Având în vedere critica analizată, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor prevederi legale:

- art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”;

- art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, care prevăd că: „(2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Raportat la textul de lege mai sus menționat, Consiliul reține că legiuitorul a impus în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, însă numai cu privire la aspecte pe care aceasta le consideră semnificative, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în cauză autoritatea contractantă a considerat semnificativ să-i solicite clarificări ofertantului desemnat câștigător numai cu privire la „justificarea prețului considerat deosebit de scăzut prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului, care să cuprindă cel puțin: Detalierea prețului de producție

pe elemente de cheltuială – materiale componente, salarii, utilaje, energie electrică, combustibil etc. pentru materialele:

- Mixtură asfaltică BAD 25;

- Mixtură asfaltică BA 16" și „oferte de preț de la furnizorul nominalizat în ofertă pentru balast și piatră spartă”, materiale care au o influență semnificativă asupra prețului total oferat, nu și cu privire la alte aspecte pe care contestatoarea, substituindu-se membrilor Comisiei de evaluare, le consideră semnificative în cauză, de exp. situația stocurilor de materii prime și materiale oferate de furnizori.

Dat fiind cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca nefondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „ofertantul desemnat câștigător nu a clarificat situația stocurilor de materii prime și materiale oferate de furnizori, respectiv nu face dovada stocurilor de materiale necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului” de vreme ce nu i-au fost solicitate SC ... SRL astfel de clarificări, situația stocurilor nefiind apreciată de către autoritatea contractantă ca un detaliu „semnificativ”.

În consecință, critica referitoare la faptul că adresa autorității contractante nr. 4526/31.03.2014 prin care aceasta i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut „nu determină detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă și care vizează fundamentarea aceluși preț”, apare ca fiind nefondată având în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Susținerile contestatoarei referitoare la prețurile scăzute ale furnizorului SC ... SRL nu pot fi reținute de Consiliul având în vedere faptul că, acestea sunt stabilite de furnizori și sunt rezultatul negocierii dintre părți, în speță având incidență prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996 cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că furnizorul SC ... SRL se află în procedura de insolvență prevăzută de Legea nr. 85/2006 și că ofertele depuse de SC ... SRL nu au termen de valabilitate, Consiliul constată următoarele:

Efectuând propriile verificări pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului (Furnizare Informații extinse nr. 801593/08.05.2014) și pe portalul Tribunalului ... Consiliul reține că la data de 18.06.2010 s-a dispus deschiderea procedurii generale a

insolvenței pentru SC ... SRL și a fost numit ...ul judiciar SCPI ...
..., la data de 30.03.2012 s-a confirmat Planul de reorganizare iar
la data de 21.03.2014 s-a acordat termen pentru a se discuta
intrarea debitoarei în procedura falimentului, următorul termen de
judecată fiind la data de 30.05.2014.

Așa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză de către
intervenientă, la data de 29.06.2010 la sediul ...ului judiciar ... a
avut loc Adunarea generală a asociaților SC ... SRL ocazie cu
care a fost desemnat ...ul special, în conformitate cu prevederile
art. 18 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, în persoana domnului ...
Ioan.

Conform dispozițiilor art. 18 alin. (2) din actul normativ mai
sus menționat: „...ul special are următoarele atribuții:

a) exprimă intenția debitorului de a propune un plan, potrivit
art. 28 alin. (1) lit. h), coroborat cu art. 33 alin. (2);

b) participă, în calitate de reprezentant al debitorului, la
judecarea acțiunilor prevăzute la art. 79 și 80;

c) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate
de prezenta lege;

d) propune un plan de reorganizare;

e) administrează activitatea debitorului, sub supravegherea
...ului judiciar, după confirmarea planului;

f) după intrarea în faliment, participă la inventar, semnând
actul, primește raportul final și bilanțul de închidere și participă la
ședința convocată pentru soluționarea obiecțiunilor și aprobarea
raportului;

g) primește notificarea închiderii procedurii”.

Constatând că atât la data emiterii ofertelor de preț nr. 158 și
168/21.03.2014 cât și în prezent, SC ... SRL nu se află în
situația prevăzută de art. 47 alin. (1) și (4) din Legea nr. 85/2006,
respectiv procedura falimentului și ridicarea dreptului de
administrare a debitorului, Consiliul apreciază că cele 2 oferte de
preț semnate la data de 21.03.2014 de dl. ... Ioan care are
calitatea de ... special sunt valabile, astfel încât nu era necesar ca
ofertele să fie semnate de ...ul judiciar.

Conform dispozițiilor art. 49 alin. (1) din actul normativ mai
sus menționat, „Pe perioada de observație, debitorul va putea să
continue desfășurarea activităților curente și poate efectua plăți
către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite
de exercitare a activității curente, după cum urmează:

a) sub supravegherea ...ului judiciar, dacă debitorul a făcut o
cerere de reorganizare, în sensul art. 28 alin. (1) lit. h), și nu i-a

fost ridicat dreptul de administrare”, perioada de observație fiind definită la art. 3 punctul 15 ca fiind „perioada cuprinsă între data deschiderii procedurii și data confirmării planului sau, după caz, a intrării în faliment”.

Nerespectarea de către SC ... SRL a obligației formale de a indica în documentele emise mențiunea aplicabilă de la art. 45 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, nu poate conduce la nulitatea actelor, în speță la nulitatea ofertelor de preț așa cum susține contestatoarea. De altfel alin. (3) al aceluiași articol prevede că „prejudiciile suferite de terții de bună-credință, ca urmare a nerespectării obligațiilor debitorului prevăzute la alin. (1)-(2¹), vor fi reparate în mod exclusiv de persoanele care au încheiat actele ca reprezentanți legali ai debitorului, fără a fi atinsă averea debitorului”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că ofertele depuse de SC ... SRL nu au termen de valabilitate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus un termen minim de valabilitate al ofertelor de preț pe care se fundamentează prețul ofertat astfel încât critica apare ca fiind nefondată în condițiile în care așa cum rezultă din oferta de preț nr. 158/21.03.2014, aceasta a fost emisă chiar pentru procedura de atribuire în cauză.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că „furnizorul de balast și piatră spartă SC ... SRL nu face dovada provenienței materiilor prime în calitate de producător al acestora, punctele de exploatare, identificarea acestora pentru a se putea verifica corectitudinea fundamentării prețului pentru materia primă și transport”, Consiliul constată netemeinicia acesteia întrucât furnizorul nu are calitatea de ofertant în procedură, iar din cele două oferte de preț rezultă că agregate sunt ridicate de ofertant de la șantierul Răscruci iar balastul și piatra spartă de la depozit Malut.

Cu privire la critica referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu justifică, în raport de oferta financiară, costurile de transport pentru agregate, balast și piatră spartă în raport de cost/km/to, având în vedere că prețurile furnizorului SC ... SRL sunt loco șantier Răscruci, jud. Cluj pentru agregate și loco depozit Malut pentru balast și piatră spartă, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

- autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite clarificări ofertantului în legătură cu Lista cuprinzând consumurile de transport - Formularul C9, aflat la dosarul cauzei, astfel încât

justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu trebuia să conțină și aceste aspecte;

- SC ... SRL nu prezintă o critică concretă cu privire la acest aspect, respectiv nu probează prin calcule că oferta SC ... SRL ar fi subevaluată ca urmare a necuprinderii în valoarea ofertei a acestor cheltuieli cu transportul agregatelor, balastului și al pietrei sparte, limitându-se la a face simple afirmații nedovedite, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 33/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va respinge.

PREȘEDINTE COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișapte) pagini.