



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată de, având sediul de corespondență în ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte online organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări și furnizare dotări pentru proiectul „Extinderea și reabilitarea școlilor generale din localitățile, ... județul ...* cod CPV: 45214000-0 – Lucrări de construcții de instituții de învățământ și centre de cercetare (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la a relua procedura și a reevalua oferta sa.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. în partea ce privește oferta contestatoarei, rezultatul procedurii și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul celor cuprinse în motivare și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., din cadrul procedurii organizată de ... mai sus menționată, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că în urma depunerii ofertei, autoritatea contractantă i-a transmis în data de 07.04.2014 adresa de solicitare de clarificări nr. cu privire la prețul ofertat, având în vedere că acesta este mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

La această solicitare a răspuns prin adresa nr. 588/10.04.2014, atașând oferte de preț de la furnizori, precum și explicațiile cu privire la nivelul de salarizare a forței de muncă și a costurilor cu utilajele.

La data de 23.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 1496 privind rezultatul procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât comisia de evaluare a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, precum și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 pe motiv că explicațiile nu au fost concludente.

... consideră decizia autorității contractante de a-i respinge oferta nelegală și netemeinică.

Având în vedere adresa de clarificări nr., societatea contestatoare menționează că aceasta cuprindea în proporție de 100% toate cele cinci posibile solicitări de clarificări prevăzute de art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, iar răspunsul său a fost unul punctual.

Astfel, în ceea ce privește prima solicitare, respectiv „solicitarea privind prețurile la furnizori a materialelor utilizate (oferte semnate și șampilate, cu evidențierea eventualelor discounturi acordate)”, contestatoarea susține că a transmis copii ale acestor oferte cu precizarea că unele oferte au fost obținute dedicat pentru această lucrare în timp ce altele reprezintă ofertele de preț ale diverșilor furnizori accesate prin cadrul sistemului electronic.

Totodată, autoarea contestației susține că lipsa semnăturii și a ștampilei de pe ofertele de preț din sistemul electronic, nu echivalează cu lipsa unei oferte ferme.

Referitor la alt motiv de respingere a ofertei sale, respectiv că nu a prezentat situația stocului, precizează că nu dispune de un stoc de materiale. Pentru toate materialele folosite în cadrul lucrării a prezentat oferte de preț, iar în lipsa stocului, nu a avut ce să-i transmită autorității contractante. De altfel, acest aspect se regăsește și în devizul cu prețurile pe materiale.

Cu privire la faptul că nu a prezentat modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, contestatoarea consideră „rea voință” din partea autorității contractante întrucât acest răspuns se poate observa și în cadrul proiectului tehnic.

În ceea ce privește faptul că nu au fost prezentate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, și de data aceasta contestatoarea consideră „o rea intenție” din partea autorității contractante. În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, a precizat faptul că „în ceea ce privește prețurile utilizate pentru utilaje menționăm că acestea se vor utiliza în baza contractelor de închiriere utilaje și vor fi folosite în derularea contractului doar în perioadele aferente desfășurării lucrărilor specifice. În acest fel se va realiza optimizarea costurilor prin plata orelor de utilizare a utilajelor, exclusiv pentru lucrările efectiv realizate”.

Contestatoarea consideră că a răspuns acestei solicitări, mai ales că toate explicațiile tehnice deja se aflau în posesia autorității contractante. În cadrul ofertei tehnice sale se află extrasele de unde rezultă prețurile și orele de funcționare ale tuturor utilajelor folosite în realizarea lucrării. Totodată, toate calculele au la bază un program de deviz cu ore de funcționare și norme generale, aflat de asemenea în posesia autorității contractante.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 09.05.2014, fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

... prin punctul său de vedere, consideră contestația formulată de ... ca fiind tardivă pentru că ofertantul nu a respectat prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv a depus contestația după expirarea termenului legal prevăzut de legislația în vigoare. Comunicarea rezultatului procedurii nr. a fost transmisă operatorului economic contestatar în data de 23.04.2014. Conform legislației, termenul de a contesta decizia autorității contractante a

fost de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, acest termen expirând în data de ...

Autoritatea contractantă menționează că până la această dată nu a fost depusă nicio contestație, ca urmare a semnat contractul de execuție lucrări cu ofertantul câștigător.

În data de 05.05.2014, autoritatea contractantă precizează că a aflat de existența unei contestații ca urmare a adresei CNSC, pentru ca, ulterior, în aceeași zi, să primească contestația transmisă prin Poșta Română de

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... neîntemeiată.

Astfel, precizează că, prin adresa nr., în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, ținând cont de faptul că oferta prezentată de contestatoare reprezenta mai puțin de 72% din valoarea estimată a contractului de atribuire în cauză, a solicitat transmiterea următoarelor:

- documente privind prețurile la furnizori a materialelor utilizate (oferte semnate și ștampilate, cu evidențierea eventualelor discount-uri acordate);
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare a forței de muncă care urmează să fie implicate în aceste lucrări;
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

La aceste solicitări contestatoare a răspuns prin adresa nr. 588/10.04.2014, în termenul prevăzut.

Cât privește susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază că:

- având în vedere prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat în mod corect informațiile/documentele menționate în solicitarea de clarificări nr. ... cu privire la prețul ofertei prezentat de contestatoare, mai ales că reprezintă 72% din valoarea estimată a contractului;
- în ceea ce privește ofertele de preț prezentate în vederea justificării prețului, respectiv oferte de preț în special pentru utilaje/echipamente și dotări, majoritatea dintre acestea sunt doar niște liste cu denumirea produselor, unități, preț unitar fără a fi specificată sursa prețurilor, ofertantul sau alte aspecte relevante pentru o ofertă de preț; ofertele de preț nu au fost semnate și ștampilate, cu evidențierea eventualelor discount-uri acordate, pe unele dintre acestea fiind efectuate mențiuni cu pixul;

- legat de performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, justificările societății contestatoare nu au fost concludente, nefiind prezentate costurile implicate de acestea, ci doar că acestea vor fi utilizate în baza contractelor de închiriere; comisia de evaluare nu a putut lua în considerare acest răspuns, dat fiind faptul că acesta nu poate fi cuantificat, nefiind precizate costurile cu aceste utilaje și echipamente, cu toate că solicitarea de clarificări a fost cât se poate de clară și explicită.

În ceea ce privește celelalte obiecții ale contestatoarei cu privire la interpretarea dispozițiilor legale cuprinse în art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a ignorat solicitările legale și întemeiate ale comisiei de evaluare.

În cadrul răspunsurilor transmise de contestatoare cu privire la justificarea prețului, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- nu a prezentat situația stocurilor de materii prime și materiale;
- nu a prezentat modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nu a prezentat performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;
- mai multe oferte de preț prezentate pentru materiale/produse nu au fost semnate și ștampilate de către furnizori.

Ca urmare, a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1653/06.05.2014, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță, în condițiile în care s-a susținut comunicarea actului atacat (comunicarea rezultatului procedurii nr. 1493/23.04.2014), în data de 23.04.2014.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, ... solicită respingerea acesteia, deoarece a transmis contestația atât la Consiliu cât și autorității contractante în termenul prevăzut de OUG nr. 34/2006, respectiv ... prin notificarea nr. ... respectiv nr.

Pe fondul cauzei, contestatoarea solicită respingerea apărării autorității contractante ca nefondată, considerând că răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale COMUNEI ... au fost concludente, iar oferta sa a fost întocmită conform documentației de atribuire

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului acând ca obiect *Execuție lucrări și furnizare dotări pentru proiectul „Extinderea și reabilitarea școlilor generale din localitățile, ... județul ...* cod CPV 45214000-0 – Lucrări de construcții de instituții de învățământ și centre de cercetare (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 03.02.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 4.106.630,20 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 17.02.2014.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă și inacceptabilă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr.), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la a relua procedura și a reevalua oferta sa.

Analizând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, cu privire la tardivitatea contestației, prin raportare la dispozițiile coroborate ale art. 256² alin. (1) lit. b) cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că prin contestație, este atacat rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr., iar contestația a fost transmisă atât la CNSC, cât și autorității contractante, prin poștă, conform *Borderou pentru trimiteri de corespondență* și confirmărilor depuse la dosarul cauzei de către contestator, în data de ...

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a*

fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță: Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont și de dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, se constată că, în speță, contestația împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei s-a transmis atât Consiliului, cât și autorității contractante în termenul de 5 zile stabilit de legiuitor, fiind transmisă, prin poștă în ultima zi a acestui termen. Raportarea se face la data transmiterii unui document (data poștei în acest caz) și nu la data primirii acestuia. Inclusiv copia plicului aferent contestației depuse la autoritatea contractantă confirmă faptul că demersul contestatoarei a fost făcut în termenul legal de 5 zile.

Pe fondul contestație, Consiliul constată temenicia, în parte, a criticilor contestatoarei legate de rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece prețul ofertat este unul neobișnuit de scăzut, iar justificarea modului de formare a acestuia a fost neconcludentă.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, pentru evaluarea ofertei contestatoarei, prin adresa nr., i-a solicitat acesteia, deoarece oferta sa prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, transmiterea următoarelor: documente privind prețurile la furnizori a materialelor utilizate, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul

procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, respectiv performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

La aceste solicitări, se constată că petenta a răspuns prin adresa nr., comunicându-i acesteia oferte de preț de la furnizorii de materiale, echipamente și dotări care potrivit susținerilor acesteia au stat la baza formării prețului ofertat, cu mențiunea că aceste oferte sunt atât oferte dedicate lucrării, cât și extrase din ofertele electronice ale diverșilor furnizori. De asemenea, au fost comunicate costurile de manoperă utilizate în alcătuirea devizului, de 6 lei/oră, ca medie salarială pentru categoriile de personal de execuție, care pentru 168 ore/lună, reprezintă 1008 lei/oră, iar legat de prețurile pentru utilaje se menționează că sunt rezultate în baza contractelor de închiriere utilaje, urmând a fi folosite doar în perioadele aferente desfășurării lucrărilor respective.

Analizând solicitarea autorității contractante, Consiliul constată caracterul general al formulării adresei nr., fapt ce a determinat ca răspunsul contestatoarei să fie unul pe măsură, structurat conform propriei interpretări a acesteia.

Astfel, se constată că au fost trimise mai multe documente care, cel puțin în opinia contestatoarei, reprezintă dovada modului de constituire a prețului, răspuns considerat neconcludent de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține că aceasta a prezentat diverse documente rezultate ca urmare a unei corespondențe electronice, care chiar dacă nu sunt asumate prin ștampilă și semnătură cuprind informații care permit atât identificarea operatorului economic ofertant, respectiv a persoanei responsabile, cât și datele de identificare a acestui operator economic. De asemenea, se constată că au fost trimise *print screen*-uri ale unor configurații de preț pentru diverse materiale și echipamente, de pe site-uri de profil, respectiv (cu titlu de exemplu), www.emag.ro, <http://www.casesigradini.ro>, www.materiale didactice.ro, <http://paintingsystems.shopmania.biz>, www.piatraonline.ro, etc. Prețurile menționate în aceste documente, în marea majoritate a lor, pot fi verificate pe paginile web amintite (la consultarea, în parte, a acestor pagini se poate constata că se confirmă valorile indicate în documentele petentei).

Cu toate acestea, Consiliul constată că, în raporturile de specialitate încheiate de experții cooptați Antal Zoltan și Kristaly Biborka, asumate în raportul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, se menționează că: *oferta prezentată este:*

a. inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, ..., în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență comisia de evaluare a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/

prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

b. neconformă în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ... - explicațiile prezentate nu au fost concludente, respectiv:

- nu a fost prezentată ... situația stocurilor de materii prime și materiale;

- nu a fost prezentat ... modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- nu au fost prezentate ... performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- mai multe oferte de preț prezentate pentru materiale/produse nu au fost semnate și ștampilate de furnizori.

Această evaluare a respectivilor experți cooptați nu este însoțită de nicio analiză din care să rezulte cele susținute, respectiv nesustenabilitatea prețului ofertat în condițiile în care scopul solicitării de clarificări era tocmai acesta – verificarea corectitudinii prețului ofertat, respectiv dacă poate asigura îndeplinirea contractului la parametri stabiliți de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Astfel, este stabilită neconcludența răspunsului contestatoarei fără o minimă diligență din partea emitenților acestei rezoluții de a verifica cele prezentate de contestatoare în condițiile în care obiectul contractului este de execuție și furnizare, iar prețurile oferite corespund celor existente pe site-urile de profil pentru echipamentele oferite conform propunerii tehnice.

Astfel, deși dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 sunt lipsite de echivoc: *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și **de a verifica răspunsurile** care justifică prețul respectiv,* Consiliul constată că autoritatea contractantă în solicitarea sa s-a rezumat la a face trimitere la dispozițiile legale aplicabile în cazul unei oferte a cărui preț este aparent neobișnuit de scăzut, însă formularea sa a fost una generală, iar verificarea răspunsurilor primite în acest scop a fost una superficială, lipsită de consistență, cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din ordonanță. Atunci când a solicitat ca ofertele de la furnizori să fie semnate și ștampilate, autoritatea contractantă a omis să ia în considerare că acest fapt nu este întotdeauna posibil, cu atât mai mult cu cât ofertele care au stat la baza întocmirii ofertei au fost emise anterior, putând fi transmise prin poșta electronică sau *print screen*-uri ale unor oferte aparținând

magazinelor online, care, în general, nu prezintă astfel de elemente. Conținutul documentelor este relevant, iar în situația în care considera că există anumite îndoieli cu privire la conținutul ofertelor prezentate atunci ar fi putut să facă verificări suplimentare cu rol de confirmare.

Pe de altă parte, în documentele emise de experții cooptați sau de autoritatea contractantă nu se regăsește nicio apreciere privind conținutul acestor oferte și modul în care acestea au fost transpuse în oferta contestatoarei, respectiv corepondența sau nu a prețurilor utilizate și măsura în care aceste valori pot asigura îndeplinirea contractului.

Mai mult decât atât, aceiași experți în raportul lor de evaluare rețin că nu a fost prezentată situația stocurilor de materii prime și materiale fără a lua în considerare că neprezentarea acestora ar putea, de fapt, să denote lipsa acestora (a stocurilor) și că, în plus, o verificare a documentelor transmise de contestatoare ar fi fost de natură a confirma o astfel de concluzie.

De asemenea, se reține că nu a fost prezentat modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, fără a se avea în vedere scopul solicitării de clarificări, respectiv justificarea prețului ofertat, modul de formulare general al solicitării și conținutul propunerii tehnice depuse.

În plus, experții în cauză, iar apoi comisia de evaluare prin raportul procedurii, rețin că nu au fost prezentate performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, chiar dacă nu a fost făcută nicio solicitare efectivă asupra vreunui utilaj sau echipament în acest sens, ci doar o solicitare generală, fără adaptarea la situația existentă și fără vreo analiză asupra modului în care aceste informații influențează prețul ofertat. De altfel, această constatare este aplicabilă întregii "evaluări" realizate de cei doi experți a ofertei contestatoarei cu privire la prețul ofertat, care apoi a fost înșușită de comisia de evaluare.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată aceeași superficialitate în evaluarea documentelor transmise de contestatoare și în ceea ce privește stabilirea drept motiv de neconcludență a răspunsurilor faptul că mai multe oferte de preț prezentate pentru materiale/produse nu au fost semnate și ștampilate de furnizori. Fără a face vreo verificare cu privire la sustenabilitatea acestor prețuri în general, ori chiar asupra valabilității lor la emitentul ofertelor sau pe site-urile de pe care erau prezentate *print screen*-urile, cei doi experți ignorând conținutul ofertelor și documentelor prezentate stabilesc că prețul oferta este neobișnuit de scăzut deoarece lipsesc de pe documente semnatura sau ștampila, contrar oricărei dispoziții legale în materia achizițiilor publice.

Procedându-se astfel, au fost încălcate dispozițiile legale în materie aplicabile privind evaluarea ofertelor, atribuțiile ce le revin

membrilor comisiei de evaluare care au preluat identic cele stabilite de experții cooptați și, nu în ultimul rând, principiile care stau la baza achizițiilor publice stabilite la art. 2 alin. (2) din ordonanță, în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea, precum și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice, fiind create condiții artificiale de departajare a ofertelor și având ca rezultat declararea câștigătoare a unei oferte al cărei preț este superior celui ofertat de contestatoare.

Consiliul a avut în vedere când a reținut că au fost create condiții artificiale pentru stabilirea ofertantului câștigător faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă prin ignorarea documentelor prezentate pentru justificarea prețului ofertat pentru acest contract (unele fiind informații cu caracter public), doar concluzionându-se că nu a făcut dovada sustenabilității prețului ofertat.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, autoarea contestației a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări conform propriei înțelegeri deoarece din adresa primită nu rezidă care sunt informațiile considerate concludente pentru justificarea prețului ofertat. Orice solicitare de clarificări trebuie formulată clar, precis, explicit și suficient de detaliat încât răspunsul dat pe baza acesteia să poată asigura atingerea scopului urmărit. De altfel, și legiuitorul a stabilit în clar, lipsit de echivoc, că orice solicitare trebuie să fie *clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*, respectiv să privească detalii și precizări considerate semnificative.

De asemenea, este de reținut că o formulare generală precum cea în discuție nu este de natură a absolvi autoritatea contractantă (prin membrii comisiei de evaluare) de a face o evaluarea temeinică a documentelor prezentate drept răspuns, a informațiilor cuprinse de acestea, precum și a relevanței acestor prețuri în stabilirea prețului ofertat. O astfel de evaluare, de un formalism excesiv și o superficialitate contrară prevederilor legale nu poate fi acceptată, motiv pentru care, se constată necesitatea reevaluării ofertei contestatoarei din prisma sustenabilității prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut. Orice solicitare de clarificări asupra acestui aspect, pe lângă faptul că trebuie să îndeplinească condițiile anterior precizate, trebuie să se refere la elementele relevante ale ofertei, respectiv componentele principale ale acesteia, astfel încât, în final, să se poată stabili în ce măsură prețul ofertat poate asigura realizarea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr., în partea ce privește oferta contestatoarei, rezultatul procedurii și actele subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii

În conformitate cu cele mai sus reținute, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.