



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei nr. 5642 /10.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „*negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare*”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Servicii de proiectare și execuție lucrări de consolidare taluz, drenare ape din precipitații și infiltrații din cadrul Stației de compostare Târnava*”, cod CPV: 45112441-8, având sursa de finanțare: POS Mediu Axa 2 – „Managementul deșeurilor”, s-a solicitat: „*admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5642/10.04.2014, prin care s-a dispus anularea procedurii, precum și a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință constatarea îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute de art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire și adresa de comunicare a anulării și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, să continue procedura de atribuire

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 5642/10.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, elaborată de către ... în cadrul procedurii de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de proiectare și execuție lucrări de consolidare taluz, drenare ape din precipitații și infiltrații din cadrul Stației de compostare Târnavă”, cod CPV: 45112441-8, având sursa de finanțare: POS Mediu Axa 2 – „Managementul deșeurilor”, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5642/10.04.2014, prin care s-a dispus anularea procedurii, precum și a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință constatarea îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute de art. 122 lit.i) din OUG nr. 34/2006”.

În preambul, cu privire la situația de fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte, referitoare la prezenta procedură de atribuire:

- în cadrul Contractului de lucrări nr. 1496/09.02.2013 (proiectare și execuție) pentru instalații de tratare și închiderea depozitelor neconforme din ... sunt în curs de desfășurare lucrările la Componenta 6, Stația de Compostare Târnavă;
- pe parcursul desfășurării lucrărilor, în timpul executării drumului de acces și a taluzului situat în amonte de platforma de compostare intensivă, în cursul lunii august 2013 au avut loc alunecări de teren și prăbușiri ale drumului de acces proiectat, din cauza volumului mare de precipitații căzute în anul 2013, ce s-au suprapus ca

perioada cu momentul executării lucrărilor; alunecările de teren s-au produs foarte accentuat și în zonele limitrofe șantierului, unde nu au acționat nici un fel de utilaje, ceea ce demonstrează că volumul de precipitații din anul 2013 a activat „izvoarele” de pe versant și, sub greutatea proprie, în condiții naturale similare, taluzul s-a prăbușit fără vreo intervenție sau încărcare suplimentară;

- situația descrisă mai sus, apărută la taluzul din amonte de platforma de compostare intensivă, este una imprevizibilă, determinată atât de caracteristicile locale ale terenului de la baza taluzului precum și de condițiile climatice din perioada execuției;

- această situație a fost semnalată în Rapoartele de inspecție ad-hoc ale echipei de supervizare din data de 31.07.2013. Ca urmare a situației aparute, ... în calitate de Antreprenor general a realizat un Studiu geotehnic (nr. FS718/04.10.2013), referatul geotehnic evidențiind următoarele aspecte:

- descoperirea unui strat de argilă mărnosă la adâncimea de 1,5 m sub cota proiectată a platformei de compostare intensivă;
- infiltrații de apă care au fost blocate de acest strat, a cărui suprafață a devenit *săpunoasă* în contact cu apa, favorizând alunecarea straturilor superioare și deci, ale taluzului;
- descoperirea unor izvoare izolate și pânze pseudofreatice, cantități de apă care nu au putut fi interceptate la momentul întocmirii studiului geotehnic la faza PT deoarece se datorează cantităților mai mari decât media multianuală de precipitații a ultimilor ani;
- caracteristicile slabe de stabilitate ale pământurilor de la baza taluzului, având în vedere probele de laborator efectuate în urma sondajelor, care demonstrează o coezivitate foarte scăzută și un unghi de frecare mai mic de 30 de grade;
- existența în zona drumului de acces și a clădirii administrative a unor umpluturi de deșeuri dovedind o structură nefavorabilă a terenului.

- de asemenea, Proiectantul de specialitate a emis un Raport Constatator (nr.85/04.10.2013), în care a evidențiat considerentele luate în calcul la faza de proiectare, efectuându-se totodată Buletine de Analiză (nr. 14.454/2013,14.455,14.456, 14.464) la Laboratoare de grad II autorizate ISC pentru determinarea rezistenței pământurilor la forfecare, teste ce susțin concluziile studiului geotehnic;

- în baza tuturor acestor documente, a fost emisă Dispoziția de șantier nr.7 /07.10.2013, înregistrată la Consiliul Județean ... sub. nr. 14.061 din 10.10.2013, prin care s-au dispus o serie de măsuri de stabilizare a versantului. În mod explicit, în acest document se precizează că *„prin cele precizate mai sus se generează atât lucrări cât și cheltuieli suplimentare, raportate la documentația de atribuire și oferta depusă de către Antreprenor”*;

- ca urmare a Dispoziției nr. 7, Asistența Tehnică și supervizarea lucrărilor de construcții în sprijinul Consiliului Județean ... *„Sistem integrat de management al deșeurilor în ... asigurată de Asocieria BLOOM/EPMC a întocmit un Raport privind lucrările suplimentare Componenta 6 Târnava, nr. S_0_1068/15.10.2013, înregistrat la Consiliul Județean ... sub nr. 14357/16.10.2013, prin care se constată caracterul imprevizibil al alunecării taluzului și se recomandă: „aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea Contractului de proiectare și execuție lucrări suplimentare de consolidare taluz, drenare ape din precipitații și infiltrații din cadrul Stației de compostare Târnava Antreprenorului actual fiind întocmite cumulativ toate cele trei condiții stipulate la art.122 lit i) din OUG 34/2006”*.

În consecință, având ca temei cele mai sus descrise și documentele enumerate, autoritatea contractantă, a apreciat ca fiind întrunite condițiile de imprevizibilitate și de aplicare a prevederilor art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006, și în mod corect și cu respectarea prevederilor legale în materie a întreprins următoarele acțiuni :

- pentru consolidarea taluzului în urma alunecării de teren a demarat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, fiind considerate cheltuieli eligibile prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.122 lit. I din OUG 34/2006;
- referitor la proiectarea și execuția drumului de servitute (alunecat o dată cu taluzul dar aflându-se în afara perimetrului depozitului), lucrările de remediere aferente acestuia au fost calificate ca și cheltuieli neeligibile, demarând procedura de cerere de oferte și semnând la data de 19.12.2013, Contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 17960 cu SC REAL DECO SRL.

În continuare, contestatorul precizează că, ulterior punerii la dispoziție a documentației descriptive și caietului de sarcini pentru contractul mai sus menționat și transmiterii invitației la negociere

pentru data de 11.04.2014, autoritatea contractanta a transmis Direcției Generale a Finanțelor Publice Brașov - Compartimentul de verificare a Achizițiilor Publice ... Nota justificativă nr. 5095/02.04.2014, privind această alegere a tipului procedurii pentru atribuirea contractului, împreună cu toate documentele justificative; de asemenea, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 5642/10.04.2014, autoritatea contractantă comunică faptul că anulează procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru lipsa caracterului imprevizibil al lucrărilor suplimentare, în baza adresei Direcției Generale a Finanțelor Publice Brașov - Compartimentul de verificare a Achizițiilor Publice ... nr. 656/248423/10.04.2014.

Față de cele anterior menționate, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă, atât prin acțiunile și punctele de vedere proprii cât și prin acțiunile și punctele de vedere ale asocierii ce îi asigură asistența tehnică și supervizarea lucrărilor încă de la data apariției alunecărilor de teren de la Târnava, a considerat că situația descrisă mai sus se circumscrie prevederilor art. 122 lit. i) din OUG 34/2006, aceasta a decis anularea acestei proceduri fără nici o motivare concretă, fapt pentru care consideră a fi nelegală, netemeinică și nemotivată anularea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru lipsa caracterului imprevizibil al lucrărilor suplimentare, în baza adresei Direcției Generale a Finanțelor Publice Brașov - Compartimentul de verificare a Achizițiilor Publice ... nr. 656/248423/10.04.2014, având în vedere următoarele considerente:

- sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește alunecarea de teren ce a avut loc la „componenta 6- stația de compostare Târnava”;

- în urma evaluării cerințelor prevăzute de legiuitor în cuprinsul art.122 raportat la situația de fapt descrisă în preambul, contestatorul consideră că sunt îndeplinite toate aceste condiții, după cum urmează:

- Condiția a) – atribuirea: „*Contractul de proiectare și execuție a lucrărilor aferente surpării taluzului de la stația de compostare Târnava*” urma să fie atribuit aceluiași antreprenor, și anume Asocieria ... /, căruia i-a fost atribuit prin licitație deschisă contractul de lucrări (proiectare și execuție) pentru instalații de tratare și închidere a depozitelor neconforme în ... nr. 1496/09.02.2012”, Componenta 6 a acestui proiect fiind Stația de Compostare Târnava;

- Condiția b) -lucrările nu sunt separabile de contractul inițial și executarea lor este strict necesară în vederea îndeplinirii contractului. Fără executarea acestor lucrări suplimentare, contractul inițial nu poate fi finalizat, receptionat și pus în funcțiune, fapt ce generează posibilitatea stabilirii unor corecții financiare în sarcina autorității contractante precum și lipsirea de utilitatea socială avută în vedere la momentul semnării contractului;
- Condiția c) - valoarea estimată a contractului, conform documentației descriptive, pct.II.7 pag.5 , este de 800.000 lei fără TVA, ceea ce reprezintă maxim 1.73 % din valoarea contractului de lucrări, a cărei valoare este de 46.391.707,77 lei + TVA , adica un procent foarte mic față de pragul de 20 % impus de art. 122 lit.i.) din OUG nr. 34/2006.

- raportul constatator nr. 85/04.10.2013, înregistrat la CJ ... sub nr. 14066/10.10.2013, întocmit de către Proiectantul de specialitate SC NEO PLAN SRL, concluzionează în mod clar și lipsit de echivoc, după o analiză riguroasă și detaliată, bazată pe vizite de șantier, teste de laborator ale terenului, Referatul geo-tehnic înregistrat la CJ ... sub nr. 14067/10.10.2013, următoarele: *„Toate aceste probleme nu puteau fi prevăzute într-o fază de studiu sau proiectare anterioară, cedările de teren din zona făcându-se simultan atât în zona în care s-a intervenit, cât și în zona superioară, respectiv lateralele acestora”;*

- mai mult, aceeași concluzie, de îndeplinire a condițiilor prevăzute de art. 122 lit. i), emană și de la Asistența Tehnică, conform Raportului privind lucrările suplimentare componenta 6 -Târnava, nr. SO 1068/15.10.2013, prin care recomandă: *„aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea Contractului de proiectare și execuție lucrări suplimentare de consolidare taluz, drenare ape din precipitații și infiltrații din cadrul Stației de compostare Târnava Antreprenorului actual fiind întrunite cumulativ toate cele trei condiții stipulate la art. 122 lit i) din OUG 34/2006”*, opinie ce a fost asumată fără rezerve și de către autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că, în vederea dovedirii caracterului imprevizibil al alunecărilor de teren de la Târnava, a solicitat și părerea unor specialiști de renume în geologia românească: conf. dr. ing. Pantea Petru și prof. dr. ing. Marin Marin, rezultând întocmirea unei Expertizei geotehnice independente și imparțiale, înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. 2993/27.02.2014.

Astfel, conform raportului de expertiză, printre cauzele principale care au condus la apariția fenomenelor de instabilitate menționate sunt:

1. structura încrucișată a pământurilor din zonă, excavațiile făcute în cadrul proiectului au scos în evidență o structură stratigrafică încrucișată, straturi de nisip fin prăfos sunt încrucișate cu straturi de argile nisipoase sau prăfoase ori cu nisipuri. Structura încrucișată facilitează infiltrarea apelor pluviale și ajută la formarea mai rapidă a unor suprafețe de alunecare.

2. existența la partea superioară a terenului a stratului de nisipuri prăfoase cu permeabilitate mare și cu vegetație slabă facilitează, de asemenea, infiltrarea apelor din precipitații.

3. din adresa nr. 650/10.10.2013 eliberată de CENTRUL METEOROLOGIC TRANSILVANIA SUD rezultă că regimul precipitațiilor în lunile iulie și august 2013, conform arhivei din Stația Meteo Dumbrăveni, jud.... pentru zona loc. Târnavă, au valori mai mult decât duble față de cele din 2012.etc.

În continuare, contestatorul susține că imprevizibilitatea situației descrise, raportat la faptul că aceasta nu este rezultatul unei inacțiuni a autorității contractante, rezultă și din documentele ce au stat la baza inițierii procedurii de atribuire a contractului inițial (care reflectă așadar situația terenului anterior datei de 27.08.2011 - data atribuirii contractului de execuție), potrivit cărora nu există nici un indiciu de producere a unui asemenea eveniment.

Totodată contestatorul consideră că față de argumentele mai sus expuse, este evident că autoritatea contractanta nu avea ce măsuri suplimentare să ia în vederea „preîntâmpinării situațiilor descrise în nota justificativă”, deoarece apariția alunecării de teren reprezintă suma mai multor factori (precipitații foarte abundente în perioada în care se lucra la excavarea taluzului, în urma săpăturilor extinse s-a descoperit o natură neuniformă a terenului, apariția izvoarelor subterane ca urmare a precipitațiilor abundente etc.), iar zona în care este amplasată Stația de Compostare, după cum s-a arătat mai sus, nu a fost inclusă în categoria zonelor cu risc de alunecare.

În opinia contestatorului, invocarea adresei UCVAP nr. 656/248423/1004.2014, de către autoritatea contractantă, ca unic motiv de a anula procedura de atribuire prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, este nelegală și s-a făcut cu încălcarea principiului asumării răspunderii, arătând că potrivit art. 2 alin. (2) și alin.(3) al Instrucțiunii ANRMAP privind modalitatea de aplicare a prevederilor art. 122 lit.i), respectiv art.

252 lit. j) din OUG nr. 34/2006: *„(2) Procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în condițiile art. 122 lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 poate fi aplicată doar pentru acele lucrări sau servicii suplimentare/adiționale a căror necesitate nu ar fi putut fi anticipată în niciun fel prin realizarea, în condițiile impuse prin reglementările și normativele în vigoare, a tuturor studiilor și depunerea tuturor diligențelor care se impuneau în vederea identificării necesităților reale ale autorității contractante, anterior atribuirii contractului inițial, astfel încât constatarea acestora ar fi fost posibilă, în mod obiectiv, doar după începerea derulării contractului respectiv”*. O altă precizare extrem de importantă ce se regăsește în aceasta Instrucțiune, sunt prevederile art. 4 potrivit cărora: *„(1) În conformitate cu principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanță pentru aplicarea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare în condițiile art. 122 lit. i) intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, cu atât mai mult cu cât aceasta deține toate informațiile legate de situația de fapt și de drept care determină necesitatea achiziționării de către aceasta a unor servicii sau lucrări”*.

Contestatorul arată că, în speța de față, este în situația paradoxală a acceptării de către comisia de evaluare, fără nici o obiecțiune, a unui punct de vedere absolut nejustificat și superficial cuprins în Adresa nr. 656/248423/10.04.2014, lipsit de o motivare pertinentă, analiza completa a circumstanțelor ce au determinat inițierea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare, precum și nici o verificare a aplicabilitatii dispozițiilor legale la cazul în speță. Simpla alegație a UCVAP în sensul *„neîncadrării în prevederile art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006”* și a *„nejustificării concludente a caracterului imprevizibil al lucrărilor suplimentare ce fac obiectul achiziției”* nu poate fi suficientă fără o motivare temeinică, ce poate conduce la o asemenea concluzie.

Mai mult, este inadmisibilă preluarea recomandării în cauză, de către Comisia de evaluare, fără nici o obiecțiune sau argumentare a propriului său punct de vedere, cu atât mai mult cu cât, la data de 10.04.2014, a fost încheiat Actul adițional nr. 5/2014 la Contractul de lucrări - proiectare și execuție- pentru instalații de tratare și închidere a depozitelor neconforme în jud. ... nr. 1496/09.02.2012, prin care se prelungeste durata de execuție a contractului, având la baza, printre altele, justificări pe apariția

evenimentelor imprevizibile ce au făcut obiectul procedurii de negociere anulate.

Contestatorul apreciază că măsura anulării procedurii este lipsită de legalitate și totodată neîntemeiată, nefiind o manifestare de voință din partea autorității contractante ci doar o preluare a unui punct de vedere nelegal și abuziv, superficial și lacunar a unei instituții de verificare, ai cărei reprezentanți nu s-au implicat sub nici o formă, în mod concret și obiectiv, în vederea analizei justeții și pertinentei necesității demarării acestei proceduri, încălcându-se astfel obligația de a încheia contracte cu operatorii economici care au respectat documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6990/...-... 22.04.2014, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr.6431/28.04.20014, înregistrată la CNSC sub nr. 13359/30.04.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației din următoarele considerente:

- ... a inițiat, la data de 02 aprilie 2014, procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de proiectare și execuție consolidare taluz, drenare ape din precipitații și infiltrații din cadrul Stației de compostare Târnava - lucrări aferente contractului de execuție nr. 1496/09.02.2012 încheiat între Consiliul Județean ... și Asocieria de ofertanți - ...;
- în conformitate cu prevederile art. 5 alin. 2 din OUG nr.30/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa Consiliului Județean ... nr.5100/02.04.2014, a fost înștiințată Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice;
- prin adresa Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Brașov - Compartiment de verificare a achizițiilor publice ... nr.656/248.423/10.04.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.5602/10.04.2014 - s-a adus la cunoștința autorității contractante faptul că, în urma analizării documentației ce a stat la baza inițierii procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, nu este justificată alegerea tipului de procedură. În concluzie, prin aceeași adresă, Compartimentul de verificare al achizițiilor publice ... recomandă anularea procedurii;

- având în vedere recomandarea Compartimentului de verificare a achizițiilor publice ... autoritatea contractantă a emis Decizia de anulare nr.5640/10.04.2014;
- de asemenea, prin adresa Consiliului Județean ... nr.5642/10.04.2014, a fost comunicată decizia autorității contractante de a anula procedura și Asocierii ... - ...; comunicarea deciziei de anulare a procedurii este înregistrată la ... sub nr.40/11.04.2014;
- la data de 18 aprilie 2014 a fost înregistrată sub nr.6115, contestația operatorului economic ... - lider al Asocierii ... -;
- potrivit art.256² alin.(1) lit. b) din OUG nr.34/2006, dacă valoarea achiziției publice nu depășește pragul de 5.000.000 euro, cum este cazul și în speța de față, persoanele vătămate pot contesta actele autorităților contractante în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal;
- valoarea estimată a contractului ce urma a fi atribuit în urma procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare este de 800.000 lei, așa cum reiese din Referatul de estimare a valorii nr.4352/19.03.2014 - deci sub pragul prevăzut de art. 55 alin.2 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare; în aceste condiții, contestația formulată de ... la data de 18 aprilie 2014, împotriva procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, este în afara termenului de 5 zile prevăzut de art.256 alin.(1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ultima zi în care se putea depune contestație fiind 16 aprilie 2014;
- mai mult, conform art. 271 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, o copie a contestației se înaintează și autorității contractante nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute de art.256², sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă;
- prezenta contestație a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de 18 aprilie 2014, deci în afara termenului legal de contestare.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru motivele următoare:

- lucrările de execuție ce urmau a fi atribuite prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare sunt lucrări suplimentare contractului de lucrări nr. 1496/09.02.2012 „*lucrări (proiectare și execuție) pentru instalații de tratare și închiderea depozitelor neconforme in ...*”, încheiat între ... pe de-o parte, și Asocieria de ofertanți - ... pe de altă parte;

- lucrările se execută în cadrul Proiectului „*Sistem de management integrat al deșeurilor în ...*” - finanțat din fonduri europene, respectiv din Programul operațional Sectorial „*Mediu*”;
- înainte de a demara o procedură pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să identifice oportunitățile de finanțare pentru îndeplinirea în bune condiții a respectivului contract, oportunități traduse prin certitudinea existenței, la momentul încheierii contractului, a sumelor necesare pentru executarea obligațiilor de plată asumate prin contractul respectiv;
- articolul 94 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, instituie în sarcina autorității contractante obligația de a verifica, înainte de momentul semnării unui contract de achiziție publică, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice;
- potrivit prevederilor Legii finanțelor publice locale nr.273/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile contractante nu pot încheia un angajament legal fără existența certă a surselor de finanțare necesare îndeplinirii obligațiilor de plată asumate prin angajamentul respectiv;
- la momentul inițierii procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, fondurile pentru lucrările suplimentare urmau să fie asigurate din bugetul Proiectului „*Sistem de management integrat al deșeurilor în ...*” - din fondurile eligibile;
- în urma primirii Recomandării de anulare a procedurii de negociere din partea Compartimentului pentru Verificarea Achizițiilor Publice ... - exista riscul (dacă nu chiar certitudinea) ca fondurile necesare execuției contractului să fie declarate neeligibile, autoritatea contractantă având astfel obligația de a asigura aceste fonduri din surse proprii;
- ori, în momentul de față, ... nu are prevăzut în bugetul aprobat pentru anul 2014 suma necesară pentru execuția lucrărilor suplimentare contractului de lucrări nr. 1496/09.02.2012 „*Lucrări (proiectare și execuție) pentru instalații de tratare și închiderea depozitelor* neconforme în ...*”;
- pentru aceste motive, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind necesar a anula procedura de negociere inițiată, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. c) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele: „(1) *Autoritatea contractanta are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publica in*

urmatoarele cazuri: (...) c) daca abateri grave de la prevederile legislative afecteaza procedura de atribuire sau daca este imposibila incheierea contractului".

În ceea ce privește invocarea de către contestator a prevederilor art. 48 din HG nr. 921/2011, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- atribuțiile comisiei de evaluare încep după deschiderea ofertelor, așa cum rezultă din prevederile art. 72 alin. 2 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- în cazul în care autoritatea contractantă dispune anularea procedurii în condițiile prevăzute de art. 209 din OUG nr.34/2006, nu se întocmește un raport al procedurii.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că actele întocmite pentru anularea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de atribuire, în speță Referatul nr. 5639/10.04.2014 și Decizia de anulare nr.5640/10.04.2014, sunt în conformitate cu prevederile legale.

Întrucât, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, precum și raportat la faptul că ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 7758/...-...30.04.2014, Consiliul i-a solicitat acestuia să transmită dovada înaintării contestației, către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) și (4) din ordonanță. De asemenea, i s-a adus la cunoștință și termenul în care se poate prezenta, pentru studierea dosarului; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 07.05.2014, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13730/05.05.2014, ... solicită Consiliului să respingă excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, din următoarele considerente:

- documentul vătămător atacat, constă în adresa nr. 5642/10.04.2014, adresă înregistrată la sediul ... sub nr. 40/11.04.2014;
- au fost respectate dispozițiile art. 256² alin.(1) lit.b) și alin.(2) și art. 271 din OUG nr. 34/2006, în sensul că actul atacat a fost transmis de către autoritatea contractantă în data de 11.04.2014, iar termenul până la care putea fi depusă contestația, este de 16.04.2014;
- după cum rezultă din TICHETELE AWB emise de către Serviciul de Curierat Rapid FAN COURIER EXPRESS (atașate prezentei),

contestația a fost transmisă în termen legal atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC, respectiv data de ... ora 12:30;
- dispozițiile art. 183 din noul cod de procedură civilă prevăd:
„Actele depuse la poștă, servicii specializate de curierat, unități militare sau locuri de deținere – (1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen (...). (3) În cazurile prevăzute la alin.(1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către persoana interesată”.

În vederea soluționării contestației, ce face obiectul prezentei spețe, prin adresa nr. 7912/...-...06.05.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să prezinte dovada din care să rezulte în mod explicit, data și ora la care a fost transmisă (de către contestator) și recepționată (de către autoritatea contractantă), contestația ... respectiv recipisa FAN COURIER EXPRESS nr. 69703028, în copie lizibilă; autoritatea contractantă transmite în acest sens, adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14267/07.05.2014, prin care precizează că nu deține nici o astfel de recipisă, contestația în cauză fiind înregistrată la sediul ... în data de ... ora 11:36 su nr. 6115.

În vederea soluționării prezentei contestații, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul solicită contestatorului, să prezinte dovada din care să rezulte, în mod explicit, data și ora la care a fost transmisă (de către contestator) și recepționată (de către autoritatea contractantă și de către CNSC), contestația ... respectiv recipisele FAN COURIER EXPRESS nr. 69703028 și nr. 69703030, în copie lizibilă. Totodată, în dovedirea celor solicitate, va transmite: fie, recipisele FAN COURIER EXPRESS anterior menționate, care vor fi ștampilate de către prestatorul serviciilor de transport; fie, o adresă din partea FAN COURIER EXPRESS din care să rezulte data la care a fost efectuat transportul către autoritatea contractantă și respectiv, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14070/07.05.2014, ... depune, în original, recipisele FAN COURIER EXPRESS nr. 69703028 și nr. 69703030, ștampilate de către prestatorul serviciilor de

transport, din care rezultă că data transmiterii contestației, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, este ...

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14409/08.05.2014, ... transmite concluzii scrise cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

În preambul precizează că nu aduce completări la contestația deja formulată, ci își dezvoltă apărările inițiale, răspunzând susținerilor autorității contractante.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul reiterează aspectele deja menționate anterior.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la faptul că motivul anulării procedurii îl reprezintă lipsa fondurilor bugetare, contestatorul apreciază că acesta este netemeinic și nelegal, constituind în fapt, un motiv nou de anulare, față de cel cuprins în adresa nr. 5642/10.04.2014. De asemenea, cu privire la aprecierile autorității contractante potrivit cărora nu era necesară întocmirea Raportului Procedurii, contestatorul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”*, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Servicii de proiectare și execuție lucrări de consolidare taluz, drenare ape din precipitații și infiltrații din cadrul Stației de compostare Târnavă”*, cod CPV: 45112441-8, având sursa de finanțare: POS Mediu Axa 2 – *„Managementul deșeurilor”*, lucrări de execuție ce urmau a fi atribuite prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare sunt lucrări suplimentare contractului de lucrări nr. 1496/ 09.02.2012 *„Lucrări (proiectare și execuție) pentru instalații de tratare și închiderea depozitelor neconforme in ...”*, încheiat între ... pe de-o parte, și Asocieria de ofertanți - ... pe de altă parte. Lucrările se execută în cadrul Proiectului *„Sistem de management integrat al deșeurilor în ...”* - finanțat din fonduri europene, respectiv din Programul operațional Sectorial *„Mediu”*.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Potrivit prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 183 din Codul de procedură civilă care dispun în mod expres că *„actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”* Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată, ținând cont de faptul că ... a depus contestația prin poștă la data de ... potrivit celor înscrise olograf pe confirmările de primir enr. 69703028 și 69703030 emise de Fan Courier Express, recipise depuse în original la dosar de către contestator.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 5642/10.04.2014 autoritatea contractantă comunică contestatorului faptul că a anulat procedura inițiată urmare a recomandării UCVAP *„pentru lipsa caracterului imprevizibil al lucrărilor suplimentare ce urmează a fi achiziționate”*

Nemulțumit de această decizie de anulare a procedurii ... formulează prezenta contestație.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire a contractului mai sus menționat.

Din analiza documentelor, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul notei justificative privind alegerea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în vederea contractării de lucrări cu caracter imprevizibil la componenta 6 Târnava nr. 5095/02.04.2014, autoritatea contractantă a prezentat situația de fapt și demersurile efectuate atât de către operatorul economic contractant cât și ce aceasta astfel *„lucrările la Componenta 6 Târnava se execută în baza contractului de lucrări nr. 1496/09.02.2012. În luna iulie 2013, în timpul executării drumului de acces și a taluzului situat în amonte de platforma de compostare intensiva, au apărut alunecări și prăbușiri ale drumului de acces proiectat respectiv a taluzului din aval de acesta. Ca urmare a situației apărute, antreprenorul a realizat un studiu geotehnic (nr. 718/04.10.2013) înregistrat la Consiliul Județean ... sub nr. 14.067/10.10.2013 (...) De asemenea, Proiectantul de specialitate (drumuri) al Antreprenorului a emis un Raport constatator (nr. 85/04.10.2013), în care a evidențiat considerentele luate în calcul în faza de proiectare, cât și motivele alegerii soluției de sistematizarea amplasamentului cu pante de 2:3*

la taluzuri, considerând astfel ca această panta va asigura stabilitatea. (...) În anul 2014, Antreprenorul a solicitat efectuarea unei expertize geotehnice independente pentru analiza soluției proiectate, determinarea cauzelor producerii evenimentului și stabilirea măsurilor de remediere a efectelor acestuia. Expertiza a fost efectuată de către PFA Pantea Petru și coroborată cu probe de laborator (în laboratoarele Baumatest și GeoProiect), documentații prezentate Beneficiarului și echipei ATS în cursul lunii Februarie și Martie 2014. Expertiza geotehnica independentă concluzionează faptul ca soluția propusă prin Proiect este corectă, (...)”

- în temeiul prevederilor art. 5 alin. (2) din OUG nr. 30/2006, autoritatea contractantă aduce la cunoștința UCVAP faptul că inițiază procedura de atribuire „negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare” sens în care a anexat invitația de participare nr. 5099/02.04.2014, nota justificativă nr. 5095/02.04.2014 iar ulterior a transmis documentele care au stat la baza întocmirii notei justificative privind alegerea tipului procedurii.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, Consiliul nu poate reține în soluționare argumentația autorității contractante din cuprinsul deciziei de anulare a procedurii de negociere nr. 5640/10.04.2014, având în vedere următoarele motive:

- în cadrul referatului geotehnic privind situația terenului de fundare la stația de compostare Târnava nr. 718/04.10.2013, elaborat de ing. geolog Musan Gheorghe se menționează că „în timpul execuției lucrărilor s-au constatat următoarele: (...) pe amplasament s-au fost întâlnite straturi de pământ încălecate, care nu au fost identificate în faza de elaborare a Studiului Geotehnic și care denotă existența anumitor alunecări de teren; cantități mult mai însemnate ale apelor de infiltrații decât cele care au fost interceptate în timpul realizării Studiului Geotehnic; existența unor izvoare izolate, precum și pânze pseudofreatice continue pe cele două platforme (alimentată în principal de precipitații colectate din amonte de amplasament) (...) În plus la 1,50 m față de cota platformei a apărut un strat de argilă marnoasă sub care nu au mai fost identificate niveluri de infiltrații ale izvoarelor și care la partea superioară în contact cu apă a devenit „săpunoasă” și a provocat alunecarea taluzului”;

- în cadrul raportului constatator nr. 85/04.10.2013 elaborat de ing. dipl. Maria Cuzic se concluzionează că „toate aceste probleme **nu puteau fi prevăzute** într-o fază de studiu sau proiectare anterioară, cedările de teren din zonă făcându-se

simultan atât în zona în care s-a intervenit, cât și în zona superioară, respectiv lateralele acesteia”;

- în cadrul raportului expertizei geotehnice privind alunecările de teren de la stația de compostare Târnava elaborat de prof. dr. ing. Marin Marin – autorizația 06369/2003, și conf. dr. ing. Petru Pantea – autorizația 06375/2003, experți MLPTL pentru cerința Af, în februarie 2014 se constată că *„toate aceste probleme, nou apărute, nu puteau fi prevăzute în fazele anterioare, de studiu sau proiectare. Concordanța precipitațiilor abundente, suprapusă peste lucrările de terasamente, structura intercalată și neuniformă a stratificației, a umpluturilor din zona drumului, etc. sunt elemente imprevizibile care au intervenit în desfășurarea lucrărilor și care au dus la producerea alunecărilor”*. De asemenea se reține faptul că soluția propusă prin proiect este corectă, alegându-se soluția cea mai eficientă din punct de vedere calitate-preț, a ținut cont de geometria, hidrologia și seismicitatea amplasamentului, iar situația apărută la taluzul din amonte de platforma de compostare intensivă este una imprevizibilă, determinată atât de caracteristicile locale ale terenului de la baza taluzului și a izvoarelor izolate, precum și de condițiile climatice din perioada execuției;

- în cadrul adresei nr. 649/10.10.2013, emisă de centrul meteorologic Regional Transilvania – Sud sunt evidențiate cantățile de precipitații aferente anului 2011-2013 perioada mai-august;

Prevederile art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006 stabilește îndeplinirea anumitor condiții cumulative pentru aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare „*id est*”:

- lucrările necesare pentru îndeplinirea contractului inițial, neincluse în cadrul acestuia *s-au datorat unor circumstanțe imprevizibile, aspect care rezultă în mod expres din cadrul expertizei geotehnice privind alunecările de teren de la stația de compostare Târnava elaborat de prof. dr. ing. Marin Marin – autorizația 06369/2003, și conf. dr. ing. Petru Pantea – autorizația 06375/2003, experți MLPTL pentru cerința Af;*
- lucrările nu pot fi separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniente majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, sunt strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia. În speță, *lucrările suplimentare nu sunt separabile de contractul inițial și sunt strict necesare în vederea îndeplinirii contractului, fără execuția în termenul stabilit prin contract a tuturor*

obiectelor din amplasament obiectivul nu poate fi testat, nu este funcțional și nu poate fi recepționat, situație care ar fi purtătoare de penalități contractuale și corecții financiare, astfel detaliat în cadrul caietului de sarcini;

- valoarea cumulată să nu depășească 20% din valoarea contractului inițial. În speță, valoarea estimată a contractului este de 800.000 lei astfel cum rezultă din referatul de estimare a valorii nr. 4352/19.03.2014 iar valoarea contractului inițial este de 46.391.707,77 lei de unde rezultă că *valoare estimată a prezentei procedurii de negociere reprezintă 1,73% din valoarea contractului inițial.*

Astfel, invocarea lipsei caracterului imprevizibil al lucrărilor suplimentare, în aceste condiții, nu poate constitui un motiv de anulare a unei proceduri.

- faptul că Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov – Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice – Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice ... precizează că *„în cadrul notei justificative nr. 5095/02.04.2014 precum și în documentele suport aferente acesteia, nu a fost justificat în mod concludent caracterul imprevizibil al lucrărilor suplimentare ce fac obiectul achiziției, nu au fost prezentate acte normative, prevederi legale sau alte documente incidente în domeniul de activitate aferent obiectului contractului. Autoritatea contractantă nu a luat toate măsurile necesare înainte de inițierea procedurii ce a stat la baza atribuirii contractului inițial (27.08.2011), în vederea preîntâmpinării situațiilor descrise în note justificative”* nu poate fi reținut ca motiv de anulare în această etapă a procedurii având în vedere faptul că alegerea procedurii de atribuire are la bază raportul unor experți autorizați independenți, a unor buletine de analiză, referate elaborate atât de către antreprenor cât și de către proiectantul de specialitate, înscrisuri care nu au fost combătute de către observatorii UCVAP cu alte înscrisuri. Simpla afirmație a observatorilor desemnați UCVAP Bisca Simona și Bucur Crăciun și al coordonatorului compartimentului Adriana Stan - a căror specialitate și competență nu este cunoscută, în aprecierea caracterului imprevizibil al unor lucrări proiectare și execuție consolidare taluz, drenare ape din precipitații și infiltrații - că autoritatea contractantă *„nu a justificat alegerea tipului de procedură”* nu poate fi reținută de către Consiliu în contraargumentarea unor expertize efectuate de experții independenți prof. dr. ing Marin Marin – autorizația 06369/2003, și

conf. dr. ing. Petru Pantea – autorizația 06375/2003, experți MLPTL pentru cerința Af, a unor buletine de analiză și a unor rapoarte referate efectuate de persoane specializate și calificare în domeniul aferent obiectului contractului.

Față de aceste aspecte, maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertantului participant, cu atât mai mult cu cât potrivit art. 6 din HG nr. 921/2011 pct. 47 *„Comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă/entitatea juridică pentru evaluarea și atribuirea contractului de achiziție publică, pe baza recomandărilor de remediere a neconformităților înscrise de observatori în documentele întocmite pe parcursul derulării procedurii de atribuire, poate să remedieze sau nu neconformitățile respective”*, de unde rezultă dreptul autorității de a pune în aplicare recomandările observatorilor UCVAP și nu obligația acesteia.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara cadrului legal.

Nefiind localizată o culpă în sarcina sa, operatorul economic interesat nu poate fi prejudiciat printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante care are ca temei o recomandare efectuată de observatorii UCVAP de asemenea arbitrară.

Această manieră de a proceda, a autorității contractante, pe de o parte este nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din Ordonanță, iar pe de altă parte de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertantului interesat.

Deși legiuitorul nu a dat o definiție sintagmei *„circumstanțe imprevizibile”* totuși în sensul legislației în domeniul achizițiilor publice, evenimentele imprevizibile pot fi asimilate fie evenimentelor/ împrejurărilor absolut extreme și absolut invincibile (în sensul că la nivelul actual al științei ele reprezintă pentru oricine o forță de nebiruit), fie evenimentelor/imprejurărilor care nu pot fi prevăzute, evitate și nici nu pot fi împiedicate, în mod realist, prin acțiunea autorității contractante, contextul creat de astfel de evenimente/imprejurări făcând imposibilă predictibilitatea necesităților reale ale autorității contractante, fără nicio culpă din partea acesteia.

Față de aceste aspecte, coroborat cu faptul că contractul inițial a fost încheiat în baza unor studii/situații ale terenului anterioare

datei atribuirii contractului inițial și cu condițiile meteo schimbătoare, rezultă că necesitatea autorității contractante de a achiziționa aceste lucrări s-a datorat unor circumstanțe neprevăzute.

Conform art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele autorității contractante care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor *„abateri grave de la prevederile legislative”* care *„afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”*.

Potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Legiuitorul a reglementat, în mod expres, la art. 209 din OUG nr. 34/2006, care sunt situațiile în care o procedură poate fi anulată, fără a stabili nicio derogare de la aceste prevederi. Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă se regăsește în una din situațiile acestea, are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului însă numai în baza unor justificări concludente.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci are la baza simpla afirmație a observatorilor UCVAP că *„nu a justificat concludent caracterul imprevizibil al lucrărilor”* că *„nu au fost prezentate acte normative, prevederi legale sau alte documente incidente în domeniul de activitate aferent obiectului contractului”* apreciere, pur subiectivă. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 209 din OUG nr. 34/2006, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate.

În soluționarea prezentei Consiliul nu poate lua în considerare nici susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că *„... nu are prevăzut în bugetul aprobat pentru anul 2014 suma necesară pentru execuția lucrărilor suplimentare contractului de lucrări nr. 1496/09.02.2012. pentru*

aceste motive, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind necesară a anula procedura de negociere inițiată” având în vedere, pe de o parte, faptul că acesta nu a fost motivul de anulare al procedurii expres menționat nici în cadrul referatului privind anularea nr. 5639/10.04.2014 nici în cadrul deciziei de anulare nr. 5640/10.04.2014 iar, pe de altă parte, potrivit art. 6 din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă înainte de inițierea unei proceduri trebuie să identifice sursele de finanțare prin care se asigură fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului, neîndeplinirea acestei obligații stabilită în sarcina autorității contractante nu poate fi imputată operatorului economic implicat în procedură.

Autoritatea contractantă a mai încălcat și prevederile legale ale art. 93 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care dispune că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca, fără o justificare temeinică, să întârzie adoptarea unei decizii de finalizare a procedurii de atribuire, să întârzie încheierea contractului/acordului-cadru sau să adopte orice alte măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Aceste situații sunt considerate încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a solicita despăgubiri prin acțiune în justiție”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire și adresa de comunicare a anulării și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, să continue procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzeciși două) pagini.