



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 3687/05.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... (... , cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare de autovehicule utilitare de intervenții respectiv Autovehicul utilitar pentru intervenții, autovehicul utilitar pentru intervenții - pompieri și autovehicul utilitar pentru intervenții - ambulanta în cadrul proiectului „Sistem de intervenție rapidă în situații de urgență”, ...”, cod CPV 34143000-1, 34114100-0, 34144210-3, s-a solicitat:

- anularea ca fiind nelegală și netemeinică a adresei nr. 3687/05.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor depuse;
- continuarea procedurii de atribuire și atribuirea contractului către ...

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 3687/05.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... (... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare de autovehicule utilitare de intervenții respectiv Autovehicul utilitar pentru intervenții, autovehicul utilitar pentru intervenții – pompieri și autovehicul utilitar pentru intervenții - ambulanta în cadrul proiectului „Sistem de intervenție rapidă în situații de urgență”, ...”, cod CPV 34143000-1, 34114100-0, 34144210-3, solicitând:

- anularea ca fiind nelegală și netemeinică a adresei nr. 3687/05.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- reevaluarea ofertelor depuse;

- continuarea procedurii de atribuire și atribuirea contractului către ...

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006.

1. În motivarea măsurii luate s-a menționat că Certificatul de atestare fiscală nr. 335312/20.03.2014 eliberat de a Finanțelor publice nu se află în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, acesta trebuind să reflecte lipsa datoriilor la bugetul de stat la data de 31.03.2014.

Contestatorul arată că potrivit legislației în vigoare, certificatul de atestare fiscală trebuie să se afle în perioada de valabilitate, singurul act normativ care stabilește o perioadă de valabilitate a certificatului de atestare fiscală eliberat de autoritățile publice locale fiind ordinul comun al Ministerului Finanțelor Publice (sub nr. 2052bis/2006) și al Ministerului Administrației și Internelor (sub nr. 1032/2006) care în anexa nr. 9, prezentând modelul certificatului

de atestare fiscală stabilește perioada de valabilitate a acestuia, respectiv „luna în curs dacă se eliberează între 01-25 ale lunii/25 luna în curs - ultima zi a lunii următoare dacă se eliberează între 25 -finele lunii în curs”.

Această dispoziție normativă nu a fost abrogată și nici modificată în raport de modificările codului de procedura fiscală, astfel încât, și în momentul de față autoritățile publice locale folosesc aceleași tipizate, emițând certificate fiscale cu valabilitatea menționată mai sus.

În condițiile în care de la adoptarea Legii nr. 126/2012 prin care s-au adus modificări art. 113 din codul de procedură fiscală, respectiv 19 iulie 2012 și până în prezent nici Ministerul Finanțelor Publice și nici Ministerul Administrației și Internelor (actual Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice sau Ministerul Afacerilor Interne) nu au găsit de cuviință să dispună modificarea tipizatului certificatului de atestare fiscală, singura interpretare a art. 113 din codul de procedura fiscală este că această reglementare nu afectează perioada de valabilitate a certificatului fiscal.

De altfel, în actuala formulă, art. 113 alin. 4 din codul de procedura fiscală nu se mai refera la valabilitatea certificatului de atestare fiscală ci la folosirea acestuia.

Dincolo de aceste aspecte, contestatorul menționează că această cerință, cu privire la îndeplinirea obligațiilor de plată către buget, fără datorii, a fost îndeplinită încă de la momentul înregistrării ofertei.

Dacă ar fi considerat că certificatul de atestare fiscală nu putea fi folosit la data de 07.04.2014, în raport de dispozițiile art. 113 din codul de procedură fiscală, deci cererea de acord în vederea atribuirii contractului nu era completă, unitatea de implementare (autoritatea) avea obligația să îi solicite suplimentarea documentației cu un certificat de atestare fiscală emis de unitatea administrativ teritorială în luna martie.

Mai mult de atât, contestatorul arată că autoritatea contractantă în mod contradictoriu susține la pct. 1, paragraful 2. faptul că, *"comisia a ținut cont de faptul că în cadrul documentelor de calificare a ofertantului concurent aceasta a prezentat la deschiderea ofertelor un certificat fiscal care atestă lipsa datoriilor scadente la bugetul de stat la data de 31.03.2014, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției"*.

În aceste condiții este evident că societatea sa a îndeplinit cerința privind prezentarea certificatului fiscal valabil, care atestă lipsa datoriilor societății la bugetul stat.

Contestatorul precizează că societatea sa are un istoric demonstrabil care arată că a fost în permanență la zi cu plata

obligățiilor către buget, drept pentru care anexează în copie conform cu originalul și alte certificate de atestare fiscală (...).

2. În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă la punctul doi, contestatorul arată următoarele:

În mod greșit autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei sale, susținând că trebuia să facă dovada că unul sau mai multe documente din care să rezulte că în ultimii 3 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor, a furnizat produse similare cu cele ce fac obiectul achiziției, având valori de cel puțin 800.000 lei fără TVA.

Proiectul pentru ... cuprindea două loturi a câte 128 de vehicule, acestea urmând a fi configurate pentru transport combinat, de persoane, materii prime și materiale.

Licitația s-a efectuat cu finanțare prin leasing și prin urmare societatea sa a livrat către cele două societăți de leasing câștigătoare. Proiectul s-a derulat la timp și fără "obiecții", valoarea acestuia fiind mult peste normele solicitate în cadrul licitației, astfel încât nu se poate invoca faptul că nu se încadrează în cerințele privind experiența similară.

Proiectul în sine a constat în: construirea pe sasiul livrat de un producător a unui compartiment de marfă (în bena autovehiculului) din materiale metalice, dotarea cu echipamentele necesare (optice, acustice și hidraulice), așa cum era prevăzut în contract.

De asemenea, clasificarea CPV a vehiculelor din proiect este similară cu ceea ce s-a solicitat, și anume: 34911000-9 (echipament de întreținere rutieră; clasificare CPV întâlnită și în alte achiziții similare, de exemplu .../15.12.2011) față de 34143000-1 (vehicule pentru întreținere pe timp de iarnă).

Mai mult de atât, autospecialele ... sunt vehicule destinate cercetării/intervenției în caz de dezastru chimic/biologic/nuclear, acestea fiind dotate cu o mare cantitate de echipamente dedicate celor de mai sus, din nou, mult peste ceea ce cuprinde o ambulanță ca cea solicitată în contract.

Clasificarea CPV a vehiculelor din proiectele prezentate ca referință este 34144200-0 (vehicule pentru situații de urgență), similară cu ceea ce s-a solicitat, și anume: 34114100-0 (vehicule de urgență).

Pe de altă parte, astfel cum rezultă din documentația anexată ofertei, societatea sa a mai derulat contracte de ambulanțe: către Ministerul Sănătății Publice - 150 de ambulanțe livrate în perioada 2007 - 2008, Ministerul Administrației și Internelor - 47 de ambulanțe în perioada 2008 - 2009. De asemenea a livrat către ... o autospecială cu codul CPV 34114300 - Vehicule pentru serviciile de asistență socială.

Prin adresa CNSC nr. 9201/...-... Consiliul a solicitat contestatorului următoarele documente:

- actul autorității contractante pe care îl contestă;
- dovada datei la care a luat cunoștință de actul autorității contractante pe care îl contestă;
- dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 086/21.05.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 16106/21.05.2014, transmițând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 4134/20.05.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. (...), în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând:

- în principal, respingerea contestației ca tardiv introdusă;
- în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că adresa nr. 3687/05.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii a fost comunicată contestatorului prin fax în data de 05.05.2014, fiind înregistrată la contestator sub nr. 078/05.05.2014.

În data de 16.05.2014 contestatorul a transmis prin fax și e-mail contestația, acesta fiind înregistrată în Registrul General de intrare-ieșire al ... sub nr. 4079/16.05.2014.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 actul atacat trebuia contestat în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință. Conform prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Având în vedere cele antemenționate, precum și prevederile art. 3 alin. z) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă învederează faptul că termenul pentru depunerea contestației împotriva adresei nr. 3687/05.05.2014 a început să curgă în data de 06.05.2014 ora 0⁰⁰ și s-a sfârșit în data de ... ora 24⁰⁰. În interiorul acestui termen (până la data de ... ora 24⁰⁰) contestație trebuia depusă și la autoritatea contractantă. Ori așa cum rezultă din listingul de e-mail dar și din mențiunile transmisiunii faxului contestația a fost transmisă autorității contractante în data de 16.05.2014 cu încălcarea termenului de 10 zile prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 9286/...-... Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului, Consiliul reține că adresa nr. 9286/...-... a fost comunicată acestuia inițial prin fax, în data de 21.05.2014, ora 11:38, conform raportului fax aflat la dosarul cauzei și apoi prin poștă, însă până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a comunicat niciun punct de vedere referitor la excepția invocată, termenul de transmitere a acestui punct de vedere fiind de 24 de ore de la primirea adresei nr. 9286/...-....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare de autovehicule utilitare de intervenții respectiv Autovehicul utilitar pentru intervenții, autovehicul utilitar pentru intervenții – pompieri și autovehicul utilitar pentru intervenții - ambulanta în cadrul proiectului „.... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 19.02.2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva adresei nr. 3687/05.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, contestația fiind depusă în original la Consiliu în data de ... și înregistrată sub nr. ...

La data de 16.05.2014, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax, conform raportului fax depus dosarul cauzei de către contestator.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”**.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit,*

estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 19.02.2014 publicat în SEAP, de 184.751,39 euro, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 3687/05.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, de care ... a luat la cunoștință în data de 05.05.2014, trebuia **înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv**, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Așadar, prin transmiterea contestației la data de 16.05.2014 autorității contractante, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 05.05.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (...) și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...