



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva anunțului nr. ... și a documentației de atribuire elaborată de cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, concurs de soluții, organizat în vederea achiziționării de servicii având ca obiect „Realizare, schițare definire, grup statuar (1 buc) reprezentativ pentru împlinirea a 300 de ani de la moartea lui Constantin Brâncoveanu, în incinta cod CPV 92312230-2 – *Servicii prestate de sculptori (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire și a documentației aferente și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi proceduri, conform prevederilor OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă anunțul nr. ... și documentația de atribuire elaborată de în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând că acestea au fost emise fără respectarea prevederilor impuse de OUG nr. 34/2006.

În primul rând, pentru a scăpa prevederilor art. 33 indice 1 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a transmis documentația spre evaluare și ulterior publicare la ANRMAP.

De asemenea, contestatoarea susține că a constatat inadvertențe între anunțul de participare și tema de concurs, între data înregistrării anunțului de participare și data la care a fost înregistrată documentația de concurs, între data limită de depunere a ofertelor (24.04.2014) și data până la care ofertanții pot depune contestații la CNSC privind procedura de atribuire a contractului (21.04.2014). Toate acestea îi sporesc suspiciunea că *această pseudoprocedură este cel puțin o eroare administrativă, nesocotind prevederile OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice*, fapt pentru care citează articole din ordonanța de urgență pe care orice instituție publică are obligația să le respecte, respectiv art. 25, art. 26, art. 30, art. 33 alin. (3), art. 71, art. 133, art. 134, art. 138 alin. (2), art. 140 alin. (1), art. 179 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu a estimat valoarea contractului, fapt pentru care nu știe ce criteriu va sta la baza stabilirii ofertei câștigătoare, nu a respectat prevederile potrivit cărora avea obligația de a transmite spre publicare anunțul de participare cu cel puțin 52 de zile înainte de data limită de depunere a proiectelor, iar în speță anunțul a fost publicat (dar nu pe SEAP) la 09.04.2014, iar data depunerii a fost stabilită pentru 24.04.2014.

Contestatoarea susține că în cazul în care concurenților li s-a solicitat o anumită calificare profesională, atunci cel puțin o treime din numărul membrilor juriului trebuiau să aibă acea calificare sau

una echivalentă, dar juriul constituit de autoritatea contractantă este alcătuit din doi ingineri și un istoric.

De asemenea, juriul are obligația de a evalua proiectele depuse exclusiv în baza criteriilor de evaluare indicate în anunțul de concurs, iar în speță, nu au fost stabilite în documentația de concurs criteriile de evaluare.

Mai invocă contestatoarea că în procedura criticată, criteriile de calificare și selecție nu au fost trecute nici în anunțul de participare și nici în documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită Consiliului anularea procedurii și a documentației respective și obligarea autorității contractante la emiterea unei alte proceduri conforme prevederilor OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1449/14.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15462/16.05.2014, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că nu a primit nicio contestație împotriva anunțului nr.

Ulterior, ca răspuns la adresa CNSC nr. 9162/... .. autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 15624/16.05.2014, prin care precizează că, contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 25.04.2014 când a ridicat documentația de la sediul autorității, în urma solicitării scrise înregistrată sub nr. 1203/25.04.2014 și nu în data de 09.04.2014 când a fost publicat anunțul nr. ..., pe site-ul instituției sale și în ziarul *România liberă*.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în aceeași zi, 25.04.2014, a fost transmisă notificarea nr. 1218/25.04.2014, fără a știi dacă are același conținut cu contestația înregistrată pe rolul Consiliului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea achiziționării de servicii având ca obiect „Realizare, schițare definire, grup statuar (1 buc) reprezentativ pentru împlinirea a 300 de ani de la moartea lui Constantin Brâncoveanu, în incinta cod CPV 92312230-2 – *Servicii prestate de sculptori (Rev.2)*, (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, concurs de soluții, prin publicarea pe site-ul propriu (<http://palatebrancovenesti.ro/> invitatie-de-participare-29/) a anunțului de participare nr. ... din data de 09.04.2014, precum și în ziarul *România Liberă*.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea procedurii de atribuire și a documentației aferente și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi proceduri, conform prevederilor OUG nr. 34/2006.

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea acesteia (excepția fiind pusă în discuția părților, prin adresele CNSC nr. 9162 și nr. 9163/... .. din 19.05.2014).

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare, atât la data luării la cunoștință de către contestatoare a conținutului anunțului nr. ... din 09.04.2014, publicat pe site-ul instituției, la aceeași dată, dar și în ziarul România Liberă, în date ulterioare, cât și prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentației atacate, respectiv data de 25.04.2014 la care a solicitat cu adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1203, aceasta fiind și data primirii unui exemplar din documentația de concurs, termenul de investiție a Consiliului este depășit în prezenta cauză.

Astfel, este de reținut că în fapt, contestatoarea a transmis autorității contractante la data de 25.04.2014 documentul înregistrat cu nr. 1218, reprezentând o „notificare” cu un conținut diferit de cel al contestației fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă Consiliului, la data de ... încălcând astfel prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului, conform referatului de necesitate, de 7.862.903 lei, fără TVA), contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la 05.05.2014 și nu la 07.05.2014, așa cum este menționat pe plicul de corespondență aflat la dosarul cauzei.

Pretextul contestatoarei că, în fapt, a luat la cunoștință de documentația de atribuire la data de 25.04.2014 nu poate fi acceptat de Consiliu drept motivație a termenului depășit de contestare.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, admitând excepția invocată din oficiu, Consiliul respinge

contestația ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire. Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...