



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea concesiunii serviciului având ca obiect: „Contract de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj și a activităților de dezinfecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la completarea pct. III.2.3 pct. a - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, cu experiența similară în domeniul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, respectiv cu servicii de ecarisaj;

- eliminarea din fișa de date a achiziției, de la pct. IV.2.2., a factorului de evaluare „redevența serviciilor”;

- obligarea autorității contractante la precizarea numărului minim de treceri pentru serviciul de deratizare, referitor la instituții publice, atât în caietul de sarcini, cât și în regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinfecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ..., întrucât în cele două acte, sunt prevederi diferite;

- obligarea autorității contractante la precizarea concretă a entității care va aviza produsele utilizate în executarea serviciilor, respectiv: ANSVSA, potrivit 18 din regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinfecție, dezinsecție, deratizare și

tratamente fitosanitare în ..., sau Ministerul Sănătății și Ministerul Agriculturii, potrivit art. 29 din caietul de sarcini, întrucât în cele două acte sunt prevederi diferite;

- modificarea factorilor de evaluare, raportat la cantitatea serviciilor/tipul serviciilor;

- eliminarea prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 (identice ca text) din regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...;

- eliminarea cerinței prevăzute la lit. f), pct. 1, 2 din anexa la regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ... - indicatori de performanță.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... și anulează procedura de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, în vederea concesiunii serviciului având ca obiect: „Contract de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj și a activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare”, inițiat prin publicarea, în Sistemul Electronic de Achiziții Publice

(SEAP), a anunțului de concesionare nr. ... din 03.04.2014, a solicitat:

- I. obligarea autorității contractante la completarea pct. III.2.3 pct. a - *Capacitatea tehnica și/sau profesional*, din fișa de date a achiziției cu experiența similară în domeniul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, respectiv cu servicii de ecarisaj;

- eliminarea din fișa de date a achiziției, pct. IV.2.2., a factorului de evaluare „redevența serviciilor”;

- obligarea autorității contractante la precizarea numărului minim de treceri pentru serviciul de deratizare, referitor la instituții publice, atât în caietul de sarcini cât și în regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ..., întrucât în cele două acte, sunt prevederi diferite;

- obligarea autorității contractante la precizarea concretă a entității care va aviza produsele utilizate în executarea serviciilor, respectiv: ANSVSA, potrivit 18 din regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ..., sau Ministerul Sănătății și Ministerul Agriculturii, potrivit art. 29 din caietul de sarcini, întrucât în cele două acte sunt prevederi diferite;

- modificarea factorilor de evaluare, raportat la cantitatea serviciilor/tipul serviciilor;

- eliminarea prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 (identice ca text) din regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...;

- eliminarea cerinței prevăzute la lit. f), pct. 1, 2 din anexa la regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ... - indicatori de performanță.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../ .../... din ..., fiind dispusă măsura suspendării procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa nr. 6826/.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat autorității contractante ca, în 5 zile de la comunicarea adresei, să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor

la documentația de atribuire (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis Punctul său de vedere nr. 62466 din 28.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 13224 din 29.04.2014, însoțit de documentele cerute în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 2863 din 30.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13567 din 05.05.2014, ... transmite răspunsul său față de punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 2865 din 30.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13564 din 05.05.2014, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 7866/.../... din 05.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 07.05.2014 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 846 din 19.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8528 din 20.03.2014, ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... prezintă următoarele critici aduse documentației de atribuire:

I. Referitor la: „ solicitarea menționată la pct. b) „obligarea autorității contractante la completarea pct. III.2.3 pct. a - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției cu experiență similară în domeniul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, respectiv cu servicii de ecarisaj”.

În opinia sa, solicitarea îndeplinirii, de către operatorii economici, a unor cerințe de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al acestora, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a realiza contractul de delegare a gestiunii și capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

În acest sens, consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite o listă și/sau documente relevante, cu principalele servicii ce fac obiectul contractului de delegare, care potrivit capitolului II.1.1: din anunțul de participare .../03.04.2014, este: *contractul de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj și a activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...*, are ca obiect servicii de ecarisaj, cod CPV: 85200000-1 - Servicii veterinare, însă în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3 pct. a - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, la experiența similară nu se regăsesc serviciile de ecarisaj.

II. Referitor la: „solicitarea eliminării din fișa de date a achiziției, a pct. IV.2.2., a factorului de evaluare *redevența serviciilor*”.

Contestatoarea precizează că din adresa nr. 3421902 MIM din 23.11.2010, transmisă societății sale de către Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC), rezultă că: „redevența reprezintă o valoare fixă lunară sau anuală ce trebuie cunoscută și menționată în caietul de sarcini al licitației, pentru a fi luată în considerare de ofertanți la elaborarea și depunerea ofertelor. Cu cât redevența depășește această valoare, cu atât tariful crește artificial, tarifele rezultate conducând la creșterea sumelor alocate de la bugetul local dacă prestarea serviciului/activității se face în beneficiul public sau la depășirea gradului de suportabilitate a populației dacă prestarea se face în beneficiul propriu al utilizatorilor”.

În acest sens, menționează că, în caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele:

„1. Redevența minimă anuală pentru serviciile concesionate: minim 5% din valoarea contractului/an.

2. Redevența bunurilor concesionate este de 11.809,18 lei/lună.”.

De asemenea, arată că, potrivit art. 24 alin. 4 din Legea 571/2003 - Codul Fiscal, „nu reprezintă active amortizabile bunurile din domeniul public finanțate din surse bugetare”.

În aceste condiții, susține că, întrucât, pentru serviciile publice de dezinsecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare, nu sunt concesionate bunuri de către autoritatea contractantă, „nu se datorează redevență pentru aceste servicii”, subliniind că, în același sens, ANRSC, prin adresa menționată anterior, conchide că: „perceperea de către autoritățile administrației publice locale a unei redevențe pentru concesionarea activității de deratizare, dezinsecție, dezinsecție nu numai că nu se justifică dar poate induce practici anticoncurențiale sau subvenții încrucișate, fapte care se sancționează potrivit legii.”

III. Referitor la solicitarea: „obligarea autorității contractante la precizarea numărului minim de treceri pentru serviciul de deratizare, referitor la instituții publice, în acord cu prevederile legale, atât în caietul de sarcini cât și în regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ..., întrucât în cele două acte sunt prevederi diferite”.

Contestatoarea precizează că la art. 15 din *Regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție,*

deratizare și tratamente fitosanitare în ..., se prevăd următoarele:
„Deratizarea se execută:

a) pentru operatorii economici cel puțin o dată pe semestru și ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar;

b) pentru populație și instituții publice, ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar”.

De asemenea, arată că, potrivit art. 52 lit. b) din OMS 536/1997 *pentru aprobarea normelor de igienă și a recomandărilor privind mediul de viață al populației*, în vigoare la data aprobării regulamentului privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ..., și al art. 50 lit. b) din OMS 119/2014 *pentru aprobarea normelor de igienă și a recomandărilor privind mediul de viață al populației*, în vigoare la data publicării invitației de participare, deratizarea periodică se execută la intervale de maxim 6 luni.

Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră necesară precizarea numărului de treceri, deoarece documentația de atribuire este în contradicție cu norma specială de reglementare, afirmând că, în condițiile executării serviciilor de deratizare „ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar”, poate exista situația ca acestea „să se execute, la o periodicitate incertă, mult mai mare, lipsind de eficiență executarea lor, fie niciodată”.

IV. Referitor la: „obligarea autorității contractante la precizarea concretă a entității care va aviza produsele utilizate în executarea serviciilor, respectiv: ANSVSA, potrivit 18 din regulamentului privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ..., sau Ministerul Sănătății și Ministerul Agriculturii, potrivit art. 29 din caietul de sarcini, întrucât în cele două acte sunt prevederi diferite”.

Contestatoarea precizează că „în cele doua documente mai sus menționate sunt prevederi diferite, astfel că aceste produse ar trebui autorizate fie inclusiv de ANSVSA fie de celelalte două ministere”.

V. Referitor la: „modificarea factorilor de evaluare, raportat la cantitatea serviciilor/tipul serviciilor”.

Contestatoarea arată că, privitor la *prețul ofertei*, autoritatea contractantă menționează că, pentru factorul de evaluare „tarife propuse”, punctajul se acordă astfel: *12 puncte tarif dezinsecție; 5 puncte tarif deratizare; 4 puncte tarif dezinfecție; 5 puncte tarif; tratamente fitosanitare; 44 de puncte tarif ecarisaj.*

Având în vedere suprafața mare a ... precum și gradul de complexitate în ceea ce privește executarea serviciilor ce fac

obiectul procedurii de atribuire, societatea contestatoare apreciază ca este o disproporție mare cu privire la:

a) procentul de 75% (pentru tarif, ținând cont și de redevență) față de 25% pentru criteriul tehnic;

b) disproporția între valoarea cifrei de afaceri solicitată prin documentație, raportat la valoarea permisă legal (valoarea cifrei de afaceri multiplicată cu 2 - potrivit Ordin ANRMAP 509/2011), situație care conduce la promovarea nonvalorilor;

c) valoarea mică a experienței similare, față de valoarea contractului, care de asemenea, conduce la promovarea nonvalorilor;

d) disproporția dintre numărul de puncte care se acordă pentru serviciul de ecarisaj, la evaluarea ofertelor, (44 de puncte), unde sunt 11 activități și celelalte 4 servicii, dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare, pentru care se vor acorda numai 26 de puncte, pentru 30 de locații/zonă (clădiri ale instituțiilor publice, părți comune ale clădirilor tip condominii, case, domeniu public, etc.)”.

În aceste condiții, susține că stabilirea factorilor de evaluare s-a făcut cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. 34/2006 - principiul proporționalității.

VI. Referitor la: „eliminarea prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 (identice ca text) din regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...”.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din regulamentul de mai sus, conform cărora: „pentru activitățile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare, măsurarea cantităților se face în funcție de doză și de rețeta utilizate pe unitatea de suprafață sau de volum”. Față de această precizare, susține că „nu cantitatea determină suprafața, ci suprafețele determină cantitatea, măsurarea cantităților nefăcându-se în funcție de doză”.

VII. Referitor la: „eliminarea cerinței prevăzute la lit. f), pct. 1, 2 din anexa la regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ... - indicatori de performanță”.

Societatea contestatoare solicită excluderea indicatorului de performanță privind: „Cantitatea totală de deșeuri colectată, pe bază de contract, raportată la cantitatea totală de deșeuri colectată - 90%, prevăzută la pct. 1, 2, lit. f) din regulamentul de mai sus, ca urmare a faptului că procedura *nu precizează servicii de colectare deșeuri*”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației.

I. Referitor la solicitarea contestatoarei privind „...completarea pct. III.2.3 pct. a - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, cu experiența similară în domeniul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, respectiv cu servicii de ecarisaj”, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și nefondată și solicită respingerea acesteia.

În acest sens, invocă prevederile art. 187 alin. (3) și pe cele ale art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, pe care le citează, susținând că, potrivit acestora, „are dreptul și nu obligația de a solicita operatorilor economici să facă dovada experienței similare”.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu anunțul de participare-concesionare nr. .../03.04.2014, obiectul contractului de delegare, pe care intenționează să-l atribuie, „este serviciul de ecarisaj și o activitate a serviciului de salubritate, respectiv activitatea de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare, așa cum prevede și art. 2 alin. (3) lit. l) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006”.

Prin urmare, susține că a considerat că este necesar să solicite operatorilor economici informații relevante pentru îndeplinirea contractului, respectiv capacitatea tehnică și/sau profesională *numai pentru prestarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare*.

II. Referitor la solicitarea contestatoarei privind „Eliminarea din fișa de date a achiziției, pct. IV.2.2., a factorului de evaluare *redevența serviciilor*”, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și nefondată și solicită respingerea acesteia, motivat de faptul că „nivelul Redevenței se regăsește între criteriile de atribuire stabilite de prevederile art. 18 din H.G. nr. 71/2007”, invocând și prevederile „art. 3 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 71/2007 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii”.

Autoritatea contractantă arată că, „la capitolul 4.3 - *Matricea riscurilor pentru concesiune*, cât și la capitolul 7.1 - *Tipul concesiunii din Studiul de fundamentare*, a deciziei de delegare a

gestiunii prin concesiune a serviciului de ecarisaj și a activităților de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare din ..., este precizat modul de distribuție a riscurilor între concedent și concesionar, *concesionarul fiind cel care primește dreptul de a presta serviciul de ecarisaj și activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare și cea mai mare parte a riscurilor aferente*".

În acest sens, invocă, pe de o parte, prevederile art. 49 alin. 4 din H.G. nr. 71/2007, precizând că valoarea redevenței minimă anuală, pentru serviciile concesionate, a fost stabilită la nivelul de minim 5% din valoarea contractului/an, fiind precizată și în Caietul de sarcini la Secțiunea a III-a - Alte informații, iar, pe de altă parte, *Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006* republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește în clar serviciile comunitare de utilități publice, denumite servicii de utilități publice și asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la: (...) e) *salubritatea localităților*, menționând că potrivit prevederilor art. 29 alin. 14 lit. j) din același act normativ: „Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la: ...nivelul redevenței sau al altor obligații, după caz”, iar art.2 alin. 3 lit. l) din *Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006*, prevede următoarele: „Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități: ...dezinsecția, dezinfecția și deratizarea”.

Ca urmare, autoritatea contractantă susține că are dreptul să perceapă redevență pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

În ceea ce privește adresa nr. 3421902 MIM 123.11.2010, emisă de către A.N.R.S.C., la care face trimitere contestatoarea, autoritatea contractantă precizează că aceasta este doar o corespondență *între o autoritate și un operator privat*, contestatoarea nefăcând dovada existenței acesteia și în ce context.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că nu este de acord cu eliminarea, din fișa de date a achiziției, a factorului de evaluare „Redevență serviciilor” întrucât, fără putință de tăgadă, atunci când se vorbește despre concesiune trebuie menționate obligatoriu și clauze referitoare la redevență, indiferent de tipul concesiunii, respectiv concesiunea de servicii sau de bunuri.

În acest sens, precizează că „va concesiona bunuri atât în cazul activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, cât și în cazul serviciului de ecarisaj, așa cum reiese din documentația de

atribuire - Tabel bunuri concesionate, publicat la anunțul de participare-concesionare nr. .../03.04.2014”.

III. Referitor la solicitarea contestatoarei privind „Obligarea autorității contractante la precizarea numărului minim de treceri pentru serviciul de deratizare, referitor la instituții publice, în acord cu prevederile legale, atât în caietul de sarcini, cât și în regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ..., întrucât în cele două acte, sunt prevederi diferite”, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și nefondată și solicită respingerea acesteia.

În susținerea argumentelor sale, arată că la art. 98 din Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 110/2007, se specifică frecvența desfășurării activității de deratizare.

Regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinfecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ... a fost întocmit pe baza Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 110/2007, unde art. 15, din documentația aprobată, prevede aceleași măsuri ca și art. 98 din Regulamentul cadru.

Astfel, prevederilor art. 14 alin. 2 din *Regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinfecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...*, finanțarea activităților de dezinfecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare se asigură de către autoritățile administrației publice locale, cu excepția cazurilor când una sau mai multe din aceste activități este solicitată de o persoană fizică sau juridică, subliniind că „art. 29 alin. 3 lit. b) din Caietul de sarcini pentru activitățile efectuate pentru utilizatori, alții decât domeniul public al municipiului Craiova, precizează că se vor încheia contracte între operator și utilizatori”.

Totodată, autoritatea contractantă citează și art. 19 din Regulamentul pe care l-a aprobat, conform căruia: „persoanele fizice sau juridice deținătoare de spații construite indiferent de destinație, curți și/sau terenuri virane sau amenajate, unitățile de administrare a domeniului public, ocoalele silvice, instituțiile publice, precum și unitățile care au în exploatare rețele tehnico-edilitare sunt obligate să efectueze deratizarea, dezinfecția și dezinfecția spațiilor deținute în condițiile prevăzute în prezentul regulament”.

Ca urmare, autoritatea contractantă precizează că persoanele fizice sau juridice deținătoare de spații construite indiferent de destinație, curți și/sau terenuri virane sau amenajate, unitățile de administrare a domeniului public, ocoalele silvice, instituțiile

publice, precum și unitățile care au în exploatare rețele tehnico-edilitare, se supun prevederilor O.M.S. 119/2014 și Ordinului A.N.R.S.C. nr. 110/2007, iar activitățile ce urmează a fi delegate se realizează numai cu un operator licențiat A.N.R.S.C. și căruia i-a fost atribuită activitatea în condițiile legii, fără ca autoritatea contractantă să poată impune persoanelor fizice sau juridice, deținătoare de spații construite, indiferent de destinație, un anumit număr de treceri pentru activitatea de deratizare.

IV. Referitor la solicitarea contestatoarei privind „Obligarea autorității contractante la precizarea concretă a entității care va aviza produsele utilizate în executarea serviciilor, respectiv: ANSVSA, potrivit art. 18 din regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ..., sau Ministerul Sănătății și Ministerul Agriculturii, potrivit art. 29 din caietul de sarcini, întrucât în cele două acte sunt prevederi diferite”, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și nefondată și solicită respingerea acesteia.

În acest sens, subliniază faptul că prevederile art. 18 din Regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ..., vin în completarea art. 29 din Caietul de sarcini, având în vedere că Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Animalelor a trecut în subordinea Ministerului Agriculturii.

V. Referitor la solicitarea contestatoarei privind „Modificarea factorilor de evaluare, raportat la cantitatea serviciilor/tipul serviciilor”, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și nefondată și solicită respingerea acesteia.

Explicațiile prezentate de autoritatea contractantă sunt următoarele:

„A) Referitor la procentul de 75% (pentru tarif, ținând cont și de redevență) față de 25% pentru criteriu tehnic, autoritatea locală a alocat 70% pentru tarife propuse și 5% pentru redevență, întrucât:

- prețul ofertei este cel mai important criteriu, cuantificând avantajele financiare oferite de ofertanți;

- toate componentele ofertei au atașate valori financiare și prin urmare, în acest caz, întăresc importanța acestui criteriu pentru care s-a acordat o pondere de 70%;

- redevență permite operatorului economic de a presta serviciile concesionate în ...;

- ... a considerat că o pondere alocată mai mare de 5 puncte din totalul de 100 de puncte pentru factorul de evaluare - redevență - ar duce la o majorare de tarif, ce ar face imposibil de

suportat de către bugetul local și de către cetățeni întrucât, redevența este un element care concurează la alcătuirea tarifului total pentru fiecare activitate în parte. Astfel, dacă s-ar acorda un punctaj mai mare pentru redevență, și costurile suportate de autoritatea locală și cetățenii municipiului Craiova ar fi mai ridicate”.

B) Referitor la disproporția între valoarea cifrei de afaceri solicitată prin documentație, raportat la valoarea permisă legal (valoarea cifrei de afaceri multiplicată cu 2 - potrivit Ordin ANRMAP 509/2011), situație care conduce la promovarea nonvalorilor.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 9 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând că solicitarea potrivit căreia: „Nivelul minim al cifrei medii de afaceri globale pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013) trebuie să fie cel puțin egal cu 9.500.000 lei”, nu contravine prevederilor legale, aceasta fiind calculată astfel: valoarea estimată a contractului pe perioada concesiunii este de 12.903.225 lei, astfel rezultă o valoare anuală a concesiunii de 1.612.903,13 lei (excl. TVA). Prin urmare, nivelul minim al cifrei medii de afaceri globale pe ultimii 3 ani s-a stabilit la: $1.612.903,13 \text{ lei} \times 3 \text{ ani} \times 2 = 9.677.418,75 \text{ lei}$ (excl. TVA), rotund 9.500.000 lei (excl. TVA).

C) Referitor la valoarea mică a experienței similare, față de valoarea contractului, care de asemenea, conduce la promovarea nonvalorilor.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 9 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, susținând că solicitarea: „Ofertantul are obligația de a face dovada prestării în ultimii 3 ani de servicii similare cu obiectul contractului, respectiv activități de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare, incluse în cadrul a maxim 3 contracte prezentate ca dovadă a experienței similare, servicii duse la bun sfârșit, în valoare cumulată de minim 2.400.000 lei (excl. TVA)”, nu contravine prevederilor legale, aceasta fiind calculată astfel: valoarea estimată a contractului pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare este de 6.451.612,50 lei (excl. TVA)/8 ani. Prin urmare, valoarea experienței similare s-a stabilit la: $6.451.612,50 \text{ lei} : 8 \text{ ani} \times 3 \text{ ani} = 2.419.354,69 \text{ lei}$ (excl. TVA), rotund 2.400.000 lei (excl. TVA).

D) Referitor la disproporția dintre numărul de puncte care se acordă pentru serviciul de ecarisaj, la evaluarea ofertelor, (44 puncte), unde sunt 11 activități și celelalte 4 servicii, dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare, pentru care se vor acorda numai 26 puncte, pentru 30 de locații/zone (clădiri ale instituțiilor publice, părți comune ale clădirilor tip condominii, case, domeniu public, etc.).

La stabilirea punctajului, pentru factorul de evaluare „tarife propuse”, autoritatea precizează că a luat în considerare următoarele:

- activitatea de dezinfecție, dezinsecție și deratizare este o activitate a serviciului de salubritate care nu se desfășoară pe toată perioada anului, care cuprinde activitățile (operațiunile, conform art. 100 din Ordinul A.N.R.S.C. nr.1 10/2007) de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare și nu servicii, detaliate astfel: 26 puncte din care: *12 puncte pentru dezinsecție; 5 puncte pentru deratizare; 4 puncte pentru dezinsecție; 5 puncte pentru tratamente fitosanitare;*

- serviciul de ecarisaj cuprinde mai multe operațiuni care se desfășoară pe toată perioada anului, motiv pentru care s-a considerat că este necesar să se acorde un punctaj mai mare acestui serviciu la evaluarea ofertelor detaliate, detaliate astfel: 44 puncte pentru 11 operațiuni, din care: 4 puncte pentru Capturare câini; 4 puncte pentru Cazare câini adăpost canin; 4 puncte pentru Microcipare (identificare); 4 puncte pentru Deparazitare internă – externă; 4 puncte pentru Eutanasiere; 4 puncte pentru Operație sterilizare mascul; 4 puncte pentru Operație sterilizare femelă; 4 puncte pentru Vaccin antirabic; 4 puncte pentru Transport - capturare câini – lucrat; 4 puncte pentru Transport capturare câini – așteptare; 4 puncte pentru Adopția la distanță.

VI. Referitor la solicitarea contestatoarei privind „Eliminarea prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 (identice ca text) din regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...”, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și nefondată și solicită respingerea acesteia.

Art. 28 din Regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare din ... a fost întocmit în conformitate cu Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 110/2007, care specifică la art. 115: „Pentru activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare măsurarea cantităților se face în funcție de doza și de rețeta utilizate pe unitatea de suprafață sau de volum.”

În opinia autorității contractante art. 28 alin. (1) și art. 29 din Regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ..., „sunt identice ca text, dar nu reprezintă un motiv pentru ca prevederile art. 28 să fie eliminate din cadrul documentației de atribuire”.

Mai mult autoritatea contractantă consideră că „doza utilizată determină suprafața este echivalent cu suprafața determină doza utilizată”.

VII. Referitor la solicitarea contestatoarei privind „Eliminare cerinței prevăzute la lit. f), pct. 1, 2 din anexa la regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinfecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ... - indicatori de performanță”, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată și nefondată, solicitând respingerea acesteia.

În acest sens, menționează că indicatorul de performanță „Cantitatea de deșeuri colectate pe bază de contract raportată la cantitatea totală de deșeuri colectată - 90%” se referă la deșeurile animaliere rezultate în urma desfășurării serviciului și activităților delegate, în vederea incinerării acestora de către operatori autorizați.

De asemenea, precizează că documentația de atribuire, la care a atașat notele justificative prevăzute de legislația în domeniu (nota privind determinarea valorii estimate, nota privind cerințele minime de calificare referitoare la situația economică și financiară, precum și la capacitatea tehnică și/sau financiară), Regulamentul privind desfășurarea activității de gestionare a câinilor cu și fără stăpân din ..., Regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinfecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ..., Caiet de sarcini privind desfășurarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân și a activităților de dezinfecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare, tabel bunuri concesionate, HCL 653/2013, HCL 457/2013, HCL 440/2013, HCL 537/2013, HCL 842/2013, HCL 654/2013, proiect - Contract de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj și a activităților de dezinfecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare și formularele, a fost verificată și aprobată de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

Față de cele expuse, ... consideră că a acționat în litera și în spiritul impus de legiuitor și, pe cale de consecință, solicită, în temeiul art. 278 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației formulată de ..., în integralitatea ei, ca nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

În răspunsul său la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, ... precizează:

Referitor la pct. „II. CONSIDERENTE” - răspuns la solicitarea din contestație: „Obligarea autorității contractante la completarea pct. III 2.3. pct. a - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa

de date a achiziției cu experiența similară în domeniul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, respectiv cu servicii de ecarisaj”, contestatoarea prezintă următoarele argumente în vederea admiterii solicitării sale, raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă.

Astfel, evocă prevederile art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006, considerând că, prin inserarea cerințelor pct. III 2.3. pct. a - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, în fișa de date a achiziției, „autoritatea contractantă a dorit să uzeze de acest drept al său, de a i se proba experiența și capacitatea ofertanților, drept conferit de prevederile art. 187 și 188 din O.U.G. nr. 34/ 2006”.

Contestatoarea susține că, ținând cont de faptul ca autoritatea a înțeles să uzeze de dreptul său de a solicita ofertantului la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale, prin solicitarea experienței în domeniul serviciilor prestate, rezultă că această măsură, necesară pentru evitarea atribuirii contractului unui ofertant incapabil de executarea acestuia trebuie să se întindă asupra tuturor serviciilor ce fac obiectul contractului și nu numai asupra unei părți din acestea.

În esență, apreciază că autoritatea contractantă trebuie să monitorizeze ca ofertanții să demonstreze că au experiență, resurse tehnice și personal calificat pentru executarea tuturor serviciilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În final, contestatoarea cere, în continuare, să fie completat cap. III.2.3.pct.a), din fișa de date, cu experiența similară în domeniul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, respectiv *servicii de ecarisaj*.

Referitor la pct. „II. CONSIDERENTE” - răspuns la solicitarea din contestație: „Eliminarea din fișa de date a achiziției a pct. IV. 2.2., a factorului de evaluare redevența serviciilor”, contestatoarea prezintă următoarele argumente în vederea admiterii solicitării sale, raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă.

Astfel, privitor la dispozițiile art. 18 din H.G. 71/2007, invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că legiuitorul instituie obligația anunțării criteriilor de atribuire în documentația de atribuire precum și la ce se pot referi, după caz, aceste criterii.

În opinia sa, „textul invocat are în vedere servicii publice diferite pentru a căror executare autoritățile contractante, în urma atribuirii contractului, pe durata acestuia, cesează sau nu o serie de bunuri”, subliniind că „întrucât pentru serviciile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare nu se concesionează bunuri, pentru acestea nu se datorează redevență”.

În aceste condiții, contestatoarea susține că nu se poate impune, mai ales ca factor de evaluare un criteriu de atribuire care în realitate nu poate fi perceput de autoritatea contractantă, decât cel mult pentru serviciile pentru care autoritatea cesionează bunuri, făcându-se precizarea în documentația de atribuire, în vederea fundamentării corecte a ofertelor.

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 3 alin. 1 lit. b) din HG 71/2007, contestatoarea consideră că distincția între cele două contracte, *de lucrări și de servicii*, conform acestei norme legale, nu este de natură să justifice cerința autorității contractante de a impune ca și factor de evaluare „redevența”.

Referitor la prevederile capitolului 4.3. „Matricea riscurilor pentru concesiune” și capitolului 7.1. - *Tipul concesiunii*, din studiul de fundamentare, contestatoarea arată că tocmai din susținerea autorității contractante, potrivit căreia „[...]concesionarul fiind cel care primește dreptul de a presta serviciul de ecarisaj și activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare și tratamente fitosanitare și cea mai mare parte a riscurilor aferente,” rezultă că cea mai mare parte a riscului este suportată de concesionar.

Astfel, consideră că, în mod logic, suportarea celei mai mari părți de risc de către concesionar este incompatibilă cu impunerea unui punctaj al cărui maxim nu poate fi realizat decât prin ofertarea unei valori cât mai mari, putând determina astfel creșterea artificială a prețurilor oferite, cu consecințe asupra bugetelor alocate și a depășirii gradului de suportabilitate al costurilor de către utilizatorii finali ai serviciilor.

Privitor la invocarea art. 49 alin. 4 din HG 71/2007, de către autoritatea contractantă, care susține că are dreptul de a primi o redevență ce poate fi stabilită la un nivel fix sau procentual, cu precizarea că redevența minimă anuală este de 5% din valoarea contractului/an, contestatoarea citează modul în care se acordă *redevența* și algoritmul de calcul al acestei, așa cum este scris în fișa de date a achiziției, astfel: „[...]pentru cel mai mare procent propus pentru redevență se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare”, pentru alte valori propuse (%) ale redevenței, stabilirea punctajului se va face utilizând formula de calcul: $Po = Ro/Rm \times \text{punctajul maxim alocat}$, unde Ro este redevența ofertantului și Rm este redevența cea mai mare ofertată”.

Referitor la acest aspect, consideră că algoritmul de calcul de mai sus „contrazice susținerea că minimul redevenței poate fi 5%, potrivit caietului de sarcini”. În opinia sa, prin respectarea acestei

prevederi ofertanții riscă să nu obțină punctajul maxim care s-ar putea acorda, dacă se menține acest factor de evaluare, impunându-se, sub acest aspect eliminarea acestui factor de evaluare din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește enumerarea serviciilor de interes public care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale prevăzute de Legea 51/2006 a serviciilor comunitare de interes public: alimentarea cu apă, canalizarea și epurarea apelor uzate, salubritatea localităților, iluminatul public etc., contestatoarea consideră că enumerarea acestor servicii *nu are relevanță în stabilirea factorilor de evaluare și nu este de natură să justifice impunerea factorului de evaluare în discuție, în documentația de atribuire.*

De asemenea, consideră că art. 29 alin. 14, lit. j din Legea 51/2006, menționat de autoritatea contractantă, prin care arată că un contract de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la nivelul redevenței, societatea contestatoarea consideră că această normă legală are incidență în cazul contractelor pentru care plata redevenței este obligatorie.

În aceste condiții, solicită eliminarea, din fișa de date a achiziției, a factorului de evaluare *redevența serviciilor.*

Referitor la pct. „II. CONSIDERENTE” - răspuns la solicitarea din contestație: „Obligarea autorității contractante la precizarea numărului minim de treceri pentru serviciul de deratizare, referitor la instituții publice, în acord cu prevederile legale, atât în caietul de sarcini cât și în regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ..., întrucât în cele două acte sunt prevederi diferite”, contestatoarea prezintă următoarele argumente în vederea admiterii solicitării sale, raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă.

Astfel, în opinia sa, așa cum a precizat și în contestație, norma specială de reglementare cu privire la frecvența executării serviciilor, OMS 119/2014, pentru aprobarea normelor de igienă și a recomandărilor privind mediul de viață al populației, instituie o periodicitate de execuție a serviciilor de deratizare la interval de maxim 6 luni ori la art. 15 pct. b din documentație se precizează b) „pentru populație și instituții publice, ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar”.

Prin urmare, consideră că, în spetți, se impune aplicarea normei legale de mai sus și punerea întregii documentații în acord cu aceasta, susținând că nu se poate aplica simultan, în aceeași

procedură, pentru aceeași situație, atât legea generală cât și legea specială.

În opinia sa, această cerință se impune ținând cont că, pentru corecta fundamentare a ofertelor tehnico-economice și pentru evitarea oricăror interpretări alternative la evaluarea ofertelor, este necesară cunoașterea numărului de treceri pentru serviciul de deratizare și în cazul instituțiilor publice.

Referitor la pct. „II. CONSIDERENTE” - răspuns la solicitarea din contestație: „Obligarea autorității contractante la precizarea concreta a entității care va aviza produsele utilizate în executarea serviciilor, respectiv ANSVSA, potrivit art. 18 din regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ..., sau Ministerul Sănătății și Ministerul Agriculturii, potrivit art. 29 din caietul de sarcini, întrucât în cele două acte sunt prevederi diferite, contestatoarea arată că, din documentație, rezultă că produsele utilizate în executarea serviciilor de dezinfecție, deratizare, tratamente fitosanitare *ar trebui autorizate fie de ANSVSA, fie concomitent de celelalte două ministere.*

Contestatoarea subliniază că produsele propuse a fi utilizate, în funcție de tipul de dăunători pe care-l combate, sunt avizate fie de ANSVSA, fie de unul din cele două ministere, astfel că această prevedere se impune a fi eliminată, ofertanții urmând să prezinte pentru fiecare produs, propus în ofertarea executării serviciilor, avizele eliberate strict de autoritatea sau ministerul care reglementează uzul categoriei de produse.

Referitor la pct. „II. CONSIDERENTE” - răspuns la solicitarea din contestație: „Modificarea factorilor de evaluare, raportat la calitatea serviciilor/tipul serviciilor”, contestatoarea apreciază că criteriul tehnic este „disproporționat, față de criteriul preț, ori eficiența serviciului se raportează direct și la eficiența acestuia”.

În acest sens, menționează că ineficiența serviciului determină costuri suplimentare care pot depăși valoarea unui tarif ce nu include o pondere a criteriului tehnic care să asigure o eficiență sporită a serviciului.

Referitor la pct. „II. CONSIDERENTE” - răspuns la solicitarea din contestație: „Eliminarea prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 (identice ca text) din regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...”, contestatoarea subliniază faptul că în realitate, cantitatea de produs utilizată este determinată de suprafața totală de decontaminat și doza prevăzută în prospectul produsului,

omologată pentru o suprafață dată. Deci, nu cantitatea de produs determină suprafața de execuție ci mărimea acestor suprafețe înmulțită cu doza.

Referitor la pct. „II. CONSIDERENTE” - răspuns la solicitarea din contestație: „Referitor la eliminarea cerinței prevăzute la lit. f, pct. 1 și 2 din anexa la regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinfecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...”, contestatoarea invocă prevederile art. 118 din Ordinul 110/2007, evidențiind că indicatorii de performanță se stabilesc raportat exclusiv la serviciile ce fac obiectul contractului, respectiv: dezinsecție, dezinsecție, deratizare, tratamente fitosanitare, ecarisaj, ori serviciul de colectare deșeuri animaliere nu reprezintă un serviciu distinct al contractului.

Față de cele mai sus arătate, ... solicită Consiliului să constate argumentările autorității contractante ca neîntemeiate și să dispună eliminarea cerințelor criticate.

Prin concluziile scrise depuse ulterior studierii dosarului cauzei, ... adaugă următoarele:

a) Potrivit punctului de vedere nr. 6266/28.04.2014 contestatoarea reține că autoritatea contractantă „are dreptul și nu obligația de a solicita operatorilor economici să facă dovada experienței similare” „numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului”. Așadar „autoritatea contractantă a considerat că este necesar să solicite operatorilor economici informații relevante pentru îndeplinirea contractului, respectiv capacitatea tehnică și/sau profesională numai pentru prestarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare”.

Contestatoarea precizează că din analiza notelor justificative prezentate de autoritatea contractantă reiese că ponderea valorii estimate a serviciului de ecarisaj reprezintă 50% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Așadar contestatoarea subliniază că serviciul de ecarisaj nu este un serviciu irelevant așa cum a precizat autoritatea contractantă, ci este un serviciu la fel de important ca și cel privind activitățile de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare.

b) În ceea ce privește numărul de puncte acordat pentru serviciul de ecarisaj la evaluarea ofertelor față de serviciile de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare, societatea contestatoare apreciază că, în situația admiterii punctului de vedere al autorității contractante, se poate concluziona că serviciul de ecarisaj nu este un serviciu relevant și în acest sens nu se justifică numărul mare de puncte acordat respectiv 44, față de

26 pentru activitățile de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare.

Având în vedere însă că valoarea estimată a contractului are la baza 50% valoarea estimată a serviciului de ecarisaj și 50% valoarea estimată a serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare, contestatoarea apreciază că numărul de puncte acordate pentru tarife trebuie determinat respectându-se principiul proporționalității.

c) În ceea ce privește valoarea cifrei de afaceri precum și valoarea experienței similare ... reține:

Potrivit notei justificative nr. 35502/01.04.2014, valoarea estimată a contractului este de 12.903.225 lei exclusiv TVA iar durata contractului este de 8 ani.

Valoarea estimată a contractului a fost determinată prin însumarea valorii estimate a serviciului de ecarisaj pentru anul 2014, respectiv 806.451,61 lei exclusiv TVA și a valorii estimate a serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinsecție, respectiv 806.451,61 lei exclusiv TVA.

Totodată contestatoarea reține că autoritatea contractantă, pentru anul 2014 a alocat suma de 806.451,61 lei exclusiv TVA, pentru efectuarea operațiilor de dezinsecție și deratizare în condițiile efectuării a trei etape de dezinsecție și două etape de deratizare, în determinarea valorii pentru anul 2014 neținând cont de realizarea serviciilor de dezinsecție și tratamente fitosanitare.

În conținutul aceluiași document (nota justificativă nr. 35501/01.04.2014) autoritatea contractantă menționează că pentru tratamente fitosanitare valoarea pentru anul 2013 a fost de 310.000 lei/an iar pentru dezinsecție valoarea a fost de 211.050 lei/an.

Drept urmare, contestatoarea constată că valoarea de 806.451,61 lei nu are în componența sa nici valoarea tratamentelor fitosanitare de 310.000 lei/an și nici valoarea dezinsecției de 211.050 lei/an realizate în anul 2013, motiv pentru care, în opinia sa, valoarea estimată nu este determinată corect.

Potrivit aceluiași document, autoritatea contractantă apreciază că „valoarea contractului de delegare a gestiunii s-a stabilit luând în calcul cheltuielile autorității contractante efectuate în ultimii 3 ani cu aceste activități, modificările legislative în domeniu, precum și reducerea internatului de desfășurare a activităților DDD, cât și asigurarea permanentă a proiecției sănătății publice.”

Analizând cheltuielile autorității contractante efectuate în ultimii 3 ani, contestatoarea constată că acțiunile de dezinsecție s-au realizat prin utilizarea unui număr de 10 atomizoare, 4 aparate

pulsfog SS150 și 1 aparat pulsfog SS400, valoarea cheltuielilor pentru activitatea de dezinsecție fiind de 344.630 lei/an, iar valoarea cheltuielilor pentru activitatea de deratizare fiind de 121.711 lei/an.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită pentru activitățile de ecarisaj și pentru activitățile de dezinsecție dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare un număr de: 10 utilaje generatoare de ceață caldă, de mare putere, purtate pe vehicul; 10 utilaje generatoare de ceață rece de mare putere, purtate pe vehicul; 20 atomizoare purtate de operator; 20 utilaje generatoare de ceață caldă purtate de operator; 40 autovehicule: 20 autovehicule pentru utilajele de mare putere și 20 autovehicule pentru transport persoane, transport utilaje purtate de agenți; 1 medic veterinar de liberă practică; minim 1 tehnician veterinar; minim 2 echipe pentru capturarea câinilor, formate din minim 2 muncitori/echipă și 1 șofer/echipă; minim 6 muncitori pentru îngrijirea câinilor și a adăpostului; pentru derularea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare, personal calificat în domeniu: 100 persoane.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă solicită valoarea redevenței de minim 5% din valoarea contractului/an precum și redevența bunurilor concesionate în valoare de 11.809,18 lei/lună, iar în fundamentarea tarifelor unitare se vor avea în vedere și redevențele pentru serviciile și bunurile concesionate potrivit Secțiunii a III-a Capitolul I Redevența din caietul de sarcini, contestatoarea reține:

- 12.903.225 lei (valoarea estimată a contractului): 8 ani (durata contractului) - 1.612.903,125 lei (valoarea anuală estimată)

a) 612.903,125 lei (valoarea anuală estimată) x 5% (valoarea minimă a redevenței anuală solicitată prin documentație) - 80.645,156 lei (valoarea anuală a redevenței minime)

b) 809,18 lei/lună (valoarea redevenței lunare a bunurilor concesionate solicitată prin documentație) x 12 luni = 141.710,16 lei (valoarea anuală a redevenței bunurilor concesionate) 114 persoane (numărul minim al persoanelor necesare pentru derularea contractului solicitat prin documentație) x 850 lei (salariul minim/economie) x 12 luni - 1.162.800 lei/an (valoarea minimă anuală a salariilor pentru personalul implicat în derularea serviciilor)

- Valoarea totală a contribuțiilor angajatorului aferente salariilor este de 27,842% din salariul de bază, rezultând 1.162.800 lei/an x 27,842% = 323.746,776 lei/an.

Așadar, dacă din valoarea anuală estimată a contractului, 1.612.903,125 lei scădem valoarea redevențelor, valoarea minimă a manoperei și a contribuțiilor datorate de angajator pentru salarii, rezultă:

$$1.612.903,125 - (80.645,156 + 141.710,16 + 1.162.800 + 323.746,776) = 1.612.903,125 - 1.708.902,092 = -95.998,967 \text{ lei.}$$

În aceste condiții, în opinia ... contractul nu poate fi executat de niciun ofertant ca urmare a faptului că nu numai că nu înregistrează profit ci înregistrează o pierdere deloc nesemnificativă din punct de vedere financiar mai ales că în calculul de mai sus nu a evidențiat celelalte cheltuieli precum material (substanțe utilizate, vaccinuri etc.), transport cazare, echipament individual de protecție, amortizare, etc.

Potrivit notelor justificative prezentate, contestatoarea apreciază că în determinarea numărului de utilaje, echipamente tehnice precum și a numărului de personal autoritatea contractantă a realizat o determinare exactă a acestora, având în vedere suprafețele supuse serviciilor precum și perioada de realizare a serviciilor de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare de maxim 5 zile (inclusiv intervalele orare) pentru a nu permite migrarea vectorilor (asigurarea permanentă a proiecției sănătății publice de care s-a ținut cont la momentul stabilirii valorii estimate a contractului).

Drept urmare, contestatoarea consideră că la momentul stabilirii valorii estimate a contractului, autoritatea contractantă s-a raportat la cheltuielile generate de un număr mic de utilaje și implicit de personal și nu a luat în calcul cheltuielile generate de numărul necesar pentru realizarea serviciilor în maxim 5 zile cu 100 de persoane pentru activitatea de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare.

Astfel ... subliniază că determinarea incorectă a valorii estimate a contractului influențează negativ și valoarea experienței similare precum și valoarea cifrei de afaceri.

Așadar, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să determine valoarea estimată a contractului prin identificarea tuturor cheltuielilor determinate de realizarea serviciilor deratizare, dezinsecție, dezinsecție, tratamente fitosanitare și ecarisaj punctual, fără să omită nici unul dintre serviciile enumerate, numai după determinarea corectă a valorii estimate a contractului putându-se determina valoarea experienței similare și valoarea cifrei de afaceri.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂȚI PUBLICE, prin adresa nr. 210603 din 14.05.2014, precizează următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (14) lit. j) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, în contractul de delegare a gestiunii serviciului/activității se menționează nivelul redevenței după caz.

Redevența se stabilește doar dacă prin Contractul de delegare au fost concesionate bunuri din domeniul public finanțate din surse bugetare, care conform art. 24 alin. (4) lit. e) din Codul fiscal, reprezintă active ce nu se supun amortizării.

Redevența se calculează în mod similar cu amortizarea mijloacelor fixe în vederea refacerii capitalului imobilizat supus deprecierei, prin aplicarea amortizării liniare la valoarea de intrare a mijloacelor fixe neamortizabile (bunuri publice) care au fost concesionate odată cu serviciul pe durata normală rămasă de funcționare a acestora.

De regulă, redevența este specifică acelor activități/servicii de utilități publice care se prestează/furnizează prin intermediul unei infrastructuri ce aparține domeniului public, precum rețelele de apă, rețelele de canalizare și rețelele de energie termică care potrivit Legii privind bunurile proprietate publică nr. 213/1998 reprezintă bunuri care fac parte din domeniul public al unităților administrativ-teritoriale.

Pentru unele activități/servicii de utilitate publică care nu sunt prestate prin intermediul unei infrastructuri care aparține domeniului public, precum activitățile de măturat, spălat, stropit căi publice, dezăpezire căi publice, deratizare, dezinfecție și dezinsecție, ecarisaj și alte asemenea, nu se stabilește redevență.

Potrivit dispozițiilor legale în vigoare, redevență constituie sursă de finanțare pentru înlocuirea, modernizarea și dezvoltarea bunurilor neamortizabile, se reîntoarce obligatoriu în sistem și nu poate fi utilizată în alte scopuri sau alte destinații.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare Investițiile efectuate pentru reabilitarea, modernizarea și/sau extinderea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare sunt bunuri de retur și se vor recupera din amortizare în conformitate cu prevederile legale pentru partea finanțată din fonduri proprii și, respectiv, prin redevență stabilită potrivit contractului de delegare pentru partea finanțată din fonduri publice.

Ca urmare, redevență constituie un element de cheltuieli din structura prețului/tarifului care se stabilește de autoritatea

contractantă ca o valoare fixă lunară sau anuală ce trebuie cunoscută și menționată în caietul de sarcini al licitației, pentru a fi luată în considerare de ofertanți la elaborarea și depunerea ofertelor.

În conformitate cu normele metodologice de stabilire, ajustare și modificare a prețurilor și tarifelor aplicabile fiecărui serviciu de utilitate publică în parte, elaborate și aprobate prin ordin al președintelui A.N.R.S.C. precum Ordinul nr. 65/2007, Ordinul nr. 66/2007, Ordinul nr. 77/2007, Ordinul nr. 109/2007 și altele, toți ofertanții au obligația să prezinte autorității contractante fișa de fundamentare pe elemente de cheltuieli pentru fiecare preț/tarif ofertat, în care la capitolul cheltuieli materiale se regăsește și redevență.

Este evident că redevența nu poate constitui un factor de evaluare a ofertelor întrucât cu cât este mai mare cu atât prețul plătit de utilizator crește artificial și nu reflectă costurile reale de operare.

De altfel, nici măcar pentru serviciile la care se calculează redevență, precum serviciul de alimentare cu apă și de canalizare și serviciul de alimentare cu energie termică, redevența nu constituie un factor de evaluare a ofertelor în sensul art. 199 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform Criteriilor de selecție-cadru aprobate prin Anexa 2 a) și respectiv Anexa 2 b) la H.G. nr. 717/2008 pentru aprobarea Procedurii-cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, a criteriilor de selecție-cadru a ofertelor pentru serviciile comunitare de utilități publice și a Contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice.

În concluzie, AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂȚI PUBLICE consideră că indiferent de activitatea/serviciul de utilitate publică care urmează a fi atribuit redevență nu trebuie să constituie un factor de evaluare a ofertelor.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. 210603 din 14.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15180 din 14.05.2014, prin care AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂȚI PUBLICE răspunde solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de *licitație deschisă*, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea concesiunii serviciului având ca obiect: „Contract de delegare a gestiunii serviciului de

ecarisaj și a activităților de dezinfecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare - concesiune nr. .../03.04.2014, potrivit căruia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 12.903.225 lei, fără TVA.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de conținutul documentației de atribuire, cu solicitarea modificării acesteia.

Consiliul constată că prima critică a autoarei contestației se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, în cadrul cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date ca experiență similară și „servicii de ecarisaj”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține ca fiind întemeiată cererea contestatoarei, având în vedere chiar obiectul concesiunii în cauză, așa cum este menționat la cap. II.1.1) din fișa de date, respectiv: „Contract de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj și a activităților de dezinfecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare”, precum și codul CPV 85200000-1 – *Servicii veterinare*, indicat la cap. II.1.6), din aceeași fișă de date, alături de codurile CPV - 90921000-9 – Servicii de dezinsecție și de dezinsecție, respectiv: 90923000-3 – Servicii de deratizare.

Potrivit dispozițiilor art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Or, raportat la ceea ce urmează a fi concesiunat, respectiv *servicii de ecarisaj*, alături de cele de dezinfecție, dezinsecție și deratizare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă referire și la aceste servicii, cu atât mai mult cu cât sunt activități speciale, care necesită personal de specialitate, transport adecvat etc., la fel și pentru celelalte servicii solicitate.

Mai mult, din analiza conținutului caietului de sarcini, denumit „Caiet de sarcini privind desfășurarea *activității de gestionare a câinilor fără stăpân și a activității de dezinfecție...*”, Consiliul constată că Secțiunea I tratează, într-un număr de 5 capitole, modul în care se va desfășura această activitate, menționându-se, printre altele:

- la cap. II, Art. 4 – *Capturarea câinilor*, pct. 1: „Capturarea câinilor se va face de către personal angajat al operatorului, *care trebuie format din persoane instruite în acest sens*”; ... pct. 7: „Este interzisă capturarea câinilor de către alte persoane sau prin alte metode decât cele prevăzute de legislația în vigoare”;

- la cap. II, Art. 5 – *Transportul câinilor*, pct. 1 - ... „Câinii se vor transporta în cuști individuale. Trebuie să existe o cușcă separată pentru câinii morți și pentru câinii bolnavi ...; pct. 5 – Șoferii vehiculelor care transportă câinii, precum și însoțitorii trebuie să fie instruiți și să acorde ajutor câinilor bolnavi și răniți (...)”.

În susținerea argumentelor sale, Consiliul are în vedere și *Nota justificativă privind alegerea procedurii ... nr. 355504/01.04.2014*, în cadrul căreia se regăsește fundamentarea valorii estimate pentru activitatea de ecarisaj, precizându-se: „suma de alocată pentru ecarisaj: 806.452 lei, fără TVA”, precum și faptul că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) – *Criterii de atribuire*, pentru descrierea factorului de evaluare „prețul ofertei” – 70%, s-a prevăzut și componenta: „tarif ecarisaj”, apreciată cu un punctaj de „44 puncte”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia *are dreptul și nu obligația de a solicita operatorilor economici să facă dovada experienței similare*, deoarece, raportat la prevederile art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, menționate anterior, autoritatea contractantă are obligația să se raporteze la obiectului contractului de concesiune în cauză, așa cum l-a precizat în documentația de atribuire, la conținutul caietului de sarcini, precum și la informațiile consemnate în nota de justificare indicată, respectând principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Prin urmare, față de cele enunțate mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă ar fi trebuit să includă, la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, la pct. 2 – *Experiența similară*, și activități de ecarisaj, alături de cele de dezinsecție, deratizare .

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a menționat „numărul minim de treceri pentru serviciul de deratizare, referitor la instituțiile publice, atât în caietul de sarcini cât și în regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...”.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la a menționa *numărul minim de treceri ...*, întrucât, potrivit art. 98 din Ordinul nr. 110/2007 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, la care face trimitere chiar contestatoarea: „*Deratizarea se execută:*

a) *pentru operatorii economici cel puțin o dată pe semestru și ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar;*

b) *pentru populație și instituții publice, ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar*".

De asemenea, art. 50 alin. b) din Ordinul Ministerului Sănătății, pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, prevede: „ ... deratizarea periodică se va face la intervale de maximum 6 luni".

Mai mult, în caietul de sarcini, la Secțiunea a II-a, cap. I, art. 3, se regăsește următoarea mențiune: „Prezentul caiet de sarcini împreună cu *„Regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...”*, fac parte integrantă din documentația necesară desfășurării activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare ...”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat normele în vigoare, în ceea ce privește acest aspect, astfel că sintagma *„ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar”*, pe care contestatoarea o critică, este corectă, ea regăsindu-se în respectivele norme legale.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de „obligare a autorității contractante la precizarea concretă a entității care va aviza produsele utilizate în executarea serviciilor”, având în vedere art. 18 din *Regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...*, art. 29 din caietul de sarcini, Consiliul o reține ca întemeiată.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că la art. 18 din regulamentul indicat se menționează: „Toate produsele folosite pentru efectuarea operațiunilor de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare vor fi avizate obligatoriu de Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Animalelor”, în timp ce în caietul de sarcini, la Secțiunea a II-a, cap. III , art. 29, se prevede: „(...) Substanțele folosite pentru activitățile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare vor fi avizate de Ministerul Sănătății și de către Ministerul Agriculturii”.

Or, față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat în cele două documente, instituții diferite referitoare la același aspect. Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă ar fi trebuit să menționeze clar instituțiile abilitate pentru a aviza produsele în cauză, astfel încât să se înțeleagă că „prevederile art. 18 din Regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ..., vin în completarea art. 29 din Caietul de sarcini, având în vedere că Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Animalelor a trecut în

subordinea Ministerului Agriculturii”, așa cum chiar aceasta din urmă a afirmat în punctul său de vedere.

O altă critică a autoarei contestației se referă la faptul că, atât punctajul acordat pentru factorul de evaluare „tarife propuse”, respectiv: *12 puncte tarif dezinfecție – 5; puncte tarif deratizare – 4; puncte tarif dezinfecție – 5 puncte; tarif tratamente fitosanitare – 44 de puncte tarif ecarisaj*, cât și procentul de 75% - pentru factorul de evaluare preț, față de cel de 25% - pentru cel tehnic, sunt disproporționate, având în vedere suprafața mare a municipiului Craiova, precum și gradul de complexitate a serviciilor ce urmează a fi efectuate.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația de mai sus, întrucât, pe de o parte, fiind vorba de criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, pe lângă factorul de evaluare *preț*, pot fi utilizate și alte elemente, în sensul dispozițiilor art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă are libertatea de a stabili punctajele pentru factorii de evaluare aleși, cu justificările aferente.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și faptul că autoarea contestației nu prezintă care ar fi, în accepțiunea ei, împărțirea/procentele acestor factori de evaluare, astfel încât să fie considerate proporționale, și să prezinte argumente în acest sens, ci se limitează doar în a afirma: „criteriul tehnic este în mod evident disproporționat, față de criteriul preț”; susținere neconcludentă dacă nu este dovedită.

De asemenea, Consiliul consideră că nu sunt inegale nici punctele acordate subfactorului de evaluare „tarife pentru serviciul de ecarisaj”, apreciat cu 44 puncte, deoarece, așa cum reiese din fișa de date, cap. IV.2.1.), precum și din Nota justificativă nr. 35565/01.04.2014, este detaliat modul de constituire al acestuia, care cuprinde un număr de 11 activități, ce se pot desfășura în funcție de situațiile ivite (capturare, cazare, microcipare, deparazitare, eutanasiere etc.).

Prin urmare, Consiliul apreciază că acordarea unui număr de 44 puncte pentru acest subfactor de evaluare față de ceilalți subfactori (*tarif dezinfecție; tarif deratizare; tarif dezinfecție; tarif tratamente fitosanitare*) care însumează 26 puncte, nu este disproporționat, ținând cont de faptul că ultimele activități enumerate nu necesită un număr de activități atât de mare și variate ca cele aferente serviciului pentru ecarisaj.

În ceea ce privește criticile ... asupra valorii cifrei de afaceri, respectiv a valorii experienței similare, Consiliul constată că

autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 9 lit. a) și b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „(...) se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/ contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/ cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/ executate în baza contractului care urmează să fie atribuit; b) valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2”.

Astfel, în fișa de date, la cap. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, pct. 1 – *Informații generale cu declararea cifrei de afaceri*, se menționează: „(...) Nivelul minim al al cifrei medii de afaceri globale pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013) trebuie să fie cel puțin egală cu 9.500.000 lei”, iar la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 2 – *Experiența similară*, se regăsește următoarea mențiune: „Ofertantul are obligația de a face dovada prestării, în ultimii 3 ani, de servicii similare cu obiectul contractului ... în valoare cumulată de 2.400.000 lei (excl. TVA)”. prin urmare valorile precizate anterior respectă norma legală de mai sus, raportat la valoarea estimată a contractului în cauză, respectiv: 12.903.225 lei, fără TVA.

Referitor la solicitarea contestatoarei de eliminare a art. 28 alin. (1) și a art. 29 din Regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ..., Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În adoptarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere Ordinul nr. 110/2007 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților, respectiv dispozițiile art. 15, conform cărora: „Pentru activitățile de dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare măsurarea cantităților se face în funcție de doza și de rețeta utilizate pe unitatea de suprafață sau de volum”.

În *Regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...*, articolele solicitate, de către contestator, să fie eliminate sunt formulate astfel: „Pentru activitățile de dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare, măsurarea cantităților se face în funcție de doza și de rețeta utilizate pe unitatea de suprafață sau de volum”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că enunțarea, care se regăsește în Regulamentul privind desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ..., este identică cu cea din Ordinul nr. 110/2007 precizat mai sus. Prin urmare, Consiliul nu va admite cererea contestatorului de excludere a articolelor în discuție din respectivul regulament.

În ceea ce privește critica societății contestatoare asupra indicatorului de performanță privind: „Cantitatea totală de deșuri colectată, pe bază de contract, raportată la cantitatea totală de deșuri colectată - 90%”, prevăzut la pct. 1, 2, lit. f) din regulamentul de mai sus, în sensul ca acesta ar trebui eliminat, motivat de faptul că procedura *nu precizează servicii de colectare deșuri*, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, precizează că acest indicator „se referă la deșeurile animaliere rezultate în urma desfășurării serviciului și activităților delegate, în vederea incinerării acestora de către operatori autorizați”.

De altfel, din analiza caietului de sarcini, Secțiunea I, Consiliul constată că lit. C – se referă la *Hrănirea și curățenia adăposturilor*.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, prin lămurirea dată, autoritatea contractantă a explicat la ce fel de deșuri face trimitere, aspect care ar fi trebuit să facă obiectul unei clarificări pe care trebuia să o publice în SEAP.

Consiliul a ales să se pronunțe, în final, asupra criticii contestatoarei referitoare la factorul de evaluare „redevență serviciilor”, menționat la cap.IV.2.1.) – *Criterii de atribuire*, pct. 2, din fișa de date, având în vedere dispozițiile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „*Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire*”.

Potrivit alin. (2) al articolului de mai sus: „Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”.

Referitor la acest aspect, având în vedere dispozițiile art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, prin adresa nr. 8485/.../.../12.05.2014, a solicitat Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, un punct vedere asupra posibilității

de utilizare a *redevenței* ca factor de evaluare în procedura de atribuire în cauză.

Instituția de mai sus a răspuns prin adresa nr. 210603 din 14.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15180 din 14.05.2014, în conținutul căreia precizează, printre altele:

„(...) redevența constituie un element de cheltuieli din structura prețului/tarifului care se stabilește de autoritatea contractantă ca o valoare fixă lunară sau anuală ce trebuie cunoscută și menționată în caietul de sarcini al licitației, pentru a fi luată în considerare de ofertanți la elaborarea și depunerea ofertelor.

În conformitate cu normele metodologice de stabilire, ajustare și modificare a prețurilor și tarifelor aplicabile fiecărui serviciu de utilitate publică în parte, elaborate și aprobate prin ordin al președintelui A.N.R.S.C. precum Ordinul nr. 65/2007, Ordinul nr. 66/2007, Ordinul nr. 77/2007, Ordinul nr. 109/2007 și altele, toți ofertanții au obligația să prezinte autorității contractante fișa de fundamentare pe elemente de cheltuieli pentru fiecare preț/tarif ofertat, în care la capitolul cheltuieli materiale se regăsește și redevența.

Este evident că redevența nu poate constitui un factor de evaluare a ofertelor întrucât cu cât este mai mare cu atât prețul plătit de utilizator crește artificial și nu reflectă costurile reale de operare.

De altfel, nici măcar pentru serviciile la care se calculează redevență, precum serviciul de alimentare cu apă și de canalizare și serviciul de alimentare cu energie termică, redevența nu constituie un factor de evaluare a ofertelor în sensul art. 199 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform Criteriilor de selecție-cadru aprobate prin Anexa 2 a) și respectiv Anexa 2 b) la H.G. nr. 717/2008 pentru aprobarea Procedurii-cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, a criteriilor de selecție-cadru a ofertelor pentru serviciile comunitare de utilități publice și a Contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice”.

În concluzie, AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂȚI PUBLICE consideră că *„indiferent de activitatea/serviciul de utilitate publică care urmează a fi atribuit redevența nu trebuie să constituie un factor de evaluare a ofertelor”.*

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, menționat anterior, potrivit căruia, factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de

calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor [...], după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire (art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006), Consiliul constată că este imposibilă continuarea procedurii prin luarea unor măsuri de remediere a aspectelor nelegale constatate, referitor la modul de aplicare a criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și se impune soluția anulării întregii proceduri de achiziție publică.

Referitor la criticile, din cadrul *Concluziilor scrise*, formulate de contestatoare, ca urmare a studierii dosarului cauzei asupra unor documente depuse de autoritatea contractantă, despre care nu a avut cunoștință (note justificative etc.), Consiliul stabilește ca acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, înaintată în termenul legal, care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale. Concluziile scrise cu privire la cauza supusă soluționării, al cărei cadru este stabilit prin contestația înaintată, așa cum arată și denumirea lor, vizează exclusiv actele criticate prin actul de investiție (contestația), cu motivarea în fapt și în drept cuprinsă în acesta.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că noile critici, exprimate de contestatoare ulterior studierii dosarului cauzei, exced cadrului instituit de însăși aceasta prin contestația înaintată Consiliului, astfel încât devin inadmisibile în prezenta cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze procedura de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 33(treizecișitri) pagini.