



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire prin, „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „CONTRACT DE SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL MANAGEMENTULUI DE PROIECT ÎN CADRUL PROIECTULUI «CREȘTEREA EFICIENȚEI SERVICIILOR MEDICALE ELECTRONICE ÎN JUDEȚUL ... (CESME)», COD SMIS: 38141”, cod CPV 79421000-1, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ... jud. ....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 4424/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4424/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- reevaluarea ofertei contestatorului.

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 13567/... formulată de ... cu sediul în ... cu sediul ales în ... reprezentată de ... împotriva adresei nr. 4425/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4425/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei contestatorului.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ... jud. ....

Respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 4424/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „CONTRACT DE SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL MANAGEMENTULUI DE PROIECT ÎN CADRUL PROIECTULUI «CREȘTEREA EFICIENȚEI SERVICIILOR MEDICALE ELECTRONICE ÎN JUDEȚUL ... (CESME)», COD SMIS: 38141”, cod CPV 79421000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4424/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- reevaluarea ofertei contestatorului.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 4424/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (1) pct. 4 și art. 36 alin.

(1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cele ce urmează, contestatorul redă motivele în baza cărora a fost respinsă oferta sa, susținând următoarele:

A. Cu privire la motivul nr. 1. privind pretinsa nefundamentare, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a modului în care experiența experților este susținută de un onorariu adecvat, contestatorul precizează că motivul invocat de autoritatea contractantă este netemeinic.

În susținerea afirmației sale, ... specifică că, în cadrul fundamentării prețului prin adresa nr. 3458/ 24.03.2014, a prezentat onorariile agreeate cu experții principali menționați în cadrul ofertei și numărul estimat de zile lucrătoare și a anexat pre-contracte încheiate cu experții menționați. Astfel, concluzia autorității contractante este profund eronată, deoarece raționamentul său se bazează în mod greșit pe ipoteza că între contestator și experții din cadrul proiectului urmează să se încheie contracte de muncă.

Ori, contestatorul afirmă că nicăieri în cadrul ofertei sau al răspunsului la solicitarea de clarificări nu a făcut o asemenea afirmație. Contractele ce urmează să se încheie cu experții sunt contracte de prestări servicii, iar onorariile care au fost agreeate cu fiecare dintre aceștia nu se supun exigențelor în materia raporturilor de muncă. Experții selectați pentru îndeplinirea contractului au un program de muncă flexibil și un statut de independență în relația cu beneficiarul, iar onorariile lor au fost negociate în mod liber, ținând cont de calitatea acestora de profesioniști. În acest sens, faptul că onorariul include cheltuielile de comunicații (internet, telefonie) este o dovadă a independenței de care aceștia se bucură în raporturile cu .... Totodată, onorariile includ și taxele și impozitele datorate de către fiecare dintre experți, pe care aceștia au obligația să le declare și să le achite în termenele legale și către autoritățile competente.

De asemenea, contestatorul subliniază că prin adresa nr. 3458/24.03.2014 a explicat în mod clar că onorariile experților au fost negociate în considerarea:

- experienței solide a acestora pe piața serviciilor care fac obiectul contractului, care le permite să realizeze prestațiile agreeate în condiții financiare avantajoase;

- relației speciale dintre ... și cei 5 experți, cu care acesta a colaborat în implementarea unor proiecte similare în ultimii ani, relație care i-a permis să negocieze onorarii avantajoase, în mod cert în interesul autorității contractante.

Contestatorul opinează că aceste circumstanțe particulare ale prestării serviciilor generate de condițiile de negociere a unor onorarii avantajoase cu experții ar fi trebuit să fie luate în considerare de autoritatea contractantă ca reprezentând „soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor” în sensul art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

B. Cu privire la motivul nr. 2, privind nefundamentarea/nejustificarea integrală a categoriilor de cheltuieli care alcătuiesc prețul serviciilor oferite, ... consideră că susținerile autorității contractante sunt profund neîntemeiate și reflectă o apreciere arbitrară și abuzivă a ofertei sale și a răspunsurilor sale la solicitarea de clarificări.

Astfel, în ceea ce privește așa-zisa „justificare sumară” a categoriilor (a) cheltuieli de deplasare, (b) cheltuieli neprevăzute și (c) profit, precum și „omiterea” justificărilor cu privire la (a) cheltuielile de regie (cheltuielile cu electricitatea, cu întreținerea și chiria), (b) cu comunicațiile (internet, telefon, fax), (c) cu consumabilele (hârtie, toner, elemente de birotică și papetărie, etc.), (d) cu diurna experților pentru zilele când vor avea loc vizitele lunare de lucru la sediul autorității contractante, precum și (e) obligațiile angajatorului privind taxele și contribuțiile aferente veniturilor experților, contestatorul menționează că nicăieri în legislația aplicabilă procedurii de atribuire, în documentația de atribuire sau în solicitarea de clarificări nu sunt identificate aceste categorii de cheltuieli sau necesitatea justificării acestora și, cu atât mai puțin, a unei justificări detaliate, așa cum sugerează autoritatea contractantă că ar fi așteptat din partea acestuia.

Mai mult decât atât, acesta redă art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că din aceste texte legale rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului acele detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, acestea incluzând documente privind prețurile la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și nivelul de salarizare, după caz. Ori, ... s-a rezumat la a transmite prin adresa nr. 3317/19.03.2014 o solicitare formulată în termeni foarte generali, care reia fără nici o detaliere sau precizare elementele enumerate la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere

al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În aceste condiții, ... susține că faptul că autoritatea contractantă a detaliat, la momentul și prin actul respingerii ofertei aceste categorii de cheltuieli, pe care le-ar fi dorit justificate este lipsită de orice fundament legal și echivalează cu a adăuga la cerințele documentației de atribuire, ceea ce este evident o încălcare flagrantă a principiului transparenței, nediscriminării și tratamentului egal, care guvernează atribuirea contractului de achiziție publică.

Contestatorul precizează că, și în cazul în care ar admite, prin absurd, că necesitatea justificării tuturor acestor categorii de cheltuieli ar fi reieșit din documentația de atribuire și/sau din solicitarea de clarificări, explicațiile oferite de acesta, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3458/24.03.2014, aduc justificări suficiente și pertinente pentru toate categoriile de cheltuieli menționate de autoritatea contractantă prin comunicarea nr. 4424/24.04.2014 și raportul proceduri.

Astfel, ... susține următoarele:

- în ceea ce privește cheltuielile cu experții, a prezentat onorariile negociate cu aceștia;

- în ceea ce privește cheltuielile de deplasare, prin adresa nr. 3458/24.03.2014 a prezentat bugetul afectat cheltuielilor cu deplasarea experților, în valoare de 1.625 lei + TVA, sumă care acoperă deplasarea experților cheie de aproximativ două ori/lună la sediul autorității contractante;

- în ceea ce privește cheltuielile neprevăzute, prin adresa nr. 3458/24.03.2014 a explicat faptul că în ofertă a alocat un buget pentru cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 1625 lei + TVA, destinat acoperirii costurilor generate ca urmare a apariției unor situații care nu au putut fi prevăzute la momentul întocmirii ofertei, sumă care se ridică la nivelul a 5% din valoarea totală a contractului fără TVA, ceea ce corespunde bunelor practici pe piața prestărilor de servicii;

- în ceea ce privește profitul, prin aceeași adresă nr. 3458/24.03.2014 a arătat că profitul propus spre a fi realizat este în sumă de 3.250 lei + TVA și a fost estimat la un nivel de 10% din valoarea ofertei financiare, în marja practicilor curente pe piața prestărilor de servicii; explicând totodată că rata profitului propus este un indicator fundamentat pe realizările din trecut, iar profitul real ar putea fi mai mic, în funcție de condițiile de piață prevalente pe parcursul executării contractului;

- în ceea ce privește cheltuielile de regie (cheltuielile cu electricitatea, cu întreținerea și chiria) și cheltuielile cu consumabilele (hârtie, toner, elemente de birotică și papetărie, etc.) precizează că acestea au fost asumate de ..., urmând a fi suportate prin politica managerială proprie, ca parte a modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru, după cum s-a arătat pe larg în adresa nr. 3458/24.03.2014.

În primul rând, contestatorul opinează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aprecieze deținerea unui spațiu ergonomic și a unui personal suport calificat, precum și a unor echipamente moderne de comunicații și a unei infrastructuri IT performante ca fiind circumscrisă noțiunii de „soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor”, în sensul art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Un alt aspect subliniat de acesta este că suportarea unor cheltuieli prin politica managerială proprie este pe deplin legală.

În acest sens, ... reiterează următoarele:

- în ceea ce privește cheltuielile cu comunicațiile (internet, telefon, fax), acestea sunt incluse în onorariile experților;

- în ceea ce privește cheltuielile cu diurna experților pentru zilele când vor avea loc vizitele lunare de lucru la sediul autorității contractante, acestea nu sunt aplicabile, deoarece raporturile cu experții nu sunt raporturi de muncă, nefiind așadar obligatorie acordarea unei diurne;

- în ceea ce privește cheltuielile cu obligațiile angajatorului privind taxele și contribuțiile aferente veniturilor experților, contestatorul arată că, în lipsa unui raport de muncă și în contextul unei prestări de servicii care nu cade sub incidența art. 52 Cod fiscal, nu are obligația de a reține și vira taxe, impozite sau contribuții. În legătură cu acest aspect, ... mai adaugă că potrivit art. 52 alin. (1) Cod fiscal: „pentru următoarele venituri, plătitorii persoane juridice sau alte entități care au obligația de a conduce evidență contabilă au obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin reținere la sursă, reprezentând plăți anticipate, din veniturile plătite: (...) b) venituri din activități desfășurate în baza contractelor/convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil, precum și a contractelor de agent. Fac excepție veniturile din activități desfășurate în baza contractelor/convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil obținute de contribuabilii care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere și sunt înregistrați fiscal potrivit legislației în materie (...)”.

Cu privire la motivul nr. 3. potrivit căruia prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost introduse elemente generatoare de

costuri care nu se regăsesc în oferta financiară, respectiv cheltuielile de regie (chirie spațiu birouri clasa A. întreținere, utilități, etc.) și costurile aferente cazării experților, contestatorul arată că aceste susțineri ale autorității contractante sunt neîntemeiate, pentru motive similare celor arătate la pct. B de mai sus.

Astfel, ... menționează în ceea ce privește cheltuielile de regie (chirie, întreținere, utilități) că și-a asumat aceste cheltuieli, urmând a fi suportate prin politica managerială proprie, ca parte a modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere deținerea unui spațiu ergonomic ca înscriindu-se în sfera unor „soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor”, în înțelesul art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, acesta precizează că costurile aferente cazării experților vor fi suportate de ofertant prin politica managerială proprie.

D. Cu privire la motivul nr. 4. legat de lipsa de justificare a modului de calcul al costului prezentat pentru transportul experților, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a prezentat în nici un moment anterior emiterii comunicării rezultatului procedurii gradul de detaliere așteptat din partea .... Ori, contestatorul susține că în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv adresa nr. 3458/24.03.2014, a arătat că, în ceea ce privește cheltuielile de deplasare, bugetul este de 1.625 lei + TVA, sumă care acoperă deplasarea experților cheie de aproximativ două ori/lună la sediul autorității contractante.

E. Cu privire la motivul nr. 5. referitor la faptul că din răspunsul la solicitarea de clarificări reiese faptul că valoarea de 27.015,60 lei reprezintă costurile cu experții/specialiștii desemnați în proiect, fără a include în aceasta valoarea și cheltuielile cu asigurările și contribuțiile sociale aferente onorariilor specialiștilor, ... arată că și sub acest aspect susținerile autorității contractante sunt lipsite de orice fundament.

În acest sens, contestatorul reiterează că, nefiind vorba despre încheierea unor contracte de muncă, ci de prestări de servicii care nu cad sub incidența art. 52 Cod fiscal, nu are obligația de a reține și vira taxe, impozite sau contribuții, conform art. 52 alin. (1) Cod fiscal.

F. Cu privire la motivul nr. 6, conform căruia din analiza propunerii nu rezultă forma juridică în care vor fi încheiate contractele cu experții (contract de muncă, convenție civilă, etc.), contestatorul apreciază că motivarea autorității contractante este complet netemeinică și nelegală.

În susținerea afirmației sale, ... susține că nu avea obligația de a justifica forma de contract care urmează a se încheia, cu atât mai puțin

de a face presupuneri nefundamentate cu privire la care ar putea fi această formă.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că nicăieri în ofertă sau în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, nu a menționat încheierea unor contracte de muncă.

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 13567/... formulată de ... împotriva adresei nr. 4425/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „CONTRACT DE SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL MANAGEMENTULUI DE PROIECT ÎN CADRUL PROIECTULUI «CREȘTEREA EFICIENȚEI SERVICIILOR MEDICALE ELECTRONICE ÎN JUDEȚUL ... (CESME)», COD SMIS: 38141”, cod CPV 79421000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4425/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei contestatorului.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... formulează critici referitoare la rezultatul procedurii.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7837/... dosarul achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia) și un punct de vedere referitor la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 4775/12.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 14772/12.05.2014, autoritatea contractantă a comunicat documentele cerute și punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației formulate de ....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă redă istoricul procedurii, arătând următoarele:

1. Primul motiv de respingere a ofertei ... îl reprezintă acela că experiența experților nu este susținută de un onorariu adecvat. Experiența dovedită prin CV precum și prin oferta tehnică nu este susținută de onorariile oferite pentru pozițiile ce urmează a le ocupa specialiștii experți. Costul orar al onorariilor este mai mic decât venitul generat de un salariu minim pe economie calculat pentru o muncă necalificată (într-un caz și cu peste ...

În plus, ... susține că, din sumele prezentate drept onorariu al experților, urmează să se scadă costurile cu telefonia și Internetul, astfel cum rezultă din precontracte, care precizează că suma ce



urmează a se plăti în cazul fiecărui expert este „totală”, deci brută, și include cheltuielile cu telefonia și Internetul, dar și cheltuielile cu obligațiile către bugetul de stat aferente impozitului, pe venit (în cazul unui contract civil de colaborare) și cele aferente contribuțiilor individuale ale angajatului (în situația concretă a desfășurării muncii în condiții de dependență față de beneficiarul muncii, conform art. 7 alin. (1) pct. 2.1 din Codul fiscal, indiferent de forma care o ia acest raport de muncă). Rezultă deci, în final, că sumele prevăzute în tabel ca onorarii ale experților, sunt în realitate mai mici, având în vedere cele anterior precizate. Obligațiile de deducere a impozitului pe venit/salariu, care duc la diminuarea onorariilor, și așa nejustificat de mici, nu există doar în condițiile unor contracte de muncă, ci și în cazul convențiilor civile. Din aceasta cauză raportarea s-a făcut nu la salariul brut, ci la costurile totale cu forța de muncă pentru un salariu minim pe economie.

Cât privește aspectul că în onorariu sunt incluse și cheltuielile cu telefonia și Internetul, ca dovadă a independenței specialiștilor față de ofertant, autoritatea contractantă subliniază clarificările transmise, prin care ... precizează că aceste servicii sunt oferite specialiștilor de către societate, din acest punct de vedere existând o neconcordanță între textul clarificării și actele anexate la aceasta, respectiv precontractele cu experții.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ... nu neagă împrejurarea că onorariile sunt mici, în raport de experiența specialiștilor, ci încearcă să justifice quantumul mic prin cel puțin două argumente, și anume:

- remunerația se bazează pe relația profesională pe termen lung dezvoltată de ofertant cu experții prin implementarea unor proiecte similare în ultimii 3 ani;

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere natura și caracteristicile serviciului ce urmează a fi furnizat, ponderea pe care manopera o avea la formarea prețului ofertei și modul de organizare și funcționare al agentului economic.

Mai mult decât atât, ... consideră că argumentele invocate de ... în justificarea onorariilor mici ale experților nu pot fi luate în considerare, întrucât, în cazul de față este vorba despre un contract de consultanță, în care elementul de bază care asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, îl reprezintă munca și experiența specialiștilor a căror reușită este dată de prețul plătit pentru munca lor, preț care în oferta de față este mult sub nivelul necesar aducerii la îndeplinirea a unui contract de asemenea complexitate și mult sub nivelul obișnuit al onorariului unui specialist cu

experiență. Ele sunt sub nivelul salariului minim pe economie pentru un muncitor necalificat.

2. Autoritatea contractantă arată că cel de-al doilea motiv al respingerii ofertei ... îl reprezintă faptul că, prin nota de fundamentare a prețului, ofertantul a precizat o serie de servicii și cheltuieli pe care urmează să le facă și care nu se regăsesc în justificarea ofertei de preț.

În acest sens, ... precizează că se referă la cheltuielile cu cazarea specialiștilor, cu birourile categoria A puse la dispoziție și care presupun dacă nu o chirie, măcar costuri cu utilități, care nu pot fi ignorate, costurile cu impozitele aferente veniturilor plătite experților, în cazul în care acestea nu sunt deduse din „onorariul total” al acestora, costurile cu asistenții puși de către ofertant permanent la dispoziția experților și a căror remunerare nu este prevăzută, etc. Ori, în cazul în care aceste costuri ar fi fost în mod onest incluse în ofertă, cu siguranță prețul nu ar fi fost atât de mic.

Prin adresa nr. 7970/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante, un punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației depuse de ....

Prin adresa nr. 4829/08.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14297/08.05.2014, autoritatea contractantă precizează că lasă la aprecierea Consiliului tardivitatea contestației depuse de ....

Prin adresa nr. 7971/.../... Consiliul a solicitat ... un punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației sale.

Până la data prezentei, contestatorul nu a înțeles să răspundă solicitării Consiliului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „CONTRACT DE SERVICII DE CONSULTANȚĂ ÎN DOMENIUL MANAGEMENTULUI DE PROIECT ÎN CADRUL PROIECTULUI «CREȘTEREA EFICIENȚEI SERVICIILOR MEDICALE ELECTRONICE ÎN JUDEȚUL ... (CESME)», COD SMIS: 38141”, cod CPV 79421000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 233.856 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația depusă ..., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea petentei de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei. (...)"

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată din oficiu.

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis, în data de ... prin e-mail, contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ...

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa 4425/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, act de al cărui conținut acesta a luat la cunoștință în data de 24.03.2014, potrivit afirmației acestuia.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în invitația de participare nr. ... a estimat că valoarea contractului de achiziții publice de servicii, în cauză, este de 233.856 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziții publice de servicii, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> (...)"

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în

cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...).”

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre adresa 4425/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost 24.04.2014, potrivit afirmației acestuia, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în data de ... așa cum rezultă din confirmarea de primire a e-mailului, aflată la dosarulul cauzei, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, devenind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum s-a arătat mai sus.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată din oficiu și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 4401/23.04.2014, că au fost depuse 7 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

- nu a fundamentat modul în care experiența dovedită prin CV și prin oferta tehnică este susținută de un onorariu adecvat pentru pozițiile: project manager, specialist în raportare și arhivare, specialist în domeniul financiar-contabil și specialist în relațiile publice;

- a prezentat un mod simplist, generalist, de alcătuire a prețului ofertei, fără a fundamenta/justifica în totalitate categoriile de cheltuieli care alcătuiesc prețul serviciilor ofertate în conformitate cu solicitările caietului de sarcini și a propunerii tehnice;

- a introdus elemente generatoare de costuri, dar care nu se regăsesc în oferta financiară;

- nu a justificat și nu a adus în completare elemente care să fundamenteze modul de calcul al costului prezentat pentru transportul experților.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări reiese faptul că valoarea de 27.015,60 lei reprezintă costurile cu experții/specialiștii desemnați în proiect, fără a include în această valoare și cheltuielile cu asigurările și contribuțiile sociale aferente onorariilor specialiștilor;

Din analiza propunerii nu rezultă forma juridică în care vor fi încheiate contractele cu specialiștii desemnați.

De asemenea, Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la aceste motive, susținând că sunt neîntemeiate, deoarece, prin răspunsul la clarificări, a justificat prețul ofertat.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat, contestatorului, prin adresa 3317/19.03.2014, clarificări și justificarea prețului ofertat, care se încadrează, din punct de vedere valoric, în dispozițiile alin. (1<sup>1</sup>) și anume "O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv"; contestatorul a răspuns prin adresa nr. 17/24.03.2014, prezentând detalierea și justificarea prețului ofertat, precum și precontracte încheiate cu persoanele nominalizate pentru pozițiile de expert, solicitate prin fișa de date a achiziției.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta contestatorului, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini", având în vedere următoarele argumente:

- contestatorul nu prezintă baza legală a întocmirii contractelor de colaborare, având în vedere că, în conformitate cu Codul Muncii, contractele ce se pot încheia între un agent economic și o persoană fizică pot fi contract individual de muncă pe perioadă determinată sau nedeterminată sau cu timp parțial de muncă, cazuri în care impozitele aferente sunt suportate, în parte, de către angajator și, în totalitate, virate către bugete de către acesta;

- contestatorul nu prezintă documente din care să reiasă că persoanele nominalizate pentru pozițiile de experți, au statut de operator economic, eventual de persoană fizică autorizată, căpătând astfel posibilitatea legală de a încheia contractă de colaborare cu alți operatori economici;

- calitatea de expert în domeniile solicitate prin fișa de date a achiziției nu poate fi încadrată între profesiile liberale sau în activitățile independente, așa cum acestea sunt definite în legislația în vigoare, pentru a putea încheia contracte de colaborare, ci reprezintă o specializare atestată prin deținerea unui atestat în urma absolvirii de cursuri în domeniu, care confirmă capacitatea deținătorului;

- nu poate fi luată în considerare justificarea contestatorului conform căreia valorile propuse în ofertă sunt sumele negociate cu experții nominalizați, care conțin și taxele și impozitele datorate către

bugete, deoarece, având în vedere cele de mai sus, cu aceștia nu pot fi încheiate decât contracte individuale de muncă, care, pe de o parte, trebuie să respecte salariul minim pe economie, iar, pe de altă parte, nu poate prevedea ca impozitele datorate bugetelor pot fi virate de către angajat.

Consiliul reține, în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante din adresa nr. 4424/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, conform căroră, "Autoritatea contractantă reține faptul că ați propus ca documente în susținerea fundamentării cheltuielilor cu experții, precontracte încheiate între ofertant și experții nominalizați – persoane fizice. În acest fel, în conformitate cu prevederile legale aflate în vigoare, între ofertant și experții propuși în proiect nu pot fi încheiate decât contracte individuale de muncă sau convenții civile. Ambele forme contractuale intră sub incidența Codului Fiscal privind plata impozitului pe venit și a contribuțiilor individuale".

Consiliul nu se mai pronunță asupra celorlalte critici ale contestatorului, deoarece caracterul inacceptabil al ofertei depusă de acesta, având în vedere cele constatate mai sus, nu mai poate fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.