



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva „*rezultatului procedurii de achiziție publică având nr. de invitație nr. ... din 26.08.2013, necomunicat societății noastre, despre care am luat cunoștință în data de 07.04.2014, prin consultarea SEAP*” emis de către ..., prin primărie, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere în ..., județul ...”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii;
- anularea rezultatului procedurii postat în 07.04.2014 în SEAP;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca prematur introdusă contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere în ..., județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.08.2013, a solicitat:

- anularea raportului procedurii;
- anularea rezultatului procedurii postat în 07.04.2014 în SEAP;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 6583/.../... din 15.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să precizeze stadiului procedurii de atribuire și să transmită copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de către ..., copia eventualelor clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 923 din 23.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr.

12563 din 23.04.2014. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 12765 din 24.04.2014

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 7333/...-... din 25.04.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 25.04.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 777 din 05.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13991 din 05.05.2014, ... transmite concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... învederează că după data de 17.03.2014, când i s-a transmis o solicitare de prelungire a valabilității ofertei și scrisorii de garanție bancară de participare depuse alături de ofertă, față de care a răspuns în termenul fixat, prin adresa de înaintare nr. 506 din 19.03.2014, nu a primit niciun alt document de la unitatea achizitoare, iar, în data de 7.04.2014, consultând întâmplător site-ul elicitatie.ro a găsit anunțul de desemnare a câștigătorului la procedura atribuire în cauză.

Astfel, având în vedere că nu i s-a comunicat rezultatul procedurii în niciun mod, contestatoarea concluzionează că în cauză au fost încălcate prevederile art. 25 alin. (3) din H.G. 1660/2006, împrejurare de natură a o împiedica să aprecieze motivele ce au determinat respingerea ofertei sale, deși oferta declarată câștigătoare are prețul mai mare decât oferta sa.

În susținere, petenta citează prevederile art. 206 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază ca fiind păgubos modul de lucru al comisiei de evaluare și comportamentul autorității contractante, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru banii publici administrați de către aceasta.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca lipsită de obiect, deoarece:

Privitor la primele două capete de cerere din contestație, autoritatea contractantă precizează că nu a ajuns la această fază a procedurii, informația privind desemnarea ofertantului câștigător primită contestatoare fiind un mesaj generat în mod automat de SEAP (așa cum este și explicat de SEAP la secțiunea „Detaliu notificare de sistem”, cuprins la pagina 16, atașată contestației depuse), care nu substituie niciun comunicat al rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că după răspunsul contestatoarei la adresa nr. 450 din 17.03.2014, comunicat prin adresa nr. 495 din 20.03.2014, comisia de evaluare nu a transmis niciun alt document către ..., a finalizat etapa de evaluare tehnică prin facilitatea oferită de SEAP, în cadrul ședinței de evaluare nr. 7 din 25.03.2014, și a trecut la descărcarea propunerii financiare ale operatorului economic declarat admis, precum și la etapa de evaluare financiară (procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 608 din 25.03.2014). În motivația deciziilor de admitere și de respingere a ofertelor, comisia de evaluare a menționat, între altele:

„1., admite oferta depusă de VALDEK IMPEX SRL ca fiind o ofertă care îndeplinește fiecare cerință minimă de calificare, respectiv a cărei propunere tehnică satisface în mod corespunzător specificațiile tehnice ale caietului de sarcini;

(...)

5., respinge oferta depusă de ... ca fiind neconformă în baza art. 79 alin. (1), respectiv în baza art. 36 alin. (2) litera a) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece această ofertă nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, așa cum aceste neconformități este descrisă la analiza întrebărilor nr. 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. și 11. în raportul de specialitate nr. 2 al expertului tehnic, concluziile fiind cuprinse în Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 6, motivație pe care Comisia de evaluare o însușește”.

Deoarece este vorba de o procedură online, în cadrul ședinței de evaluare, prin facilitățile oferite de SEAP, comisia de evaluare a bifat admis ori respins în dreptul fiecărui ofertant, finalizând evaluarea tehnică în data de 25.03.2014, ora 15:00. Comisia de evaluare a finalizat și etapa de evaluare a propunerilor financiare ale acelor ofertanți care au fost admiși pentru a participa la această etapă prin facilitate asigurată de SEAP în cadrul ședinței de evaluare nr. 8 din 07.04.2014., ora 14:06 (procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 743 din 07.04.2014). Oferta S.C. VALDEK IMPEX SRL fiind singura ofertă admisă, a fost desemnată ca fiind câștigătoare tot prin facilitatea oferită de SEAP. Ca urmare, toți operatorii economici au fost informați prin intermediul SEAP, printr-o notificare transmisă în mod automat de sistem, notificare care este atașată contestației.

Autoritatea contractantă precizează că nu dispune de propunerea financiară a petentei, deoarece procedura în cauză este cererea de oferte online, iar în cazul aplicării acestei proceduri, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din H.G. nr. 1660/2006, cu completările și modificările ulterioare, *„propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la*

art. 20 și 21” (care descriu modalitatea de verificare a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice), oferta ... fiind respinsă în faza evaluării tehnice prin facilitatea asigurată de SEAP, în baza raporturilor expertului tehnic cooptat pentru analiza propunerilor tehnice.

Rezultatul procedurii nu a putut fi comunicat niciunui ofertant deoarece raportul procedurii, elaborat în forma inițială în cadrul ședinței de evaluare nr. 8 din 07.04.2014, semnat de membrii comisiei de evaluare, neînregistrat și neaprobat de conducătorul autorității contractante a fost înaintată DGRFP ..., CVAP ... observatorilor desemnați pentru această procedură prin decizia de verificare nr. 1074/... din 27.08.2013, atașat adresei de înaintare nr. 744 din 07.04.2014.

În ceea ce privește al treilea capăt de cerere, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertei depuse de ... s-a produs cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă arată că, după stabilirea acceptabilă a ofertei contestatoarei, propunerea tehnică descărcată din SEAP a fost înmănată expertului tehnic extern desemnat pe lângă comisia de evaluare, care a stabilit propuneri de solicitări de clarificări pentru ... și a analizat răspunsurile date, întocmind raportul de specialitate nr. 1 (nr. 16 din 20.01.2014) și raportul de specialitate nr. 2 (nr. 85 din 20.03.2014). Ca urmare, în baza celor constatate de expertul tehnic, comisia de evaluare, în cadrul ședinței de evaluare nr. 6 (procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 517 din 20.03.2014), a respins ca neconformă oferta depusă de contestatoare în baza art. 79 alin. (1), respectiv în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece această ofertă nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, așa cum aceste neconformități este descrisă la analiza întrebărilor nr. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11 din raportul expertului nr. 2.

În ceea ce privește acțiunea privind admiterea tuturor ofertelor în vederea descărcării ofertei depuse de Societatea de Construcții Drumuri și Autostrăzi S.A., autoritatea contractantă precizează că acest aspect a făcut obiectul contestației depuse de ..., respinsă de Consiliu prin decizia nr. ... din ..., și a fost analizat în mod detaliat în punctul său de vedere nr. 145 din 31.01.2014., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3972 din 07.02.2014.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 777 din 05.05.2014, ... transmite concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la

contestația depusă, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

- din cele 194 de pagini ale propunerii tehnice s-au identificat prin analize „*super exagerate, mai multe amănunte minore, ce nu corespund viziunii expertului cooptat, dar care în ansamblu rămân amănunte și în niciun caz temeuri de drept, care în sine, să descalifice oferta având cel mai mic preț din cele depuse. Dorim să ne opunem, totodată și sintagmei «majoritatea cerințelor tehnice» pe care o folosește expertul cooptat, atâta timp cât 11 puncte identificate în 194 de pagini de specificații este imposibil să constituie ... majoritate*”;

- autoritatea contractantă se contrazice în punctul său de vedere, precizând că „*nu dispune de oferta financiară*”, în timp ce în pag. 13 admite că a consultat această propunere, așa cum reiese și din afișajul SEAP, din care se dezvăluie și prețul propunerii financiare;

- cel mai important punct asupra căruia se concentrează atenția expertului tehnic este menționarea în cadrul propunerii tehnice a unor standarde care nu sunt actualizate (și pentru care societatea se află în proces de actualizare, deoarece acestea au un grad extrem de accelerat de modificare).

Standardele, de care se face vorbire, reprezintă mijloace de control a rezultatelor activității tehnice descrise în propunerea tehnică, orice fel de erori în menționarea acestora nu duc la încălcarea prevederilor caietului de sarcini sau ale documentației tehnice de execuție. Astfel, procesul tehnologic este același (săpătură, consolidare etc.), modalitatea în care acesta este verificat diferă și este actualizat prin modificarea standardelor. În metodologia de execuție a lucrării depusă în documentație în ceea ce privește „*asigurarea calității lucrărilor*”, ofertantul susține că pe parcursul execuției lucrărilor „*urmează să respecte standardele în vigoare la data execuției lucrărilor*”, respectiv orice alte modificări sau variații ale acestora față de cele luate de reper de către expertul cooptat.

De asemenea, obiectul procedurii îl reprezintă un contract de execuție lucrări „*drumuri forestiere*”, pentru care tehnologia de lucru este una clară și concretă, rezultatele activității fiind surprinse în recomandările depuse, din care rezultă experiența similară acumulată în domeniu.

Petenta solicită verificarea: „*dacă cu aceeași atenție pentru infime detalii a fost tratată și oferta declarată câștigătoare a SC VALDEK IMPEX SRL, nu pentru alt motiv, dar devreme ce oferta SC ... avea prețul cel mai scăzut, ne considerăm îndreptățiți să credem că nu putea fi simplu exces de zel, acest demers de însumare a nu*

mai puțin de 11 puncte pentru care oferta noastră să fie descalificată dpdv tehnic, pentru că .. dacă prin clarificările depuse reușeam să surmontăm o parte din cele identificate de expert (așa cum s-a și întâmplat) să fie totuși suficiente chichițe, de care să se agate o comisie dornică să orienteze banii publici într-o direcție nejustificată”, deoarece, conform proceselor-verbale de evaluare, a fost identificată o singură abatere, în formulări F.3.1 s-a oferit balast nespălat de râu 0-70 mm, în loc de balast de râu 0-63, împrejurare care a fost în mod foarte rapid tratată ca și viciu de formă.

De asemenea, contestatoarea menționează că: „este interesant de observat și dacă certificatul de conformitate a produsului corespunde cerinței din documentație ... lucru asupra căruia nu ne-am putut edifica”;

- în ceea ce privește raportul procedurii și nedepunerea acestuia, precum și declararea câștigătoare a S.C. Valdek Impex S.R.L., care sunt argumentele comisiei de evaluare referitoare la faptul că nu a desemnat câștigătorul procedurii, având în vedere că acesta era menționat în SEAP și cum de a fost publicat acest nume fără acordul UCVAP și fără ca raportul procedurii să aibă măcar număr de înregistrare;

- cea mai mare parte a inadvertențelor reținute împotriva propunerii tehnice reprezintă minore vicii de calcul sau erori de redactare, iar „soluția tehnică” oferită este „în apanajul exclusiv al proiectantului”, oferta tehnică conținând toate elementele constitutive ale caietului de sarcini, „fără a putea fi o copie 1/1 a acestuia”;

- planul calității propus nu este „copy/paste” după cel din documentația de atribuire, dar este elaborat conform legislației în vigoare, fiind mai complex și mult mai detaliat, în niciun caz nu poate constitui motiv de declarare ca neconformă a ofertei tehnice, pe motiv că este mai mult decât ceea ce s-a cerut.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 13991 din 05.05.2014, este adresa nr. 777 din 05.05.2014, emisă de ..., reprezentând concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere în ..., județul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a

invitației de participare nr. ... din 26.08.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.161.823,03 lei, fără TVA.

Împotriva „*rezultatului procedurii de achiziție publică având nr. de invitație nr. ... din 26.08.2013, necomunicat societății noastre, despre care am luat cunoștință în data de 07.04.2014, prin consultarea SEAP*” emis de către autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii;
- anularea rezultatului procedurii postat în 07.04.2014 în SEAP;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În analiza contestației primite, Consiliul reține ca fiind aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 20 din H.G. nr. 1660/2006: „(1) Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante.”

- art. 21 din H.G. nr. 1660/2006: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți.

(2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.”

- art. 22 din H.G. nr. 1660/2006: „(1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21.

(2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (3), sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind:

- a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile;

- b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile.”

- art. 25 din H.G. nr. 1660/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care

sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2).

(2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.”

- art. 38 din H.G. nr. 1660/2006: „(1) În cazul în care licitația electronică reprezintă etapa finală a unei proceduri de atribuire care a fost aplicată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice, aceasta poate fi inițiată de autoritatea contractantă numai după transmiterea de către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 22 alin. (2).”

- art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

- art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006: „1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)."

- art. 213 din O.U.G. nr. 34/2006: „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: [...]

e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;

f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;

g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;

h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii; [...]

j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire."

- art. 216 din O.U.G. nr. 34/2006: „În cazul în care autoritatea contractantă aplică o procedură de atribuire prin mijloace electronice, utilizează un sistem dinamic de achiziție sau un sistem de achiziții electronice, aceasta are obligația de a asigura trasabilitatea deplină a acțiunilor pe care le realizează pe parcursul procesului de atribuire, astfel încât întocmirea dosarului achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 213, să nu fie afectată."

- art. 83 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire,

care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.

(2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare.”

Văzând aceste dispoziții legale, etapa procedurii în care contestația analizată a fost depusă, criticile autoarei acesteia și punctul de vedere al autorității contractante conform căruia raportul procedurii încă nu a fost aprobat de către conducătorul entității achizitoare, în consecință comunicările privind rezultatul procedurii nefiind încă transmise, Consiliul reține că demersul ... de a contesta raportul procedurii și rezultatul acesteia este prematur introdus. Astfel, actul decizional al autorității contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii, actele premergătoare fiind emise doar pentru uzul comisiei de evaluare, asupra acestora putându-se reveni, fără consecințe juridice, până la data emiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului stabilit prin acesta. Anterior momentului finalizării întregii proceduri de atribuire nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite.

Mai mult, în lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, nici contestarea acestuia nu este posibilă, motivarea în fapt și în drept a contestației vizând motivele pentru care decizia autorității contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, în acest stadiu al procedurii de atribuire, este prematură contestarea deciziei cu privire la oferta depusă de contestatoare și solicitarea vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă a ofertei contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca prematur introdusă contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.