



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ..., cu sediul în ... județul ... reprezentată legal prin ... – Director General, privind procedura de cerere de oferte, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în localitatea ... nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de utilaje pentru lucrări publice în cadrul proiectului *Achiziție utilaj pentru întreținere și gospodărire comunală în comuna ...*, județul ... cod CPV ... *Utilaje pentru lucrări publice* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea actului administrativ nr. .../11.04.2014 întocmit de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă împotriva adresei nr. 1663/11.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. Decizia autorității contractante este apreciată ca fiind nefondată și nelegală.

Contestatoarea apreciază că, pe lângă respectarea prevederilor art. 71 din HG nr. 925/2006, se impunea și cooptarea de experți externi, potrivit art. 73 din respectiva hotărâre.

Totodată, contestatoarea arată că din motivarea rezultatului procedurii rezultă că oferta sa și clarificările au fost evaluate doar din perspectiva cerințelor instituite de art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Se precizează că evaluarea ofertei și clarificările solicitate de autoritatea contractantă sunt excesive în raport cu prevederile "art. 202 alin. (1) și (2)".

Astfel, se arată că, prin adresa nr. .../26.03.2014, au fost solicitate mai mult decât este legal prevăzut.

Având în vedere cele precizate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea apreciază că un preț neobișnuit de scăzut nu are legătură cu îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi.

Cele precizate de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării sunt o înșiruire de afirmații lipsite de suport logic.

Un exemplu în acest sens îl reprezintă "... lama de zăpadă", al cărui producător este, despre care se susține că ar avea "preț scăzut datorită unor stocuri disponibile".

Această afirmație este în opinia contestatoarei lipsită de realism, întrucât în actuala situație economico-financiară este greu ca cineva să mai poată produce echipamente pe stoc.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 201 alin. (1) și (2), 202 alin. (1), (1¹) și (2), 255, 256, 256¹, 256², 270, 270 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 36 alin. (1) lit. f), 71 și 72 din HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere nr. .../30.04.2014, înregistrat la CNSC cu nr. ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a solicitat respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Referitor la afirmația contestatoarei privind experții externi, autoritatea contractantă a susținut că, având în vedere componența comisiei și calificările acestora, nu era justificată cooptarea de experți externi.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că oferta sa și clarificările au fost evaluate doar din perspectiva cerințelor instituite de art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea

contractantă a arătat că, din cuprinsul proceselor - verbale nr. 1377/26.03.2014 și 1594/07.04.2014, rezultă că a îndeplinit obligația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la critica contestatoarei privind clarificările solicitate, apreciate ca fiind excesive în raport cu prevederile art. 202 alin. (1) și (2), autoritatea contractantă a arătat că detaliile solicitate se referă la punctele a), b), c), d) și e) ale alin. (2) al articolului menționat.

Sunt prezentate în acest sens cele solicitate contestatoarei.

De asemenea, autoritatea contractantă a susținut că afirmațiile contestatoarei sunt neadevărate, având în vedere următoarele motive:

- în oferta tehnică în fișa tehnică Lamă de zăpadă ... - 250 este menționat la producător numele său (pagina 44);
- în răspunsul la clarificări nr. 258/28.03.2014 s-a menționat că ... nu este producător, ci doar comercializează produsele oferite;
- în cuprinsul contestației a indicat faptul că este producătorul lamei de zăpadă ...-250.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de utilaje pentru lucrări publice în cadrul proiectului *Achiziție utilaj pentru întreținere și gospodărire comunală în comuna ..., județul ...* cod CPV ... *Utilaje pentru lucrări publice* (Rev. 2), COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost la data de 04.03.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. .../04.03.2014, iar rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. .../10.04.2014, oferta ... fiind respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de rezultatul procedurii care i s-a comunicat prin adresa nr. .../11.04.2014, ... a depus prezenta contestație solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei prezentate.

Având în vedere rezultatul procedurii prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 [*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*], Consiliul reține că potrivit procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor au fost prezentate următoarele oferte:

1. SC ... SRL București având un preț de ... lei;
2. SC ... SRL având un preț de ... lei;

3. având un preț de ... lei.

Din caietul de sarcini s-a reținut că obiectul contractului care se va atribui presupune achiziția a 5 utilaje: tractor, remorcă, retroexcavator, încărcător frontal și mașină de tăiat tufișuri.

În cadrul propunerii tehnice, autoarea contestației a oferat următoarele utilaje:

- Tractor ... – producător Co LTD;
- Remorcă agricolă ... – nu s-a declarat producător;
- Retroexcavator ... - nu s-a declarat producător;
- Încărcător frontal ...- producător ... Co LTD;
- Lamă de zăpadă ...-250 – producător ...;
- Tocătoare

Având în vedere valoarea propunerii financiare prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, prin adresa nr. .../26.03.2014, justificarea propunerii financiare: „Oferta financiară prezentată este întocmită pentru suma de ... lei reprezentând 67,95% din valoarea estimată. În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat. Drept urmare vă rugăm să ne transmiteți clarificări la oferta financiară depusă în scopul justificării prețului neobișnuit de scăzut și anume să depuneți documente justificative conținând: prețul unitar pentru fiecare utilaj din ofertă în lei și euro; document de la furnizor cu prețurile utilajelor, echipamentelor, subansamblelor; fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru utilajele produse de ofertant inclusiv obligatoriu prețul la furnizor pentru fiecare subansamblu cu documentarea acestuia, metodelor de execuție utilizate, procesului de producție; situația stocurilor de materii prime și materiale ce sunt folosite în procesul de producție al utilajelor ce urmează a fi furnizate; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; modul de respectare a dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru furnizarea produselor; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Față de solicitarea amintită, prin adresa nr. .../28.03.2014, ofertantul a indicat: „1. Prezentăm prețul unitar pentru fiecare utilaj din oferta în lei și euro – Centralizator de prețuri – Anexa 1; 2. Vă transmitem ofertele primite de la furnizorii noștri cu care avem relații contractuale; 3. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru utilajele propuse – Anexa 2; 4. În ceea ce privește *situația stocurilor de materii prime și materiale ce sunt folosite ...* vă răspundem că acest punct nu ne este opozabil deoarece ... nu este producător ci numai comercializează în mod curent aceste produse; 5. În ceea ce privește *soluțiile tehnice adoptate ...* ... a prezentat aceste soluții în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, caiet care nu este o propunere a ...; 6. Referitor la *originalitatea ofertei ...* propunerea

tehnică (fișa comparativă) ... a prezentat în ofertă produsele pe care le comercializează având relații contractuale cu producătorii utilajelor ofertate; 7. În ceea ce privește *modul de respectare a dispozițiilor privind protecția muncii* ... vă informăm că aceste norme se regăsesc în manualele de exploatare și întreținere ale utilajelor, manuale ce însoțesc utilajele la livrare. În cadrul instruirii personalului se vor prezenta și aceste măsuri de protecția muncii; 8. ... nu beneficiază de niciun ajutor de la stat". Anexat a fost prezentat „Centralizator de prețuri” și „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru utilajele propuse”.

Prin raportul procedurii nr. .../10.04.2014, s-a reținut: „... oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. f din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare deoarece *în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

- Prin adresa nr. ... din 26.03.2014 au fost solicitate clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

- Prin adresa înregistrată la ofertant cu nr.... din 28.03.2014 și înregistrată la achizitor sub nr. ... din 31.03.2014 s-a primit răspunsul conținând un număr de 4 pagini din care 2 pagini cu explicațiile la solicitările de clarificări și alte două pagini respectiv Anexa 1 - Centralizator de prețuri (1 pag.) și Anexa 2 - Fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru utilajele propuse (1 pag.)

- În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificari privind prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat s-au constatat următoarele:

- Nu au fost depuse documente de la furnizor cu prețurile utilajelor, echipamentelor, subansamblelor, chiar dacă în răspuns se menționează faptul că *vă transmitem ofertele primite de la furnizorii noștri cu care avem relații contractuale.*

- Din Anexa 2 la răspunsul la clarificari respectiv documentul cu titlul *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru utilajele propuse* nu rezultă modul de calcul propriu-zis al prețului pentru fiecare utilaj în parte. În acest sens, nu ați prezentat niciun fel de explicații argumentate, edificatoare și dovedite prin documente privind compunerea prețului pentru fiecare utilaj în parte astfel încât comisia de evaluare să poată aprecia realismul prețului.

- Nu ați prezentat situația stocurilor de materii prime și materiale ce sunt folosite în procesul de producție al utilajelor ce urmează a fi furnizate. Ați considerat ca acest punct nu este opozabil deoarece, precizați că *... nu este producător ci numai comercializează în mod curent aceste produse.* Totuși, din oferta tehnică, pag. 44 - Fișa tehnică Lamă de Zapadă ... - ..., se constată că numele societății ...este menționat la

producătorul acestui utilaj. Astfel, comisia de evaluare s-a afla în imposibilitatea de a evalua un eventual preț scăzut datorat unor stocuri disponibile.

- Nu ați răspuns la solicitarea de informații privind performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru pe care le utilizați în procesul de producție sau de furnizare.

- În ce privește informațiile privind soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor, răspunsul prezentat de dumneavoastră este neconcludent deoarece nu ați făcut referire la condițiile favorabile de care TOPAUTO COM dispune în propria societate.

- Cu privire la originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini răspunsul prezentat este neconcludent deoarece nu ați făcut nicio referire la aceste aspecte afirmând doar că *propunererea tehnică (fișa comparativă) ... a prezentat în ofertă produsele pe care le comercializează având relații contractuale cu producătorii utilajelor ofertate;*

- Referitor la informațiile solicitate privind modul de respectare a dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru furnizarea produselor răspunsul este de asemenea neconcludent. În răspunsul prezentat faceți trimitere la documente ce vor însoți utilajele în cazul în care acestea vor fi livrate astfel încât comisia de evaluare se află în imposibilitatea de a evalua oferta sub aspectul solicitat”.

Având în vedere cele 5 utilaje care urmează a fi achiziționate, valoarea propunerii financiare prezentate de contestatoarele prin raportare la valoarea estimată a contractului, solicitarea de justificare transmisă de autoritatea contractantă, precum și răspunsul ofertantului, Consiliul consideră că respingerea acestei oferte ca inacceptabilă este corectă.

După cum a reținut și autoritatea contractantă în raportul procedurii, precum și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertantul nu a justificat valoarea propunerii financiare, cu toate că i s-a solicitat explicit, valoarea ofertată reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Astfel, ofertantul nu a prezentat documente de la furnizori cu prețurile utilajelor, echipamentelor ori subansamblelor, pentru a justifica valoarea ofertată pentru fiecare utilaj, cu toate că, în adresa nr. 258/28.03.2014, a susținut transmiterea de oferte de la furnizorii cu care are relații comerciale.

Pentru a justifica valoarea propunerii financiare, atât pentru utilajele pe care a indicat că le va achiziționa, cât și pentru subansamblurile/componentele echipamentelor pentru care s-a declarat producător (Lamă de zăpadă ...), ofertantul trebuia să prezinte documente (oferte de preț) care să confirme valorile cuprinse în ofertă. În același timp, pentru echipamentele pentru care a indicat în propunerea tehnică că este producător, ofertantul trebuia să prezinte fundamentarea modului de formare a prețului ofertat, respectiv să indice principalele categorii de costuri necesare realizării acestora.

Documentul Anexa 2 *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru utilajele propuse* la adresa nr. 258/28.03.2014, nu poate fi avut în vedere ca justificare a propunerii financiare câtă vreme nu cuprinde decât prețuri unitare pentru fiecare utilaj oferat, precum și o valoare reprezentând „discount acordat în cadrul licitației cu nr. invitației de ... lei, ceea ce reprezintă aproximativ 13%”.

Pe lângă faptul că Anexa 2 amintită nu prezintă o fundamentare a modului de formare a prețului pentru utilaje, prețurile unitare din cadrul acestei anexe, nu coincid cu cele indicate în Anexa 1 *Centralizator de prețuri*, datorită valorii de discount evidențiată distinct în cadrul Anexei 2.

Faptul că pentru toate utilajele care se vor achiziționa ofertantul a indicat în Anexa 2 o valoare de discount acordată pentru procedura de față, nu poate reprezenta, sub nicio formă, o fundamentare a modului de formare a prețului utilajelor.

Totodată, s-a constatat faptul că ofertantul nu a prezentat situația stocurilor, neputând fi reținută precizarea acestuia din adresa de justificare nr.../28.03.2014, că nu ar fi producător, ci comercializant, câtă vreme, în propunerea tehnică, pentru „Lama de zăpadă ... 250”, a indicat că este producătorul acesteia.

Fiind indicat că este producătorul uneia dintre produsele care se vor achiziționa, era posibil ca ofertantul să dețină pe stoc anumite componente/elemente ale echipamentului oferat, în caz contrar, fiind necesar să se indice lipsa stocului. Ori, contestatoarea a arătat că această situație nu-i este opozabilă.

Mai mult, ofertantul nu a prezentat nicio informație privind performanțele, soluțiile tehnice adoptate, respectiv originalitatea ofertei în condițiile în care este producătorul declarat al unuia dintre echipamentele oferate, conform propunerii tehnice prezentate.

Cât privește condițiile favorabile de care dispune ofertantul, Consiliul consideră că acesta este un motiv eronat reținut pentru respingerea ofertei, lipsa unor astfel de informații, presupunând și lipsa condițiilor favorabile, ceea ce nu poate avea o astfel de consecință.

Referitor la motivul de respingere a ofertei privind lipsa de concludență a informațiilor prezentate privind modul de respectare a dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru furnizarea produselor, Consiliul consideră că pentru echipamentul pe care a indicat în cadrul propunerii tehnice că îl va executa, ofertantul trebuia să dea curs solicitării autorității contractante.

În aceste condiții, constatând că majoritatea motivelor reținute de achizițoare pentru respingerea ofertei contestatoarei sunt corecte (cu excepția motivului privind lipsa condițiilor favorabile), Consiliul nu va dispune o măsură de remediere considerând că finalitatea evaluării acestei oferte nu poate fi modificată.

În ceea ce privește eventuala incidență a prevederilor art. 71 și 73 din HG nr. 925/2006, fiind constatat că evaluarea ofertei contestate este corectă, Consiliul constată că nu s-au identificat elemente care să fi condus la concluzia că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare

a ofertelor ar fi avut nevoie, în evaluarea ofertelor, de prezența unor experți cooptați.

Pe de altă parte, referitor la susținerea contestației privind faptul că solicitările din adresa nr./26.03.2014 ar fi excesive în raport cu prevederile art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că acestea respectă dispozițiile legale.

Față de cele reținute, constatând că evaluarea, respectiv respingerea ofertei prezentate de contestație este corectă, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,