



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ..., jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI: RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Proiectarea și execuția lucrărilor de Modernizare drumuri comunale prin asfaltare și extindere rețea de canalizare pluvială și menajeră, ... s-a solicitat:*

- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 până la pronunțarea pe fond a deciziei de către Consiliu;
- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legale incidente în materie și cu obiectul licitației.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI: ... reprezentată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca

obiect „*Proiectarea și execuția lucrărilor de Modernizare drumuri comunale prin asfaltare și extindere rețea de canalizare pluvială și menajeră, ...* s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- eliminarea factorului de evaluare „*Cost operațional anual maxim garantat*” din documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI: RO..., reprezentată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Proiectarea și execuția, lucrărilor de Modernizare drumuri comunale prin asfaltare și extindere rețea de canalizare pluvială și menajeră, ...* s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, astfel încât cerințele stabilite să fie conforme cu dispozițiile legale în materie;

- obligarea autorității contractante să procedeze la prelungirea termenului de elaborare și depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

- în măsura în care Consiliul constată că este nefondat capătul de cerere privind prelungirea termenului de elaborare și depunere a ofertelor, să oblige autoritatea contractantă să procedeze la prelungirea termenului de elaborare și depunere a ofertelor în conformitate cu cerințele de calificare, rezultate din măsurile de remediere dispuse în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006;

- să i se permită completarea contestației cu concluzii scrise pe parcursul procedurii de soluționare a contestației ca urmare a consultării dosarului achiziției publice și a punctului de vedere ce va fi formulat de autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către ... invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ... cu sediul în jud. ... cu sediul în ... jud. ... și respectiv de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 până la pronunțarea pe fond a deciziei de către Consiliu;

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legale incidente în materie și cu obiectul licitației.

În fapt, ... formulează critici cu privire la cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, referitor la lista personalului calificat pentru execuția lucrărilor, precum și împotriva specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv cu privire la breviarul de calcul impus, apreciind că aceste cerințe sunt restrictive, și se impune eliminarea acestora din documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că în cadrul fișei de date a achiziției, la Cap. III. 2.3.a) – Cerința nr. 12, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Lista personalului calificat pentru execuția lucrărilor, astfel dimensionat, încât să asigure executarea lucrărilor în termenul de execuție. Ofertantul va depune pentru persoanele nominalizate următoarele documente: CV – Formular Europass, ofertantului clasat pe primul loc i se vor solicita documentele care susține CV-urile personalului propus (diplome, certificate, adeverințe, atestate, etc.)”, iar la modalitatea de îndeplinire a solicitat: „Ofertantul va depune pentru persoanele nominalizate următoarele documente: CV – Formular Europass, ofertantului clasat pe primul loc i se vor solicita documentele care susțin CV-

urile personalului propus (diplome, certificate, adeverințe, atestate, etc.)”.

Contestatorul susține că aceste cerințe vin în contradicție cu principiile enumerate de O.U.G. nr. 34/2006, întrucât se impune de către autoritatea contractantă, ca, la data depunerii ofertei, orice operator economic care a elaborat o ofertă în acest sens, să dețină personalul necesar execuției lucrării chiar în condițiile în care doar un singur ofertant va fi declarat câștigător.

În opinia contestatorului, cerința criticată aduce atingere atât principiului nediscriminării cât și principiului liberului acces la procedura de achiziție publică, întrucât impune operatorilor economici interesați să elaboreze o ofertă, condiții împovărătoare, cu costuri care nu se justifică în această etapă a procedurii de atribuire.

Totodată, contestatorul apreciază că se impune pentru demonstrarea capacității profesionale a ofertantului înlocuirea acestei cerințe cu obligația de a da o declarație pe propria răspundere sau chiar notarială prin care acesta se angajează ca în situația în care va fi declarat câștigător, să pună la dispoziție personalul solicitat pentru executarea lucrărilor în termenul de execuție impus, urmând ca în termen de 5 zile de la momentul adjudecării să prezinte lista cu personalul calificat precum și documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul formulează critici cu privire la specificațiile tehnice impuse la Cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde autoritatea contractantă a solicitat la subpunctul 1.2 Breviar de calcul : „Acestea justifică toate soluțiile proiectate, calitatea materialelor propuse și necesarul acestor materiale. Certificatele de calitate/certificatele de conformitate la normativele în vigoare/agremente tehnice.. 1. Piese desenate, respectiv, planuri, secțiuni, detalii edificatoare”, apreciind că prin aceste cerințe, se solicită de fapt, realizarea proiectului tehnic, cerință imposibil de realizat în această etapă, în intervalul de la data publicării în S.E.A.P. și până la data deschiderii ofertelor.

De asemenea, contestatorul apreciază că detaliile tehnice de execuție și calculul dimensiunii sistemului rutier se fac odată cu elaborarea proiectului tehnic de execuție ca parte componentă a acestuia, astfel că nu poate fi solicitat în această etapă a procedurii de achiziție publică.

Pe cale de consecință, pentru toate considerentele expuse anterior privind breviarul de calcul, precum și orice alte cerințe,

ce vin în contradicție cu principiile fundamentale ce guvernează procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică, contestatorul solicită Consiliului să dispună eliminarea din documentația de atribuire a acestor cerințe restrictive.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- eliminarea factorului de evaluare „*Cost operațional anual maxim garantat*” din documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la factorul de evaluare „Cost operațional anual maxim garantat” din documentația de atribuire, apreciind că acesta este nelegal și se impune eliminarea lui prin decizia Consiliului, pentru următoarele considerente:

Contestatorul arată că factorul de evaluare criticat are o pondere stabilită de 40% din punctaj) alături de „Prețul ofertei”, ce are o pondere de 50% din punctaj, precum și alături de factorul de evaluare „Termenul de garanție ” căruia autoritatea contractantă i-a acordat 10% din punctaj.

În acest sens, contestatorul arată că algoritmul de calcul este prezentat astfel în cadrul fișei de date a achiziției:

„Pentru cel mai mic cost operațional (CO) total oferat se acordă maximul de punctaj, pentru alt cost operațional oferat decât cel mai mic se acordă punctaj conform formulei:

Ptehnic 1 = $[CO_{min} / CO_n] \times 40$ Unde:

- Ptehnic 1 este punctajul obținut de oferta n
- CO_{min} - cel mai mic cost operațional oferat
- CO_n - cost operațional aferent ofertei n.”

În continuare, contestatorul arată că fișa de date a achiziției prevede că factorul de evaluare „Cost operațional anual maxim garantat” este compus din costurile de operare, care *„reprezintă costurile aferente menținerii funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini. Sunt incluse costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile curente necesare, cheltuieli legate de post garanție impuse de necesități și legislația în vigoare, precum și costurile aferente cheltuielilor cu carburanți, și costurile legate de salarizarea și școlarizarea*

(afereantă funcționarii investiției) personalului ce deservește investiția, testări și încercări, autorizări și reautorizări, consumabile necesare funcționarii tehnologiei, taxe și impozite, impuse de necesități și legislația în vigoare."

De asemenea, contestatorul arată că fișa de date a achiziției prevede că aceste costuri "se vor determina pentru perioada de referință aferente sectorului implicat conf. Ordinului 863/2008, anexa 2, respectiv 30 de ani.

La estimarea prețurilor ofertantul va ține cont de prețurile reale de piață, și vor fi nominalizate sursele de informare cu privire la acestea. Costurile de operare vor fi apreciate pe baza bunelor practici în domeniu, a tehnologiei propuse de ofertant, sursele prețurilor vor fi nominalizate. Evaluarea investiției se va face pe baza tehnologiei alese de ofertant, sursele prețurilor vor fi nominalizate. Este interzisă utilizarea unor prețuri de "dumping" la evaluarea investiției și a costurilor, utilizarea a astfel de prețuri (inclusiv utilizarea prețurilor/costurilor fără o justificare temeinică și fără nominalizarea sursei prețurilor și a prețurilor) poate conduce ofertantul la obținerea punctajului zero la acest capitol.

Eventualele diferențe în plus rezultate din exploatare, față de costurile de operare din oferta, vor fi suportate de ofertant pe întreaga perioadă, respectiv 30 de ani."

În opinia contestatorului se impune eliminarea factorului de evaluare contestat având în vedere că, pe de o parte, acesta nu are o legătură reală cu obiectul contractului supus atribuirii, contravenind astfel dispozițiilor art. 15 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar, pe de altă parte, factorul de evaluare și modalitatea sa de evaluare sunt definite în mod ambiguu, fapt ce contravine prevederilor art. 199 alin. (3) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 14 din H.G. nr. 925/2006.

Față de acest aspect, contestatorul susține că raportat la prevederile art. 15 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, factorul de evaluare „Cost operațional anual maxim garantat" excede obiectului contractului de achiziție publică supus atribuirii prin prezenta procedură de atribuire și nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă l-ar putea obține ca urmare a aplicării acestui factor de evaluare.

Astfel, conform fișei de date a achiziției, obiectul contractului supus atribuirii constă în „Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare drumuri comunale prin asfaltare și extindere rețea canalizare pluviala și menajera", obiectul contractului fiind așadar unul mixt, de proiectare și execuție, în

cadrul căruia contractantul, pe de o parte va elabora proiectul tehnic, detaliile de execuție, documentația pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor și va acorda asistența tehnică, iar, pe de altă parte, va executa lucrările ce fac obiectul contractului (conform proiectului întocmit) și va remedia viciile apărute în perioada de garanție oferită.

Raportat la aspectele anterior expuse, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că în cadrul obiectului contractului nu sunt incluse lucrări de întreținere curentă a obiectivului, ci, executantul este obligat doar să execute lucrările și să remedieze eventualele vicii apărute în perioada de garanție, lucrările de întreținere fiind sarcina beneficiarului.

Or, așa cum rezultă din cuprinsul fișei de date, factorul de evaluare „Cost operațional” este compus aproape în exclusivitate din costuri care țin de întreținerea lucrării, după finalizarea contractului și a perioadei de garanție, cum ar fi: costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile curente necesare, cheltuieli legate de post garanție.

Pe cale de consecință, raportat la prevederile imperative ale art. 15 alin. (2) litera a) din H.G. nr. 925/2006, se opun stipulării ca factori de evaluare a unor elemente care nu au o legătură directă cu obiectul contractului supus atribuirii, din această perspectivă, factorul de evaluare apare ca nelegal și se impune a fi anulat.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, printre elementele care compun acest factor de evaluare se regăsesc costuri care, pe lângă faptul că revin în exclusivitate beneficiarului investiției, nici măcar nu pot fi evaluate sau estimate la momentul ofertării, cum sunt costurile legate de salarizarea și școlarizarea (aferea funcționarii investiției) personalului ce deservește investiția, testări și încercări, autorizări și reautorizări, consumabile necesare funcționarii tehnologiei, taxe și impozite.

Astfel, în condițiile în care perioada de referință pentru aceste costuri este de 30 de ani, în opinia contestatorului este practic imposibil pentru ofertanți să le estimeze la momentul ofertării în condițiile în care, pe de o parte quantumul acestora se modifică la intervale mult mai scurte de timp (ex; taxe și impozite) și pe de altă parte, quantumul acestora poate depinde de factori externi.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, costurile de întreținere ale unui drum sunt influențate semnificativ de volumul de trafic, or atâta timp cât nu există un studiu de trafic,

aceste costuri nu pot fi nici măcar estimate de către ofertanți la momentul depunerii ofertelor.

Totodată, contestatorul susține că raportat la obiectul contractului supus atribuirii, ofertanții nu au posibilitatea de alegere a soluției tehnice de pus în operă, aceasta fiind impusă de beneficiar, astfel încât, prin oferta tehnică depusă, să se poată reduce semnificativ costurile operaționale, necesare pentru întreținerea ulterioară a obiectivului.

În ceea ce privește critica potrivit căreia factorul de evaluare în sine, precum și modalitatea sa de aplicare sunt definite în mod ambiguu, fapt ce contravine dispozițiilor art. 199 alin. (3) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 14 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că modalitatea de punctare a factorului de evaluare contestat este imprecisă ceea ce permite arbitrariul.

În opinia contestatorului, lipsa unui etalon obiectiv la care să se raporteze toți membrii comisiei, face imposibilă verificarea ulterioară a corectitudinii modalității în care a fost acordat punctajul și desemnată oferta câștigătoare.

Fără de acest aspect, contestatorul susține că, autoritatea contractantă s-a limitat în a arăta că "evaluarea investiției se va face pe baza tehnologiei alese de ofertant, sursele prețurilor vor fi nominalizate fără să precizeze un criteriu obiectiv de punctare."

Mai mult decât atât, contestatorul susține că în fișa de date a achiziției, se arată că "este interzisă utilizarea unor prețuri de dumping la evaluarea investiției și a costurilor, utilizarea a unor astfel de prețuri (inclusiv utilizarea prețurilor/costurilor fără justificare temeinică și fără nominalizarea sursei prețurilor și a prețurilor) poate conduce ofertantul la obținerea punctajului zero la acest capitol", însă nu este definită sintagma „preț de dumping”, și care este valoarea sub care se consideră prețul drept unul de dumping și, pe cale de consecință, se acordă punctaj 0.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că prin această prevedere autoritatea contractantă face o confuzie între conformitatea ofertei și aplicarea factorilor de evaluare asupra acestora, întrucât în situația în care în oferta financiară depusă, s-ar regăsi prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe (prețul de dumping fiind o astfel de ipoteza), obligația autorității ar fi de a respinge oferta ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), litera c) din H.G. nr. 925/2006 și nicidecum aceea de a

puncta oferta cu zero în cadrul procesului de aplicare a factorilor de evaluare.

Pe cale de consecință, contestatorul conchide că un astfel de demers este așadar vădit nelegal și, în plus, deschide pentru autoritatea contractantă posibilitatea de a efectua o evaluare arbitrară a ofertelor.

Contestatorul susține că, prevederile art. 199 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 14 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, impun ca stabilirea ofertei câștigătoare să se realizeze prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul, iar atât algoritmul de calcul cât și factorii de evaluare trebuie precizați în mod clar și detaliat așa încât să nu existe posibilitatea intervenirii subiectivismului și arbitrariului în procesul de evaluare a ofertelor, aspect nesocotit întru-totul în documentația de atribuire criticată.

În opinia contestatorului, acordarea de puncte în funcție de îndeplinirea unor cerințe vag definite și care lasă loc de interpretare, prin folosirea unor termeni extrem de generali, încalcă, în mod evident, principiile de bază care guvernează întreaga procedură a achizițiilor publice.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă dispozițiile Directivei 18/2004/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, precum și practica judiciară a Curții de Apel Iași.

Totodată, contestatorul formulează critici cu privire la ponderea stabilită în fișa de date a achiziției pentru factorul de evaluare criticat, respectiv procentul de 40% din punctaj, apreciind că acesta încalcă prevederile art. 15 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, fiind disproporționat în raport de obiectul contractului, ponderea acordată de autoritatea contractantă fiind nejustificat de mare.

Față de acest aspect, contestatorul reiterează susținerile anterior expuse potrivit cărora costurile operaționale sunt nesemnificative în raport de ansamblul obiectului contractului atât din perspectiva tehnică, cât și din punct de vedere financiar, având în vedere că raportat la valoarea estimată a contractului aceste costuri nu depășesc 4%.

Pe cale de consecință, acordarea unei ponderi de 40% acestui factor de evaluare este nejustificată și disproporționată, autoritatea contractanta neputând justifica un avantaj, care să

susțină importanța acordată acestui factor de evaluare în punctarea ofertelor.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului, să admită contestația așa cum a fost formulată și să anuleze factorul de evaluare nr. „Cost operațional maxim garantat”.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației sale, prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin contestația ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, astfel încât cerințele stabilite să fie conforme cu dispozițiile legale în materie;

- obligarea autorității contractante să procedeze la prelungirea termenului de elaborare și depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în măsura în care Consiliul constată că este nefondat capătul de cerere privind prelungirea termenului de elaborare și depunere a ofertelor, să oblige autoritatea contractantă să procedeze la prelungirea termenului de elaborare și depunere a ofertelor în conformitate cu cerințele de calificare, rezultate din măsurile de remediere dispuse în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006;

- să i se permită completarea contestației cu concluzii scrise pe parcursul procedurii de soluționare a contestației ca urmare a consultării dosarului achiziției publice și a punctului de vedere ce va fi formulat de autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la unele clauze contractuale, conținute de formularul pus la dispoziția operatorilor economici interesați, precum și în ceea ce privește cerințele minime de calificare referitoare la experiența similară a ofertantului, la personalul propus pentru executarea contractului, la capacitatea profesională a ofertantului, la standardele de asigurare a calității și în ceea ce privește factorul de evaluare „Cost operațional maxim garantat”, apreciind că toate aceste cerințe sunt vădit nelegale și se impune eliminarea

lor din documentația de atribuire pentru considerentele ce vor fi expuse:

O primă critică vizează nelegalitatea clauzelor contractuale stabilite prin formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă care omite să menționeze cuantumul penalităților ce vor fi aplicate contractantului în caz de neexecutare a contractului.

Astfel, la art. 12.1 este stabilită următoarea clauză:

12.1 - În cazul în care, din vina sa exclusivă, executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu % din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor.”

Or, având în vedere faptul că nivelul penalităților ce vor fi aplicate reprezintă un element esențial pentru executarea contractului, contestatorul apreciază că acesta trebuie stabilit încă de la inițierea procedurii de atribuire astfel încât să fie aplicabil tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Totodată, contestatorul susține că prin intermediul clauzei 12.2, autoritatea contractantă stabilește un alt moment de la care încep să curgă dobânzile datorate pentru neplata sumelor aferente obligațiilor executate de contractant.

În acest sens, contestatorul arată potrivit clauzei 12.2

„12.2 - în cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termen de... de zile de la expirarea perioadei convenite, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu% din plata neefectuată pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”.

Or, pe de altă parte, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 72/2013:

(1) în raporturile dintre autoritățile contractante și profesioniști, creanța de plată constând în prețul bunurilor livrate sau tariful serviciilor prestate produce dobânzi penalizatoare dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art 3 alin. (1).

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 3 din același act normativ:

„(1) în raporturile dintre profesioniști, creanța constând în prețul bunurilor livrate sau tariful serviciilor prestate produce dobânzi penalizatoare în cazul în care:

a) creditorul, inclusiv subcontractații acestuia, și-au îndeplinit obligațiile contractuale;

b) creditorul nu a primit suma datorată la scadență, cu excepția cazului în care debitorului nu îi este imputabilă întârzierea.

(2) Dobânda penalizatoare curge de la scadență până la momentul plății, în condițiile dispozițiilor art. 1.535 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil.”

Pe cale de consecință, contestatorul arată că penalitățile curg în mod obligatoriu de la scadență, iar momentul de la care obligația devine scadentă este stabilit imperativ prin art. 6 din legea nr. 72/2013 astfel că părțile nu pot deroga de la dispozițiile legale.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate impune ca momentul de la care vor fi calculate eventualele penalități să fie ulterior scadenței, întrucât o asemenea posibilitate este prohibită explicit de dispozițiile legale.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu clarifică dacă clauzele contractuale sunt obligatorii sau pot fi negociate, deși în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, documentația de atribuire trebuie să prevadă explicit informațiile referitoare la clauzele contractuale obligatorii.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante de a pune la dispoziție un model de contract care să conțină clauze contractuale conforme cu dispozițiile legale.

O altă critică formulată de contestatorul ... vizează cerința minimă impusă la Cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din cadrul Fișei de date a achiziției, respectiv ca: *„Cifra de afaceri globală, însumată pe ultimii 3 ani financiari, respectiv 2011, 2012, 2013, să aibă o valoare de minim 35.511.856 lei.*

Ofertantul va depune bilanțul contabil pentru ultimii 3 ani financiari încheiați, vizat și înregistrat la organele competente sau alte documente prin care își poate demonstra situația economică și financiară, în cazul în care nu are posibilitatea de a prezenta bilanțul contabil vizat și înregistrat de organele competente pe anul 2013.

În cazul unei oferte depuse în asociere, fiecare asociat are obligația de a depune Formularul nr. 5

Operatorul economic care beneficiază de susținerea situației economice și financiare cu privire la cifra de afaceri

trebuie să dovedească aceasta prin prezentarea unui angajament ferm, semnat de către persoana care îl susține, prin care aceasta confirmă că, în cazul în care contractantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare va asigura îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

Față de acest aspect, contestatorul susține că prin raportare la prevederile art. 186 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, atunci când ofertantul este reprezentat de o asocierie de operatori economici, cerința de calificare poate fi îndeplinită prin luarea în considerare a tuturor resurselor membrilor asocierii.

În opinia contestatorului, cerința prin care autoritatea contractantă obligă toți membrii asocierii să prezinte Formularul nr. 5 este excesivă și nerelevantă iar ofertanții pot fi respinși din cadrul procedurii de atribuire pentru motive pur formale.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit inclusiv regula potrivit căreia:

„În caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document menționat ca cerința de calificare nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006.

Așadar, contestatorul arată că autoritatea contractantă își exprimă intenția de a respinge ofertele pentru aspecte formale neavând nicio intenție să stabilească reguli de desfășurare a procedurii în spiritul legislației care reglementează domeniul achizițiilor publice și să manifeste un rol activ în procesul de evaluare al ofertelor.

Contestatorul apreciază că este nelegală și cerința referitoare la conținutul angajamentului de susținere prin care autoritatea contractantă solicită ca terțul susținător să se angajeze ca, în cazul în care contractantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

Or, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să probeze realizarea unei cifre de afaceri „globale” și nu o cifră de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului.

Pe de altă parte, contestatorul susține că prevederile art. 11¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 stabilesc că un asemenea

angajament este obligatoriu doar atunci când susținerea vizează „cifra de afaceri realizată în domeniul obiectului contractului”, astfel că se poate constata fără echivoc că autoritatea contractantă a stabilit o serie de cerințe vădit disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, fiind încălcate, totodată, dispozițiile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 8 din H.G. nr. 925/2006 motiv pentru care se impune ca prin decizia ce o va pronunța, Consiliul să dispună măsuri de remediere constând din eliminarea cerințelor nelegale.

O altă critică formulată de contestatorul ... vizează cerința prevăzută la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul Fișei de date achiziției, respectiv:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiența similară în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului prin executarea de lucrări similare având o valoare cumulată minimă de 17.540.928 lei fără TVA, nivel valoric ce poate fi îndeplinit prin prezentarea a maxim doua (2) contracte.

Lucrările trebuie să fi fost executate în ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor.

Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență similară în prestarea serviciilor (proiectare și asistență tehnică) ce fac obiectul contractului, prin prestarea de servicii similare având o valoare cumulată minimă de 215.000 lei fără TVA, nivel valoric ce poate fi îndeplinit prin prezentarea a maxim doua (2) contracte;

Serviciile trebuie să fi fost prestate în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor. (...)

În cazul unei oferte depuse în asociere, fiecare asociat are obligația de a depune Formular 6, Formular 6A, și Formular 7.”

Contestatorul apreciază că cerințele privind experiența similară sunt stabilite în mod ambiguu, autoritatea contractantă omițând să definească noțiunile de „lucrări similare” și „servicii similare”.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că procedura de atribuire, contestată în cauză, presupune prestarea unor servicii de proiectare și execuția de lucrări de natură diferită, respectiv lucrări de asfaltare și lucrări de canalizare (domeniul edilitar).

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că noțiunile de „servicii similare” și „lucrări similare” trebuie definite explicit astfel încât să fie evitată orice interpretare subiectivă și

discreționară a comisiei de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor.

În acest sens, contestatorul susține că, raportat la prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, stabilirea unor cerințe de calificare fără elemente concrete, încalcă principiul transparenței și creează inclusiv premisele încălcării principiului tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertelor.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă obligă toți ofertanții asociați să prezinte o serie de documente în legătură cu îndeplinirea cerinței de calificare deși, potrivit art. 190 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cerința privind experiența similară se poate dovedi prin cumul, inclusiv prin prezentarea de documente probante de doar unul dintre asociați.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să observe împrejurarea că autoritatea contractantă pe de o parte omite să definească explicit în cadrul cerinței de calificare noțiunile de „servicii similare” și „lucrări similare”, iar pe de altă parte autoritatea obligă toți ofertanții asociați să prezinte documente de calificare, indiferent de modul în care aceștia înțeleg să facă dovada îndeplinirii cerințelor, cerințe vădit nelegale, care se impun a fi modificate astfel încât să respecte prevederile legale incidente în materie.

Totodată, contestatorul ... formulează critici ce vizează cerințele prevăzute la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul Fișei de date, aferente experților cheie solicitați, apreciind că autoritatea contractantă a stabilit cerințe de calificare cu privire la experiența similară a acestora, cu conținut vag fiind utilizate noțiuni cum ar fi „desfășurarea unor activități similare celor ce fac obiectul contractului”.

Față de acest aspect, contestatorul susține că, având în vedere împrejurarea că obiect al contractului îl reprezintă activități de natură diferite, respectiv servicii de proiectare și execuție lucrări în domenii de natură diferită (asfaltare și canalizare), forma în care este stabilită cerința de calificare încalcă dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și principiul transparenței, fiind, totodată, create premisele ca în procesul de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare să interpreteze în mod subiectiv și discreționar sensul cerințelor stabilite.

Totodată, se arată că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită cu titlu obligatoriu ca pentru toți experții propuși ofertantul să prezinte inclusiv o Declarație de

disponibilitate indiferent dacă respectivul personal este sau nu angajat al ofertantului.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că Declarația de disponibilitate reprezintă acel mijloc de probă necesar a fi prezentat doar atunci când ofertanții nu dispun de serviciile personalului propus pentru executarea contractului. Așadar, Declarația de disponibilitate, din punct de vedere al mijloacelor de probă, are un caracter subsecvent altor documente cum ar fi contractul de muncă/extrasul REVISAL și altele asemenea.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 unde, în cadrul Anexei nr. 1 se prevede că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita angajamentul de participare al persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (dacă ofertantul nu are angajat/angajate astfel de persoană/persoane).

Mai mult, contestatorul susține că împrejurarea că această Declarație de disponibilitate este solicitată pentru toți experții, indiferent de natura colaborării cu ofertantul, rezultă explicit și din conținutul Formularului nr. 9 unde este menționată o rubrică în cadrul căreia expertul trebuie să declare dacă este angajat cu contract de muncă și să identifice respectiv contract.

Prin urmare, contestatorul apreciază că obligativitatea prezentării acestui document pentru orice tip de expert, indiferent de împrejurarea dacă acesta este sau nu angajat al ofertantului, contravine dispozițiilor art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că prin Formularul nr. 9, autoritatea contractantă impune ofertanților o modalitate de colaborare cu experții, respectiv, angajat cu contract de muncă/contract de prestări servicii, excluzând pe această cale posibilitatea colaborării prin intermediul instituției „detașării” sau a unui contract de punere la dispoziție personal”, aceste modalități de colaborare fiind prevăzute explicit în cadrul Codului muncii.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că se impune ca prin decizia sa, Consiliul să dispună măsuri de remediere a cerințelor nelegale stabilite de autoritatea contractantă.

O altă critică de nelegalitate formulată de contestatorul ... vizează cerința nr. 12 prevăzută la Cap. III.2.3.a) Capacitatea

tehnică și/sau profesională din cadrul Fișei de date, potrivit căreia:

„Lista personalului calificat pentru execuția lucrărilor, astfel dimensionat, încât să asigure executarea lucrărilor în termenul de execuție.

Ofertantul va depune pentru persoanele nominalizate următoarele documente:

- CV- Formular Europass....;

Ofertantului clasat pe primul loc i se vor solicita documentele care susțin CV -urile personalului propus (diplome, certificate, adevărințe, atestate, etc)

Toate documentele vor fi prezentate în original/copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" însoțite de traducerea autorizată în limba română pentru persoanele nerezidente, lista personalului calificat pentru execuția lucrărilor.

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul va depune pentru persoanele nominalizate următoarele documente:

- CV- Formular Europass;

Ofertantului clasat pe primul loc i se vor solicita documentele care susțin CV-urile personalului propus (diplome, certificate, adevărințe, atestate, etc)."

Față de această cerință minimă de calificare, contestatorul susține că autoritatea contractantă stabilește cerințe de calificare pentru absolut toate persoanele ce vor fi implicate în execuția contractului deși aceasta a identificat personalul cheie necesar executării contractului în bune condiții.

În opinia contestatorului, această solicitare este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, având în vedere că autoritatea contractantă nu se rezumă doar la solicitarea acelor informații în legătură cu categoriile și numărul de experți ce vor implicați în executarea contractului, ci solicită inclusiv nominalizarea acestora și prezentarea unor documente de calificare (inițial doar CV-ul).

Or, pentru executarea unui contract de o asemenea complexitate, este excesivă obligarea ofertanților de a nominaliza absolut toate persoanele ce vor forma echipa de experți, respectiv personal de tipul asfaltatorilor, fierarilor-betonoști, instalatorilor, chiar și personal administrativ șoferi, secretare mai cu seamă că ofertanții nu au siguranța adjudecării

contractului astfel încât să poată încheia angajamente de colaborare cu absolut tot personalul solicitat.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, deși nu stabilește nicio cerință concretă de calificare, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita orice document menționat în cadrul CV-urilor experților.

Or, o asemenea cerință poate genera un comportament abuziv din partea comisiei de evaluare și creează premisele respingerii ofertelor pentru aspecte pur formale, respectiv neprezentarea unor documente care însă nu sunt solicitate de comisia de evaluare pentru demonstrarea unor cerințe de calificare concrete ci doar cu titlu informativ.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să dispună eliminarea cerințelor de a fi nominalizat încă de la momentul ofertării tot personalul, ce va fi implicat în execuția contractului și prezentarea unor documente de calificare pentru acesta, fiind suficient doar ca ofertanții să indice numărul și categoriile de personal necesare pentru execuția contractului (cu excepția personalului cheie solicitat și pentru care s-au stabilit cerințe de calificare).

O altă critică de nelegalitate, formulată de contestatorul ... vizează cerința nr. 13 prevăzută la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul Fișei de date, potrivit căreia: *„Utilajele/echipamentele/mijloacele fixe declarate necesare pentru a asigura îndeplinirea contractului de lucrări în conformitate cu termenul de execuție și condițiile legale de funcționare”*, apreciind că impunerea unei astfel de cerințe încă de la momentul depunerii ofertei este nerelevantă și conduce la restricționarea concurenței în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, contestatorul susține că, potrivit art. 188 alin. (3) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca ofertanții să facă dovada că vor dispune de utilajele necesare executării contractului. Totodată, în cadrul Anexei nr. 1 la Ordinul nr. 509/2011 se face precizarea că autoritatea poate solicita doar *„documentul care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului”*

Prin urmare, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita doar dovezi referitoare la deținerea respectivelor utilaje nu și împrejurarea că la momentul depunerii ofertei respectivele utilaje îndeplinesc condițiile legale de funcționare, respectiv sunt obținute toate autorizațiile de

funcționare. Această, soluție legislativă este una rațională întrucât ofertanții nu au certitudinea adjudecării contractului astfel că obligarea acestora de a obține toate autorizațiile de funcționare a echipamentelor încă de la momentul depunerii ofertelor este una excesivă și care generează costuri suplimentare.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere constând în eliminarea condiționării ca ofertanții să prezinte documente în legătură cu autorizarea folosirii respectivelor utilaje încă de la momentul depunerii ofertelor.

O altă critică nelegalitate formulată de contestatorul ... vizează cerințele prevăzute la Cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, potrivit cărora: *„Ofertantul trebuie să implementeze un sistem de management al calității, conform ISO 9001:2008 sau echivalent în domeniul specific obiectului contractului (proiectare, execuție), raportate la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea..”*

și

„Ofertantul trebuie să respecte anumite standarde de protecție a mediului, conform ISO 14001:2004 sau echivalent în domeniul specific obiectului contractului (proiectare, execuție), raportate la:

a) fie la Sistemul Comunitar de Management Ecologic si Audit (EMAS);

b) fie la standarde de gestiune ecologică bazate pe seriile de standarde europene sau internaționale în domeniu, certificate de organisme conforme cu legislația comunitară ori cu standardele europene sau internaționale privind certificarea.”

Apreciind că, în considerarea respectării principiului transparenței și al dispozițiilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se impune ca autoritatea contractantă să definească explicit noțiunea de „domeniu specific obiectul contractului” pentru a putea evita eventuale interpretări subiective ale cerințelor de calificare în procesul de evaluare a ofertelor.

Totodată, contestatorul formulează critici cu privire la algoritmul de calcul pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „Cost operațional maxim garantat” susținând că în raport cu dispozițiile legale în materie, algoritmul de calcul aferent acestuia este unul subiectiv și încalcă

dispozițiile art. 199 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 14 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006,

Astfel, contestatorul arată că algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă se raportează la elemente subiective cum ar fi aprecierea costurilor de operare pe baza „bunelor practici” sau interzicerea ofertării unor prețuri de „dumping”.

Or, aceste noțiuni abstracte nu acoperă obligația autorității contractante de a defini clar/concret, modul în care se vor acorda punctajele pentru acest factor de evaluare.

În opinia contestatorului, utilizarea unor elemente de raportare subiective poate genera acordarea unor punctaje diferențiate ofertanților, lăsând la aprecierea exclusivă a comisiei de evaluare interpretarea unor noțiuni de tipul „bunelor practici” sau „prețuri de dumping”.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că includerea în cadrul algoritmului de calcul a unor costuri incerte și nerelevante, cum ar fi costurile legate de eventuale servicii de post garanție, costuri cu reparațiile curente, care nu pot fi estimate cu certitudine decât în funcție de tipul reparației ce devine necesară, costurile cu salarizarea personalului ce deservește investiția, aceste costuri fiind determinate exclusiv de voința autorității contractante, nu generează acele avantaje „evidente” despre care se face vorbire în cadrul art. 14 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 iar avantajele urmărite de către autoritatea contractantă sunt mai degrabă simple prezumții care depind în mod exclusiv de hazard.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere constând din modificarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare în discuție, astfel încât aceasta să fie cuantificabil și aplicat cu respectarea principiului tratamentului egal.

O altă critică formulată de contestatorul ... vizează perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru elaborarea și prezentarea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire.

Față de acest aspect, contestatorul susține că procedura de atribuire, contestată în cauză, a fost inițiată prin publicarea invitației de participare nr. ... în data de 14.04.2014, iar potrivit Secțiunii IV.3.4) din invitația de participare, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit la data de 30.04.2014, ora 10.00, operatorii economici dispunând de un număr de 15 zile calendaristice pentru a elabora și a depune oferta în cadrul procedurii de atribuire.

Or, față de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și în raport cu numărul mare de documente solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru elaborarea ofertelor nu este un rezonabilă, chiar dacă raportat la prevederile art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 72 alin. (1) lit. c) din același act normativ, aceasta a stabilit termenul pentru depunerea ofertelor cu respectarea prevederilor art. 127 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind o perioadă mai mare cu 5 zile decât termenul minim impus de legiuitor, totuși nu se poate considera că perioada stabilită este una rezonabilă.

În acest sens, contestatorul susține că, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de 18.625.833 lei RON, echivalent (la data inițierii procedurii de atribuire) aproximativ 4.167.219 euro, precum și la dispozițiile art. 124 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 prin care se conferă dreptul autorității contractante de a aplica procedura de cerere de oferte și pe cale de consecință și de a stabili o perioadă pentru elaborarea ofertelor mai mică decât cea specifică licitației deschise, observăm că valoarea estimată a prezentei achiziții reprezintă 83% din valoarea care ar fi impus aplicarea unei proceduri de licitație deschisă ceea ce presupune implicit și asigurarea unei perioade mai mari pentru elaborarea ofertelor.

Or, raportat inclusiv la acest element, contestatorul apreciază că este evident că doar în aparență autoritatea contractantă a stabilit o perioadă de elaborare a ofertelor în conformitate cu prevederile legale, în fapt, termenul de 5 zile suplimentare celui minim de 10 zile fiind insuficient pentru elaborarea unor propuneri tehnice care să corespundă cerințelor caietului de sarcini și pentru procurarea tuturor documentelor de calificare solicitate.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că în interiorul celor 15 zile stabilite pentru elaborarea ofertei (perioada 14.04.2014 - 30.04.2014) sunt incluse 5 zile nelucrătoare, ceea ce face ca perioada efectivă de procurare a documentelor de la instituțiile statului să fie de doar 10 zile lucrătoare.

De asemenea, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că un alt operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a solicitat prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor, iar prin adresa nr. 11.470 din ... autoritatea contractantă și-a exprimat refuzul de a prelungi termenul stabilit inițial singura motivare fiind trimiterea la

respectarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să procedeze la prelungirea perioadei necesare elaborării ofertelor astfel încât toți operatorii economici să beneficieze de un timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pregătirea documentelor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate modalitatea improprie în care autoritatea contractantă a procedat la întocmirea documentației de atribuire constând din utilizarea unor criterii de calificare și cerințe nelegale, să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor în conformitate cu legislația specifică.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației sale, prevederile 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 12897/06.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14387/08.05.2014, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de către ... și respectiv de către ... , solicitând Consiliului să respingă ca nefondate contestațiile formulate de către ... și ... iar contestația formulată de către și ... să fie respinsă ca tardivă, pe cale de excepție, iar pe fond ca nefondată pentru următoarele considerente:

Raportat la criticile formulate de contestatorul ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

Autoritatea contractantă susține că nu pot fi reținute ca fiind întemeiate criticile formulate cu privire la cerințele minime impuse la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde s-au solicitat următoarele:

„Lista personalului calificat pentru execuția lucrărilor, astfel dimensionat, încât să asigure executarea lucrărilor în termenul de execuție.

Ofertantul va depune pentru persoanele nominalizate armatoarele documente:

- CV - Formular Europass;

Ofertantului clasat pe primul loc i se vor solicita documentele care susțin CV-urile personalului propus (diplome, certificate, adeverințe, atestate, etc)

Toate documentele vor fi prezentate în original/copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" însoțite de traducerea autorizată în limba română pentru persoanele nerezidente, lista personalului calificat pentru execuția lucrărilor", având în vedere că la stabilirea cerinței de mai sus, s-a ținut cont de prevederile art. 8, alin. (2) din HG 925/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a elaborat nota justificativă, prin care cerința a fost motivată, astfel că se poate constata că cerința criticată este în perfectă concordanță cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

În opinia autorității contractante, nu este considerată restrictivă o cerință referitoare la resursele umane de care dispune ofertantul prin care se solicită informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că criticile contestatorului potrivit cărora cerința impune operatorilor economici condiții împovărătoare, cu costuri care nu se justifică în această fază a procedurii, nu pot fi reținute în soluționare, deoarece autoritatea contractantă a lăsat la libera alegere a ofertanților dimensionarea echipei necesare pentru execuția lucrărilor.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că operatorii economici își pot dimensiona lista personalului calificat astfel încât, cu ajutorul acestuia, să execute lucrările în termenul de execuție ofertat, fără ca autoritatea contractantă să impună condiții referitoare la meseriile sau numărul personalului.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că cerința criticată este similară cerinței propuse chiar de către contestator, astfel încât, depunerea unei declarații pe propria răspundere prin care se angajează că vor pune la dispoziție personal astfel dimensionat încât să asigure execuția lucrărilor în termenul de execuție, este echivalentă cu depunerea listei solicitate prin cerința nr. 12 întrucât, depunerea acestei declarații presupune că ofertantul deține efectiv personalul la care se face referire.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva cerinței prevăzute la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv în ceea ce privește

Breviarul de calcul, autoritatea contractantă arată că la stabilirea cerinței privind prezentarea în propunerea tehnică a breviarelor de calcul și a pieselor desenate, autoritatea contractantă a avut în vedere modelul de documentație de atribuire aplicabilă contractelor de proiectare și execuție lucrări de infrastructură rutieră, disponibil pe site-ul www.anrmap.ro.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, raportat la prevederile art. 35 alin. (3) din OUG 34/2006, ofertanții, potrivit cerințelor prevăzute la cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, au obligația de a-și întocmi propriile liste cu cantități de lucrări, în conformitate cu soluțiile tehnice propuse în propunerea tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a atașat invitației de participare postată în SEAP, Studiul de fezabilitate, cu toate datele privind realizarea investiției, inclusiv listele de lucrări care au caracter orientativ, astfel că este evident faptul că, pentru a întocmi o propunere financiară corectă, ofertanții vor trebui să întocmească în propunerea tehnică un breviar de calcul pentru dimensionarea corectă a sistemului rutier, verificarea rezistenței acestuia la îngheț dezgheț și stabilirea traficului de calcul.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă opinează că cerința criticată a fost stabilită în conformitate cu legislația în vigoare, astfel încât susținerile contestatorului cu privire la aceste aspecte sunt vădit nefondate.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6), să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Raportat la criticile formulate de contestatorul ... , autoritatea contractantă precizează următoarele:

În ceea ce privește critica de nelegalitate formulată cu privire la clauzelor contractuale, autoritatea contractantă arată că, raportat la prevederile art. 33, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a publicat în SEAP modelul de contract ce urmează a fi încheiat cu ofertantul, care va fi declarat câștigător, acest document conținând clauzele contractuale stabilite de către autoritatea contractantă ca fiind obligatorii.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, clauzele neparticulare din cadrul modelului de contract, între care

sunt și clauzele criticate de către contestator, urmează a fi negociate între cele două părți semnatare în momentul semnării contractului.

Astfel, ofertanții având la dispoziție modelul de contract, au fost informați, de ex. că vor exista penalități în cazul în care executantul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin contract sau în cazul în care achizitorul nu își onorează facturile, iar cuantumul acestor penalități va fi stabilit la data semnării contractului.

În opinia autorității contractante, criticile contestatorului, potrivit cărora „autoritatea contractantă stabilește de la sine putere un alt moment de la care încep să curgă dobânzile datorate pentru neplata sumelor aferente obligațiilor executate de contractant” și „autoritatea contractantă nu poate impune ca momentul de la care vor fi calculate eventualele penalități să fie ulterior scadenței” nu pot fi reținute deoarece, prin clauza 12.3 din modelul de contract s-a stabilit faptul că „Penalitățile datorate curg de drept din data scadenței obligațiilor asumate conform prezentului contract”.

În ceea ce privește criticile de nelegalitate formulate de contestator împotriva cerinței prevăzute la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, privind: *„Cifra de afaceri globală, însumată pe ultimii 3 ani financiari, respectiv 2011, 2012, 2013, sa aibă o valoare de minim 35.511.856 lei.*

Ofertantul va depune bilanțul contabil pentru ultimii 3 ani financiari încheiați, vizat și înregistrat la organele competente sau alte documente prin care își poate demonstra situația economică și financiară, în cazul în care nu are posibilitatea de a prezenta bilanțul contabil vizat și înregistrat de organele competente pe anul 2013.

In cazul unei oferte depuse în asociere, fiecare asociat are obligația de a depune Formularul nr. 5”, autoritatea contractantă susține că acestea nu pot fi reținute în soluționare, având în vedere că raportat la prevederile art. 186, alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei asocieri, nivelul cifrei de afaceri va fi calculat prin însumarea acestui indicator aferent fiecărui membru al asocierii.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că formularul nr. 5 nu servește exclusiv la calcularea cifrei de afaceri, în acest sens ofertanții fiind obligați să depună bilanțurile contabile pe ultimii trei ani financiari încheiați.

În ceea ce privește angajamentul ferm privind susținerea situației economice și financiare cu privire la cifra de afaceri, autoritatea contractantă menționează că a ales să solicite ofertanților îndeplinirea unui prag al cifrei de afaceri globale, însumate pe ultimii trei ani și nu medii sau „în domeniul obiectului contractului”, întrucât această posibilitate este reglementată de art. 185, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, scopul impunerii unei astfel de cerințe fiind demonstrarea potențialului financiar al acestora.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că prin prezentarea unui angajament ferm privind susținerea situației economice și financiare, responsabilitatea ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, din punct de vedere financiar, este transferată operatorului economic care asigură susținerea financiară.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă conchide că este lipsit de relevanță domeniul de activitate al operatorului economic care asigură susținerea situației economice și financiare, prin fișa de date a achiziției solicitându-se îndeplinirea unui prag al cifrei de afaceri globale și nu în domeniul de activitate aferent obiectului contractului.

În ceea ce privește criticile de nelegalitate formulate de contestator cu privire cerința nr. 1 prevăzută la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că, raportat la obiectul prezentului contract respectiv, „Proiectarea și execuția lucrărilor de Modernizare drumuri comunale prin asfaltare și extindere rețea canalizare pluvială și menajeră, în” și la codurile CPV aplicabile prezentei proceduri respectiv, 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), se poate constata că prezentul contract de achiziție presupune, pe de o parte, prestarea serviciilor de proiectare, iar pe de altă parte, execuția lucrărilor pentru cele două componente, respectiv modernizarea drumurilor comunale și extinderea rețelei de canalizare.

Astfel, că în mod evident, prin sintagma „lucrări similare” se înțelege, în sensul necesităților autorității contractante, lucrări de execuție pentru infrastructura rutieră și respectiv execuție de lucrări de canalizare, iar prin sintagma „servicii similare” se

înțeleg servicii de proiectare pentru infrastructura rutieră și respectiv servicii de proiectare de lucrări de canalizare.

Având în vedere că, pe de o parte, cerința criticată de către contestator se poate îndeplini și prin prezentarea a mai multor contracte de servicii și respectiv de lucrări, a căror valoare cumulată să atingă pragul solicitat, iar, pe de altă parte, faptul că, în cazul unei oferte depuse de către o asocieră de operatori economici capacitatea tehnică și sau profesională poate fi îndeplinită prin însumarea resurselor membrilor grupului, autoritatea contractantă arată că a solicitat ca în cazul unei oferte depuse în asocieră, fiecare asociat să depună formularul nr. 6, formularul nr. 6A și formularul nr. 7.

În ceea ce privește criticile de nelegalitate formulate de contestator cu privire la cerințelor referitoare la resursele umane prevăzute la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că a solicitat ca persoanele nominalizate pentru pozițiile: șef de proiect, inginer CFDP - proiectant, inginer instalații - proiectant, șef de șantier, inginer instalații - execuție, inginer CFDP - execuție, să dovedească faptul că au experiență prin „participarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii”.

Având în vedere cele de mai sus, pentru îndeplinirea cerințelor la care contestatorul face referire, ofertanții au obligația de a nominaliza persoane care au mai participat într-un contract similar pe o poziție similară celei pe care sunt nominalizate.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, deși obiectul contractului este reprezentat de activități de natură diferită, respectiv servicii de proiectare și execuție lucrări în domenii de natură diferită - asfaltare de străzi și canalizare, aceasta nu îngreădește dreptul autorității contractante de a solicita operatorilor economici îndeplinirea cerinței privind experiența similară sau îndeplinirea cerințelor privind experiența experților, atât timp cât cerințele nu contravin prevederilor legale aplicabile și în special Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Referitor la declarația de disponibilitate, criticile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă practic impune ofertanților modalitatea de colaborare cu experții, respectiv angajat cu contract de muncă/contract de prestări servicii, excluzând pe această cale posibilitatea colaborării prin intermediul instituției detașării sau a unui contract de punere la dispoziție personal” nu pot fi reținute deoarece, prin formularul

pus la dispoziție de autoritatea contractantă este permisă colaborarea dintre ofertant și expert prin orice mijloc.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că la o analiză a formularului nr. 9 Declarație de disponibilitate, se poate observa faptul că, pe lângă modalitatea de colaborare prin contract de muncă sau prin contract de prestări servicii, există și posibilitatea colaborării prin încheierea unui contract de orice natură în vederea prestării serviciilor pentru care expertul cheie a fost nominalizat în ofertă.

Astfel, prin semnarea declarației de disponibilitate, aceștia declară că sunt dispuși și doresc să lucreze pe poziția pe care au fost nominalizați, pe perioada de implicare efectivă în execuția lucrărilor, doar prin depunerea CV-ului sau a diplomei de studii, neexistând o certitudine cu privire la disponibilitatea personalului propus și nici o garanție pentru autoritatea contractantă în acest sens.

În ceea ce privește criticile de nelegalitate formulate de contestator cu privire la cerința nr. 12 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, referitoare la documentele ce trebuie prezentate de ofertant pentru demonstrarea experienței specifice a personalului propus pentru executarea contractului, autoritatea contractantă înțelege să reitereze susținerile formulate cu privire la acest aspect în combaterea criticilor formulate de contestatorul ... adăugând doar faptul că Lista personalului calificat pentru execuția lucrărilor reflectă o imagine cu mult mai fidelă a potențialului tehnic al operatorului economic participant la procedură decât prezentarea de „informații în legătură cu categoriile și numărul de experți ce vor fi implicați în executarea contractului” deoarece, astfel cum însăși petenta a recunoscut, în cea de-a doua variantă există posibilitatea încheierii angajamentelor de colaborare cu personalul doar în situația adjudecării contractului, în timp ce prin nominalizarea acestuia la depunerea ofertei, autoritatea contractantă are siguranța participării acestuia la executarea lucrărilor.

În ceea ce privește criticile de nelegalitate formulate de contestator cu privire la cerința nr. 13 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, prin care se solicită ca ofertantul să facă dovada că deține utilajele și mijloacele de transport necesare pentru executarea contractului, autoritatea contractantă susține că, contrar afirmațiilor petentei, art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 permite unei autorități contractante să solicite prin

documentația de atribuire ca ofertantul să prezinte o declarație ce se referă la utilajele/echipamentele de care operatorul economic dispune în momentul depunerii ofertei și nu în viitor, astfel cum susține contestatorul.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că este evident faptul că, în cazul în care utilajele/echipamentele nu îndeplinesc condițiile legale de funcționare, operatorul economic nu le poate folosi în executarea contractului, ori autoritatea contractantă, pentru a-și face o imagine asupra capacității tehnice a operatorului economic, este interesată de resursele tehnice pe care acesta le poate folosi în executarea contractului și nu de cele pe care nu le poate folosi.

Totodată, autoritatea contractantă arată că cerințele minime de calificare privind resursele tehnice au fost concepute și solicitate tocmai pentru a acoperi riscul ca procedura de execuție să fie afectată și de a asigura autoritatea contractantă asupra capacității tehnice a ofertanților de a-și îndeplini obligațiile contractuale la termenele stabilite și de a rezolva anumite dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta acestora va fi declarată câștigătoare.

În ceea ce privește criticile de nelegalitate, formulate de contestator împotriva cerințelor solicitate la cap. III.2.3.b.) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că a solicitat ca ofertantul să implementeze un sistem de management al calității, conform ISO 9001:2008 sau echivalent în domeniul specific obiectului contractului (proiectare, execuție), iar, pe de altă parte, să respecte anumite standarde de protecție a mediului, conform ISO 14001:2004 sau echivalent echivalent în domeniul specific obiectului contractului (proiectare, execuție), întrucât raportat la natura și obiectul contractului ofertantul declarat câștigător va fi obligat pe de o parte la prestarea serviciilor de proiectare, iar pe de altă parte, la execuția lucrărilor pentru cele două componente, respectiv modernizarea drumurilor comunale și extinderea rețelei de canalizare, ceea ce justifică necesitatea impunerii unei astfel de cerințe.

În ceea ce privește criticile de nelegalitate formulate de contestator cu privire la algoritmului de calcul pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „Cost operațional maxim garantat”, autoritatea contractantă susține că raportat la mențiunile și clarificările incluse în cadrul fișei de date a

achiziției, modalitatea de calcul a punctajului este extrem de clară.

Autoritatea contractantă menționează că acest cost operațional maxim garantat este calculat de către ofertanți în cadrul propunerii tehnice, aceștia având obligația, potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice de a prezenta în propunerea tehnica metodologia de calcul a costurilor de operare.

Mai mult decât atât, costurile de operare urmează să fie indicate de către ofertanți în cadrul formularului de ofertă.

În opinia autorității contractante, contestatorul face o confuzie între algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare „Cost operațional maxim garantat ”și modul de calcul al acestor costuri.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că precizările reținute de către petentă referitoare la interzicerea utilizării prețurilor de dumping și la aprecierea costurilor pe baza bunelor practici în domeniu se referă la modalitatea de calcul a costurilor de operare și nu la modalitatea de calcul a punctajului pentru factorul de evaluare.

Contrar celor susținute de către contestator, elementele de raportare a ofertelor sunt obiective, la stabilirea punctajelor ofertelor, comisia de evaluare introducând în algoritmul de calcul al punctajului costul operațional calculat chiar de către ofertant.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că acest calcul al costurilor de operare, se reflectă atât în mod direct și cât și în mod indirect beneficiile financiare și sociale ale beneficiarului pe termen mediu și lung (influența tehnologiei ofertate/propuse asupra garanției lucrărilor, asupra mentenanței lucrărilor, etc.).

Prin solicitarea prezentării modalității de calcul al costurilor de operare, autoritatea contractantă dorește demonstrarea capacității de aprofundare/cunoaștere a investiției atât din punctul de vedere al proiectantului, cât și din punctul de vedere al executantului, împreună aceștia ofertând o tehnologie a cărei rentabilitate/viabilitate o vor demonstra/susține prin indicatorii economici rezultați în urma analizei.

În ceea ce privește susținerile formulate de contestator cu privire la perioada acordată pentru elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă susține că invitația de participare privind organizarea procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări a fost publicată în SEAP în data de 14.04.2014 sub nr. ..., prevăzând data de 30.04.2014, ora 10.00, ca termen limită de

depunere a ofertelor și data de 30.04.2014, ora 11.00, pentru deschiderea publică a ofertelor depuse pentru procedura de achiziție publică, la sediul Primăriei Comunei ... jud. ... întreaga documentație de atribuire fiind atașată în SEAP la invitația de participare, autoritatea contractantă permițând accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație, începând cu data publicării anunțului de participare.

Or, raportat la prevederile art. 127, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, la stabilirea datei pentru depunerea și deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă a ținut cont de complexitatea contractului de achiziție și de cerințele impuse prin documentația de atribuire, astfel încât au fost acordate 15 zile pentru pregătirea ofertelor, termen cu mult peste termenul recomandat de norma anterior evocată.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute ca fiind fondate, criticile contestatorului potrivit cărora în interiorul celor 15 zile, stabilite pentru elaborarea ofertei sunt incluse 5 zile nelucrătoare, ceea ce face ca perioada efectivă de procurare a documentelor de la instituțiile statului să fie de doar 10 zile lucrătoare, deoarece termenul stabilit pentru depunerea ofertelor se stabilește în zile calendaristice și nu lucrătoare.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din același act normativ, să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Raportat al criticile formulate de contestatorul ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

Pentru soluționare preliminară a tuturor incidentelor procedurale, autoritatea contractantă invocă în fața Consiliului excepția tardivității contestației, arătând că ... nu a respectat prevederile imperative ale art. 256² alin. (1), lit. b) și alin. (2) coroborat cu art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că acesta a înțeles să înainteze contestația către autoritatea contractantă în data de 23.04.2014, fiind astfel depășit termenul legal de 5 zile în care se putea formula o contestație cu privire la documentația de atribuire.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, documentația de atribuire a fost publicată în S.E.A.P. la data de 14.04.2014, dată de la care se prezumă că petenta a luat la

cunoștință de conținutul documentației de atribuire, iar contestatorul a transmis contestația în data de 23.04.2014, astfel că raportat la dispozițiile legale anterior invocate, se impune respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază că se impune a fi respinse ca nefondate criticile formulate de contestator cu privire la factorul de evaluare „Cost operațional anual maxim garantat”, având în vedere că prin solicitarea prezentării modalității de calcul al costurilor de operare, se dorește demonstrarea capacității de aprofundare/cunoaștere a investiției atât din punctul de vedere al proiectantului, cât și din punct de vedere al executantului, împreună aceștia ofertând o tehnologie a cărei rentabilitate/viabilitate o vor demonstra/suține prin indicatorii economici rezultați în urma analizei.

În ceea ce privește alegerea factorilor de evaluare și ponderea acestora, autoritatea contractantă susține că a elaborat o notă justificativă în acest sens, unde se precizează că în conformitate cu prevederile art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.

Or, raportat la prevederile art. 15 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, factorii de evaluare și ponderea acestora se vor stabili pentru a se asigura avantaje economice pentru autoritatea contractantă prin reducerea costului operațional, avantaje de confort în exploatare prin evitarea eventualelor probleme legate de funcționarea obiectivelor, respectiv prin reducerea disconfortului cauzat publicului pe durata execuției lucrărilor prin utilizarea unor metode de lucru performante.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că factorii de evaluare urmează să fie prezentați în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.2) Criterii de atribuire, și reprezintă elemente indispensabile ale propunerii tehnice raportat la prevederile legale în materie respectiv: Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HGR nr. 766 Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane - ASRO, HGR nr. 272/1994, Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții, HGR nr. 925/1995 Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, Legea nr. 137/1995 privind protecția mediului, OUG nr. 78/2000

privind regimul deșeurilor, HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, HG nr. 621/2005 privind gestionarea ambalajelor, STAS 6156/1986 Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social - culturale - limite admisibile și parametri de izolare acustică, Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă, Norme Metodologice 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor legii 319/2006, HG nr. 1048/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor individuale de protecție la locul de muncă.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că norme legale enumerate mai sus urmează să fie indicate în cadrul documentației de atribuire tocmai pentru a se ține cont de acestea cu ocazia întocmirii ofertelor cu toate că, pe de o parte necunoașterea legii nu absolvă de răspundere, iar, pe de alta parte, nerespectarea prevederilor legale se sancționează potrivit normelor încălcate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că dorește să se asigure de respectarea normelor legale în vigoare de către ofertanți cu ocazia executării contractului, îndeplinirea cerințelor privind modul de prezentare a ofertei și conținutul acesteia fiind o minima garanție a acestui fapt raportat la obligația autorității contractante de a se asigura despre capacitatea ofertantului de a-și îndeplini obligațiile contractuale pe care urmează să ți le asume.

Totodată, autoritatea contractantă susține că factorii de evaluare se vor stabili printre altele, pentru a se crea un avantaj de natură economică unității achizițoare și având în vedere posibilitățile financiare limitate ale acesteia, reprezintă o importantă deosebită cheltuielile aferente investiției atât din punct de vedere al costului realizării cât și din punct de vedere al costului operațional.

Autoritatea contractantă susține că în stabilirea factorilor de evaluare se va ține cont întru totul de prevederile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, rentabilitatea ofertelor putând fi stabilite cel mai concret prin compararea prețului ofertelor cu cele al costurilor ulterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că aceste cheltuieli depind indispensabil de tehnologia ce urmează a fi utilizată/propusă de către ofertanți, autoritatea contractanta putând impune doar soluția tehnică din studiul de fezabilitate.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, costurile aferente menținerii funcționării investiției la parametri impuși prin caietul de sarcini, aici fiind incluse costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile și igienizările curente necesare, cheltuieli post garanție (a utilajelor, echipamentelor, etc.) impuse de necesități.

Autoritatea contractantă arată că viața economică maximă estimată este de 30 de ani, iar costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile și igienizările/curățiri curente sunt în sumă de 12.000 lei/an/km.

Astfel, cheltuielile totale pentru întreținerea drumurilor sunt în sumă de 3.763.440 lei care au fost calculate astfel:

Cost = 12.000 lei/an/km x 10,454 km x 30 ani = 3.763.440 lei.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că pentru rețeaua de canalizare s-au luat în calcul materiale și ustensile de curățire, consumabile pentru instalațiile de iluminat, birotică, material mărunț pentru reparații curente, carburanți și piese pentru autovehiculele/autoutilitățile de întreținere a rețelei rezultând suma de 25.000 lei/an.

Autoritatea contractantă precizează că nu sunt incluse costurile aferente cheltuielilor energetice, și nici costurile legate de salarizarea/școlarizarea personalului ce deservește investiția.

Astfel, cheltuielile totale pentru întreținerea rețelei de canalizare calculate pentru perioada de viață estimată a rezultat suma de 750.000 care a fost calculată astfel:

Cost = 25.000/an x 30 ani = 750.000 lei

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, costurile aferente funcționării investiției la parametri impuși prin caietul de sarcini reprezintă costurile aferente cheltuielilor energetice, carburanți, și costurile legate de salarizarea și școlarizarea (aferentă funcționării investiției) personalului ce deservește investiția, testări și încercări, autorizări și reautorizări, consumabile necesare funcționării tehnologiei, taxe și impozite, impuse de necesități și legislația în vigoare.

Or, în condițiile în care viața economică maximă estimată este de 30 de ani, iar costurile estimate au fost raportate având în vedere cheltuielile cu carburanți, și costurile legate de salarizarea personalului ce deservește investiția și se ridică la suma de 10.000 lei/an/km.

Astfel costurile totale estimate se ridică la suma de 3.136.200 lei și au fost calculate astfel:

Costuri = 10.000 lei/an/km x 10,454 km x 30 ani = 3.136.200 lei.

În ceea ce privește rețeaua de canalizare, autoritatea contractantă apreciază că viața economică maximă estimată este de 30 de ani, iar taxele plătibile sunt următoarele:

- SGA (Sistemul de Gospodărire a Apelor) 17.200 lei/an
- Energie electrica 115.000 lei/an
- Personal întreținere 61.500 lei/an

Astfel costurile totale estimate se ridică la suma de 215.400 lei și a fost calculată astfel:

Costuri = 215.400 lei/an x 30 ani = 6.462.000 lei

În ceea ce privește durata garanției de bună execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă susține că se vor evidenția impacturi financiare semnificative și substanțiale asupra investiției din punctul de vedere al ponderii valorilor de lucrări neexecutate în total valoare contract și/sau valoarea facturilor de remediere a defecțiunilor și/sau contravaloarea penalităților/daunelor interese calculate conform prevederilor contractului raportată la marja propusă de maxim 5 ani, astfel:

Durata garanției raportată la valoarea totală estimată a investiției: $T_1 = 17.755.928 \cdot 20\% = 3.551.186$ lei

Totalul impacturilor financiare semnificative datorate remedierilor defecțiunilor/lucrărilor neexecutate pe an raportat la valoarea contractului este de $3.551.186/5 = 710.237$ lei/an.

Astfel că durata maximă a garanției de bună execuție a lucrărilor de 5 ani s-a ales, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții modificată și completată.

Raportat la costurile totale generale ale investiției, autoritatea contractantă arată că ponderea factorilor de evaluare reprezintă valoarea procentual exprimată a sumelor reprezentând prețul de cost aferent realizării investiției (valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit), respectiv prețul de cost aferent operării investiției.

Or, prin raportarea rezultatelor obținute, comparând suma destinată realizării investiției cu suma reprezentând costurile de operare, autoritatea contractantă arată că au rezultat următoarele:

Pondere cost investiție: 17.755.928 lei 50%

Pondere cost operare: 14.111.640 lei 40%

Pondere termen de garanție 3.551.186 lei 10%

Astfel, autoritatea contractantă susține că factorii de evaluare utilizați în cadrul acestei proceduri de atribuire a contractului sunt folosiți și în procedurile de atribuire a

contractelor finanțate prin POR sau PHARE, criteriile impuse de către finanțator.

Cu luarea în considerare a argumentelor anterior expuse, autoritatea contractantă conchide că factorii de evaluare stabiliți în documentația de atribuire pentru procedura de atribuire, contestată în cauză sunt următorii: Prețul, Costul operațional și respectiv, Termenul de garanție.

Totodată se impune a se reține că factorii de evaluare au legătură directă cu natura și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, deoarece privesc, pe de o parte, costurile de realizare a investiției rezultate în urma ofertei, iar pe de altă parte, costul operațional al investiției rezultat tot în urma ofertei, prin utilizarea acestor factori de evaluare urmărește obținerea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic.

Astfel, autoritatea contractantă susține că interesează atât prețul de cost al investiției, care se reflecta în ofertele financiare ce urmează a fi prezentate, cât și costurile ulterioare izvorâte din operarea acesteia.

În opinia autorității contractante, avantajele economice izvorâte din utilizarea acestor factori sunt reale și evidente deoarece se va realiza o investiție a cărei costuri ulterioare vor fi cele mai mici posibile, aspect deosebit de important deoarece costurile operaționale vor fi în sarcina beneficiarului, care are posibilități materiale foarte reduse.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la stabilirea factorilor de evaluare s-a avut în vedere și faptul că pe aceste investiții alte finanțări nu vor mai putea fi obținute astfel încât orice intervenție ulterioară se va putea realiza strict din resurse financiare proprii ale autorității contractante.

Or, în cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări., așa cum de altfel permit prevederile art. 35 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia autorității contractante nu poate fi reținută ca fiind fondată critica, potrivit căreia în cadrul obiectului contractului nu sunt incluse lucrări de întreținere curentă a obiectivului, ci executantul este obligat doar să execute lucrările

și să remedieze eventualele vicii apărute în perioada de garanție, având în vedere că, atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date a achiziției s-a făcut precizarea că eventualele diferențe în plus rezultate din exploatare, față de costurile de operare din ofertă, vor fi suportate de ofertant pe întreaga perioadă, respectiv 30 de ani.

În continuarea, autoritatea contractantă reiterează susțineri formulate anterior ca apărări împotriva criticilor formulate de contestatorul ... cu referire la faptul că se face o confuzie între algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare „Cost operațional maxim garantat” și modul de calcul al acestor costuri.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că precizările reținute de către contestator referitoare la interzicerea utilizării prețurilor de dumping și la aprecierea costurilor pe baza bunelor practici în domeniu se referă la modalitatea de calcul a costurilor de operare și nu la modalitatea de calcul a punctajului pentru factorul de evaluare.

Or, contrar celor susținute de către contestator, elementele de raportare ale ofertelor sunt obiective, la stabilirea punctajelor ofertelor, comisia de evaluare introducând în algoritmul de calcul al punctajului costul operațional calculat chiar de către ofertant.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă evocă practica judiciară a C.N.S.C. și a Curților de Apel ... și Oradea, conchizând că se poate constata că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea prevederilor legale incidente în materie, iar factorii de evaluare criticat asigură respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, algoritmul de calcul și metodologia de punctare, fiind definite în mod clar și detaliat, așa cum de altfel impune art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, iar, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanța aplicabilă să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresele nr. 8508/... și respectiv, nr. 8509/..., Consiliul, pentru respectarea principiului contradictorialității, reglementat de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, formulată de către prevederile art. 256² alin. (1), lit. b) din ordonanță, așa

cum a fost aceasta invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 12.897/06.05.2014, formulat cu privire la această contestație, solicitând în acest sens, atât petentei, cât și autorității contractante, ca până la data de 13.05.2014, să transmită dovada comunicării contestației către ... și, respectiv, dovada primirii contestației de la ...

Prin adresa nr. 13.589/13.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14982/13.05.2014, ... a transmis documentul solicitat, precizând, totodată că, la sediul primăriei, contestația formulată de către ... a fost înregistrată sub nr. 11609/23.04.2014.

Prin adresa, fără număr de înregistrare ale emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15175/14.05.2014, ... se conformează solicitării Consiliului și transmite la dosarul cauzei dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, dar fără a formula un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări „*Proiectarea și execuția, lucrărilor de Modernizare drumuri comunale prin asfaltare și extindere rețea de canalizare pluvială și menajeră*, ... organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../14.04.2014. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 18,625.833, lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către ... excepție invocată de autoritatea contractantă ... prin punctul de vedere nr. 12.897/06.05.2014.

Astfel, Consiliul reține în soluționarea excepției tardivității contestației, faptul că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15175/14.05.2014, contestatorul ... depune dovada comunicării contestației către ... reprezentând două file, în copie, respectiv, factura seria nr. DIV00008486 din data ... și confirmarea de primire, care atestă că expediția având cod AR599002860511 a fost predată la Oficiul Poștal Sebeș în data de ... iar la sediul Comunei ... a fost recepționată în data de 23.04.2014.

Totodată, Consiliului reține în soluționarea excepției faptul că actul administrativ al autorității contractante, considerat nelegal, este documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. la data de 14.04.2014, odată cu invitația de participare nr. ..., valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 18,625.833, lei fără TVA.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)

(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în S.E.A.P. în condițiile art. 75, alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv, valoarea de 18,625.833, lei fără TVA, aprox. 4,139.074 euro) și la tipul acestuia (lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca conținutul documentației de atribuire, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acesteia (14.04.2014), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, atât timp cât, ... a depus contestația ce avea ca destinatar ... la Oficiul Poștal Sebeș în data de ... conform dovezii aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că petenta a transmis contestația către autoritatea contractantă, în termenul legal de 5 zile fiind, totodată respectate prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, în considerarea celor anterior expuse, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din

O.U.G. nr. 34/2006 va respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... în contradictoriu cu ... urmând a proceda la soluționarea pe fond a acestei contestații.

Procedând la soluționarea pe fond a contestațiilor formulate de ... S.C. S.R.L. și ... Consiliul constată că acestea vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la unele cerințe de calificare din fișa de date a achiziției și prevederi din modelul de contract ce urmează a fi semnat, solicitând, la unison, remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire și, în subsidiar, în situația în care se va constata că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, să se dispună anularea procedurii de atribuire.

Întrucât, conform celor expuse anterior, cele trei contestații vizează și aspecte comune din cadrul documentației de atribuire, Consiliul urmează a proceda la soluționarea unitară a acestora.

Astfel, Consiliul constată că au fost formulate critici cu privire la următoarele:

1. prevederile art. 12.1 și 12.2 din modelul de contract de achiziție publică ce urmează a fi încheiat;
2. cerința de la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară din cadrul Fișei de date a achiziției;
3. cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției referitoare la experiența similară;
4. cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției referitoare la experții cheie solicitați;
5. cerința nr. 12 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției referitoare la lista personalului calificat pentru execuția lucrărilor;
6. cerința nr. 13 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a achiziției referitoare la utilajele/echipamentele/mijloacele fixe declarate necesare pentru îndeplinirea contractului;
7. cerința de la cap. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției referitoare la standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului;
8. algoritmul de calcul pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „cost operațional maxim garantat”;
9. perioada stabilită pentru elaborarea și prezentarea ofertelor.

10. prevederi de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

1. În ceea ce privește critica referitoare la prevederile din modelul de contract publicat în SEAP de autoritatea contractantă, Consiliul reține că la punctul 12.1 din cuprinsul acestuia este prevăzut că *„În cazul în care, din vina sa exclusivă, executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu% din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”*, iar la punctul 12.2. se precizează că *„În cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termen dede zile de la expirarea perioadei convenite, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu% din plata neefectuată pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”*.

Raportat la prevederile legale invocate, referitoare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că într-adevăr în fișa de date a achiziției și în modelul de contract, autoritatea contractantă nu a evidențiat în mod corespunzător clauzele contractuale obligatorii. Cu toate acestea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora autoritatea contractantă are obligația *„de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, precum și cele ale alin. (2) din același articol, *„documentația de atribuire cuprinde: (...) c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii”*.

Consiliul reține în soluționare susținerile autorității contractante exprimate în punctul de vedere nr. 1289/06.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14067/07.05.2014, potrivit căreia *„(...) a publicat în SEAP modelul de contract ce urmează a fi încheiat cu ofertantul care va fi declarat câștigător, acest document conținând clauzele contractuale stabilite de către autoritatea contractantă ca fiind obligatorii. Clauzele neparticulare din cadrul modelului de contract, între care sunt și clauzele criticate (...), urmează a fi negociate între cele două părți semnatare în momentul semnării contractului”*, întrucât în conformitate cu prevederile Legii nr. 72/2013, în ceea ce privește termenul de la care încep să curgă penalitățile, la art. 7 alin. (1) din acest act normativ este

prevăzut că *„Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12”*.

Prin urmare, Consiliul constată că, în funcție de natura sau caracteristicile specifice ale contractului ce urmează a fi încheiat, în baza unei justificări obiective, părțile pot stabili un termen de plată de maxim 60 de zile, aspect ce poate fi negociat de autoritatea contractantă cu ofertantul declarat câștigător, astfel încât în mod întemeiat, autoritatea contractantă nu a prevăzut un termen de plată în modelul de contract prezentat, această clauză nefiind considerată obligatorie, ci a avut în vedere că acest aspect va fi negociat între părțile semnatare ale contractului de achiziție publică, cu respectarea prevederilor Legii nr. 72/2013.

De asemenea, în ceea ce privește cuantumul penalităților, Consiliul reține că la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 72/2013 este prevăzut că *„Dobânda penalizatoare pentru plata cu întârziere curge de la termenul stipulat în contract sau, în cazul în care nu a fost stipulat în contract, de la expirarea termenelor prevăzute la art. 6 alin. (1), în condițiile dispozițiilor art. 1.535 din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare. Prevederile art. 4 se aplică în mod corespunzător”*, iar la art. 4 este precizat că *„Dacă părțile nu au stabilit nivelul dobânzii pentru plata cu întârziere, se va aplica dobânda legală penalizatoare, calculată potrivit art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012. Rata de referință a dobânzii legale în vigoare în prima zi calendaristică a semestrului se aplică pe întregul semestru”*.

Astfel, Consiliul constată că și în ceea ce privește clauza referitoare la cuantumul penalităților, autoritatea contractantă nu a considerat că această clauză este obligatorie, părțile semnatare ale contractului de achiziție publică având posibilitatea stabilirii acestuia la momentul încheierii contractului.

Prin urmare, având în vedere că autoritatea contractantă nu a considerat clauzele referitoare la termenul de plată și la cuantumul penalităților ca fiind obligatorii, Consiliul constată că prin negocierea acestor clauze cu ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legale, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

2. În ceea ce privește critica referitoare la cerința de la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Consiliul reține că la acest punct din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Cifra de afaceri globală, însumată pe ultimii 3 ani financiari, respectiv 2011, 2012, 2013, să aiba o valoare de minim 35.511.856 lei. Ofertantul va depune bilanțul contabil pentru ultimii 3 ani financiari încheiați, vizat și înregistrat la organele competente sau alte documente prin care își poate demonstra situația economică și financiară, în cazul în care nu are posibilitatea de a prezenta bilanțul contabil vizat și înregistrat de organele competente pe anul 2013. În cazul unei oferte depuse în asociere, fiecare asociat are obligația de a depune Formularul nr. 5”, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzut “Ofertantul va depune Formularul nr. 5. Operatorul economic care beneficiază de susținerea situației economice și financiare cu privire la cifra de afaceri trebuie să dovedească aceasta prin prezentarea unui angajament ferm, semnat de către persoana care îl susține, prin care aceasta confirmă că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare va asigura îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”.*

Referitor la impunerea ca, în cazul ofertelor depuse în asociere, prezentarea formularului F5 să fie obligatorie pentru fiecare asociat, Consiliul reține că prin acest formular ofertanții furnizează pe lângă cifra de afaceri pe ultimii trei ani și informații generale referitoare la denumirea, codul fiscal, adresa, certificatul de înmatriculare, obiectul de activitate, contul bancar, informații solicitate și la capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, astfel încât se constată că autoritatea contractantă a impus această cerință de calificare cu respectarea prevederilor art. 178 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2014 potrivit căroră *„(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să*

le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul constată că prin solicitarea prezentării formularului F5 de către fiecare membru al unei asocieri, autoritatea contractantă nu restricționează participarea operatorilor economici interesați la procedura de achiziție publică și nu încalcă dispozițiile legale redată anterior.

De asemenea, în ceea ce privește prezentarea angajamentului ferm în cazul în care operatorul economic care beneficiază de susținerea situației economice și financiare cu privire la cifra de afaceri, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut prezentarea acestuia în conformitate cu prevederile art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) *Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.*

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c1) și d)”, iar conținutul angajamentului de susținere este prevăzut la art. 11¹alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv “(...) angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus cerința de calificare referitoare la demonstrarea situației economice și financiare precum și modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

3. În ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut că *„Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență similară în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, prin executarea de lucrări similare având o valoare cumulată minimă de 17.540.928 lei fără TVA, nivel valoric ce poate fi îndeplinit prin prezentarea a maxim două (2) contracte.*

Lucrările trebuie să fi fost executate în ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor.

Ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență similară în prestarea serviciilor (proiectare și asistență tehnică) ce fac obiectul contractului, prin prestarea de servicii similare având o valoare cumulată minimă de 215.000 lei fără TVA, nivel valoric ce poate fi îndeplinit prin prezentarea a maxim două (2) contracte.

Serviciile trebuie să fi fost prestate în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor.

Ofertanții au și posibilitatea prezentării a cel puțin unui contract, maxim 2 contracte care să fi cuprins ambele componente-proiectare și execuție – în valoare de minim 17.755.928 lei fără TVA”.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare afirmațiile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 12897/06.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14067/07.05.2014, potrivit căroră „(...) prin lucrări similare se înțeleg lucrări de execuție pentru infrastructura rutieră și respectiv execuție lucrări de canalizare, iar prin servicii similare se înțeleg servicii de proiectare pentru infrastructura rutieră și respectiv servicii de proiectare de lucrări de canalizare.

Astfel, Consiliul reține că, în concordanță cu obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat (proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare drumuri comunale prin asfaltare și extindere rețea canalizare pluvială și menajeră), care presupune prestare de servicii de proiectare și execuție lucrări de modernizare drumuri și extindere rețea

canalizare, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale a operatorilor economici interesați de participarea la procedură, autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea faptului că aceștia au prestat în ultimii 3 ani servicii de proiectare având ca obiect modernizare drumuri și extindere rețea de canalizare, respectiv au executat în ultimii 5 ani lucrări de natura și complexitatea celor ce fac obiectul contractului ce va fi încheiat.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu prevederea din Anexa 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2012 privind căroră „în situația unui contract de achiziție publică ce presupune atât proiectare, cât și execuție, autoritatea contractantă nu va limita operatorii economici la prezentarea unui contract având ca obiect atât proiectare, cât și execuție, permițându-le acestora prezentarea de contracte distincte”, autoritatea contractantă a prevăzut ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, prin prezentarea a maxim două contracte de servicii a căror valoare cumulată minimă să fie de 215.000 lei fără TVA, respectiv maxim două contracte de lucrări de natura celui ce urmează a fi încheiat, având o valoare cumulată minimă de 17.540.928 lei fără TVA, sau prezentarea a maxim două contracte care să cuprindă atât proiectare cât și execuție lucrări, în valoare cumulată de minim 17.755.928 lei fără TVA.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus această cerință de calificare cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

4. Referitor la criticile ce vizează cerința de calificare impusă pentru experții cheie solicitați și pentru personalul calificat pentru execuția lucrărilor, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 188 alin. (3) lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

(...);

b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de

participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

c)informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor”.

Astfel, Consiliul reține că în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă a solicitat ca persoanele nominalizate de către aceștia pentru funcțiile de șef de proiect, Inginer CFDP - proiectant, Inginer instalații - proiectant, șef de șantier, Inginer instalații - execuție, Inginer CFDP – execuție, ofertanții să demonstreze că aceste persoane au participat în derularea a cel puțin un contract de natura și complexitatea celui pentru care au fost nominalizate.

Consiliul reține ca relevante în soluționare cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 12897/06.05.2014, respectiv “chiar dacă obiectul contractului este reprezentat de activități de natură diferită, respectiv de servicii de proiectare și execuție lucrări în domenii de natură diferită – asfaltare de străzi și canalizare, aceasta nu îngrădește dreptul autorității contractante de a solicita operatorilor economici (...) îndeplinirea cerințelor privind experiența experților, atât timp cât cerințele nu contravin prevederilor legale aplicabile”.

În ceea ce privește declarația de disponibilitate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus o anumită modalitate de colaborare între ofertanți și personalul nominalizat în derularea contractului, ci în cuprinsul formularului nr. 9 – declarație de disponibilitate, autoritatea contractantă a solicitat ca aceștia să declare că sunt dispuși să lucreze pe poziția în care au fost nominalizați.

Astfel, Consiliul constată că prin cerința de calificare criticată nu a fost restricționată participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

5. Referitor la critica ce vizează cerința de calificare nr. 12 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională prin care s-a solicitat prezentarea listei cu personalul calificat pentru execuția astfel dimensionat, încât să asigure executarea lucrărilor în termenul de execuție, Consiliul are în vedere prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2012 care arată că nu este considerată restrictivă cerința prin care se solicită *“informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și*

calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor.(...)” .

Astfel, Consiliul constată că această solicitare nu este disproporționată, așa cum susține contestatorul ... și nici abuzivă, așa cum susține ... întrucât autoritatea contractantă nu a impus anumite specializări sau un anumit număr de lucrători, ci a lăsat la alegerea ofertanților dimensionarea personalului calificat necesar pentru execuția lucrărilor, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de cei doi contestatori.

6. În ceea ce privește critica referitoare la utilajele/echipamentele/mijloacele fixe declarate necesare pentru îndeplinirea contractului, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului.*

Operatorii economici trebuie să facă dovada că au în dotare (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) cel puțin următoarele utilaje :

- stație de betoane
- stație mixturi asfaltice
- laborator de analize și încercări în construcții cu grad II, BAABP, D, MD cu autorizație I.S.C. aflată în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor (conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și HG 808/2005 publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 735 din 12.08.2005)
- exavator, autobasculantă, buldoexcavatoare, cilindri compactori, utilaje asternere asfalt.

Ofertantii vor face dovada dispunerii cu orice titlu a echipamentelor/facilităților apreciate de autoritatea contractantă ca având rol hotărâtor în execuția contractului. Pentru laboratorul de analize și încercări în construcții cu grad II se solicită prezentarea listei cu încercările autorizate care trebuie să confirme autorizarea încercărilor/determinărilor specifice lucrărilor care fac obiectul contractului.

Utilajele/echipamentele/mijloacele fixe declarate necesare pentru a asigura îndeplinirea contractului de lucrări în conformitate cu termenul de execuție și condițiile legale de funcționare”.

Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *“În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de*

lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

(...);

f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”.

Astfel, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante este întemeiată, cerința de calificare referitoare la obligația ofertanților de a asigura echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi încheiat.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația ... potrivit căreia “autoritatea contractantă are dreptul de a solicita doar dovezi referitoare la deținerea respectivelor utilaje nu și împrejurarea că la momentul depunerii ofertei respectivele utilaje îndeplinesc condițiile legale de funcționare”, întrucât prin această solicitare autoritatea contractantă urmărește să se asigure că ofertanții au capacitatea tehnică necesară pentru îndeplinirea contractului, materializată în echipamente și utilaje aflate în stare de funcționare (atât din punct de vedere tehnic cât și din punct de vedere legal).

Prin urmare, Consiliul constată că această cerință de calificare nu este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, motiv pentru care respinge criticile formulate.

7. În ceea ce privește critica referitoare la cerința de la cap. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției referitoare la standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Consiliul reține că procedura de achiziție în cauză are ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare drumuri comunale prin asfaltare și extindere rețea canalizare pluvială și menajeră, ... iar la cap. II.1.6) Clasificare CPV, autoritatea contractantă a indicat codurile CPV aplicabile acestei proceduri, respectiv 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri, 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale, 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice și 71356200-0 Servicii de asistenta tehnică.

Prin urmare, Consiliul constată că lucrările și serviciile din domeniul specific contractului sunt precizate în documentația de atribuire, motiv pentru care respinge solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la explicitarea noțiunii de „domeniu specific obiectului contractului”.

8. În ceea ce privește criticile referitoare la factorul de evaluare „cost operațional maxim garantat”, formulate de S.C. S.R.L. și ... Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit acest factor de evaluare cu respectarea prevederilor legale, respectiv în conformitate cu prevederile art. 199 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”*.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a întocmit nota justificativă privind stabilirea ponderii factorilor de evaluare utilizați, înregistrată cu nr. 9401/27.03.2014, în care, referitor la acest aspect, se precizează că *“(...) rentabilitatea ofertelor se poate stabili cel mai concret prin compararea prețului ofertelor cu cele ale costurilor ulterioare.*

Aceste cheltuieli depind indispensabil de tehnologia ce urmează a fi utilizată/propusă de către ofertanți, autoritatea contractantă putând impune doar soluția tehnică din studiul de fezabilitate.

Costurile aferente menținerii funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini, aici fiind incluse costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile și igienizările curente necesare, cheltuieli post garanție (a utilajelor, echipamentelor, etc.) impuse de necesități și legislația în vigoare (...).

Viața economică maximă estimată este de 30 de ani, iar costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile și igienizările/curățiri curente este în sumă de 12.000 lei/an/km.

Astfel, cheltuielile totale pentru întreținerea drumurilor sunt în sumă de 3.763.440 lei care au fost calculate astfel:

Cost = 12.000 lei/an/km x 10,454 km x 30 ani = 3.763.440 lei

Pentru rețeaua de canalizare s-au luat în calcul materiale și ustensile de curățire, consumabile pentru instalațiile de iluminat, birotica, material mărunț pentru reparații curente, carburanți și

piese pentru autovehiculele/autoutilitarele de întreținere a rețelei rezultând suma de 25.000 lei/an.

Nu sunt incluse costurile aferente cheltuielilor energetice și nici costurile legate de salarizarea/școlarizarea personalului ce deservește investiția.

Astfel cheltuielile totale pentru întreținerea rețelei de canalizare calculate pentru perioada de viață estimată a rezultat suma de 750.000 lei care a fost calculată astfel:

$Cost = 25.000 \text{ lei/an} \times 30 \text{ ani} = 750.000 \text{ lei}$

Costurile aferente funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini reprezintă costurile aferente cheltuielilor energetice, carburanți și costurile legate de salarizarea și școlarizarea (aferentă funcționării investiției) personalul ce deservește investiția, testări și încercări, autorizări și reautorizări, consumabile necesare funcționării tehnologiei, taxe și impozite impuse de necesități și legislația în vigoare.

Viața economică maximă estimată este de 30 de ani, iar costurile estimate au fost raportate având în vedere cheltuielile cu carburanți și costurile legate de salarizarea personalului ce deservește investiția și se ridică la suma de 10.000 lei/an/km. Astfel, costurile totale estimate se ridică la suma de 3.36.200 lei și care a fost calculată astfel:

$Costuri = 10.000 \text{ lei/an/km} \times 10,454 \text{ km} \times 30 \text{ ani} = 3.136.200 \text{ lei.}$

Pentru rețeaua de canalizare, viața economică maximă este de 30 de ani, iar taxele plătibile sunt următoarele:

- SGA (Sistemul de Gospodărire a Apelor) 17.200 lei/an
- Energie electrică 115.000 lei/an;
- Personal întreținere 61.500 lei/an

Astfel, costurile totale estimate se ridică la suma de 215.400 lei, calculate astfel:

$Costuri = 215.400 \text{ lei/an} \times 30 \text{ ani} = 6.462.000 \text{ lei}$

(...)

Raportat la costurile totale generale ale investiției ponderea factorilor de evaluare reprezintă valoarea procentual exprimată a sumelor reprezentând prețul de cost aferent realizării investiției (valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit), respectiv prețul de cost aferent operării investiției.

Prin raportarea rezultatelor obținute, comparând suma destinată realizării investiției cu suma reprezentând costurile de operare au rezultat următoarele:

Pondere cost investiție: 17.755.928 lei – 50%

Pondere cost operare: 14.111.640 lei – 40%

Pondere termen de garanție: 3.551.186 – 10%

(...)

Ponderea factorilor de evaluare nu a fost stabilită în mod arbitrar, metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți este descrisă detaliat și cât se poate de clar în conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006.

Factorii de evaluare au legătură directă cu natura și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit deoarece privesc pe de o parte costurile de realizare a investiției rezultate în urma ofertei, iar pe de altă parte costul operațional rezultat în urma ofertei.

Autoritatea contractantă prin utilizarea acestor factori de evaluare urmărește obținerea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic.

Astfel, interesează atât prețul de cost al investiției, care se reflecta în ofertele financiare ce urmează a fi prezentate, cât și costurile ulterioare izvorâte din operarea acesteia.

Se încearcă astfel evitarea situației în care se realizează o investiție cu un cost (preț) relativ mic care investiție ulterior se va adevăra a fi foarte costisitor de întreținut și exploatat.

Avantajele economice izvorâte din utilizarea acestor factori sunt reale și evidente deoarece se va realiza o investiție a cărei costuri ulterioare vor fi cele mai mici posibile.

Acest aspect este deosebit de important deoarece sursa de finanțare pentru realizarea investiției este asigurată printr-o finanțare nerambursabilă, în schimb costurile operaționale vor cădea în sarcina autorității contractante, care are posibilități materiale foarte reduse.

În cazul în care investiția s-ar realiza prin aplicarea unei tehnologii inadecvate și care ar presupune ulterior intervenții suplimentare sau care ar atrage după sine costuri operaționale foarte ridicate (...)"

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat motivul pentru care a stabilit factorii de evaluare, aceștia având legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, fiind prezentate și avantajele reale pe care autoritatea îl obține ca urmare a aplicării lor.

În ceea ce privește ponderea stabilită pentru factorul de evaluare „cost operațional maxim garantat” de 40%, aceasta a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(...) Pentru fiecare

factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

(...);

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”, autoritatea contractantă arătând în cuprinsul notei justificative nr. 9401/27.03.2014 faptul că “Avantajele economice izvorâte din utilizarea acestor factori sunt reale și evidente deoarece se va realiza o investiție a cărei costuri ulterioare vor fi cele mai mici posibile.

Acest aspect este deosebit de important deoarece sursa de finanțare pentru realizarea investiției este asigurată printr-o finanțare nerambursabilă, în schimb costurile operaționale vor cădea în sarcina autorității contractante, care are posibilități materiale foarte reduse.

În cazul în care investiția s-ar realiza prin aplicarea unei tehnologii inadecvate și care ar presupune ulterior intervenții suplimentare sau care ar atrage după sine costuri operaționale foarte ridicate”, motiv pentru care respinge criticile formulate de S.C. S.R.L. referitoare la aceste aspecte.

În ceea ce privește critica referitoare la algoritmul de calcul pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „cost operațional maxim garantat”, formulată de ... Consiliul reține că în invitația de participare nr. .../14.04.2014 și în fișa de date a achiziției este prevăzut:

„tehnic 1 40.00% 40.00 puncte

Descriere: Cost operațional anual maxim garantat

Algoritm de calcul: Punctajul tehnic1 Costul operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim garantat se acordă astfel :

Pentru cel mai mic cost operațional (CO) total ofertat se acordă maximul de punctaj

Pentru alt cost operațional ofertat decât cel mai mic se acordă punctaj conform formulei:

Ptehnic 1 = [COmin / CO_n] x 40

Unde:

- Ptehnic 1 este punctajul obținut de oferta n*
- COmin – cel mai mic cost operațional ofertat*
- CO_n – cost operațional aferent ofertei n*

Costurile de operare reprezintă costurile aferente menținerii funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini.

Sunt incluse costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile curente necesare, cheltuieli legate de post garanție impuse de necesități și legislația în vigoare, precum și costurile aferente cheltuielilor cu carburanți, și costurile legate de salarizarea și școlarizarea (aferentă funcționării investiției) personalului ce deservește investiția, testări și încercări, autorizări și reautorizări, consumabile necesare funcționării tehnologiei, taxe și impozite, impuse de necesități și legislația în vigoare.

Costurile se vor determina pentru perioada de referință aferente sectorului implicat conf. Ordinului 863/2008, anexa 2, respectiv 30 de ani.

La estimarea prețurilor ofertantul va ține cont de prețurile reale de piață, și vor fi nominalizate sursele de informare cu privire la acestea. Costurile de operare vor fi apreciate pe baza bunelor practici în domeniu, a tehnologiei propuse de ofertant, sursele prețurilor vor fi nominalizate. Evaluarea investiției se va face pe baza tehnologiei alese de ofertant, sursele prețurilor vor fi nominalizate. Este interzisă utilizarea unor prețuri de "dumping" la evaluarea investiției și a costurilor, utilizarea a astfel de prețuri (inclusiv utilizarea prețurilor/costurilor fără justificare temeinică și fără nominalizarea sursei prețurilor și a prețurilor) poate conduce ofertantul la obținerea punctajului zero la acest capitol.

Eventualele diferențe în plus rezultate din exploatare, față de costurile de operare din ofertă, vor fi suportate de ofertant pe întreaga perioadă, respectiv 30 de ani".

Astfel, se constată că a fost prezentată metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, fiind arătat ce cheltuieli sunt incluse în costurile de operare, respectiv "Sunt incluse costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile curente necesare, cheltuieli legate de post garanție impuse de necesități și legislația în vigoare, precum și costurile aferente cheltuielilor cu carburanți, și costurile legate de salarizarea și școlarizarea (aferentă funcționării investiției) personalului ce deservește investiția, testări și încercări, autorizări și reautorizări, consumabile necesare funcționării tehnologiei, taxe și impozite, impuse de necesități și legislația în vigoare", în același timp fiind precizat că "Este interzisă utilizarea unor prețuri de "dumping" la evaluarea investiției", respectiv că prețurile trebuie să fie în concordanță cu prețurile

practicate pe piață, motiv pentru care se solicită și nominalizarea surselor.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prezentat algoritmul de calcul în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *"Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți"*, motiv pentru care respinge critica formulată de ... cu privire la acest aspect.

9. În ceea ce privește critica referitoare la perioada stabilită pentru elaborarea și prezentarea ofertelor, având în vedere că prin decizia nr. ... S/... din ... s-a dispus suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a cauzei, iar data inițială prevăzută pentru depunerea ofertelor, respectiv 30.04.2014, a fost depășită, autoritatea contractantă are obligația ca la reluarea procedurii de achiziție publică să stabilească o altă dată limită pentru depunerea ofertelor, Consiliul constată că această critică a rămas fără obiect, motiv pentru care o respinge în consecință.

10. În ceea ce privește criticile formulate de S.C. S.R.L., referitoare la faptul că prin cerințele prevăzute la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă impune realizarea proiectului tehnic și intervalul de timp de la publicarea invitației de participare în SEAP și până la data deschiderii ofertelor face ca această cerință să fie imposibil de îndeplinit, singura societate care ar putea realiza acest lucru fiind cea care a realizat studiul de fezabilitate, Consiliul constată că, prin suspendarea procedurii de achiziție publică și prelungirea, ulterior reluării procedurii de achiziție publică, a termenului de întocmire a ofertelor cu o perioadă corespunzătoare celei în care a fost suspendată procedura, ofertanții au la dispoziție un interval de timp mai lung în vederea întocmirii ofertelor, motiv pentru care respinge critica formulată de acest contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... S.C. S.R.L. și ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 57 (cincizecișapte) pagini.