



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva rezultatului proceduri comunicat prin adresa nr. 589401 din 07.04.2014 de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de selecție de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție prestări servicii de monitorizarea presei centrale și locale, radio-tv, web și social media și transcrieri emisiuni radio-tv”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- constatarea și calificarea ca fiind acceptabilă a ofertei contestatoarei;
- anularea în parte a comunicării nr. 589401 din 07.04.2014, în ceea ce privește lotul 1, și anularea rezultatului procedurii privitor la lotul 1;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei contestatoarei și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea în mod cumulativ a cerințelor din documentația de atribuire, caietul de sarcini și actele normative incidente.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de selecție de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție prestări servicii de monitorizarea presei centrale și locale, radio-tv, web și social media și transcrieri emisiuni radio-tv”, inițiată prin publicarea pe site-ul ... a scrisorii de intenție nr. ... din 21.02.2014, a solicitat admiterea contestației și:

- constatarea și calificarea ca fiind acceptabilă a ofertei contestatoarei;

- anularea în parte a comunicării nr. 589401 din 07.04.2014, în ceea ce privește lotul 1, și anularea rezultatului procedurii privitor la lotul 1;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei contestatoarei și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea în mod cumulativ a cerințelor din documentația de atribuire, caietul de sarcini și actele normative incidente.

Prin adresa nr. 6886/.../... 18.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia

documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ... pentru lotul 1, copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse pentru lotul 1 de către ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 590255 din 23.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 12704 din 24.04.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... susține că declararea neconformă a ofertei sale pentru lotul 1, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 926/2006, comunicată prin adresa nr. 589401 din 07.04.2014, a fost făcută netemeinic și nelegal, prin exces de putere, deoarece:

- nu respectă prevederile art. 206 și art. 207 (2) din O.U.G. 34/2006, comunicarea fiind motivată generic, incomplet, fără nicio referire la întreaga documentație și toată procedura (inclusiv perioada de observație-probă);

- unica motivare „*constatându-se că după exportul în format word sunt foarte multe pasaje indescifrabile*”, nu are legătură cu îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini care ar fi putut duce la neconformitatea ofertei. Este adevărat că în textul reprodus în adresa de comunicare a rezultatului procedurii apar erori cauzate de deficiente tehnice ușor remediabile, dar cerința minimă din caietul de sarcini „*minim copy-paste și redimensionare astfel încât după modificare vizibilitatea și claritatea materialului să permită citirea acestuia cu ușurință*” a fost îndeplinită cumulativ, astfel:

1. În caietul de sarcini se menționează că „*textul integral al articolului trebuie să fie însoțit de copii digitale scanate*”, făcându-se astfel o diferență clară între cele două cerințe, textul articolului și copia scanată.

2. Cerința față de care oferta a fost considerată neconformă menționează „*materialele scanate*” iar, pentru articolul exemplificat, scan-ul aferent este lizibil și clar, permițând copy-paste și redimensionare.

3. Textul unui articol nu poate fi considerat „*material scanat*”, fiind un obiect diferit, solicitat separat.

4. Nu există nicio cerință minimă obligatorie referitoare la completitudinea textelor articolelor și nici la cantitatea (numărul) de informații (articole) furnizate pe parcursul testului.

Prezintă importanță faptul că din cele peste 650 de alte materiale scrise în presă livrate corect, cu textul integral corect, articolul incriminat reprezintă mai puțin de 0,002%, restul textelor fiind corecte, corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini;

- în lipsa unor detalieri ale autorității contractante față de cele anterior invocate, aspectele reținute în motivarea declarării neconformității ofertei sunt neesențiale față de scopul și esența procedurii și față de scopul viitorului acord-cadru, iar oferta trebuia calificată ca fiind conformă, urmând ca în procesul evaluării să i se aplice o eventuală penalizare punctuală, conform cerințelor/criteriilor impuse în formularul F8 L1.

Prin opinia sa, aprecierile făcute de autoritatea contractantă golesc de conținut criteriile de evaluare din punct de vedere tehnic impuse chiar de către aceasta;

Contestatoarea menționează că, deși la acest moment nu cunoaște oficial adjudecatarul pentru lotul 1, prețul ofertei sale a fost cel mai scăzut, cu cca. 20% mai mic față de ofertantul subsecvent, interesul pecuniar al autorității contractante o îndreptățește să motiveze și din acest punct de vedere contestația.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, considerând că este formulată cu rea credință, din următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 206 și art. 207 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile legale specifice în vigoare, informând operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii, și pe toți ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective. În cazul ofertei contestatoarei, motivul fiind, astfel cum i s-a adus la cunoștință și prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 589401 din 07.04.2014, faptul că: *„Urmare verificării și analizării articolelor cuprinse în raportul generat de platformă, cu cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, respectiv «Variantele digitale ale materialelor jurnalistice originale, care vor fi accesate direct din baza de date a furnizorului de monitorizare, trebuie să ofere posibilități de modificare a materialului scanat (minim copy&paste și redimensionare astfel încât după modificare vizibilitatea și claritatea materialului să permită citirea acestuia cu ușurință)», nu îndeplinește cerințele minime tehnice ale caietului de sarcini, constatându-se că după exportul în format word sunt foarte multe pasaje indescifrabile (vizibilitatea și claritatea materialului nu permite citirea acestuia cu ușurință)”, prezentându-se, în susținere, și un exemplu, ce se regăsește în raportul de monitorizare de articol.*

De asemenea, arată autoritatea contractantă, în prima zi de probă, 13.03.2014, contestatoarea a prezentat 2 platforme distincte, o platformă pentru monitorizare presa scrisă, tv și radio (web.....ro) și o platformă pentru monitorizare web, social media și publicații internaționale (netarchive.....ro), subliniind că, în cursul aceleiași zile toate secțiunile au fost mutate pe platforma web.....ro, care nu respectă cerința din caietul de sarcini: *„Rapoartele zilnice de monitorizare a presei scrise, audio-vizuale, online și social media se vor prezenta în format electronic, editabil și printabil, și vor putea fi accesate și din platforma de monitorizare a furnizorului, în baza cuvintelor cheie din Anexa 6, grupate pe următoarele secțiuni:*

1. *presă scrisă centrală;*
2. *presă scrisă locală;*
3. *posturi radio;*
4. *posturi TV;*
5. *on-line;*

6. *social media*”, aspect pentru care comisia de evaluare nu a considerat necesară descalificarea contestatoarei, deoarece cerința se referea la structura platformei și nu la conținutul acesteia, lucru pe care, contestatoarea l-ar fi putut remedia în situația în care s-ar fi încheiat un contract.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă precizează că una dintre cerințele obligatorii din caietul de sarcini: *„Variantele digitale ale materialelor jurnalistice originale, care vor fi accesate direct din baza de date a furnizorului de monitorizare, trebuie să ofere posibilități de modificare a materialului scanat (minim copy&paste și redimensionare astfel încât după modificare vizibilitatea și claritatea materialului să permită citirea acestuia cu ușurință)”* se referă inclusiv la exportul în format editabil, menționând că articolul prezentat ca exemplu nu este singular, *„astfel de erori existând și la pag. 367, 379, 385, 387, 388, 397, 398, 400, 424, 425, 426, 427, 429, 434, 435, 436, 437, ...8, 462, 482, 486 și 489 din dosarul achiziției”*.

Un alt aspect, la care face referire autoritatea contractantă, este prețul extrem de scăzut oferit de către contestatoare în comparație cu cel de la prima procedură de achiziție, desfășurată în anul 2013 și anulată, care a determinat-o să considere că s-a făcut rabat de la calitate în scopul obținerii prin orice mijloace al contractului de monitorizare.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că, deși *„nu cunoaște adjudecătorul”* pentru lotul 1, ar fi putut realiza punctajul cel mai mare, autoritatea contractantă învederează că urmarea verificării rapoartelor zilnice de monitorizare generate de platformele celor trei ofertanți, în cazul în care oferta contestatoarei

ar fi fost luată în calcul ca admisibilă, ar fi obținut un punctaj tehnic care ar fi clasat-o pe locul trei, prezentând exemplificări în susținere.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că a respectat în totalitate atât litera, cât și spiritul legii prin conformitatea cu dispozițiile legale incidente și principiile care stau la baza atribuirii acordului-cadru/contractului de achiziție publică, statuate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. 12704 din 24.04.2014, este punctul de vedere nr. 590255 din 23.04.2014, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de selecție de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție prestări servicii de monitorizarea presei centrale și locale, radio-tv, web și social media și transcrieri emisiuni radio-tv”, prin publicarea pe site-ul ... a scrisorii de intenție nr. ... din 21.02.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 912.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 587775 din 11.03.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 589244 din 04.04.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 589401 din 07.04.2014, respectiv faptul că oferta depusă în aplicarea procedurii pentru lotul 1 a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că: *„urmare verificării și analizării articolelor, cuprinse în raportul generat de platformă, cu cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, respectiv «Variantele digitale ale materialelor jurnalistice originale, care vor fi accesate direct din baza de date a furnizorului de monitorizare, trebuie să ofere posibilități de modificare a materialului scanat (minim copy&paste și redimensionare astfel încât după modificare vizibilitatea și claritatea materialului să permită citirea acestuia cu ușurință)», nu îndeplinește cerințele minime tehnice ale caietului de sarcini, constatându-se că după exportul în format word sunt foarte*

multe pasaje indescifrabile (vizibilitatea și claritatea materialului nu permite citirea acestuia cu ușurință)”, conform exemplului prezentat.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- constatarea și calificarea ca fiind acceptabilă a ofertei contestatoarei;

- anularea în parte a comunicării nr. 589401 din 07.04.2014, în ceea ce privește lotul 1, și anularea rezultatului procedurii privitor la lotul 1;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei contestatoarei și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea în mod cumulativ a cerințelor din documentația de atribuire, caietul de sarcini și actele normative incidente.

Ca o chestiune prealabilă, în soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

De asemenea, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus și fișa de date a achiziției în care se menționează că legislația aplicabilă este reprezentată de O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, deși potrivit legii, nefiind obligată la respectarea în totalitate a dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, avea posibilitatea elaborării unei proceduri proprii de derulare a achiziției în cauză, aceasta a ales să se raporteze la aceste acte normative în desfășurarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va examina actele autorității contractante prin raportare la dispozițiile actelor normative pe care autoritatea contractantă a ales să le aplice, în condițiile în care legiuitorul nu o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat și următoarea specificație tehnică:

„Variantele digitale ale materialelor jurnalistice originale, care vor fi accesate direct din baza de date a furnizorului de monitorizare, trebuie să ofere posibilități de modificare a materialului scanat (minim copy/paste și redimensionarea astfel încât după modificare vizibilitatea și claritatea materialului să permită citirea acestuia cu ușurință).”

În contestația supusă atenției Consiliului, ... arată că „Este adevărat că în textul reprodus în adresa de comunicare a rezultatului procedurii apar erori cauzate de deficiențe tehnice ușor remediabile, dar...”, însă fără a menționa și demonstra care sunt acele deficiențe tehnice ce ar fi condus la declararea în mod eronat ca neconformă a ofertei sale.

În analiza situației în fapt, Consiliul reține dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în măsura în care acest lucru nu se realizează, oferta poate fi declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Pe de altă parte, în măsura în care consideră că cerințele documentației de atribuire sunt neclare ori depășesc cadrul de legalitate, operatorul economic avea posibilitatea fie de a solicita clarificări autorității contractante cu privire la acestea, fie de a contesta documentația de atribuire în termenul legal stabilit în acest sens. Or, în lipsa unor astfel de demersuri, prin elaborarea și prezentarea unei oferte pe baza prevederilor documentației de atribuire ce nu a fost contestată în termenul legal stabilit în acest sens, operatorul economic contestator și-a asumat cerințele autorității contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse și prin oferta prezentată, avea obligația să le îndeplinească și să le respecte, așa cum prevede art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține ca nefondată afirmația contestatoarei potrivit căreia deficiența de prezentare a ofertei sale nu trebuia să conducă la respingerea ofertei sale, ci, cel mult, la penalizarea acesteia în cadrul procesului de evaluare pe baza factorilor stabiliți în acest sens. Astfel, din textele de lege menționate mai sus, rezultă că o ofertă ce nu respectă cerințele caietului de sarcini este declarată neconformă, în procesul de evaluare a ofertelor pe baza factorilor de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă întrând numai ofertele care au fost declarate admisibile, așa cum prevăd dispozițiile art. 37 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare [„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate

admisibile. (2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.”]

În această situație, având în vedere că oferta depusă de ... nu respectă cerința mai sus citată a caietului de sarcini, în mod corect a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de depunere concluzii oral în condițiile în care probele administrate în cauză sunt suficiente pentru a forma convingerea Consiliului în cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen în vederea prezentării de concluzii oral de către părți conducând în prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțarea a unei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.