



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... formulată împotriva răspunsului 7 din Clarificare nr. 6 și a răspunsurilor nr. 1 și 2 din Clarificarea nr. 7, publicate în SEAP în data de 09.05.2014, ora 11:50, de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și execuție de lucrări aferente: „Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, canalizare și execuție stație de epurare nouă în localitatea ... ”, din cadrul Proiectului „Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori”, cod CPV 45232430-5, s-a solicitat:*

1. anularea răspunsului nr. 7 din Clarificarea nr. 6 și a răspunsurilor nr. 1 și 2 din Clarificarea nr. 7 - postate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 09.05.2014, ora 11:50 și obligarea autorității contractante să respecte Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților. Indicativ NP133-2013 din 04.09.2013;

2. obligarea autorității contractante să prelungească data-limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 15 zile calendaristice, prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP, în conformitate cu prevederile art. 71 și 72 din OUG nr. 34/2006;

3. în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere astfel încât operatorii economici să poată formula și depune oferte competitive;

4. suspendarea procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului 7 din Clarificare nr. 6 și a răspunsurilor nr. 1 și 2 din Clarificarea nr. 7, publicate în SEAP în data de 09.05.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Proiectare și execuție de lucrări aferente: „Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, canalizare și execuție stație de epurare nouă în localitatea ... ”, din cadrul Proiectului „Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori”, cod CPV 45232430-5, solicitând:*

1. anularea răspunsului nr. 7 din Clarificarea nr. 6 și a răspunsurilor nr. 1 și 2 din Clarificarea nr. 7 - postate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 09.05.2014, ora 11:50 și obligarea autorității contractante să respecte Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților. Indicativ NP133-2013 din 04.09.2013;

2. obligarea autorității contractante să prelungească data-limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 15 zile calendaristice, prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP, în conformitate cu prevederile art. 71 și 72 din OUG nr. 34/2006;

3. în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere astfel încât operatorii economici să poată formula și depune oferte competitive;

4. suspendarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că în data de 09.05.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul Răspuns clarificări ... - ... -

6 7 8.rar, document care conține întrebările de clarificare transmise de operatorii economici interesați precum și răspunsurile formulate de autoritatea contractantă.

Mai arată că în clarificarea 6, postată în SEAP în data de 09.05.2014, se regăsește solicitarea nr. 7, formulată de un operator economic, cu următorul conținut:

SOLICITARE 7:

„In lista de garanții, Capitolul 4, Secțiunea 3, partea Ia, tabelul 3.4, sunt specificate criteriile de performanță pentru tratarea primară. Deoarece procesul solicitat prin documentația de atribuire nu conține decantor primar, aceste performanțe de reducere sunt imposibil de realizat numai prin gratare rare, site fine, deznisipator și separator de grăsimi”.

RĂSPUNSUL autorității contractante:

„Sunt posibile conform normativelor de proiectare”.

De asemenea, precizează că în clarificare 7 postată în SEAP tot în data de 09.05.2014, se regăsește următoarea solicitarea de clarificare formulată chiar de societatea sa:

SOLICITARE 1

„Conform Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, Indicativ NP 133-2013 din 14.09.2013, în Cap. 8.2.2. Cantități și concentrații de poluanți în apa uzată; Paragraf 8.2.2.1. Concentrații ale substanțelor poluante influente în bioreactor biologic” alineat 5 găsim:

„(5) Dacă schema de epurare nu cuprinde decantor primar atunci eficiențele es, ex, eP, eN, vor fi egale cu cele influente în stația de epurare”

Mai precis, se specifică clar că: în cazul în care schema de tratare nu cuprinde decantor primar, concentrațiile influente în bioreactor vor fi egale cu cele influente în stația de epurare.

Soluția propusă în documentația de atribuire nu include folosirea decantării primare.

În documentația de atribuire, Vol. 6, cap. 6.2 SF, 2.1. Anexa 1 – breviar de calcul – Dimensionare stație de epurare care a stat la baza întocmirii soluției tehnice și a proiectului, la paginile 8 și 9 se precizează:

„ Astfel, concentrația de poluanți în apele uzate influente treptei biologice

Eficiența treptei mecanice: 20% la CBO5, 30% la TSS și 5% la TKN

Indicator

<i>Nr.Crt.</i>	<i>Indicator</i>	<i>UM</i>	<i>Concentrația maximă admisă</i>
<i>1</i>			
<i>2</i>	<i>Materii în suspensie - TSS</i>	<i>mg/l</i>	<i>408</i>
<i>3</i>	<i>CBO5</i>	<i>mgO2/l</i>	<i>400</i>

4	CCO-Cr	mgO ₂ /l	800
5	Azot Kjeldahl total - TKN	mg/l	79
6	Fosfor total - TP	mg/l	12

În datele inițiale de proiectare la pagina 3 din documentul mai sus menționat precum și în Capitolul 2 Cerințele Autorității Contractante, Secțiunea 5 Cerințe pentru realizarea Lucrărilor Partea 1 Cerințe Specifice Proiectului, la pagina 11 se precizează concentrațiile pentru apă uzată influența în stația de epurare:

Indicator	Parametri de incarcari conform ATV 131 sau NPO32, in g/pers*zi	Concentrația de poluanți
Materii in suspensie- TSS	70 mg/l	583
CBO ₅	60 mgO ₂ /l	500
CCO-Cr	120 mgO ₂ /l	1000
Azot Kjeldahl total-TKN	10 mg/l	83
Fosfor Total -TP	1,4 mg/l	11,7

Se observa astfel că în calculul de dimensionare s-a luat în considerare un anumit grad de eficiență al epurării mecanice CONTRAR PREVEDERILOR NORMATIVULUI de proiectare având în vedere ca NU se folosește decantarea primară.

Reducerea concentrațiilor de poluanți prin luarea în considerare a eficienței treptei mecanice duce la subdimensionarea semnificativă a tratamentului biologic cu impact major asupra costurilor de investiție, a consumurilor energetice și implicit a costurilor de operare.

Proiectul este parte integrantă a documentației de atribuire și are la bază calculul de proces prezentat în Studiul de Fezabilitate. În aceste condiții prin documentația de atribuire, se cere asumarea proiectului prin cotarea listelor de cantități de lucrări și prin însușirea garanțiilor funcționale și de proces precum și a cheltuielilor de operare din documentația de atribuire."

RĂSPUNSUL autorității contractante:

„Având în vedere adresele Proiectantului general I.P.C.M.G. SA. ... și Proiectantului de specialitate S.C. I.C.P.E. ... SA., prin care își asumă răspunderea privind procesul tehnologic și breviarul de calcul din cadrul Studiului de fezabilitate, vă comunicăm că se mențin concentrațiile și încărcările de poluanți influențe treptei biologice, iar pe baza acestora ofertanții își asumă răspunderea pentru procesul de epurare și garantează costurile de operare în condițiile de mai sus.

Se anexează adresa Proiectantului I.P.C.M.G SA ... nr. 44/07.05.2014 și adresa S.C. I.C.P.E ... S.A. nr. 291/05.05.2014."

În adresa nr. 291/05.05.2014 emisă de proiectantul I.C.P.E ... S.A. se arată că:

"Eficiența de epurare a treptei mecanice, considerată la dimensionarea stației de epurare, a fost apreciată în baza experienței proprii rezultate din evaluarea performanțelor de epurare a unei trepte mecanice echipată cu sistem de sitare fina si separator de grăsimi"

În cauză, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă, în răspunsul nr. 7 din Clarificarea 6, consideră că performanțele de reducere sunt posibile conform normativelor de proiectare.

Mai menționează că autoritatea contractantă, fiind avertizată de societatea sa că Proiectul nu respectă prevederile Normativului privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, Indicativ NP 133-2013, din 04.09.2013, își modifică în fapt răspunsul anterior, bazându-se în final nu pe prevederile legale obligatorii în domeniul proiectării ci pe experiența proprie a proiectantului.

Potrivit contestatorului, este de ordinul evidenței că un ofertant, în momentul în care formulează o ofertă pentru care trebuie să își asume răspunderea pentru procesul de epurare și garantează costurile de operare, nu se poate baza pe așa-zisa experiența proprie a Proiectantului, experiență ce este contrazisă chiar de către Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților. Indicativ NP 133-2013, din 04.09.2013.

În acest sens, contestatorul arată că la cap. 8.2.2. "Cantități și concentrații de poluanți în apa uzată"; Paragraf 8.2.2.1. "Concentrații ale substanțelor poluante influente în reactorul biologic" alineat 5 se specifică: "(5) Dacă schema de epurare nu cuprinde decantor primar atunci eficiențele es, ex, eP, eN, vor fi nule iar concentrațiile influente în bioreactor vor fi egale cu cele influente în stația de epurare", respectiv, cu alte cuvinte, în situația în care schema de tratament nu include decantor primar, coeficientul "e" respectiv, eficiența decantării primare în reținerea diversilor poluanți va trebui să aibă valoarea "0"!

Având în vedere că inițial autoritatea contractantă a considerat că reducerea performanțelor este posibilă conform normativelor de proiectare (fără a le indica) iar normativul NP 133-2013, din 04.09.2013, în vigoare, contrazice ferm atât răspunsul autorității contractante, dar și "experiența proprie" a Proiectantului, contestatorul solicită anularea răspunsurilor la clarificări transmise în SEAP și obligarea autorității contractante la reformularea acestora în conformitate cu prevederile imperative ale Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, Indicativ NP 133-2013, din 04.09.2013.

De asemenea, contestatorul arată că tot în clarificare 7 se regăsește și Solicitarea 2, formulată tot de societatea sa:

„Datorită neconcordanței semnalată mai sus (sn. în solicitarea 1) privind modul de calcul al procesului tehnologic, vă rugăm să clarificați:

- Ofertantul își va întocmi propriul proiect bazat pe calcule care să corespundă normativelor în vigoare, soluție care nu va mai fi

identică cu cea prezentată în documentația de atribuire privind listele de cantități dar, pentru care se poate asuma întreaga răspundere asupra calității procesului și a costurilor de operare, sau

- Ofertantul respectă dimensionarea din documentația de atribuire fără a putea garanta corectitudinea procesului implicit a garanțiilor operaționale și a calității finale a efluentului."

Răspunsul autorității contractante fiind:

„A se vedea răspunsul la solicitarea 1”.

Ținând cont de faptul că răspunsul la întrebarea unu este contrazis de normativul NP 133-2013, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în fapt nici măcar nu a răspuns la acesta solicitare.

Față de cele anterior expuse, contestatorul invocă în cauză dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv pe cele ale art. 32 din HG nr. 925/2006, solicitând anularea răspunsurilor sus-menționate din Clarificările 6 și 7 și obligarea autorității contractante la reformularea acestora în conformitate cu prevederile imperative ale Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, Indicativ NP 133-2013, din 04.09.2013, precum și obligarea autorității contractante la respectarea în totalitate a deciziei CNSC nr. .../11.02.2014, respectiv să răspundă la întrebările de clarificări, în conformitate cu prevederile imperative ale art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și să pună la dispoziția operatorilor economici interesați toate informațiile și documentele solicitate în vederea formulării ofertelor.

Cu privire la solicitarea privind prelungirea datei limită de depunere a ofertelor, stabilită pentru 05.06.2014, contestatorul consideră că acest termen trebuie să fie prelungit de autoritatea contractantă cu cel puțin 15 zile a răspunsurilor reformulate, astfel încât operatorii economici interesați să aibă posibilitatea să dispună de o perioadă de timp rezonabilă pentru a se putea formula și depune oferte competitive.

Având în vedere că aceste noi informații vor modifica documentația de atribuire, fiind de natură să conducă la modificarea a propunerilor tehnice și financiare, cu foarte puțin timp înainte de data depunerii ofertelor, potrivit contestatorului, se impune decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu perioada de 15 zile necesara adaptării ofertelor în funcție de detaliile tehnice care vor fi furnizate de autoritatea contractantă, invocând în acest sens dispozițiile art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește cererea de suspendare a procedurii, contestatorul subliniază faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP, autoritatea contractantă a încălcat prevederile normativelor în vigoare, nu a oferit operatorilor economici interesați

răspunsurile la solicitările de clarificări punându-i practic în imposibilitatea de a formula și depune oferta.

Având în vedere motivele prezentate și detaliate în expunerea pe fondul contestației, contestatorul consideră că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, solicitând astfel suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Totodată, în eventualitatea în care se va aprecia ca nu mai pot fi dispuse măsurile de remediere solicitate la punctul 2 și 3 de mai sus, contestatorul solicită anularea procedurii, conform prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 8893/...-... și nr. 8892/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației formulată de ... acordând termen de răspuns la această solicitare până în data de 19.05.2013, orele 16:00.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3365/19.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr. ... solicitând respingerea contestației ca tardivă.

La solicitarea Consiliului, ... a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... precizând următoarele:

În data de 14.05.2014 a formulat contestație împotriva răspunsului 7 din Clarificare nr. 6 și a răspunsurilor nr. 1 și 2 din Clarificarea nr. 7, publicate în SEAP în data de 09.05.2014, ora 11:50, contestația (fără anexe) fiind transmisă la CNSC cât și la autoritatea contractantă, prin poșta electronică, în data de 14.05.2014, ora 17.24. De asemenea, arată că la aceeași dată a transmis contestația sa, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, prin poștă, cu confirmare de primire.

Invocând în cauză dispozițiile art. 183 alin. (1) din NCPC, raportat la modalitatea de comunicare a contestației, contestatorul apreciază că a transmis contestația sa, în termen legal, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește răspunsurile la clarificări ce fac obiectul contestației, contestatorul precizează că acestea au fost publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 09.05.2014, ora 11.50. (RĂSPUNS Clarificări (INV.../041 Răspuns clarificari - ... - .. - 6 7.8.rar - publicat în SEAP in data de 09.05.2014, ora 11.50).

Prin urmare, contestatorul arată că actele administrative considerate nelegale (răspunsurile autorității contractante la clarificări) au fost publicate în SEAP în data de 09.05.2014, iar contestația a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante în data de 14.05.2014, prin poșta electronică - e-mail, cât și prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, conform documentelor depuse în probațiune la dosarul cauzei.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actelor emise de autoritatea contractantă, considerate nelegale, respectiv 09.05.2014,

raportat la data formulării contestației, respectiv 14.05.2014, contestatorul consideră că societatea sa a respectat termenul de 5 zile impus de legiuitor, care, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se împlinea în data de 14.05.2014.

În opinia contestatorului, prin transmiterea contestației în termen, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, au fost respectate prevederile legale incidente.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și execuție de lucrări aferente: „Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, canalizare și execuție stație de epurare nouă în ...”, din cadrul Proiectului „Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori”* cod CPV 45232430-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva fișei de date a achiziției au formulat contestație SC ... SRL și SC ... SRL, soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... în sensul respingerii acestora ca nefondate și continuării procedurii.

Ulterior, împotriva răspunsului 7 din Clarificare nr. 6 și a răspunsurilor nr. 1 și 2 din Clarificarea nr. 7, publicate în SEAP în data de 09.05.2014, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către

În soluționare, Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva răspunsului 7 din Clarificare nr. 6 și a răspunsurilor nr. 1 și 2 din Clarificarea nr. 7, publicate în SEAP în data de 09.05.2014, contestația fiind transmisă Consiliului în data de 14.05.2014, prin e-mail și prin poștă, fiind înregistrată sub nr. ...

Din analiza conținutului clarificărilor considerate nelegale de ... Consiliul constată că acestea nu sunt în măsură să modifice informațiile deja publicate în SEAP, odată cu publicarea invitației de participare.

În aceste condiții, Consiliul va reține că data de la care se calculează termenul pentru introducerea contestației, în cazul de față,

nu este data la care autoritatea contractantă a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere că purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă (prin care aceasta din urmă își menține informațiile publicate în forma inițială din documentația de atribuire) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

În acest context, sunt incidente și prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia în SEAP, respectiv 25.03.2014 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la diverse solicitări de clarificări.

Cât privește solicitarea contestatorului referitoare la *„obligarea autorității contractante la respectarea în totalitate a deciziei CNSC nr. .../11.02.2014”*, Consiliul constată că această decizie nu este incidentă în cauză, ea fiind emisă în cadrul unei alte proceduri de achiziție publică.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestațiilor, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în*

care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)", iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 25.03.2014 publicată în SEAP, de 3.984.213 euro, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva prevederilor documentației de atribuire, de care ... a luat la cunoștință în data de 25.03.2014, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 31.03.2014 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de 14.05.2014, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 25.03.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...