



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și sediul procesual ales la sediul ... .. împotriva răspunsului nr. 11201/18.04.2014 emis de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de furnizare, prin „licitație deschisă” online, având ca obiect: „*Servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri spitalicești*”, cod CPV 90524400-0, s-a solicitat anularea acestuia, obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns cu respectarea prevederilor în materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea cauzei.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în

termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului nr. 11201/18.04.2014 emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de furnizare, prin „licitație deschisă” online, având ca obiect: „*Servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri spitalicești*”, cod CPV 90524400-0, solicitând anularea acestuia, obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns cu respectarea prevederilor în materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea cauzei.

În fapt, contestatorul arată că în temeiul art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 a formulat o solicitare de clarificări, la care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze răspunsul nr. 11201/18.04.2014, pe care îl apreciază ca fiind ambiguu, de natură să modifice cerințele documentației de atribuire și să încalce atât prevederile legale în materia achizițiilor publice cât și prevederile ce stabilesc și reglementează cadrul legal pentru îndeplinirea contractului (colectare/transport/eliminare deșeuri medicale).

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul precizează că prin pct. III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat „*Declarație ofertant susținută cu documente din care să reiasă rutele de transport propuse care urmează să fie aprobate de organisme abilitate conform legii.*”, în vederea îndeplinirii acestei cerințe autoritatea contractantă solicitând „*se va prezenta o declarație din partea ofertantului privind îndeplinirea cerințelor solicitate*”.

În cauză, contestatorul menționează că prin solicitarea de clarificări a cerut autorității contractante să nominalizeze documentele din care să reiasă rutele de transport propuse ce urmează să fie aprobate la care autoritatea contractantă înțelege să facă referire în conținutul cerinței anterior precizate.

Mai arată că prin răspunsul nr. 11201/18.04,2014 autoritatea contractantă a răspuns clarificării formulate astfel:

„*Conform Hotărâre nr. 1061 din 10 septembrie 2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată și al art. 54 lit. c) din Ordonanța de Urgență a Guvernului privind regimul deșeurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 426/2001 cu modificările și completările ulterioare, Capitolul II. Transportul deșeurilor periculoase...*”.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul consideră că

autoritatea contractantă nu a respectat prevederile în materia achizițiilor publice pentru motivele pe care-urmează să le expunem în cele ce urmează.

Invocând în cauză dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precum și pe cele ale Ordinului ANRMAP nr. 171/07.05.2014, contestatorul susține că prin simpla menționare a unor acte normative și a unor articole din cadrul acestor acte normative, autoritatea contractantă nu asigură formularea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități și nu se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul cerinței din documentația de atribuire ce se solicita a fi clarificată.

Pe de altă parte, contestatorul subliniază faptul că prin solicitarea de clarificări s-a cerut menționarea în concret a documentelor solicitate de către autoritate din care să reiasă rutele de transport propuse care urmează să fie aprobate de organisme abilitate dar și faptul că OUG nr. 78/2000 a fost abrogată prin Legea nr. 211/2011 la data de 28.11.2011.

De asemenea, arată că prin pct. 2 din adresa de clarificări s-au solicitat lămuriri în sensul art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 dar și al Ordinului ANRMAP nr. 171/07.05.2012, cu privire la următoarele categorii de ambalaje existente în cadrul tabelului cu cantitățile de ambalaje existent în cadrul caietului de sarcini:

1. Prin pct. 3 din tabelul cu cantitățile de ambalaje existent în cadrul caietului de sarcini se solicită 50 buc. de cutii de 40 l deșeuri toxice. Prin intermediul solicitării de clarificări s-au cerut explicații cu privire la tipul deșeurilor în funcție de starea în care acestea se află (solide sau lichide). Pentru situația în care deșeurile ce urmează a fi colectate se prezintă în stare lichidă dacă sunt acceptate bidoane cu o capacitate de 30 l?

În răspunsul autorității contractante se specifică *„sunt folosite la colectarea și transportul deșeurilor medicale din codurile 18.01.08, 18.01.09. Volumul ambalajului este conform cu caietul de sarcini”*, răspuns care, în opinia contestatorului, nu este clar, complet și fără ambiguități, întrucât nu răspunde la solicitarea de clarificări, respectiv nu se precizează starea deșeurilor ce urmează a fi colectate (solidă/lichidă) și în funcție de acest aspect dacă se acceptă ca și ambalaje pentru colectare bidoane cu o capacitate de 30l.

În cauză, contestatorul arată că aceste coduri, 18.01.08 și 18.01.09, se regăsesc în conținutul Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1226/2012 reprezentând medicamente citotoxice și citostatice putând fi prezente atât în formă lichidă cât și solidă.

2. Prin pct. 5 din tabelul cu cantitățile de ambalaje existent în cadrul caietului de sarcini se solicită U.M. kg - ambalaje biocide. Prin intermediul solicitării de clarificări s-au cerut explicații cu privire la tipul deșeurilor în funcție de stare în care acestea se află (solide sau

lichide) și în funcție de acest aspect menționarea cantității exprimate în bucăți în vederea formulării ofertei.

În opinia contestatorului, nici acest răspuns nu este unul clar, complet și fără ambiguități, autoritatea neprecizând starea deșeurilor ce urmează a fi colectate (solidă/lichidă) și în funcție de acest aspect cantitatea exprimată în bucăți în vederea formulării ofertei, subliniind faptul că prin exprimarea cantității ce trebuie asigurată de ambalaje în kg și nu în bucăți există riscul ca propunerea ofertantului să nu asigure nevoile autorității contractante în sensul în care un număr minim de ambalaje poate asigura cantitatea în kg dar nu și frecvența de generare a deșeurilor și implicit de colectare.

3. Prin pct. 7 din tabelul cu cantitățile de ambalaje existent în cadrul caietului de sarcini se solicită 25.000 de pungă galbene. Prin intermediul solicitării de clarificări s-au cerut explicații cu privire la ambalajele solicitate de către autoritatea contractantă, autoritatea contractantă precizând „Conform OMS 1226/2012, Cap. 6 - Norme Tehnice privind ambalarea deșeurilor medicale”.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nici în această situație autoritatea contractantă nu răspunde în mod clar modul de îndeplinire al cerinței descrise în cadrul caietului de sarcini.

În acest sens, menționează că simpla precizare a actului normativ OMS nr. 1226/2012 nu este de natură a asigura îndeplinirea normelor imperative prevăzute de art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, arată că denumirea ambalajului „pungă galbenă” nu se regăsește în conținutul OMS nr. 1226/2012 ca și ambalaj. Prin urmare, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu precizează tipul de ambalaj.

Pentru toate motivele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 12052/29.04.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 13623/05.00.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, din considerentele expuse mai jos.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări la întrebarea nr. 1 s-a invocat Hotărârea nr. 1061 din 10 septembrie 2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, ce reglementează transportul deșeurilor. La art. 4 punctul (9) din actul normativ sus-rubricat este precizată alegerea unei rute de transport de comun acord între expeditor și transportator. La acest punct s-a arătat că autoritatea contractantă își desfășoară activitatea în mai multe locații așa cum a fost precizat și în caietul de sarcini, prestatorul având obligația de a colecta deșeurile medicale periculoase de la toate aceste locații. În acest sens este necesar a se stabili un traseu care trebuie aprobat conform

prevederilor art. 5 din sus numita hotărâre, cerința prevăzută la punctul 2.3.a) din fișa de date. Pentru respectarea acestei prevederi este necesar a se prezenta o declarație pe propria răspundere așa cum este precizat la modul de îndeplinire al respectivei cerințe.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea contestatoare are ca obiect de activitate managementul deșeurilor medicale și industriale deci se presupune că are cunoștințe de legislație și cunoaște cerințele pentru efectuarea acestor transporturi. În consecință, critica privind un răspuns ambiguu la solicitarea de clarificări poate fi considerată inoportună, ca utilizare a unei proceduri pentru a se prelungi durata de atribuire a contractului de servicii.

Potrivit autorității contractante, din parcurgerea cu atenție a cerințelor cuprinse în „Caietul de sarcini” anexat în SEAP se poate constata că acesta cuprinde toate elementele necesare pentru întocmirea unei oferte tehnice corespunzătoare cu cerințele sale pentru ceea ce urmează a fi efectuat.

La a doua întrebare formulată în solicitarea de clarificări privitor la tipurile de ambalaje solicitate în îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă apreciază că răspunsurile au fost concludente prin enunțarea prevederilor legale ce se aplică în cadrul acestei proceduri respectiv:

a) Deșeurile toxice prevăzute la punctul 3) sunt cele cuprinse în Normele tehnice la OMS 1226 / 2012, art. 8 respectiv clasificarea deșeurilor medicale, acestea aparținând codurilor 18 01 08\* și 18 01 09 respectiv medicamente expirate din farmacia spitalului, răspuns pe care îl consideră concludent față de clarificarea solicitată.

b) La punctul 5) ambalajele biocide reprezintă ambalaje/recipienti care au conținut substanțe periculoase și care nu pot fi eliminate ca și deșeuri menajere, răspuns pe care îl consideră concludent față de ceea ce a fost solicitat.

c) La punctul nr. 7 pungi galbene răspunsul invocă prevederile OMS nr. 1226/2012 cap. VI Norme tehnice privind ambalarea deșeurilor .

În consecința față de cele prezentate mai sus autoritatea contractantă solicită respingerea contestației că fiind netemeinică.

Prin adresa nr. 2307/09.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 14630/09.05.2014, contestatorul a transmis concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei, în cuprinsul cărora, pe lângă motivele deja expuse în cuprinsul contestației, pe care înțelege să le reitereze, arată, referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora *„este necesar a se stabili un traseu care trebuie aprobat”* că, în conformitate cu art. 4 alin. (9) din HG nr. 1061/2008, *„Ruta de transport al deșeurilor periculoase se stabilește de către expeditor și transportator, avându-se în vedere pe cât*

*posibil ocolirea orașelor, și se autorizează de către inspectoratul pentru situații de urgență al județului în a cărui rază teritorială se află expeditorul, înscriindu-se în documentele de însoțire ale transportului deșeurilor periculoase”.*

Astfel, consideră că susținerile autorității contractante sunt făcute fie în necunoștință de cauză, fie cu rea-credință, având în vedere că ruta se stabilește de comun acord de către expeditor și transportator, fiind o etapă ulterioară desemnării câștigătorului procedurii.

De asemenea, în ceea ce privește declarația pe proprie răspundere, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu precizează ce trebuie să conțină aceasta.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns cu respectarea prevederilor în materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea cauzei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura atribuire a acordului-cadru de furnizare, prin „licitație deschisă” online, având ca obiect: *„Servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri spitalicești”*, cod CPV 90524400-0. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, ... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca rămasă fără obiect.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că autorul contestației critică răspunsul autorității contractante la solicitări de clarificări, respectiv faptul că:

1. La solicitarea de clarificări prin care s-a solicitat autorității contractante *„să nominalizeze documentele din care să reiasă rutele de transport propuse ce urmează să fie aprobate”* la care se face referire în conținutul cerinței din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a), autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns clar, complet și fără ambiguități și nu a adus lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul cerinței din documentația de atribuire ce se solicita a fi clarificată.

2. La pct. 2 din adresa de clarificări s-au solicitat autorității contractante explicații cu privire la tipul deșeurilor (solide sau

lichide), în vederea ofertării cutiilor de 40 l pentru deșeuri toxice, solicitate la pct. 3 din tabelul cu cantitățile de ambalaje din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns clar, complet și fără ambiguități și nu a precizat starea deșeurilor ce urmează a fi colectate (solidă/lichidă).

3. De asemenea, la pct. 2 din adresa de clarificări s-au solicitat explicații cu privire la ambalajele solicitate la pct. 5 din tabelul cu cantitățile de ambalaje din caietul de sarcini și nici în acest caz răspunsul autorității contractante nu a fost unul clar, complet și fără ambiguități, nefiind precizat starea deșeurilor ce urmează a fi colectate (solidă/lichidă).

4. De asemenea, la pct. 2 din adresa de clarificări s-au solicitat explicații cu privire la ambalajele solicitate la pct. 7 din tabelul cu cantitățile de ambalaje din cadrul caietului de sarcini (s-au solicitat 25.000 de pungi galbene), iar autoritatea contractantă făcând o simplă trimitere la „OMS 1226/2012, Cap. 6 - Norme Tehnice privind ambalarea deșeurilor medicale”, nu a răspuns în mod clar privind modul de îndeplinire al cerinței descrise în cadrul caietului de sarcini.

I. În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- potrivit tezei a 3-a din cadrul punctului III.2.3.a) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției s-a solicitat *„Declarație ofertant susținută cu documente din care să reiasă rutele de transport propuse care urmează să fie aprobate de organisme abilitate conform legii”* fiind precizat *„se va prezenta o declarație din partea ofertantului privind îndeplinirea cerințelor solicitate”*;

- solicitarea contestatorului a fost ca autoritatea contractantă *„să nominalizeze documentele din care să reiasă rutele de transport propuse ce urmează să fie aprobate”*;

- în răspunsul dat la solicitarea contestatorului (deși a invocat un act normativ abrogat), autoritatea contractantă a făcut trimitere și la reglementări în vigoare (HG nr. 1061/2008), din conținutul cărora, reiese clar faptul că *ruta de transport a deșeurilor periculoase se va stabili (ulterior !!!) de comun acord între expeditor și transportator.*

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că în cadrul tezei a 3-a din cadrul punctului III.2.3.a) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției s-a solicitat un singur document, respectiv o *declarație din partea ofertantului* din care să reiasă *ruta de transport a deșeurilor periculoase* propusă de acesta, rută care va fi definitivată (ulterior !!!) de comun acord între expeditor și transportator.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, deoarece este evident faptul că această solicitare de

clarificări nu a avut un anumit obiect, în condițiile în care ofertantul contestator este specializat în transportul deșeurilor periculoase și cunoscător al legislației specifice.

II. Referitor la cea de a doua critică formulată de contestator, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- la pct. 3 din tabelul cu cantitățile de ambalaje din caietul de sarcini s-a solicitat ofertarea a 50 de cutii de 40 l pentru deșeuri toxice;

- la solicitarea contestatorului referitoare la *tipul deșeurilor (solide sau lichide)* ce urmează a fi colectate în aceste cutii, autoritatea contractantă a precizat codurile deșeurilor periculoase ce urmează a fi deșertate în cutiile solicitate, făcând trimitere la dispozițiile OMS 1226/2012;

- potrivit art. 8 din Normele tehnice la OMS 1226/2012, privind clasificarea deșeurilor medicale, codurile 18 01 08\* și 18 01 09, identificate de autoritatea contractantă, reprezintă *medicamente citotoxice și citostatice și medicamente, altele decât cele specificate la 18 01 08*;

Având în vedere cel mai sus reținute, cât și faptul că, așa cum de fapt a afirmat și contestatorul, medicamentele aferente codurilor indicate de autoritatea contractantă pot fi *(solide sau lichide)*, Consiliul constată faptul că prin răspunsul dat autoritatea contractantă nu putea indica starea fizică a deșeurilor respective. În opinia Consiliului, starea fizică a deșeurilor *(solide sau lichide)* nu are nicio relevanță, având în vedere faptul că și cele lichide vor fi colectate în cutiile respective, în ambalajul original (sticlucă, fiole etc.) astfel încât solicitarea din caietul de sarcini, respectiv *„cutii de 40 l pentru deșeuri toxice”* este suficientă în vederea depunerii unei oferte conforme.

III. Pentru aceleași considerente, Consiliul constată faptul că nici criticile formulate de contestator referitoare la răspunsul dat de autoritatea contractantă în ceea ce privește ambalajele solicitate la pct. 5 din tabelul cu cantitățile de ambalaje din caietul de sarcini nu sunt întemeiate, informațiile furnizate de documentația de atribuire și răspunsul autorității contractante fiind suficiente în vederea depunerii unei oferte conforme.

IV. De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că printr-o simplă trimitere la *„OMS 1226/2012, Cap. 6 - Norme Tehnice privind ambalarea deșeurilor medicale”*, autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar cu privire la modul de îndeplinire al cerinței descrise în cadrul caietului de sarcini, deoarece potrivit art. 14 din reglementarea legală indicată *„Codurile de culori ale recipientelor în care se colectează deșeurile medicale sunt: a) galben - pentru deșeurile medicale periculoase, astfel cum sunt definite la art. 7 și clasificate la art. 8”*. Astfel, în condițiile în care legislația specifică a



reglementat clar noțiunea de „*pungi galbene*”, în opinia Consiliului însăși solicitarea de clarificări a fost lipsită de conținut real, mai ales în condițiile în care ofertantul contestator se prezintă ca un specialist în transportul deșeurilor periculoase.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...