



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. A2390/28.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „SERVICE DE REPARARE ȘI DE ÎNTREȚINERE A ECHIPAMENTULUI MEDICAL ȘI CHIRURGICAL” – loturile 3 și 4, cod CPV 50420000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. A2390/28.04.2014, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și a raportului procedurii încheiat în urma reanalizării și reevaluării ofertelor;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor tehnice pentru loturile 3 și 4 cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale în materie;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului/acordului cadru în condițiile stabilite în invitația de participare, conform criteriilor de calificare cât și criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut, în conformitate cu documentația de atribuire.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. A2388/28.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta depusă de ...), în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. A2390/28.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „SERVICE DE REPARARE ȘI DE ÎNTREȚINERE A ECHIPAMENTULUI MEDICAL ȘI CHIRURGICAL” – loturile 3 și 4, cod CPV 50420000-5, solicitând:

- anularea adresei nr. A2390/28.04.2014, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și a raportului procedurii încheiat în urma reanalizării și reevaluării ofertelor;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor tehnice pentru loturile 3 și 4 cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale în materie;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului/acordului cadru în condițiile stabilite în invitația de participare, conform criteriilor de calificare cât și criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut, în conformitate cu documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă pentru loturile 3

și 4, în termenii și condițiile minime de calificare stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. A520/03.02.2014 i s-a adus la cunoștință clasarea societății sale pe locul I pentru loturile 3 și 4. Totodată s-a solicitat depunerea în termen de 72 de ore, în original/copie legalizată pentru verificare conformitate, a certificatului constatator depus în ofertă cât și prezentarea în original a ofertei financiare cu care s-a participat pentru cele 2 loturi menționate. În vederea îndeplinirii acestei solicitări a depus, în data de 04.02.2014, la sediul autorității contractante, documentele solicitate.

În data de 12.02.2014 a primit pe fax înștiințarea nr. A707/12.02.2014, prin care i s-a comunicat primirea unei notificări din partea ..., notificare înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A701/11.02.2014, documentele ce cuprindeau contestația nefiindu-i comunicate, astfel că la acel moment nu cunoștea motivele contestației formulate.

În data de 03.03.2014, contestatorul arată că a primit pe fax adresa nr. A1399/03.03.2014, prin care i s-a comunicat ca în urma deciziei CNSC cu nr. ... s-a anulat raportul procedurii de atribuire și comunicările făcute - ca acte subsecvente raportului - și i-au fost solicitate clarificări privind capacitatea tehnică pentru îndeplinirea contractului, respectiv:

„1. Vă rugăm să prezentați în conformitate cu fișa de date „III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, lista cu specialiștii pregătiți de firma producătoare, în conformitate cu caietul de sarcini - Specificații tehnice-condiții obligatorii.

2. În scopul verificării posibilității ca firma dvs. să efectueze reglaje necesare aducerii echipamentelor la parametri normali de funcționare conform specificațiilor producătorului, vă rugăm să prezentați lista cu echipamentele pe care le dețineți în scopul efectuării acestor reglaje (cheie hard, software ...) puse la dispoziție de către producătorul

3. Prezentați scrisoarea de autorizare, emisă de ...prin care sunteți capacitați să executați actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare”.

La această solicitare, contestatorul arată că în data de 04.03.2014 a transmis - Răspuns clarificări - înregistrat sub nr. 0304-07, în care a comunicat autorității contractante lista cu specialiștii pregătiți de firma producătoare, și a depus dovada că are contracte încheiate cu alți furnizori ..., de la care achiziționează echipamente, aparatură, piese, unelte și scule de specialitate (înscrisuri ce fac dovada prin echivalent la scrisoarea ...).

Referitor la cerința formulată la punctul 2 și 3 din solicitarea de clarificări contestatorul precizează că:

- documentația depusă de societatea sa conține lista cu scule

și echipamente necesare pentru serviciile solicitate prin documentația de atribuire, sculele și echipamentele la care se face referire, fiind înglobate la pozițiile 1 și 5 din listă,

- în conținutul răspunsului formulat a arătat autorității contractante că legislația în vigoare interzice orice referire la un producător, cu atât mai puțin intervenția acestuia în procedura de achiziții publice, că societatea sa îndeplinește condițiile cerute prin documentația de atribuire și în mod corect oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În data de 13.03.2014 contestatorul arată că a primit adresa A1586/13.03.2014 prin care i s-a comunicat că oferta sa este declarată neconformă.

În data de 17.03.2014 contestatorul menționează că a depus contestație la CNSC, înregistrată sub nr. 8185/17.03.2014, soluționată prin decizia CNSC nr. ... din ... prin care a fost admisă contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare, obligarea autorității contractante să atribuie contractul/acordul cadru în condițiile stabilite în invitația de participare, conform criteriilor de calificare cât și criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut, în conformitate cu documentația de atribuire.

În data de 28.04.2014 prin adresa nr. A2390/28.04.2014 i s-a comunicat: "*Oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. 2 lit. A din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe ale caietului de sarcini:*

1. *Să aibă specialiști de service pregătiți de firma producătoare. Nu dovediți nici prin oferta depusă și nici prin răspunsul la clarificările solicitate, îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini.*

2. *Efectuarea reglajelor necesare aducerii acestor echipamente la parametrii normali de funcționare conform specificațiilor producătorului. Nu poate fi îndeplinită de către dumneavoastră datorită faptului că nu puteți asigura calibrările (reglajele funcționale), nefiind autorizați și neavând echipamentele (cheie hard, software necesar) puse la dispoziție de către producătorulBv pentru a accesa modulul service al echipamentului.*

3. *Cerința din caietul de sarcini - actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță de funcționare - obligatorii - furnizate de către producătorulBv nu poate fi îndeplinită de către dumneavoastră, după cum reiese din scrisoarea de ta producătorulBv, scrisoare pe care o anexăm în copie la prezenta adresă.*

4. *Astfel, prin documentele prezentate de dumneavoastră, ca*

urmare a adresei noastre cu nr. A1399/03.03.2014, se constată același caracter declarativ al îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire. Certificatele trimise atestând faptul că specialiștii ... au absolvit cursuri pentru sistemele ...nu sunt documente din care se poate deduce, în mod cert, că personalul de care dispuneți are competențe pentru realizarea serviciilor de întreținere, reparare/punere în funcțiune. De altfel, lista specialiștilor ... din oferta tehnică (...) nu coincide cu cea prezentată în răspunsul la nota de clarificare cerută de autoritatea contractantă cu nr. A1399/03.03.2014 (...) adică 2 persoane în loc de 4, din care primul nu apare pe lista inițială.

4. De asemenea nu ați prezentat nici un document relevant, în afara unora declarative, referitor la solicitarea din punctele 2 și 3 din adresa autorității contractante cu nr. 13399/03.03.2014, nerespectând în acest mod documentația de atribuire. Astfel, cerința obligatorie din caietul de sarcini: "Efectuarea reglajelor necesare aducerii acestor echipamente la parametri normali de funcționare conform specificațiilor producătorului" precum și cerința: "Să efectueze actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare" nu au acoperire în documentele trimise."

Având în vedere opiniile formulate de autoritatea contractantă în prezenta procedură, contestatorul arată că decizia acesteia de declarare ca neconformă a ofertei depuse de societatea sa a avut ca unic fundament "scrisoarea de acreditare a producătoruluiBv".

Acest lucru rezultă clar și fără echivoc din adresa nr. A2390/28.04.2014, în care autoritatea contractantă interpretând greșit actele din dosarul procedurii de achiziție și toate textele legale incidente în prezenta procedură, a schimbat înțelesul lămurit și vădit neîndoielnic al acestora, iar decizia luată a fost adoptată cu încălcarea și aplicarea greșită a legii.

Contestatorul consideră că prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2, art. 33, art. 35, art. 36, art. 38, art. 176-179, art. 197 din OUG nr. 34/2006 cât și prevederile HG nr. 925/2006.

Prin modalitatea de interpretare a textelor de lege, a deciziilor CNSC, cât și a documentelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a modificat indirect și conținutul documentației de atribuire, respectiv invitației de participare, a fișei de date, cât și a caietului de sarcini, modificând atât criteriile de calificare, cât și criteriul de atribuire.

Modificarea și/sau completarea criteriilor de calificare și selecție nu se pot face pe parcursul procedurii de atribuire, iar art. 179 alin. 4 din OUG nr. 34/2006 prevede „Orice modificare și/sau

completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. 3 conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire".

Contestatorul precizează că în documentația de atribuire nu există condiția de a avea contract direct cu producătorul echipamentelor, fapt pentru care documentația de atribuire nu a fost contestată de societatea sa în termenul legal.

De asemenea, contestatorul precizează că prin solicitările de a prezenta "scrisoare de la producător" și "lista de echipamente puse la dispoziție de producătorul ...", a fost modificată documentația de atribuire, astfel fiind modificate condițiile de calificare și criteriul de atribuire.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă prin impunerea, drept condiție tehnică de admisibilitate a ofertei sale, a cerinței de a colabora direct cu producătorul, încalcă flagrant dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că prin dispozițiile art. 176, 177, 187 și 191 din O.U.G. nr. 34/2006 au fost stabilite limitativ criteriile de calificare și modalitatea de aplicare și interpretare a acestor criterii, iar prin precizările făcute de ANRMAP acestor prevederi legale, prin Notificarea din 01.06.2011, autoritatea contractantă nu putea solicita dovezi ale colaborării directe cu producătorul. Clarificarea privind interpretarea art. 177 și următoarele făcute de ANRMAP, precizează clar următoarele "remarcăm o confuzie în interpretarea prevederilor legale, în sensul că se analizează capacitatea tehnică și profesională a unui ofertant în funcție de existența unor acorduri directe cu producători, abordare ce excede legislației achizițiilor publice care se bazează pe faptul că una dintre cele mai importante trăsături ale economiei de piață o reprezintă concurența. Tocmai existența concurenței face posibilă acțiunea legii cererii și ofertei care determină prețurile în afara controlului operatorilor economici...Prin urmare, exceptând situațiile pentru care există prevederi legale care impun certificarea produselor, autorizarea comercializării produselor, a comercianților și după caz a producătorilor, pentru ca această cerință să nu aibă efectul unei bariere administrative care să limiteze accesul la procedură cât și posibilitatea ofertanților de a îndeplini criteriile de calificare și prin alte mijloace, autoritățile contractante nu vor invoca prezentarea unei autorizații pentru livrare/comercializare/distribuția/produselor emisă de producător, în scopul calificării ofertelor".

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006 instituie obligația autorității contractante de a preciza, în documentația de atribuire, orice cerință, criteriu, regulă, pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la aplicarea procedurii de atribuire. Acestea, coroborate cu

dispozițiile art. 35 alin. (1), (2), (5) și (6) lit. a), teza finală din OUG nr. 34/2006, respectiv faptul că legea achizițiilor publice interzice orice referire la un anumit producător, conduc spre concluzia că eliminarea ofertei sale ca neconformă pentru lipsa unei colaborări directe cu producătorul ... este o încălcare flagrantă a dispozițiilor legale în materie.

Efectul acestei măsuri este în primul rând, eliminarea nejustificată a celorlalți participanți la procedura de achiziție inițiată de autoritatea contractantă și nu în ultimul rând de achiziționare de piese și servicii mai scumpe de către această autoritate. În acest mod sunt încălcate toate principiile care guvernează procedura de achiziții publice, principii susținute și apărute de legislația Europeană de unde au fost preluate și prevăzute de legiuitor în legislația internă - OUG nr. 34/2006.

La adoptarea oricărei decizii în procesul de achiziții publice, autoritatea contractantă este obligată să respecte normele care guvernează această procedură și principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu referire în special la: principiul recunoașterii reciproce, tratamentului egal și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Totodată, contestatorul arată că interpretarea înscrisurilor depuse în cadrul documentației și a răspunsului la clarificări depus în data de 04.03.2014 este una tendențioasă, excesivă și lipsită de susținere, această conduită a autorității contractante nefiind conformă cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, încălcând dispozițiile legale invocate mai sus.

Contestatorul precizează faptul că, înscrisurile depuse de societatea sa, respectiv contractele cu alți distribuitori ..., fac dovada prin echivalent (la scrisoarea emisă de ...), că deține aparatura service pentru efectuarea reglajelor necesare aducerii echipamentelor (din loturile ofertate) la parametri normali de funcționare conform specificațiilor producătorului, cât și unelte de service corespunzătoare.

De asemenea, contestatorul menționează că societatea sa deține capacitatea furnizării și implementării de actualizări obligatorii de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare-obligatorii.

Contestatorul precizează că aceste actualizări obligatorii de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare-obligatorii sunt puse la dispoziția specialiștilor/ beneficiarilor gratuit de către producător, și nu pot face obiectul unor contracte de exclusivitate sau preferențiale.

Astfel, în situația ipotetică în care nu le-ar deține, furnizorul de aparatură este obligat să le pună la dispoziția beneficiarului aparaturii respective în mod gratuit (respectiv autorității

contractante). Enumerarea nominală a fiecărei scule și/sau fiecărui echipament, nu poate conduce la concluzia că, ofertantul are „toate șurubelnițele necesare” pentru efectuarea serviciului asumat în contractul încheiat, și nici nu poate reprezenta o cerință de calificare, în măsură să reflecte demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al operatorilor economici participanți la procedură.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în perioada 2008-2013 societatea sa a asigurat suportul service și furnizare piese de schimb, în condiții identice cu cele pretinse în caietul de sarcini și fișa de date din prezenta licitație pentru aceleași aparate, către aceeași autoritate contractantă, în toată această perioadă neexistând nici o plângere despre calitatea și promptitudinea serviciilor prestate.

Acest lucru este încă o dovadă clară că societatea sa deține echipamentele necesare, că poate să asigure serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziții publice, în condiții de calitate și conforme cu cerințele producătorului din manualul tehnic, iar declarațiile date în cadrul ofertei (conform cerinței din documentația de atribuire) nu fac decât să completeze situația de fapt dovedită în toată această perioadă chiar către această autoritate contractantă.

Contestatorul susține că s-a conformat tuturor cerințelor existente în documentația de atribuire, a depus documentele solicitate și prevăzute de lege, iar în susținerea acestora a considerat că în cei 5 ani de colaborare cu această autoritate, a făcut efectiv dovada că deține pregătirea, experiența și echipamentele și sculele necesare pentru întreținerea, repararea și reglarea echipamentelor deținute de aceasta.

Contestatorul subliniază faptul că pentru ambele echipamente ce fac obiectul prezentei licitații de achiziție publică lot 3 și 4 "... , "Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical si chirurgical (Rev.2) sunt necesare aceleași scule și echipamente pentru întreținere, service, reparare, reglare deținute de societatea sa.

De asemenea, contestatorul consideră că prin aplicarea corectă a legii, coroborat cu scopul urmărit de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de achiziție publică, raportat la principiile care stau la baza atribuirii contractului/acordului de achiziție publică, conduc la concluzia că autoritatea contractantă trebuie să respecte dispozițiile legale și să accepte oferta sa ca fiind conformă.

Autoritatea contractantă omite și ignoră identificarea celorlalte dispoziții legale aplicabile în prezenta procedură, substituind autoritățile competente care emit autorizații/opinii în această materie/specialitate, cu opinii relatate în scrisori de către

producător și cu opiniile unor nespecialiști.

Contestatorul precizează că dovada capacității tehnice deținute de societatea sa este Autorizația CNCAN (organism acreditat pe teritoriul României să emită autorizări în acest domeniu) care atestă faptul că deține atât specialiști pregătiți de producător, cât și scule, dispozitive, mijloace de măsurare și control pentru activitatea de manipulare, montare, întreținere și reparare a echipamentelor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Contestatorul menționează că din analiza adresei nr. A2390/28.04.2014 rezultă clar faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles nici ea bine care ar fi motivele pentru care oferta sa poate fi declarată neconformă, interpretând greșit atât dispozițiile legale în materie, cât și cele două decizii CNSC, a emis o adresă cu un conținut confuz și contradictoriu. Este clar că autoritatea contractantă nu poate gestiona astfel de situații și afirmă acest lucru chiar în punctul de vedere formulat în dosarul nr. ... *„pentru că nu au existat niciodată contestații”*.

Contestatorul învederează faptul că motivarea adresei contestate comunicată de autoritatea contractantă societății sale este preluată integral din contestația formulată de ...

Autoritatea contractantă a considerat că afirmațiile făcute de societatea concurentă sunt pe deplin adevărate și mai presus decât legea. Printr-o simplă analiză și filtrare logică a afirmațiilor făcute în această contestație, se poate deduce cu ușurință că afirmațiile din contestație sunt mincinoase și neadevărate.

Astfel, contestatorul arată că la punctul 1 din adresa nr. A2390 autoritatea contractantă reține sec că: *„Să aibă specialiști de service pregătiți de firma producătoare. Nu dovediți nici prin oferta depusă și nici prin răspunsul la clarificările solicitate, îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini”*, acest alineat fiind preluat integral din pag. 2 alin. 5 din contestație.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă în mod greșit, a analizat și a interpretat actele depuse de societatea sa în cadrul procedurii. Contestatorul precizează că societatea sa are specialiști pregătiți de producător, dovada sunt diplomele/certIFICATELE emise de producător, depuse în cadrul ofertei care atestă această pregătire, pe cale de consecință afirmațiile făcute de ... sunt neadevărate.

Prin pct. 2 din adresă: *„Efectuarea reglajelor necesare aducerii acestor echipamente la parametrii normali de funcționare conform specificațiilor producătorului. Nu poate fi îndeplinită de către dumneavoastră datorită faptului că nu puteți asigura calibrările (reglajele funcționale), nefiind autorizați și neavând echipamentele (cheie hard, software necesar) puse la dispoziție de*

către producătorulBv pentru a accesa modulul service al echipamentului", acest punct de vedere este preluat din aceeași contestație, pag. 2 ultimul alineat.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă face afirmații contradictorii și străine pe de o parte de cerințele documentației de atribuire, iar pe de altă parte de nevoile proprii pentru echipamentele detinute, afirmații pe care nu le înțelege și nu le stăpânește. În încercarea disperată de a justifica decizia luată, a copiat fragmente din contestația formulată de ..., fără a înțelege exact ce pretinde/cere din punct de vedere tehnic și nu în ultimul rând care este temeiul legal al acestei impuneri/cerințe/pretinderi.

La pct. 3 *"Cerința din caietul de sarcini - actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță de funcționare-obligatorii-furnizate de către producătorulBv nu poate fi îndeplinită de către dumneavoastră, după cum reiese din scrisoarea de la producătorulBv, scrisoare pe care o anexăm în copie la prezenta adresă", și acest alineat este preluat din aceeași contestație pag. 3 alin. 2, în aceleași condiții, fără să înțeleagă și să cunoască exact implicațiile tehnice ce decurg din acea cerință, ignorând implicațiile legale ce decurg din aderarea la această afirmație.*

În aceeași adresă la pct. 4 autoritatea constată că *„..... se constată același caracter declarativ al împlinirii cerințelor documentației de atribuire. Certificatele trimise atestând faptul că specialiștii ... au absolvit cursuri pentru sistemele ...nu sunt documente din care se poate deduce în mod cert că personalul de care dispuneți are competențe pentru realizarea serviciilor de întreținere, reparare/punere în funcțiune".*

Singurele dovezi solicitate au fost cursurile la producător, iar dovada acestora a fost făcută atât cu Autorizația CNCAN, cât și cu certificatele/diplomele de la producător.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a indicat/cerut nici o altă dovadă, care confirmă cu modul sau propriu de interpretare al înscrisurilor, să-i creeze certitudini, astfel încât să reușească să combată/infirmă afirmațiile făcute de concurent.

Contestatorul nu înțelege cum se poate ca o diplomă/certificat poate fi considerat "dovadă declarativă", iar o afirmație făcută pur și simplu fără nici o susținere sau dovadă, poate fi considerată adevărul suprem.

Coroborând pct. 1 și pct. 4 din adresă, nu se înțelege dacă societatea sa are sau nu are specialiști pregătiți de producător, dacă este sau nu îndeplinită această cerință din caietul de sarcini, chiar dacă din documentația depusă acest lucru reiese cu claritate.

De asemenea, contestatorul nu înțelege din adresa comunicată dacă autoritatea contractantă neagă existența cursurilor efectuate de specialiștii săi sau competențele dobândite de aceștia la respectiva specializare. Nu înțelege cum existența unei specializări dobândite și atestate de o diplomă/certificat este considerată ca fiind "declarativă".

Contestatorul afirmă că, autoritatea contractantă prin comisia care o reprezintă, nu are nici pregătire și nici competența legală să facă aprecieri în legătură cu legalitatea și conținutul certificatelor/diplomelor deținute de specialiștii săi.

Totodată, contestatorul arată că la pct. 5 din adresă, autoritatea contractantă motivează că: *"De asemenea nu ați prezentat nici un document relevant în afara unora declarative referitor la solicitarea din punctele 2 și 3 din adresa autorității contractante cu nr. 13399/03.03.2014, nerespectând în acest mod documentația de atribuire. Astfel, cerința obligatorie din caietul de sarcini "Efectuarea reglajelor necesare aducerii acestor echipamente la parametrii normali de funcționare conform specificațiilor producătorului" precum și cerința "Să efectueze actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare" nu au acoperire în documentele trimise"*.

Contestatorul susține că nicăieri în documentația de atribuire nu există o cerință de colaborare directă cu producătorul, că aceasta este o condiție abuzivă, menită să înlăture orice formă de concurență, introdusă ca și condiție de calificare în momentul reanalizării ofertelor, după ce procedura fusese odată încheiată, și a condus la declararea ca și câștigător a ofertantului cu prețul mai ridicat.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă prin declararea ca neconformă a ofertei sale din motive subiective și prin încălcarea prevederilor legale în materie, declarând ca fiind câștigătoare oferta ce are prețul cel mai ridicat, încalcă și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În ceea ce privește cerințele din adresa nr. 1399/03.03.2014 aferente pct. 2 și 3, contestatorul consideră că exced cadrului legal din prezenta procedură de achiziție publică, respectiv sunt interzise cu desăvârșire de către legiuitor. Acest lucru reiese cu claritate și din punctul de vedere exprimat de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice - ANRMAP exprimat în Notificarea din 01.06.2011 (citat mai sus).

Având în vedere cadrul legal în materie, contestatorul precizează că prin răspunsul la clarificări a arătat și dovedit autorității contractante faptul că societatea sa:

- deține autorizațiile necesare desfășurării activităților ce fac

obiectul procedurii din prezenta licitație (Autorizație CNCAN pentru fiecare echipament),

- are specialiști pregătiți de producător (diplomele acestora eliberate de

- deține sculele și echipamentele necesare (proveniența acestora nu poate fi o dovadă de capacitate tehnică),

- are contracte care asigură piese și logistica necesară desfășurării contractului, în conformitate cu specificațiile producătorului, astfel fiind îndeplinite cerințele din documentația de atribuire și caietul de sarcini așa cum acestea au fost publicate în momentul inițierii procedurii.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat o colaborare directă cu producătorul, după anularea procedurii prin Decizia nr. ... a CNSC, cerința menținută și după anularea procedurii prin Decizia nr. ... a CNSC, așa cum rezultă din adresa contestată, nu face decât să dovedească o dată în plus faptul că modalitatea de interpretare a acestor decizii și a cadrului legal în materie nu sunt făcute în litera și spiritul legii.

Contestatorul precizează că societatea sa este condusă de o echipă de 5 ingineri cu experiență în domeniu, iar o parte din această experiență a fost obținută în calitate de salariați - ingineri service în cadrul, Toți au cursuri de specializare și formare în cadrul, cunosc modul de colaborare al societății și, din experiența deținută pentru dezvoltarea și menținerea societății la un nivel ridicat de profesionalism, consideră că modalitatea de lucru aleasă este cea mai bună, atât pentru clienții săi cât și pentru dezvoltarea companiei.

Toate aceste lucruri rezultă și din analiza scrisorii de la producătorulBv, acesta nu afirmă că nu a colaborat niciodată cu societatea sa, nu afirmă că nu deține cursuri efectuate de el.

Contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere că atribuirea prezentului acord-cadru, în baza unei proceduri care are la bază o documentație de atribuire restrictivă, ce conține obstacole nejustificate și nelegale, care limitează posibilitatea de calificare a celorlalți ofertanți, conduce spre ipoteza instaurării unei piețe de monopol în domeniu (aspect interzis de legislația română și europeană în vigoare ex. Legea Concurenței nr. 21/1996).

Faptul că se permite unui producător să aibă puncte de vedere în cadrul unei proceduri reglementate de o lege specială, faptul că se atribuie acestuia calități pe care legea nu le permite și având în vedere poziția dominantă afișată, respectiv acesta acordă drepturi mai presus de lege "și în consecință are dreptul de a participa la licitații pe teritoriul României", îl conduce la concluzia că dispozițiile OUG nr. 34/2006 își pierd utilitatea, încălcându-se atât principiile care au stat la baza elaborării acestui act normativ,

cât și toate celelalte prevederi ale acestuia și totodată legislația europeană în materie.

Prin adresa nr. A2514/07.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14282/08.05.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

1. Autoritatea contractantă arată că în pagina 5 a contestației, ... afirmă că au fost încălcate prevederile art. 2, art. 33, art. 35, art. 36, art. 38, art. 176-179, art. 197 din OUG nr. 34/2006, cât și prevederile HG nr. 925/2006 fără a preciza articolele. Trimiterile se fac atât la comunicarea nr. A2390/28.04.2014 cât la cele anterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Art. 2 din OUG nr. 34/2006 nu a fost încălcat în nici o secvență a documentației de atribuire pentru că orice încălcare a articolului putea fi sancționată cu contestație în oricare moment al procedurii de achiziție în conformitate cu art. 256² alin. (2), lucru pe care contestatorul nu l-a făcut.

- Nu a încălcat prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006 pentru că a asigurat tuturor ofertanților informațiile necesare pentru informarea corectă. De altfel, contestatorul nu a prezentat nici un fel de cerere de clarificări în conformitate cu art. 78 alin. (1) dacă ar fi considerat informația primită ca incompletă sau putea contesta respectivele cerințe în conformitate cu art. 255 și 256².

- Nu a încălcat prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006. Caietul de sarcini a fost întocmit corespunzător iar cerințele sale nu au fost contestate ca fiind excesive, cu atât mai mult cu cât acesta a rămas neschimbat de 3 ani.

- Nu a încălcat prevederile art. 36 pentru că nu a definit în caietul de sarcini specificații tehnice asimilabile art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006,

- Nu a încălcat prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006 pentru că nu a cerut specificații tehnice care să indice o anumită sursă care să ducă la eliminarea anumitor operatori economici, ci a precizat aparatura pentru care se face service.

- A respectat prevederile art. 176 aplicând criteriile de evaluare și selecție în conformitate cu lit. a)-e) ale articolului de mai sus. Nu au existat contestații în această privință.

- Nu a încălcat prevederile art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că în pag. 6 a contestației, ... a precizat: „Prin dispozițiile art. 176, 177, 187 și 191 din OUG 34/2006 au fost stabilite limitativ criteriile de calificare și

modalitatea de aplicare și interpretare a acestor criterii, iar prin precizările făcute de ANRMAP acestor prevederi legale, prin notificarea 01.06.2011, autoritatea contractantă nu putea solicita dovezi ale colaborării directe cu furnizorul", iar în pag. 7 conchide că „conduc la concluzia că eliminarea ofertei noastre ca neconforme pentru lipsa unei colaborări directe cu producătorul ... este o încălcare flagrantă a dispozițiilor legale în materie".

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul se contrazice singur pentru că în pag. 6 declară: *„Precizăm că în documentația de atribuire nu există condiția de a avea contract direct cu producătorul echipamentelor, fapt pentru care documentația de atribuire nu a fost contestată de subscrisa în termenul legal", ceea ce este și punctul său de vedere.*

Referitor la afirmația contestatorului *„Dacă citiți în paralel adresa contestată (A2390/28.04.2014) și contestația formulată de ... veți constata că motivarea adresei contestate comunicată de autoritatea contractantă subscrisei este preluată integral din contestație. Autoritatea contractantă a considerat că afirmațiile făcute de societatea concurentă sunt pe deplin adevărate și mai presus decât legea. Printr-o simplă analiză și filtrare logică a afirmațiilor făcute în această contestație, se poate deduce cu ușurință că afirmațiile din contestație sunt mincinoase și neadevărate",* autoritatea contractantă arată că:

a) la pag. 9 a contestației cu nr. ... alin. 3, contestatorul declară: *„în mod greșit autoritatea contractantă a analizat și interpretat actele depuse de noi în cadrul procedurii. Subscrisa are specialiști pregătiți de producător depuse în cadrul ofertei care atestă această pregătire, pe cale de consecință afirmațiile făcute de concurenta noastră sunt neadevărate".*

În Decizia CNSC nr. ... din ..., pag. 6 se specifică: *„Analizând aceste certificate, prezentate în limba engleză, Consiliul apreciază că din conținutul acestora nu se poate deduce în mod cert, că personalul de care dispune operatorul economic câștigător are competențe pentru realizarea serviciilor de întreținere, reparare/punere în funcțiune. Din acest motiv autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări".*

La solicitarea sa de clarificări cu nr. A1399/03.03.2014, la pct. 1 a primit documente pentru 2 persoane în loc de 4 cum erau în oferta inițială, dar fără a aduce nimic nou din care să se deducă în mod cert că personalul de care dispune operatorul economic câștigător are competențe pentru realizarea serviciilor. Oferta astfel prezentată este neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Deci nu din contestație este preluată acțiunea sa.

b) Referitor la afirmația contestatorului că a preluat din

contestația făcută de ... ideea că nu poate executa calibrările (reglajele funcționale), autoritatea contractantă arată că în decizia CNSC nr. ... din ..., pag. 7 se specifică „în propunerea tehnică câștigătorul a precizat, la modul declarativ că se angajează la „Efectuarea reglajelor necesare aducerii acestor echipamente la parametrii normali de funcționare conform specificațiilor producătorului”.

Contestatorul apreciază că această cerință nu poate fi îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, datorită faptului că acesta nu poate asigura calibrările (reglajele funcționale) solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul intervențiilor anuale cât și a acelor corective, aceștia nefiind autorizați (personalul) și neavând echipamente (cheie hard, software ...) puse la dispoziție de către producătorul pentru a accesa modul service al echipamentului.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să verifice această afirmație a contestatorului prin solicitarea de clarificări, atât de la câștigător cât și de la producător, făcând aplicarea prevederilor art. 11 alin. 3 din HG 925/2006”.

Autoritatea contractantă arată că la solicitarea de clarificări nr. A1399/03.03.2014, la pct 2, prin care a cerut cele de mai sus i s-a răspuns tot la modul declarativ prin același tip de documente. Oferta astfel prezentată este neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Nici în acest caz nu a copiat din contestația SC ... SRL ci a respectat decizia CNSC.

c) Referitor la susținerea contestatorului din pag. 9 ultimul aliniat din contestație: „La pct.3 „Cerința din caietul de sarcini-actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță de funcționare - obligatorii - furnizate de către producătorul, scrisoare pe care o anexăm în copie în prezenta adresă” și acest aliniat este preluat din aceeași contestație pag. 3 al. 2, fără să înțeleagă și să cunoască exact implicațiile tehnice ce decurg din această cerință, ignorând implicațiile legale ce decurg din aderarea la această afirmație”, autoritatea contractantă arată că în decizia CNSC nr. ... din ..., pag. 8, alin. 1 se specifică: „Tot la modul declarativ câștigătorul mai precizează că se angajează la Actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare”. Și această afirmație a câștigătorului trebuie verificată de autoritatea contractantă, având în vedere documentele prezentate de contestator de la producător respectiv: Scrisoare de autorizare emisă de ...”.

Autoritatea contractantă arată că la solicitarea de clarificări cu

nr. A1399/03.03.2014, la pct. 3 a cerut această dovadă la care i s-a răspuns prin aceleași documente cu caracter declarativ. Oferta astfel prezentată este neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Nici în acest caz nu a copiat din contestația SC ... SRL ci a respectat decizia CNSC

d) Referitor la susținerea contestatorului de la pag. 11, alin. 7: *„Faptul că autoritatea contractantă a solicitat o colaborare directă cu producătorul după anularea procedurii prin Decizia nr. ... a CNSC, cerință menținută și după anularea procedurii prin Decizia nr. ... a CNSC, așa cum rezultă din adresa contestată, nu face decât să dovedească o dată în plus faptul că modalitatea de interpretare a acestor decizii și a cadrului legal în materie nu sunt făcute în litera și spiritul legii”,* autoritatea contractantă arată că în Decizia CNSC nr. ... din ..., pag. 7 se specifică: *„Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să verifice această afirmație a contestatorului prin solicitarea de clarificări, atât de la câștigător cât și de la producător, făcând aplicarea prevederilor art. 11 alin.3 din HG 925/2006”.*

Autoritatea contractantă precizează că a respectat Decizia CNSC și s-a adresat producătorului care s-a conformat și a trebuit să țină cont de acest răspuns. Prin urmare, este tendențioasă și fără temei afirmația contestatorului că a solicitat din proprie inițiativă colaborarea directă cu producătorul.

În concluzie autoritatea contractantă își menține punctul de vedere din adresa A2390/28.04.2014 și declară oferta ... ca fiind neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 15242/14.05.2014 răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. A2514/07.05.2014, solicitând:

- anularea adresei nr. A1586/13.03.2014 prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și a raportului procedurii încheiat în urma reanalizării și reevaluării ofertelor;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor tehnice cu respectarea prevederilor legale în materie;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului/acordului cadru în condițiile stabilite în invitația de participare, conform criteriilor de calificare cât și criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut, în conformitate cu documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că apărările formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat sunt confuze și contradictorii, nu au un fundament legal, fiind texte preluate

trunchiat din contestația formulată, din Decizia CNSC nr. ... din ... și din contestația formulată de SC ... ROMÂNIA SRL.

De asemenea, contestatorul susține că în documentația de atribuire nu s-a solicitat colaborarea direct cu producătorul, cu atât mai puțin acesta nu poate fi un factor de evaluare a ofertei tehnice depuse de ofertant/candidat, și nici nu poate constitui un avantaj pentru acesta, în condițiile în care societatea sa a făcut dovada că deține contracte care asigură furnizare de piese și echipamente ale producătorului solicitat, cât și pregătire la producător.

Coroborând prevederile legale în materie art. 38 din OUG nr. 34/2006 și punctul de vedere emis de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, respectiv Notificarea ANRMAP din 01.06.2011 (atașată la contestația formulată), care clarifică modalitatea de interpretare și aplicare a acestui text de lege, conduc clar la concluzia că, decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă pentru faptul că nu are o colaborare directă cu producătorul ...este nelegală și netemeinică.

Contestatorul arată că așa cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, caietul de sarcini nu a fost schimbat față de licitațiile anterioare, licitații la care societatea sa a participat și a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, contestatorul precizează că, în perioada 2008-2013 societatea sa a asigurat suportul service și furnizare piese de schimb, în condiții identice cu cele pretinse în caietul de sarcini și fișa de date din prezenta licitație pentru aceleași aparate, către aceeași autoritate contractantă, iar declarațiile date în cadrul prezentei proceduri (conform cerinței din documentația de atribuire) și atestatele/diplomele prezentate nu fac decât să completeze situația de fapt dovedită în toată această perioadă chiar către această autoritate contractantă.

Contestatorul subliniază faptul că pentru ambele echipamente ce fac obiectul prezentei licitații de achiziție publică lot 3 și 4 "Service de reparate și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical", codul CPV 50420000-5, "Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical (Rev.2) sunt necesare aceleași scule și echipamente pentru întreținere, service, reparare și reglare, scule și echipamente deținute de societatea sa.

Contestatorul arată că un argument în plus în susținerea celor afirmate este chiar faptul că autoritatea contractantă nu a mai considerat util să formeze două loturi distincte ca în trecut, ci unul singur (formând din ele un singur pachet cumulând lot 3 și 4).

De asemenea, contestatorul precizează că un factor important de evaluare a ofertelor tehnice ce trebuia avut în vedere de autoritatea contractantă (și prevăzut de lege art. 188 alin. 2 lit. a

din OUG nr. 34/2006), este chiar experiența dobândită atât de societatea sa, cât și de autoritatea contractantă cu societatea sa, în cei 5 ani în care, în aceleași condiții cerute acum prin documentația de atribuire, pentru aceleași servicii, a asigurat service și întreținere, a efectuat reglajele necesare aducerii echipamentelor la parametri normali de funcționare conform specificațiilor producătorului, către aceeași autoritate contractanta, aspect ce dovedește clar capacitatea sa tehnică pentru ducerea la îndeplinire a contractului/acordului ce face obiectul prezentei proceduri.

Contestatorul arată că autoritatea contractanta în apărarea formulată folosește sintagma "*la modul declarativ*" sau "*caracter declarativ*", când se referă la atestatele/diplomele prezentate de societatea sa pentru dovedirea pregătirii profesionale la producător.

Contestatorul nu înțelege nici din adresa comunicată, nici din apărările formulate dacă autoritatea contractantă neagă existența cursurilor efectuate de specialiștii săi sau competențele dobândite de aceștia la respectiva specializare.

Nu înțelege cum existența unei specializări dobândite și atestate de o diplomă/certificat este considerată ca fiind "declarativă".

Contestatorul subliniază faptul că:

- îndeplinește toate condițiile/cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire din prezenta procedură,
- că are specialiști formați de producător pregătiți pentru efectuarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, conform atestatelor/diplomelor eliberate de producător,
- că deține dispozitivele, piesele, aparatura și sculele necesare pentru orice fel de intervenție pe echipamentele deținute de autoritatea contractantă, inclusiv pentru efectuarea tuturor reglajelor necesare, că a dovedit acest lucru autorității contractante, atât în cei 5 ani de colaborare directă, cât și prin contractul comunicat odată cu răspunsul la clarificări în data de 04.03.2014.

Contestatorul consideră că o aplicare corectă a legii, coroborat cu scopul urmărit de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de achiziție publică, raportat la principiile care stau la baza atribuirii contractului/acordului de achiziție publică, conduc clar la concluzia că oferta sa este conformă, această interpretare rezultând din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene invocată.

De asemenea, contestatorul reiterează și solicită Consiliului să observe că motivele pentru care autoritatea contractanta a stabilit ofertantul câștigător în prezenta procedură, nu au nici o legătură

cu cerințele din documentația de atribuire și cu cadrul legal stabilit de legiuitor pentru desfășurarea procedurilor de achiziție publică.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu cunoaște prevederile legale în materie, încălcând astfel flagrant legea, dovada, justifică declararea ofertei sale ca neconformă invocând ca motiv pag. 1 pct. 2 din adresa A 2390 „*nefiind autorizați și neavând echipamentele (cheie hard, software necesar) puse la dispoziție de către producătorul*”.

Necunoașterea cadrului legal de desfășurare a procedurii de achiziție publică inițiată de către autoritatea contractantă a condus spre adoptarea unor decizii nelegale și netemeinice.

Din punctul de vedere, cât și din actele emise, autoritatea contractantă recunoaște fără putință de tăgadă faptul că a modificat indirect conținutul documentației de atribuire, respectiv invitației/anunțului de participare, a fișei de date, cât și a caietului de sarcini, modificând atât criteriile de calificare, cât și criteriul de atribuire. Astfel autoritatea contractanta a încălcat dispozițiile imperative ale art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că în conținutul documentației de atribuire nu există condiția de colaborare direct cu producătorul ..., fapt pentru care nu a contestat caietul de sarcini în termenul legal, pe care nici candidatul/ofertantul SC ... ROMÂNIA SRL nu l-a contestat.

SC ... ROMÂNIA SRL, cunoștea aspecte esențiale ale desfășurării procedurii de achiziții:

- că nu putea cere prin contestarea caietului de sarcini, introducerea în acesta a condiției ca ofertanții să dețină o scrisoare de la producător,
- că societatea sa a făcut o oferta conformă, respectiv îndeplinește toate condițiile legale și tehnice pentru oferta propusă, că deține toată logistica necesară pentru îndeplinirea contractelor asumate.

Mai mult decât atât, acest ofertant cunoaște exact prevederile legale în materie și folosindu-se de lacunele din sistem, încearcă prin aceasta strategie ducerea în eroare a autorităților, astfel încât să își atingă scopul propus cu concursul acestora, acela de a înlătura un competitor și a instaura o piață de monopol în domeniu.

În situația de față strategia a funcționat, astfel că autoritatea contractanta prin necunoașterea legii, atribuie unei persoane juridice private (producătorul ...) drepturi neprevăzute de lege.

Contestatorul arată că potrivit textului de lege indicat de aceeași autoritate în susținerea afirmațiilor sale, respectiv art. 11 alin. 3 HG nr. 925/2006, cât și în conformitate cu dispozițiile prevăzute de art. 176-178 OUG nr. 34/2006 în vigoare, autoritate

publică competentă înseamnă, instituție/autoritate care are o influență general acceptată, o organizație sau instituție care activează în diferite sfere ale vieții sociale. Dex-ul o mai definește că a fi o putere ce deține un drept de a emite dispoziții, de a impune ascultare, sau organ al puterii de stat competent să ia măsuri și să emită dispoziții cu caracter obligatoriu.

Așa cum rezultă clar din contextul legal și definiția dată „autorității publice competente”, ... nu are calitate de autoritate publică competentă, mai mult decât atât OUG nr. 34/2006 prin art. 38 interzice imperativ orice referire la firme producătoare, fiind exclusă și ilegală o intervenție a acesteia în procedura de atribuire.

Autoritățile competente în sensul textului citat în prezenta procedură sunt în primul rând Comisia Națională Pentru Controlul Activităților Nucleare și Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale.

Dacă autoritatea contractantă analiza înscrisurile din cadrul ofertei depuse de societatea sa observa că oferta făcută era conformă, că societatea sa este autorizată de instituțiile abilitate în acest sens, să efectueze lucrări de instalare, montare, verificare, întreținere, reparare și dezmembrare a instalațiilor radiologice la beneficiar.

Mai mult decât atât, în conținutul Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. ... (filele 76-81 dosar nr. ... este prevăzut în detaliu de către emitentul acesteia, exclusiv aparatele pentru care ești autorizat cu indicarea producătorului acestui aparat (fila 77 dosar nr. ... - Anexa 1 poz. 5 aparatele ce fac obiectul prezentei proceduri), cât și activitățile pentru care a fost emisă autorizația (filele 78-79 dosar nr.

Contestatorul precizează că la emiterea acestei autorizații autoritatea competentă are în vedere în principal printre alte criterii:

- cursurile la producător pentru aparatele autorizate;
- dotările din punct de vedere tehnic cu scule, dispozitive și mijloace de măsurare necesare desfășurării activității autorizate.

Astfel, la eliberarea autorizației - CNCAN a verificat capacitatea societății, atât din punct de vedere al existenței personalului calificat, cât și din punct de vedere al dotărilor și logisticii necesare efectuării activităților pentru care a fost eliberată autorizația.

În concluzie, societatea sa îndeplinește criteriile de calificare și selecție, în condițiile impuse prin caietul de sarcini privind furnizare de piese de schimb originale ...și de a presta serviciile de actualizări hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare - obligatorii, recomandate de către producător ...), parte din obiectul prezentului contractului de

achiziție publică.

Contestatorul menționează că în ultimul an a fost supus unor controale riguroase ca urmare a unor sesizări făcute de SC ... ROMÂNIA SRL pentru neîndeplinirea condițiilor de autorizare (motive similare cu cele din contestația ce a făcut obiectul Dosarului nr. ..., finalizate cu Procesele Verbale de Control nr. 0220-01/20.02.2014, nr. 0723-02/23.07.2013 și nr. 0523-04/23.05.2013.

În cadrul controalelor efectuate, a fost verificată capabilitatea tehnică și profesională de exercitare a practicii de manipulare (instalare, montare, verificare, întreținere, reparare, reglare, dezmembrare și serviciile de actualizări hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare - obligatorii, recomandate de către producător) instalațiilor radiologice la sediul beneficiarilor, conform autorizației de manipulare cu nr. ...

Ca urmare a acestor controale efectuate, nu au fost aplicate sancțiuni, nefiind identificate nici un fel de abaterii sau nereguli, cu precizarea că încălcarea oricărei condiții avute în vedere la eliberarea acestei autorizații atrage sancțiunea ridicării acesteia.

Organele de control au constatat că societatea sa îndeplinește toate condițiile necesare pentru desfășurarea activității pentru care a fost autorizată, inclusiv de a presta serviciile de actualizări hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare - obligatorii, recomandate de către producător ...), parte din obiectul prezentului contractului de achiziție publică. Pentru confirmare contestatorul atașează procesele verbale de control.

Contestatorul mai arată că o altă autoritate publică care poate face aprecieri asupra capabilității tehnice deținute de societatea sa este Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, care a emis Autorizația de funcționare nr. ... iar în urma evaluărilor periodice făcute a constatat că societatea sa îndeplinește toate cerințele prevăzute de lege cât și cele logistice (dotări), existența și acesta în cadrul ofertei făcute de societatea sa.

Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că SC ... ROMÂNIA SRL afirmă inclusiv faptul că specialiștii societății sale nu dețin cursuri la producător, afirmații preluate și însușite de autoritatea contractantă, și de această dată aceeași autoritate ignorând documentele prezentate în oferta depusă, cât și cele privind autorizarea de către autoritățile abilitate în acest sens.

Din înscrisurile depuse, rezultă cu claritate faptul că toată echipa societății sale a activat mai bine de 5 ani în cadrul SC ...România SRL, reprezentantă în România, aceștia au fost formați și specializați în cadrul societății producătoare a

echipamentelor ce fac obiectul procedurii de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul precizează că sculele și uneltele de lucru sunt aceleași pentru toate echipamentele, și numai inexistența unor cunoștințe tehnice au determinat afirmațiile făcute de autoritatea contractantă din punctul de vedere exprimat în prezenta contestație.

Totodată, contestatorul arată faptul că prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractanta ignorând principiul asumării răspunderii, justifică decizia adoptată ca fiind impusă de CNSC.

Conform art. 278 alin. (9) OUG nr. 34/2006 *„Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”*, acest text de lege coroborat cu art. 2, art. 33, art. 35, art. 36, art. 38, art. 176-179, art. 187-188, art. 197 din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile din Decizia nr. ... rezultă cu claritate faptul ca, autoritatea contractantă este ținută să ia o decizie legală și temeinică.

Contestatorul precizează că, dacă autoritatea contractantă acționa în baza legii și a unei convingeri proprii create de situația de fapt și de drept, avea argumente legale și temeinice pentru a motiva conform art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 decizia adoptată și comunicată societății sale prin adresa nr. A2390 din 28.04.2014, în care a declarat ca neconformă această ofertă.

Dar, așa cum reiese clar din punctul de vedere exprimat în prezenta contestație, motivele adoptării deciziei contestate au fost preluate cu copy paste din contestatia formulata SC ... ROMÂNIA SRL și nu au nici o legătură cu situația de fapt și de drept.

Autoritatea contractantă, necunoscând obligațiile și drepturile care le are conform legii, a considerat că *„acesta este soluția ce trebuie adoptată atunci când există contestații”* ca ea, autoritatea contractantă, există să aplice soluții date/sugerate indirect, de alți participanți la procedura de achiziții publice.

Existența unui punct de vedere propriu în conformitate cu situația de fapt și de drept, ar fi determinat luarea unei decizii, care să aibă la bază motivele avute în vedere de autoritatea contractantă, la reevaluarea și reanalizarea ofertelor și pentru care oferta a fost declarată neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă trebuia să indice motivele concrete care au stat la baza deciziei, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost considerata neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Așa cum rezultă clar din adresa contestată, autoritatea contractantă nu are o opinie, convingere fermă că societatea sa îndeplinește sau nu criteriile de calificare din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă în adresa nr. A2390/28.04.2014, pagina 2, punctul 4, că *"Astfel, prin documentele prezentate de dumneavoastră, ca urmare a adresei noastre cu nr. A1399/03.03.2014, se constată același caracter declarativ al îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire. Certificatele trimise atestând faptul că specialistii ... au absolvit cursuri pentru sistemele ... nu sunt documente din care se poate deduce, în mod cert, că personalul de care dispuneți are competențe pentru realizarea serviciilor de întreținere, reparare/punere în funcțiune. De altfel, lista specialiștilor ... din oferta tehnică (...) nu coincide cu cea prezentată în răspunsul la nota de clarificare cerută de autoritatea contractantă cu nr. A1399/03.03.2014 ...)* adică 2 persoane în loc de 4, din care primul nu apare pe lista inițială".

Față de aceste afirmații ale autorității contractante, contestatorul precizează că prin răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. A1399/03.03.2014 a completat documentele depuse inițial și nu le-a exclus pe cele deja depuse, răspunzând astfel solicitărilor făcute de autoritatea contractantă în clarificările solicitate.

În opinia contestatorului nu pot fi reținute apărările făcute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat în prezenta contestație. La prima analiză a ofertelor făcute de către cei doi candidați/ofertanți, când societatea sa a fost declarată câștigătoare, în oferta depusă de SC ... SRL exista scrisoarea de la ...emisă în data de 10.10.2013.

Pe cale de consecință, documentele avute în vedere la prima evaluare au fost aceleași cu cele de la cele două reevaluări a ofertelor. Singurul lucru care s-a modificat a fost decizia adoptată, în această situație fiind imperios necesar ca această schimbare să fie motivată și argumentată pe larg de către autoritatea contractantă. În motivare trebuiau indicate exact motivele care au stat la baza deciziei adoptate în declararea ofertei sale ca neconforme, respectiv care erau actele/dovezile care atestau capabilitatea sa tehnică ce au fost solicitate și nu au fost depuse de societatea sa (altele decât scrisoarea de la producător).

Toate acestea trebuiau să se facă, tocmai pentru faptul că a existat o contestație, și dovedea că modalitatea de reanalizare și reevaluare a ofertelor s-a făcut în conformitate cu documentația de atribuire și legislația în vigoare, având în vedere și faptul că autoritatea contractantă este singura responsabilă pentru toate actele încheiate și deciziile luate în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că așa cum rezultă clar din înscrisurile aflate la dosar (oferta depusă, răspunsul la clarificări cu înscrisurile atașate, cât și înscrisurile depuse în susținerea

prezentei contestații) societatea sa îndeplinește efectiv și nu la nivel declarativ condițiile de calificare și selecție impuse prin documentația de atribuire, așa cum a fost ea publicată la momentul inițierii procedurii de achiziție publică.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „SERVICE DE REPARARE ȘI DE ÎNTREȚINERE A ECHIPAMENTULUI MEDICAL ȘI CHIRURGICAL” – loturile 3 și 4, cod CPV 50420000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. A324 din 23.01.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. A606 din 07.02.2014.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ... ROMÂNIA SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a:

- admis contestația formulată de SC ... ROMÂNIA SRL.
- anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, numai în partea care privește oferta desemnată câștigătoare pentru loturile 3 și 4.
- obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de ofertantul declarat câștigător pentru loturile 3 și 4, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.
- dispus continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor pentru lot 3 și 4, care s-a finalizat prin întocmirea unui nou raport al procedurii înregistrat cu nr. A 1588/13.03.2014 prin care oferta depusă de SC ... ROMÂNIA SRL fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ... a fost declarată neconformă.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. A1586 din 13.03.2014, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. .../..., prin care s-a:

- admis în parte, contestația, respectiv capetele de cerere

privind:

- anularea adresei nr. A1586 din 13.03.2014 prin care oferta depusă de ... este declarată neconformă, precum și raportul procedurii încheiat de autoritatea contractantă în urma reanalizării și reevaluării ofertelor;

- obligarea autorității contractante să atribuie contractul/acordul cadru în condițiile stabilite în invitația de participare, conform criteriilor de calificare cât și criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut, în conformitate cu documentația de atribuire.

- anulat raportul procedurii nr. A1588 din 13.03.2014, cu privire la lot 3 și 4 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia,

- obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

- respins ca nefondat capătul de cerere vizând, obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele tehnice cu respectarea prevederilor legale în materie.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. A2388/28.04.2014, prin care, oferta depusă de SC ... ROMÂNIA SRL fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ... a fost declarată neconformă.

Împotriva adresei nr. A2390/28.04.2014 reprezentând comunicarea noului rezultat al procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că ... critică faptul că decizia autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei depuse de societatea sa a avut ca unic fundament lipsa scrisorii de acreditare a producătoruluiBv, în condițiile în care nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitat acest document.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare dispozitivul deciziei nr. .../..., prin care autoritatea contractantă a fost **obligată** „să atribuie contractul/acordul cadru în condițiile stabilite în invitația de participare, conform criteriilor de calificare cât și criteriului de atribuire – prețul cel mai scăzut, în conformitate cu documentația de atribuire”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă a *declarat neconformă* oferta depusă de ... pe considerentul că „nu satisface în mod corespunzător următoarele

cerințe ale caietului de sarcini:

1. „Să aibă specialiști de service pregătiți de firma producătoare”, respectiv, ofertantul contestator nu a dovedit „nici prin oferta depusă și nici prin răspunsul la clarificările solicitate, îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini”.

2. „Efectuarea reglajelor necesare aducerii acestor echipamente la parametri normali de funcționare conform specificațiilor producătorului”, respectiv, ofertantul contestator „nu poate asigura calibrările (reglajele funcționale), nefiind autorizat și neavând echipamentele (cheie hard, software necesar) puse la dispoziție de către producătorulBv pentru a accesa modulul service al echipamentului”.

3 „Actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță de funcționare – obligatorii”, respectiv, ofertantul contestator „nu poate îndeplini” această cerință, deoarece actualizările oferite nu sunt furnizate de către producătorulBv, fapt ce „reiese din scrisoarea de la producătorulBv, scrisoare pe care o anexăm în copie la prezenta adresă, cât și pentru faptul că ... nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări nr. A1399/03.03.2014.

4. Din documentele prezentate de contestator, „ca urmare a adresei nr. A1399/03.03.2014, se constată același caracter declarativ al îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire. Certificatele trimise atestând faptul că specialiștii ... au absolvit cursuri pentru sistemele ...nu sunt documente din care se poate deduce, în mod cert, că personalul de care dispuneți are competențe pentru realizarea serviciilor de întreținere, reparare/punere în funcțiune. De altfel, lista specialiștilor ... din oferta tehnică (...) nu coincide cu cea prezentată în răspunsul la nota de clarificare cerută de autoritatea contractantă cu nr. A1399/03.03.2014 ...) adică 2 persoane în loc de 4, din care primul nu apare pe lista inițială”.

5. Ofertantul contestator „nu a prezentat nici un document relevant, în afara unora declarative, referitor la solicitarea din punctele 2 și 3 din adresa autorității contractante cu nr. 13399/03.03.2014, nerespectând în acest mod documentația de atribuire. Astfel, cerința obligatorie din caietul de sarcini: ”Efectuarea reglajelor necesare aducerii acestor echipamente la parametri normali de funcționare conform specificațiilor producătorului” precum și cerința: ”Să efectueze actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare” nu au acoperire în documentele trimise.”

Analizând motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, coroborate cu cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

1. În caietul de sarcini (pag. 2/27) la paragraful „Condiții speciale”, s-a solicitat ca ofertanții „Să aibă specialiști de service pregătiți de firma producătoare”, în condițiile în care această cerință nu se regăsește nici în invitația de participare nr. ... și nici în fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și sau profesională”. Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, **sunt considerate clauze nescrise**”*, iar potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (4) lit. c) din același act normativ *„(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare”*.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a invoca neîndeplinirea unei cerințe care este **considerată clauză nescrisă**.

Mai mult decât atât, Consiliul constată și faptul că ofertantul contestator a prezentat documente relevante care atestă faptul că are specialiștii pregătiți de firma producătoare, îndeplinind chiar și cerința suplimentară, inserată în cadrul caietului de sarcini. Chiar în condițiile în care această cerință ar fi fost inclusă în fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și sau profesională”, în mod evident ar fi fost respinsă de ANRMAP ca fiind excesivă.

2. În caietul de sarcini (pag. 16/27) pentru loturile 3 și 4 s-a solicitat ca ofertantul să asigure „Efectuarea reglajelor necesare aducerii acestor echipamente la parametrii normali de funcționare conform specificațiilor producătorului”, și nicidecum ca acesta să fie „autorizat și să aibă echipamente puse la dispoziție de către producătorulBv, așa cum în mod eronat a interpretat autoritatea contractantă.

Prin urmare, constatând faptul că ... prin depunerea unor documente relevante (contracte cu alți distribuitori ...), care fac dovada că deține aparatura service pentru efectuarea reglajelor solicitate, **conform specificațiilor producătorului**, Consiliul reține faptul că cerința caietului de sarcini a fost îndeplinită.

3. În caietul de sarcini (pag. 17/27) pentru lotul 4 s-a solicitat ca ofertantul să furnizeze „Actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță de funcționare – obligatorii”, fără însă să fie solicitat ca actualizările oferite să fie furnizate de către producătorulBv, așa cum în mod eronat a interpretat autoritatea contractantă.

Mai mult, Consiliul constată și faptul că ... a prezentat contractul de furnizare încheiat cu firma ... din Germania (pag. 122-124/volumul II din dosarul cauzei) din care reiese clar faptul că acesta achiziționează „*piese de schimb originale ...l, actualizări hardware și software marca .., suport tehnic inclusiv unelte de service, (...)*”, ceea ce arată clar faptul că îndeplinește și această cerință.

În ceea ce privește *scrisoarea de la producătorulBv*, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate reține ca fiind un argument solid, având în vedere faptul că prin această scrisoare firma ... confirmă numai faptul că SC ... ROMÂNIA SRL este „*singurul distribuitor autorizat pe teritoriul României*” și că „*nu are relații comerciale (nb.directe) cu alte societăți din România*”, ceea ce însă nu excludea posibilitatea ca ... să furnizeze cele solicitate în documentația de atribuire, având relații comerciale cu alți distribuitori autorizați pe teritoriul Uniunii Europene, așa cum în fapt s-a și întâmplat în acest caz.

În ceea ce privește punctele 4 și 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține în soluționarea că aceste motive nu sunt altceva decât repetarea „*neconformităților*” invocate la punctele 1, 2 și 3, completate cu critica răspunsurilor date de contestator la adresa de solicitare de clarificări nr. A1399/03.03.2014.

Se reține în soluționare faptul că prin adresa nr. A1399/03.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat:

„1. Prezentarea „*în conformitate cu fișa de date „III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, lista cu specialiștii pregătiți de firma producătoare, în conformitate cu caietul de sarcini - Specificații tehnice-condiții obligatorii.

2. În scopul verificării posibilității ca firma dvs. să efectueze reglaje necesare aducerii echipamentelor la parametri normali de funcționare conform specificațiilor producătorului, vă rugăm să prezentați lista cu echipamentele pe care le dețineți în scopul efectuării acestor reglaje (cheie hard, software ...) puse la dispoziție de către producătorul

3. Prezentați scrisoarea de autorizare, emisă de ...prin care sunteți capacitați să executați actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare”.

Analizând conținutul adresei nr. A1399/03.03.2014, Consiliul constată faptul că, deși avea dreptul să conteste cele solicitate la punctul 2 și 3, deoarece acestea exced conținutul documentației de atribuire, ofertantul contestator a răspuns punctual la fiecare solicitare, arătând modalitatea de îndeplinire a cerințelor **din documentația de atribuire** (evident nu și cele solicitate abuziv în adresa nr. A1399/03.03.2014).

Prin urmare, luând în considerare și faptul că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai dispozițiile deciziei nr. .../..., (prin care autoritatea contractantă a fost **obligată** „să atribuie contractul (...), conform criteriilor de calificare cât și criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut, în conformitate cu documentația de atribuire”), Consiliul constată că oferta depusă de ... îndeplinește toate cerințele minimale și legale ale documentației de atribuire, nexistând niciun motiv care să pună la îndoială admisibilitatea acesteia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. A2388/28.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta depusă de ...), în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...