



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... - ... cu sediul ales la reprezentantul convențional, avocat ... în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere imobile”, cod CPV 50700000-2 – *Servicii de reparare și întreținere a instalațiilor de construcții (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată necâștigătoare, anularea deciziei de stabilire ca și câștigătoare a procedurii de atribuire a unei oferte care trebuia declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 din HG nr. 925/2006 modificată;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a admisibilității ofertelor în vederea stabilirii ofertantului câștigător”.

Prin adresa nr. 61/29.01.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 2948/29.01.2014, ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... - ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând

respingerea contestației, ca lipsită de interes, ca tardivă, ori ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând ...

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă.

Admite excepția invocată de intervenientă și respinge contestația, ca lipsită de interes, în partea ce privește solicitarea de anulare a măsurii de respingere a propriei oferte, aparținând ...

Respinge excepția de tardivitate a criticilor împotriva ofertei desemnate câștigătoare, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă.

Respinge contestația ca nefondată, în rest și, implicit, admite cererea de intervenție, dispunând continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus menționată, potrivit căruia „(...) în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, (...) oferta dumneavoastră, deși s-a clasat pe primul loc în clasamentul final al licitației electronice, nu a fost declarată câștigătoare, întrucât aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 67.500 lei fără TVA ,în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate. Oferta desemnată câștigătoare, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor anunțului de participare, a fost cea depusa de ... cu prețul de 124.491,30 lei fără TVA”.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 207 alin. (1) coroborate cu cele ale alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire fiind succint redactat.

În acest context, contestatoarea înțelege să-și rezerve dreptul de a detalia motivele de nelegalitate a rezultatului procedurii de atribuire

după studierea dosarului achiziției publice, în raport de dispozițiile art. 274 alin. (1) coroborate cu cele ale alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și în considerarea principiilor care se aplică în etapa de soluționare a contestațiilor pe care le reglementează dispozițiile art. 269 din ordonanța de urgență.

Pe de altă parte, raportându-se la dispozițiile art. 165 din OUG nr. 34/2006, prin care este prevăzută o verificare integrală a tuturor ofertelor participante în procedura de atribuire, verificare pe baza căreia comisia de evaluare stabilește ofertele admisibile care vor participa la etapa finală de licitație electronică și având în vedere decizia comisiei de evaluare cu privire la ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire (... contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, egalității de tratament și eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și f) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, amintește că, în 18.12.2013, comisia de evaluare a transmis invitații către ofertanții declarați admisibili, în vederea participării la etapa de licitație electronică, perioada derulării acesteia fiind cuprinsă în intervalul 20.12.2013 - 23.12.2013, ora 14:00.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 165 alin. (1), precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, întrucât analiza și verificarea ofertei depusă de ... a avut loc cu încălcarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire, iar prin solicitarea de clarificări transmisă acestui ofertant i s-a creat un avantaj evident, conduita fiind contrară dispozițiilor art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În acest sens, contestatoarea precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 8023/11.12.2013, comisia de evaluare i-a permis ofertantului ... depunerea unui document nou, inexistent în oferta inițială, fapt consemnat și în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (pagina 4, punctul 4 din tabel) și recunoscut de ofertant în răspunsul transmis prin adresa nr. 671/12.12.2013, la punctul 2 fiind aduse lămuriri în justificarea nedepunerii în oferta inițială a Formularului 10.2: „În ceea ce privește solicitarea dvs. referitoare la Formularul 10.2 - Centralizatorul Prețului/luna/sisteme, învederăm faptul că dintr-o regretabilă eroare elaboratorul documentației a omis a introduce în cadrul Propunerii financiare Formularul 10.2 - Centralizatorul Prețului/luna/sisteme.

Vă rugăm să aveți în vedere Opis-ul prezentat de subscrisa în Propunerea financiară (preambul), unde se menționează:

„(...)2. Centralizator prețuri sisteme (Formular 10.2) - pag. 2”, acest aspect confirmând faptul ca dintr-o eroare, acest document nu a fost prezentat.

În sensul celor prezentate mai sus, anexăm prezentei documentul Formularul 10.2 - Centralizatorul prețului/luna/sisteme". Precizăm că documentul anexat la prezenta adresă devine parte integrantă a propunerii financiare prezentate de subscrisa".

Prin urmare, în cazul de față, demersul de a solicita clarificări nu poate fi asimilat dreptului conferit comisiei de evaluare prin art. 35 din HG nr. 925/2006, întrucât legiuitorul a avut în vedere o „completare” a documentelor prezentate și nicidecum nu se poate accepta depunerea unui document nou, solicitat prin documentația de atribuire și a cărei lipsă a fost constatată la momentul deschiderii ofertelor.

Mai mult, comisia de evaluare nu a respectat obligațiile prevăzute la art. 165 alin. (1) din ordonanță, în ceea ce privește realizarea unei evaluări inițiale integrale a ofertelor, ci s-a limitat la verificarea formală, superficială a lor, care a și permis adoptarea deciziei de declarare a ofertei ... ca fiind admisibilă.

În acest sens, contestatoarea are în vedere modul în care ofertantul desemnat câștigător a justificat îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție - prin intermediul subcontractanților, informații în legătură cu documentele depuse de aceștia fiind inserate și în înscrisul intitulat „Opis documente de calificare”.

Chiar și în condițiile în care legiuitorul a reglementat posibilitatea ca autoritatea contractantă să ia în considerare resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, contestatoarea menționează că acordurile de subcontractare depuse de ... nu cuprind clauza care să permită determinarea valorică a activității prestate de către aceștia.

Prin urmare, într-o procedură de atribuire a unui acord-cadru cu etapă finală licitație electronică, se pune problema legalității întocmirii propunerii financiare, precum și a justificării costurilor aferente fiecărui sistem în parte, în condițiile în care niciunul din contractele de subcontractare nu cuprinde clauze prin care părțile au stabilit costul aferent implicării subcontractanților.

Totodată, contestatoarea reclamă lipsa de suport legal în fundamentarea deciziei de respingere a ofertei sale.

De altfel, contestatoarea susține că, prin înscrisurile atașate la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, a făcut pe deplin dovada caracterului sustenabil și a legalității prețului din oferta sa.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 61/29.01.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 2948/29.01.2014, ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând admiterea ei și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... ca lipsită de interes, tardivă și nefondată.

În susținerea excepției lipsei de interes, intervenienta învederează faptul că a depus contestație împotriva adresei nr. 8260 din 18.12.2013, reprezentând actul administrativ emis de autoritatea contractantă prin care au fost invitați operatorii economici ai căror oferte au fost declarate admisibile să participe la etapa finală de licitație electronică, contestație ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul dispunând în atare condiții anularea adresei prin care ofertantul ... a fost declarat admisibil.

În contextul legal expus (concret, anularea adresei prin care ofertantul ... a fost declarat admisibil și invitat în etapa finală de licitație electronică), intervenienta consideră că, în justificarea cererii actual depuse, contestatoarea nu îndeplinește integral condiția interesului.

În esență, în conformitate cu dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici OUG nr. 34/2006 și nici în Codul de Procedură Civilă nu definesc interesul, arată intervenienta, în doctrină s-a arătat că prin acesta se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale, interes ce ar trebui să fie născut, actual, legitim, personal și direct.

În opinia intervenientei, ... nu îndeplinește cumulativ condițiile antemenționate și prevăzute de alin. (2) al art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Intervenienta reiterează faptul că invocă excepția lipsei de interes a operatorului economic ... în formularea contestației, arătând că, potrivit Deciziei CNSC nr. ... din ... Consiliul a dispus anularea adresei prin care oferta aparținând ... a fost declarată admisibilă.

Din analiza motivării Deciziei CNSC pusă în discuție reiese, fără echivoc, faptul că oferta contestatoarei a fost sub incidența dispozițiilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră: „În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: b. nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

Mai mult, în conformitate cu prevederile statuate de legiuitor la art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia CNSC este obligatorie.

Față de considerentele evocate, intervenienta solicită admiterea excepției invocate și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes.

În referire la excepția de tardivitate a contestației, raportându-se la obiectul contestației, intervenienta precizează că, pe de o parte, ... (în calitate de intervenient în Dosarul CNSC nr. ... a invocat în cauza precedentă criticile (în cadrul actului numit *Precizări* din data de 15.01.2014) referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și a acceptat prezentarea Formularului F10, precum și critici potrivit cărora acordurile de asociere depuse pentru subcontractanți nu cuprind clauza care să permită determinarea valorică a activității prestate de către subcontractanți. De altfel, intervenienta menționează că, în conformitate cu Decizia CNSC nr. ... din ... Consiliul a respins criticile ... ca fiind formulate tardiv.

Ori, în condițiile precizate anterior și având în vedere faptul că ... și-a fundamentat contestația din ... pe aceleași critici (Formularul F10 și subcontractanții declarați ai ... intervenienta apreciază că acestea sunt afectate de autoritatea de *lucru judecat*.

Pe de altă parte, luând în considerare faptul că autoarea contestației a fost informată încă din data de 18 decembrie 2013 asupra admisibilității ofertei, intervenienta susține că aceasta (...) a avut posibilitatea de a contesta în termenul legal de 10 zile decizia/actul prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și invitată în etapa finală de licitație electronică.

Față de considerentele expuse anterior, intervenienta solicită admiterea excepției invocate și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardiv introdusă.

Pe fondul cauzei, intervenienta menționează că autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres, în fișa de date a achiziției, Cap. III 2.2. *Capacitatea economică și financiară* următoarea notă esențială „Lipsa documentelor de (...) duce la descalificarea ofertantului”.

De asemenea, la Cap. IV. 4.3) *Modul de prezentare a ofertei* din fișa de date a achiziției se specifică „(...) 9. Lipsa documentelor așa cum s-au solicitat pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare a fiecărui ofertant, la deschiderea ofertelor, face ca oferta să fie considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006”.

Ori, niciunde în cadrul Cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a prevăzut vreo notă/cerință care să indice

aspectele sesizate mai sus, și anume „Lipsa documentelor de (...) duce la descalificarea ofertantului”.

Pe de altă parte, intervenienta precizează că Formularul nr. 10.2 reprezintă o prezentare detaliată și cumulată a valorilor oferite pentru fiecare sistem în parte, deci o centralizare cu prețul oferit pentru cele 9 sisteme.

În fapt, Formularul nr. 10.2. a fost susținut prin prezentarea Formularului 10.3, reprezentând prețul pentru fiecare sistem în parte, intervenienta prezentând în cadrul Propunerii financiare 9 (nouă) astfel de Formulare 10.3., cuprinzând prețul propus pentru fiecare sistem în parte (unul pentru fiecare din cele 9 Sisteme).

În aceste condiții, intervenienta concluzionează că se impunea aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul cărora legiuitorul a statuat următoarele: „(1). Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. [...]

(3). Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare (...)

Mai mult, intervenienta arată că problema obligației autorităților contractante de a solicita clarificări ale ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire a făcut obiectul a numeroase cauze soluționate de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE).

Această instanță s-a pronunțat, în repetate rânduri, în sensul obligării autorităților contractante, pe de o parte, de a solicita clarificări ofertanților atunci când sesizează existența unor ambiguități în cadrul ofertelor prezentate de aceștia, iar, pe de altă parte, de a alege dintre mai multe soluții adecvate pe cea mai puțin constrângătoare și care ar provoca mai puține inconveniente prin raportare la scopurile urmărite.

La nivel intern, chiar și instanțele naționale investite cu cauze asemănătoare s-au pronunțat recent în sensul că autoritățile contractante trebuie să respecte principiul bunei administrări și să solicite ofertanților clarificări și completări corespunzătoare atunci când constată omisiuni în cadrul ofertei.

Astfel, într-o cauză soluționată de Curtea de Apel Pitești (Decizia nr. 67/15.01.2010), instanța a reținut că „în cazul în care o parte din documente lipsesc, autoritatea contractantă nu urmează să rămână pasivă, ci dimpotrivă, pentru a se lămuri asupra îndeplinirii cerințelor stabilite și trebuie să facă toate demersurile în acest sens. În consecință, de principiu, în cazul lipsei unor documente,

autoritatea contractantă trebuie să manifeste un rol activ și să solicite ofertantului respectiv completarea acestora”.

În sensul dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și în concordanță cu jurisprudența CJUE și a instanțelor interne, în sensul practicii unitare, autoritatea contractantă (Tribunalul ... a solicitat clarificări cu privire la Formularul 10.2.

Astfel, autoritatea contractantă a respectat principiul de drept comunitar al bunei administrări, precum și dispozițiile instituite de legiuitor în art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că a solicitat clarificări cu privire la Formularul 10.2.

În ceea ce privește critica contestatoarei ce vizează acordurile de subcontractare depuse de ... intervenienta precizează că autoritatea contractantă a impus operatorilor economici prin fișa de date a achiziției Cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* prezentarea „4. Listei cuprinzând subcontractanții și specializarea acestora, precum și partea din contract ce urmează să fie îndeplinită de către aceștia, însoțită și de acordurile de subcontractare”.

De asemenea, în Secțiunea Formulare nu a fost prezentat vreun model de Acord de subcontractare, însă relevante sunt dispozițiile art. 45 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006.

În sensul celor antemenționate, intervenienta precizează că a prezentat Lista cu subcontractanții declarați, listă ce a cuprins atât specializarea fiecărui subcontractant, cât și partea din contract ce urmează a fi subcontractată.

De asemenea, pentru fiecare subcontractant s-a prezentat acord de subcontractare, inclusiv documente ce probează partea de implicare a fiecăruia.

În contextul dat, intervenienta concluzionează că a îndeplinit întocmai cerința minimă obligatorie în ceea ce privește documentele prezentate pentru subcontractanții declarați, cerință impusă de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, precum și ale art. 61 și art. 62 din Noul Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 516/29.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3375/03.02.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca fiind introdusă de o persoană fără calitate activă, ca tardivă și neîntemeiată.

În susținerea excepției lipsei calității procesuale active a contestatoarei, autoritatea contractantă menționează faptul că, prin

prezenta contestație, se solicită anularea deciziei, prin care oferta depusă de contestatoare a fost declarată necâștigătoare, după parcurgerea etapei de licitație electronică.

Ori, Consiliul, prin Decizia nr. .../... a anulat adresa nr. 8260/18.12.2013, prin care autoritatea contractantă a invitat operatorii economici declarați admiși, inclusiv ... să participe la licitația electronică, prin intermediul SEAP, ca etapă finală a procedurii.

Astfel, ... nu mai are calitatea de participant la licitația electronică, justificat de faptul că, în etapa de depunere a ofertelor, nu a îndeplinit condițiile de selecție și calificare, așa cum rezultă din considerentele Deciziei CNSC nr. .../...

Cu alte cuvinte, întrucât nu mai deține calitatea de ofertant admis, care să participe la licitația electronică, ca urmare a deciziei CNSC, contestatoarea nu mai are nici posibilitatea legală de a mai formula contestație împotriva adresei prin care oferta depusă prin intermediul SEAP a fost declarată necâștigătoare, ca urmare a prețului neobișnuit de scăzut oferat.

În privința excepției de tardivitate a contestației sub aspectul criticilor privind clarificările solicitate operatorului economic ... și înscrisurile depuse de acest operator economic, autoritatea contractantă arată că CNSC a constatat tardivitatea criticilor formulate de ... (ce a avut calitatea de intervenient în Dosarul nr. ... privind depunerea Formularului 10.2 - Centralizatorul prețului/luna/sisteme și lipsa clauzei care să permită determinarea valorică a activității prestate din acordurile de asociere depuse pentru subcontractanți de către ... cu atât mai mult, în prezentul dosar, aceste critici, (reiterate în susținerea contestației formulate, de această dată, împotriva adresei nr. ... trebuie respinse ca fiind tardiv formulate față de perioada în care au fost solicitate și depuse clarificările amintite, respectiv 11.12.2013 - 13.12.2013.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor potrivit cărora, în adresa nr. ... nu au fost respectate prevederile art. 207 alin. (1) coroborate cu cele ale alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că adresa amintită are un conținut succint, fără a avea posibilitatea să cunoască motivele de respingere a ofertei sale.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, urmare a analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele depuse de ... și SC Uti Grup SA, acești operatori economici fiind invitați să participe la licitația electronică, prin intermediul SEAP, desfășurată în perioada 20.12.2013 - 23.12.2013.

Întrucât s-a constatat faptul că ... a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,

autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 8388/23.12.2013, depunerea de documente justificative privind:

- fundamentarea economică și modul de formare a prețului ofertat la licitația electronică, pentru toate sistemele de la S1 la S9/lună, centralizatorul prețului/lună/sistem;
- facturi, angajamente ferme din partea furnizorilor și clienților, eventuale garanții, documente concrete, etc. care să justifice prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru serviciile care trebuie prestate;
- documente justificative și concrete din care să rezulte cifra de afaceri pe anul 2013, estimată, profitul pe anul 2013, estimat;
- soluțiile tehnice adoptate prin care să justificați prestarea serviciilor ofertate la un preț neobișnuit de scăzut pentru toate sistemele descrise în caietul de sarcini pentru cele 4 imobile;
- proiecte în curs de desfășurare sau care se vor desfășura pentru prestarea serviciilor ofertate la un preț neobișnuit de scăzut pentru toate sistemele descrise în caietul de sarcini pentru cele 4 imobile, cu mențiunea de a depune documente edificatoare în acest sens;
- condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor ofertate la un preț neobișnuit de scăzut; cu mențiunea de a depune documente edificatoare în acest sens;
- modul de respectare a dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor ofertate la un preț neobișnuit de scăzut; cu mențiunea de a depune documente edificatoare în acest sens;
- modul în care se asigură permanența (24 de ore din 24 de ore) pentru prestarea serviciilor ofertate, în cele 4 imobile, la un preț neobișnuit de scăzut, cu mențiunea de a depune documente edificatoare în acest sens;
- dacă ... beneficiază de un ajutor de stat, cu mențiunea de a depune documente edificatoare în acest sens, dacă este cazul;
- orice alte documente considerate a fi edificatoare în susținerea prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

Prin adresa nr. 09/07.01.2014, înregistrată la Tribunalul ... sub nr. 1/53/07.01.2014, ... a depus o serie întreagă de înscrisuri, care au justificat prețul ofertat, în mod parțial, întrucât, conform solicitării conținute de punctul 2 al adresei nr. 8388/23.12.2013, au fost depuse înscrisuri, respectiv facturi, angajamente ferme din partea furnizorilor și clienților, numai pentru justificarea prețului aferent serviciilor de întreținere pentru sistemul 3, respectiv contractul de închiriere încheiat cu SC Info Service & Computers SRL și parțial pentru sistemul 8, respectiv facturi privind achiziționarea unei motocoase, truse electricieni.

Pentru aceste motive, prin adresa nr. 88/08.01.2014, a fost reiterată solicitarea conținută de punctul 2 al adresei nr. 8388/23.12.2013.

Întrucât ... nu a depus înscrierile solicitate, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei depuse de contestatoare ca prezentând un preț neobișnuit de scăzut pentru serviciile care trebuie prestate, fiind emisă adresa nr. ...

Așadar, prin raportare la aspectele expuse, nu se poate reține că ... nu cunoaște motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, având în vedere întreaga corespondență purtată cu aceasta, prin care s-a explicat, în mod concret și precis, aspectele neclare constatate în legătură cu oferta depusă prin intermediul SEAP și s-a indicat, în mod exact, documentele ce trebuie depuse pentru justificarea prețului ofertat.

Cât privește criticile legate de depunerea Formularului 10.2 - Centralizatorul prețului/lună/sisteme, precum și de lipsa clauzei care să permită determinarea valorică a activității prestate din acordurile de asociere depuse pentru subcontractanți de către ... autoritatea contractantă solicită respingerea lor, având în vedere faptul că și contestatoarei i-au fost solicitate clarificări privind valabilitatea garanției de participare, cu respectarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere aspectele expuse, autoritatea contractantă consideră că a respectat dispozițiile legale privind desfășurarea procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, aplicabile în speță, fără a se putea susține că a fost creat vreun avantaj în favoarea unuia dintre operatorii economici participanți.

În plus, autoritatea contractantă arată că procedura în discuție a fost finalizată, prin încheierea acordului-cadru, respectiv a primului contract subsecvent, cu operatorul economic declarat câștigător și anume ... la data de 28.01.2014.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 3571/04.02.2014, ... a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepției lipsei calității sale procesuale active și a excepției de tardivitate invocate.

În combaterea excepției lipsei calității procesuale active, contestatoarea are în vedere prevederile art. 206 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, precum și considerentele din motivarea Deciziei CNSC nr. .../... respectiv pagina 19 ultimul paragraf, teza finală și pagina 20 paragraful 1 unde se menționează faptul că „autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5 a cap. V. din ordonanța de urgență”, Consiliul constatând că ... a formulat contestația anterior demersurilor autorității contractante de a lua decizia cu privire la

oferta declarată câștigătoare și a face și în scris comunicarea rezultatelor către ofertanți.

Astfel că, întrucât autoritatea contractantă nu a informat, în scris, operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre rezultatul procedurii de atribuire, solicitarea ... de anulare a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, înainte de comunicarea rezultatului procedurii a fost considerată prematură de către Consiliu, ce a respins ca atare acel capăt de cerere.

Prin urmare, contestația de față este rezultatul exercitării dreptului legal conferit de legiuitor, prin art. 255 din OUG nr. 34/2006, , text de lege care definește și noțiunile de persoană vătămată și act al autorității contractante.

Mai mult, în dovedirea lipsei de suport legal a excepției vizând calitatea procesuală activă, contestația precizează că se impun a fi analizate și înscrisurile din dosarul achiziției publice, dar și Decizia CNSC invocată de Tribunalul ... în susținerea excepției, care ilustrează modul abuziv în care comisia de evaluare și-a adus la îndeplinire atribuțiile conferite de lege.

Referitor la excepția tardivității contestației, sub aspectul criticilor privind clarificările solicitate ... contestația apreciază că maniera de circumstanțiere și expunere a situației de fapt poate pune în discuție buna credință a autorității contractante, eforturile acesteia de a evita controlul de legalitate asupra actelor de verificare și evaluare întreprinse pe parcursul procedurii, așa cum dispune art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, demers care va da posibilitatea Consiliului să constate grave abateri de la principiul nediscriminării, al egalității de tratament dar și al eficienței utilizării banului public. Raportându-se la dispozițiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestația precizează că actul contestat vizează rezultatul procedurii de atribuire transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. ... iar termenul de formulare a contestației este cel stabilit de art. 256² din ordonanța de urgență.

În aceste condiții, contestația consideră că a îndeplinit cerințele legale în sensul în care contestația a fost transmisă cu respectarea termenului impus de lege, iar motivarea a avut în vedere critici în legătură cu toate informațiile incluse în adresa transmisă în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, fiind invocate motive de nelegalitate atât în ceea ce privește evaluarea ofertei sale dar și privința evaluării și desemnării ofertantului câștigător.

În opinia contestației, exercitarea atribuțiilor de către comisia de evaluare permite calificarea acestora ca un exces de putere, faptă calificată de art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004, ca fiind exces de putere.

Abuzul de putere este cu atât mai evident cu cât autoritatea contractantă și ofertantul desemnat câștigător cunosc și motivarea Deciziei nr. ... din ... în care se argumentează respingerea capetelor de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente astfel: „(...) Consiliul constată că la data formulării contestației înregistrată la CNSC cu nr. 694/23.12.2013 nu era emis raportul procedurii și nu erau transmise adresele de comunicare a rezultatului procedurii, un astfel de înscris fiind transmis intervenientului în data de 15.01.2014 (...).”

În susținerea abuzului de putere săvârșit de autoritatea contractantă sunt relevante și dispozițiile art. 2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, potrivit cărora „Persoanele prevăzute la art. 1 sunt obligate să îndeplinească îndatoririle ce le revin din exercitarea funcțiilor, atribuțiilor sau însărcinărilor încredințate, cu respectarea strictă a legilor și a normelor de conduită profesională și să asigure ocrotirea și realizarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, fără să se folosească de funcțiile, atribuțiile ori însărcinările primite, pentru dobândirea pentru ele sau pentru alte persoane de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis Consiliului, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 4158/... documentul intitulat *Precizări – Concluzii scrise*, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea deciziei de desemnare a ofertantului câștigător.

Astfel, amintește că autoritatea contractantă a optat pentru derularea etapei finale licitație electronică, ceea ce obliga comisia de evaluare să facă aplicarea prevederilor art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv să realizeze o evaluare integrală a ofertelor pentru a determina caracterul admisibil în vederea transmiterii invitației de participare la licitația electronică, însă aceasta a încălcat principiile nediscriminării și al egalității de tratament.

În acest sens, contestatoarea arată că ... a criticat oferta sa în ceea ce privește justificarea îndeplinirii cerinței referitoare la durata de valabilitate a garanției de participare.

De altfel, acest ofertant a depus, în ședința de deschidere a ofertelor, un extras de pe internet prin care justifică plata garanției de participare în favoarea autorității contractante, iar în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7978/10.12.2013, pagina 4, la rubrica „valabilitate garanție de participare” este menționat „nelimitat”.

În opinia contestatoarei, un astfel de document nu poate fi calificat ca fiind emis în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, Cap. III.1.1) *Depozite valorice și garanții solicitate*, iar prin

ratificarea îndeplinirii cerinței referitoare la durata de valabilitate a garanției de participare, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentul egal și al nediscriminării.

În acest sens, contestatoarea face trimitere și la Formularul 10.1. „Formular de oferta” depus de ... în oferta inițială, în care se menționează la punctul 3, următoarele:

„Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 120 (una suta douăzeci) zile, respectiv până la data de 10.04.2014 (...).”

În cuprinsul aceluiași formular, transmis la autoritatea contractantă după etapa de licitație electronică, se specifică la punctul 3:

„Ne angajăm, să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 120 (una suta douăzeci) zile, respectiv până la data de 19.05.2014 (...).”

Un alt aspect care probează modul discriminator în care comisia de evaluare a verificat caracterul admisibil al ofertei depuse de ... rezultă și din procesul-verbal intermediar de evaluare a propunerilor financiare, a cerințelor din fișa de date a achiziției și a propunerilor tehnice nr. 8221/17.12.2013, în care (la pagina 7 punctul 24) se specifică: „Declarație privind lista principalelor servicii similare efectuate în ultimii 3 ani - Formularul nr. 7.1. - Declarația privind lista principalelor servicii efectuate în ultimii 3 ani este prezentată așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire”. Din verificarea Formularului nr. 7.1. „Declarație privind Lista principalelor Servicii Similare prestate în ultimii 3 ani”, precum și a Anexei la formular, rezultă că ofertantul a enumerat un număr de trei contracte al căror obiect vizează „Servicii de curățenie și igienizare”, iar la Formularul F.2. au fost atașate Recomandări care nu sunt identificate sub nr. de înregistrare și data de emitere, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... Institutul Clinic Fundeni, singura Recomandare care poartă număr și dată de emitere fiind cea emisă de Tribunalul ... însă vizează un contract având ca obiect prestări servicii de curățenie și igienizare.

Autoritatea contractantă nu a avut în vedere efectuarea unui demers prin care să fie clarificată natura și scopul depunerii acestor înscrisuri de către ...

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că nu au fost solicitate clarificări în ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului și deținerea, de către subcontractanți, a echipamentelor și utilajelor solicitate în documentația de atribuire.

Mai mult, contestatoarea arată că din Formularul nr. 8, precum și din Anexa la Formularul nr. 8 rezultă că operatorul economic desemnat câștigător al procedurii de atribuire justifică deținerea de utilaje și echipamente tehnice fie prin închiriere, fie cu ajutorul

subcontractanților (sunt enumerați doar doi), fără a fi atașate documente justificative.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat și principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, eliminându-i oferta depusă în mod abuziv, deși prețul ofertat a fost pe deplin justificat și a menținut o ofertă care este disproporționat de mare față de valoarea minimă a unui contract subsecvent.

În acest sens, consideră relevantă și Nota justificativă nr. 5820/04.09/2013, care cuprinde alte informații decât cele incluse în fișa de date a achiziției, în sensul susținerilor încălcării principiului transparenței, ceea ce prejudiciază ofertanții, prin denaturarea sau prin omisiunile în stabilirea pragului minim și a celui maxim aferent contractelor subsecvente.

De asemenea, contestatoarea reclamă și deficiențele de motivare a măsurii de respingere a ofertei sale, așa cum se poate observa din raportul procedurii nr. 197/13.01.2014:

„În urma verificărilor prevăzute de art. 202 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini (de exemplu: în condițiile ofertate de ... nu sunt demonstrați asigurarea parametrilor pentru Sistemul 5) art. 36 lit. f) din OUG nr. 34/2006”. Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere imobile”, cod CPV 50700000-2 – *Servicii de reparare și întreținere a instalațiilor de construcții (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 23.10.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 7978 din 10.12.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 197/13.01.2014.

Anterior stabilirii rezultatului procedurii, ... a înaintat o contestație împotriva acceptării în etapa de licitație electronică și a ofertantului ... ce a fost admisă de către CNSC, prin Decizia nr. ... din ... Împotriva deciziei în cauză, ... a formulat plângere, la Curtea de Apel

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... respectiv de respingerea ofertei sale, ca având un preț nejustificat de scăzut, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea lui.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (oferantul declarat câștigător) a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunostințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită ca și intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu, aceasta urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Luând în considerare faptul că ... a înaintat, la Curtea de Apel ... plângere împotriva deciziei CNSC nr. ... din ... și care face obiectul dosarului nr. ... al acestei instanțe și ținând cont de faptul că pe rolul Consiliului se află prezenta contestație, nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire (susmenționată), fiind astfel posibilă emiterea a două soluții distincte contrare, în cazul în care cauza ar fi soluționată de CNSC în paralel cu soluția ce va fi dată de instanță, privitor la rezultatul evaluării ofertelor, Consiliul a suspendat (prin Decizia nr. ... din ... soluționarea contestației aparținând ... în contradictoriu cu ... până la soluționarea irevocabilă a cauzei, dintre aceleași părți, ce face obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Având în vedere că, la data de 29.04.2014, Curtea de Apel ... s-a pronunțat în sensul respingerii, ca nefondată, a plângerii formulate de ... precum și faptul că părțile, din prezenta cauză, au solicitat repunerea ei pe rol, Consiliul procedează în consecință și face analiza criticilor și apărărilor formulate de acestea.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul analizează cu întâietate excepțiile formulate de părți, care ar lăsa fără utilitate analiza cauzei pe fond.

Văzând excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, motiv pentru care o respinge.

În a statua asupra acestei finalități, Consiliul constată că autoarea criticilor a fost implicată în procedura de atribuire, prin participarea directă cu ofertă, ceea ce relevă faptul că este îndreptățită să

participe în orice fază a unui litigiu rezultând din derularea acestei proceduri de atribuire. De asemenea, este relevant că autoarea criticilor a formulat contestație în nume propriu, împotriva unui act emis în legătură cu participarea sa în competiție, ceea ce îi conferă, de principiu, legitimitate în a se considera „persoană vătămată”, în înțelesul dispozițiilor de la art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că, față de finalitatea *de facto* a procedurii de atribuire, autoarea criticilor nu mai prezintă un interes direct în revizuirea măsurii de respingere a ofertei din competiție, întrucât CNSC și instanța de control (Curtea de Apel ...) au statuat, definitiv, că aceasta trebuia respinsă, chiar înainte de desfășurarea etapei de licitație electronică, la finalul căreia a fost emis rezultatul actualmente atacat.

Prin urmare, la analiza excepției lipsei interesului contestatoarei, invocată de intervenientă, Consiliul constată că, în parte, aceasta este întemeiată.

În fapt, se are în vedere că, prin Decizia anterioară a CNSC, definitivă (prin respingerea, la 29.04.2014, a plângerii aflate pe rolul Curții de Apel, în dosar nr. ...), Consiliul a constatat că „decizia pe care autoritatea contractantă era obligată să o dispună trebuia să fie aceea de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ... situație în care critica contestatorului va fi reținută ca fiind fondată și, pe cale de consecință, Consiliul anulează adresa nr. 8260/18.12.2013” (pag. 19).

De asemenea, văzând apărările formulate la acel moment de actuala contestatoare (prin cerere de intervenție), Consiliul constată că acestea au fost înlăturate prin Decizia amintită: „constatând că ... a adus argumente pertinente care determină Consiliul să anuleze adresa nr. nr.8260/18.12.2013, prin care ... a fost invitat la etapa de licitație electronică, se respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de ..., ca nefondată” (pag. 21 a deciziei).

De asemenea, la momentul analizării contestației precedente, Consiliul a reținut și că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, după primirea contestației, prin desfășurarea etapei finale de licitație electronică, demers la care era îndreptățită: „Constatând că ulterior depunerii contestației formulată de către ..., ... în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie, a continuat procedura de atribuire, prin derularea etapei de licitație electronică și prin desemnarea ofertei câștigătoare a acordului cadru în cauză, în baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.”(pag. 21 a deciziei).

Ori, la momentul stabilirii de către autoritatea contractantă a măsurii de respingere a ofertei ... (prin raportul procedurii nr. 197/13.01.2014), încă nu era emisă decizia CNSC din litigiul anterior.

Aceasta din urmă, invalidând participarea contestatoarei actuale la etapa prealabilă stabilirii rezultatului procedurii, a determinat excluderea de drept din competiție a ofertei ...

Având în vedere că soluția de excludere a rămas definitivă, Consiliul constată incidența față de ... a dispozițiilor art. 206 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006: „În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Prin urmare, ... fiind definitiv respinsă din procedură, măsură ce nu mai poate face obiectul unei căi de atac, nu mai are calitatea de operator economic implicat, în sensul dispozițiilor OUG nr. 34/2006. În consecință, orice cerere a acestuia de revizuire a situației proprii, formulată în fața CNSC, este lipsită de interes, neputând conduce la schimbarea finalității actuale a procedurii.

Drept pentru care, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca lipsit de interes capătul de cerere „anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost declarată necâștigătoare” formulat de ... (contestatoare).

Cu toate acestea, având în vedere că în competiție a rămas un singur operator economic, Consiliul consideră că este vădit interesul contestatoarei în invalidarea eventuală a actualului rezultat, privitor la desemnarea ofertantului câștigător. Astfel, capătul de cerere privind anularea deciziei de stabilire a câștigătorului procedurii de atribuire nu intră sub incidența amintitelor dispoziții ale art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, neputându-se admite lipsa interesului de promovare a lui.

Văzând excepția de tardivitate a criticilor, reunite, împotriva ofertei desemnate câștigătoare, invocată de autoritatea contractantă și de intervenienta ..., Consiliul constată lipsa lor de temei.

Capătul de cerere ce privește anularea deciziei de desemnare a ofertantului câștigător face parte din contestația înaintată la ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat

contestatoarei la 14.01.2014, prin adresa nr. 217 a autorității contractante.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, la momentul formulării contestației anterioare, acest rezultat al procedurii (acum, atacat) încă nu era stabilit, motiv pentru care s-au și respins, prin decizia CNSC anterioară, solicitările de anulare a documentelor care l-ar fi conținut, ca prematur formulate: „în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a informat, în scris, pe operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, solicitarea contestatorului ..., de anulare a raportului procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, înainte de comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, este prematură, situație în care, Consiliul urmează a respinge acest capăt de cerere, ca prematur formulat.” (pag. 20 din decizia nr. ... din ...

Prin urmare, actul atacat fiind reprezentat de adresa de comunicare a rezultatului nr. ... Consiliul raportează termenul de formulare a actualei contestații la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv: „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal...”.

Constatând respectarea termenului de investiție a sa, cu cererea de anulare a rezultatului privind procedura de atribuire, Consiliul respinge excepția de tardivitate a criticilor împotriva ofertei desemnate câștigătoare, ce vor fi analizate pe fond.

Privitor la susținerile conform cărora nu ar fi fost respectate prevederile art. 207 alin. (1) coroborate cu cele ale alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că adresa conținând rezultatul procedurii ar avea un conținut succint, ce nu ar da posibilitatea contestatoarei să cunoască motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul constată contrariul.

Pe de o parte, adresa atacată are conținutul minim impus de dispozițiile amintite. Pe de altă parte, pornind chiar de la informațiile din aceasta, contestatoarea și-a motivat cererea de anulare a rezultatului consemnat.

În privința pretensei erori de admitere în competiție a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că autoarea criticilor invocă imposibilitatea autorității contractante de a solicita și de a accepta primirea unui document ce ar fi lipsit din această ofertă, la deschiderea ei (*Formularul 10.2 Centralizatorul prețului/lună/sisteme*), dar și lipsa informațiilor legate de valoarea prestațiilor subcontractanților.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul consideră că solicitarea prezentării Centralizatorului de prețuri reprezintă strict o conduită formală a autorității contractante, în perioada de evaluare a

ofertelor, întrucât conținutul acestuia nu putea fi altul decât al documentelor deja prezentate de ofertant. În fapt, acest act, omis a fi depus, confirmă conținutul propunerii financiare (din care face parte) relevat de procesul-verbal al ședinței de deschidere iar demersul de acceptare a lui nu reprezintă decât acoperirea unui viciu de formă, în înțelesul dispozițiilor de la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Valorile din acest document erau deja conținute, per total și în extenso, de celelalte formulare conținute de propunerea financiară, respectiv de Formularul de ofertă (*Formular nr. 10.1*) și de Fundamentarea tarifului (Formulare nr. 10.3).

În consecință, solicitarea prezentării lui și acceptarea informațiilor de confirmare a datelor din ofertă, deja deținute de autoritatea contractantă, nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor de la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu au procurat un avantaj incorect acestui ofertant.

În ceea ce privește absența din contractele de subcontractare a valorii prestațiilor subcontractorilor, din cuprinsul ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată eroarea de apreciere a contestatoarei că acesta ar fi un motiv întemeiat de a ataca decizia autorității contractante a stabilire a ofertei în cauză ca fiind câștigătoare.

Privitor la subcontractanți, conform dispozițiilor de la art. 188 alin. (2) lit. h) din OUG nr. 34/2006, dar și concordant cu prevederile subcapitolului *III.2.39 Capacitatea tehnică* din anunțul de participare, ofertantul nu avea obligația de a preciza valoarea viitoarelor prestații ale acestora, ci doar specializarea lor și „partea din contract ce urmează să fie îndeplinită”.

Ori, informațiile pretinse de autoritatea contractantă, privitor la subcontractanți, în mod explicit, au fost cuprinse în oferta desemnată câștigătoare, la paginile 141-200 din partea ce privește documentele de calificare.

Mai mult, Consiliul are în vedere și faptul că, deși contestatoarea a avut acces la aceste documente, nu a reținut și invocat eventuala nerespectare a vreuneia dintre cerințele de calificare de către ofertantul în cauză și nici nu a pretins că implicarea acestor subcontractanți nu ar putea justifica prețul oferat.

În consecință, Consiliul constată netemeinicia criticilor împotriva admiterii în competiție a ofertei desemnate câștigătoare, respectiv menține actualul rezultat al procedurii de atribuire, privitor la aceasta (conținut de raportul procedurii de atribuire).

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea deciziei de

stabilire a ofertei câștigătoare și de reluarea a procedurii de atribuire, admitând, sub acest aspect, cererea de intervenție.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, precum și dreptul de a formula plângere, în temeiul prevederilor art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...