



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel.: +4 021 310.46.41 Fax: +4 021 310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

... I. Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu domiciliul în localitatea ... .. județul ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.04.2014, întocmit de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în localitatea ... .. județul ... în calitate de locator, în cadrul procedurii de licitație publică deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „Închiriere a suprafeței de 815,06 ha pășuni proprietate privată a orașului ... situate în punctele : Treapturi – 118, 58 ha, Scărișoara – 127,23 ha, Piscu Lung – 145,40 ha, Afumata – 47,92 ha, Barcaci – 157,02 ha, Văleanu – 84,56 ha, Dăroaie – 20 ha și Plăieț – 114,35 ha”, se solicită admiterea acesteia, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu domiciliul în localitatea ... .. județul ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.04.2014, întocmit de către același locator, respectiv ORAȘUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în cadrul aceleiași proceduri de licitație publică deschisă, se solicită anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.04.2014, obligarea locatorului să adopte o măsură de remediere admitând îndeplinirea condițiilor de ofertare în totalitate și recunoașterea dreptului pretins, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu domiciliul în localitatea ... județul ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.04.2014, întocmit de către același locator, respectiv ORAȘUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în cadrul aceleiași proceduri de licitație publică deschisă, se solicită anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.04.2014, obligarea locatorului de a adopta o măsură de remediere admitând îndeplinirea condițiilor de ofertare în totalitate și recunoașterea dreptului pretins, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... nr. ... și nr. .../2014, contestațiile nr. ... nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, declină soluționarea contestațiilor depuse de către ... cu domiciliul în localitatea ... județul ... de către ... cu domiciliul în localitatea ... județul ... și de către ... cu domiciliul în localitatea ... județul ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în localitatea ... județul ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, cu sediul în ... nr. ..., județul ....

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. ... a formulat contestația, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.04.2014, întocmit de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de locator, în cadrul procedurii de

licitație publică deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „închiriere a suprafeței de 815,06 ha pășuni proprietate privată a orașului ... situate în punctele : Treapturi – 118, 58 ha, Scărișoara – 127,23 ha, Piscu Lung – 145,40 ha, Afumata – 47,92 ha, Barcaci – 157,02 ha, Văleanu – 84,56 ha, Dăroaie – 20 ha și Plăieț – 114,35 ha”, solicitând admiterea acesteia.

Astfel, ... arată că, prin prezenta contestație, critică rezultatul licitației pentru pășunea „Piscu Lung”, pentru următoarele motive :

Primul motiv se referă la faptul că oferta sa a fost respinsă, întrucât nu a îndeplinit punctajul în ceea ce privește criteriul „dovezii înregistrării la medicul veterinar din ... a animalelor”.

De asemenea, contestatorul precizează că, deși a achitat 800 de lei cu titlu de garanție pentru a participa la procedura în cauză pentru 4 loturi, respectând dispozițiile art. 10.1 și art. 10.4 din caietul de sarcini, nu i s-a permis să participe la licitațiile pentru loturile „Barcaci”, „Afumata” și „Văleanu”, pe motiv că nu a cumpărat pentru fiecare lot caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, ... susține că nu au fost respectate prevederile art. 14 punctul d) din Regulamentul procedurii.

II. ... a formulat contestația, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.04.2014, întocmit de către același locator, respectiv ORAȘUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în cadrul aceleiași proceduri de licitație publică deschisă, solicitând anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.04.2014, obligarea locatorului la a adopta o măsură de remediere admitând îndeplinirea condițiilor de ofertare în totalitate și recunoașterea dreptului pretins, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive:

Astfel, ... arată că oferta sa a fost respinsă, întrucât nu a îndeplinit punctajul în ceea ce privește criteriul „asigurării încărcăturii minime de 0,3UVM/ha” și nu a respectat criteriul de maximum 10 capete bovine pentru pășunea Plăieț.

Totodată, contestatorul menționează că nu au fost respectate prevederile art. 14 punctul d) din Regulamentul procedurii în cauză.

Concluzionând, ... solicită Consiliului să dispună următoarele: anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.04.2014, obligarea locatorului să adopte o măsură de remediere admitând îndeplinirea condițiilor de ofertare în totalitate și recunoașterea dreptului pretins, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

III. ... a formulat contestația, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.04.2014, întocmit de către același locator, respectiv ORAȘUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în cadrul aceleiași proceduri de licitație publică deschisă, solicitând anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.04.2014, obligarea locatorului să adopte o măsură de remediere admitând îndeplinirea condițiilor de ofertare în totalitate și recunoașterea dreptului pretins, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

Astfel, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, întrucât nu a îndeplinit punctajul în ceea ce privește criteriul „asigurării încărcăturii minime de 0,3UVM/ha” și nu a respectat criteriul de maximum 10 capete bovine pentru pășunea Plăieț.

De asemenea, ... susține că nu au fost respectate prevederile art. 14 punctul d) din Regulamentul procedurii.

Față de cele prezentate anterior, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună următoarele: anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.04.2014, obligarea locatorului la a adopta o măsură de remediere admitând îndeplinirea condițiilor de ofertare în totalitate și recunoașterea dreptului pretins, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestațiilor nr. ... nr. ... și nr. ... formulate de către ... și ... în temeiul art. 275 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat ORAȘULUI ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), prin adresa nr. 7698/... 30.04.2014 să formuleze un punct de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la contestațiile depuse, prin raportare la dispozițiile art. 266 alin.(1), coroborat cu art. 18 alin. (1), art. 1 și art. 3 lit. f) din ordonanța de urgență aplicabilă, până la data de 06.05.2014.

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 6934/05.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14073/07.05.2014, precizând următoarele:

Astfel, locatorul arată că prezenta procedură de licitație publică deschisă a fost organizată în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2013, privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, aprobate prin H.G. nr. 1064/11.12.2013, Ordinului nr. 544/21.06.2013 privind metodologia de calcul al încărcăturii optime de

animale pe hectar de pajiște, Ordinului nr. 407/31.05.2013 pentru aprobarea contractelor – cadru de concesiune și închiriere a suprafețelor de pajiști aflate în domeniul public/privat al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor, Ordinului nr. 226/235/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru aprobarea Strategiei privind organizarea activității de îmbunătățire și exploatare a pajiștilor la nivel național, pe termen mediu și lung.

Prin Hotărârea nr. 18/31.03.2014, Consiliul local ... a aprobat documentația, în vederea închirierii prin licitație publică deschisă a pajiștilor în suprafață de 815,06 ha din patrimonial privat al orașului ... respectiv: Studiul de oportunitate al închirierii, Documentația de atribuire, Regulamentul procedurii de licitație și Regulamentul privind organizarea și desfășurarea pășunatului.

Conform prevederilor de la punctul 12.22 din cuprinsul caietului de sarcini, contestațiile ofertanților declarați necâștigători se depun, în termen de două zile de lucrătoare de la data comunicării rezultatului, la registratura Primăriei ....

Comisia de soluționare a contestațiilor analizează contestațiile, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii și răspunde, în termen de maximum 2 zile lucrătoare de la soluționarea contestației.

De asemenea, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) susține că, la punctul 13 din cadrul caietului de sarcini, se specifică faptul că soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de închiriere se realizează, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, locatorul afirmă că toți cei trei ofertanți care au depus contestații la Consiliu au depus contestații și la comisia de soluționare a contestațiilor de la PRIMĂRIA ... care au fost soluționate, fiindu-le comunicate și răspunsurile.

Având în vedere legislația specială care reglementează atribuirea contractelor de închiriere a pajiștilor, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) concluzionează că C.N.S.C. nu este competent să soluționeze contestațiile formulate de către ... și ....

Alăturat punctului de vedere, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a depus, în copie, documentele justificative în baza cărora a fost inițiată procedura în cauză.

Ulterior, în vederea soluționării contestațiilor nr. ... nr. ... și nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor le-a solicitat contestatorilor ... și ... în temeiul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 8083/...07.05.2014, nr. 8084/...07.05.2014 și nr. 8085/ ... -...07.05.2014 să formuleze puncte de vedere cu privire la excepția lipsei de competență materială

a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin raportare la dispozițiile art. 266 alin.(1), coroborat cu art. 18 alin. (1), art. 1 și art. 3 lit. f) din ordonanța de urgență aplicabilă, în termen de două zile de la data primirii solicitării.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15272/15.05.2014, prin care critică răspunsul primit la contestația depusă la PRIMĂRIA ORAȘULUI ... cu privire la procedura în cauză.

Astfel, cu privire la punctul a) din răspunsul PRIMĂRIEI ORAȘULUI ... contestatorul precizează că se consideră „discriminat” raportat la susținerea că nu a prezentat dovada înregistrării la medicul veterinar de pe raza orașului ... întrucât, până la acest moment, nu a deținut pășune în ... ci în comuna Fratesti, județul Giurgiu.

Referitor la punctul b) din răspunsul PRIMĂRIEI ORAȘULUI ... potrivit căruia s-a constatat existența scrisorii de înaintare nr. 6437/23.04.2014, în care sunt consemnate chitanțele 85, 86, 87 și 88 din 18.04.2014, depuse în termen, dintre care chitanța nr. 85/18.04.2014 reprezintă garanție pajiște Piscul Lung, contestatorul menționează că acestea i-au fost restituite chiar în ziua licitației de către comisie, imputându-i-se faptul că achiziționase doar un exemplar din caietul de sarcini și nu patru, pentru câte pășuni dorea să liciteze și pentru care depusese garanție.

În acest context, ... apreciază că procedura de atribuire s-a desfășurat cu scopul de a favoriza A.S.C.B. Horezeanca și că i s-a încălcat dreptul de a participa la atribuirea celor patru pășuni pentru care a plătit garanție.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15271/15.05.2014, prin care critică următoarele:

- răspunsul formulat de către PRIMĂRIA ORAȘULUI ... față de contestația depusă la data de 24.04.2014;

- lipsa unui răspuns din partea PREFECTURII JUDEȚULUI ... față de plângerea trimisă către această instituție la data de ....

Referitor la răspunsul primit din partea PRIMĂRIEI ORAȘULUI ... contestatorul arată că nu este de acord cu acesta și prezintă argumente în acest sens.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor reorganizarea prezentei proceduri, cu respectarea principiului egalității de șanse pentru toți participanții.

Până la data pronunțării prezentei decizii, ... nu a formulat un răspuns cu privire la solicitarea adresată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Analizând contestațiile formulate de către ... și de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la

dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a organizat o procedură pentru atribuirea, prin licitație publică deschisă, a contractului de „închiriere a suprafeței de 815,06 ha pășuni proprietate privată a orașului ... situate în punctele : Treapturi – 118, 58 ha, Scărișoara – 127,23 ha, Piscu Lung – 145,40 ha, Afumata – 47,92 ha, Barcaci – 157,02 ha, Văleanu – 84,56 ha, Dăroaie – 20 ha și Plăieț – 114,35 ha”, sens în care a publicat anunțul nr. 5611/07.04.2014, pe site-ul propriu [www.orasul-....ro](http://www.orasul-....ro), precum și un anunț, la data de 08.04.2014, în ziarul local „Vocea Vâlcii”, la rubrica „Publicitate”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestațiilor formulate de către ... și de către ....

În acest sens, Consiliul constată că ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a organizat o procedură de atribuire, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2013, privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, aprobate prin H.G. nr. 1064/11.12.2013, Ordinului nr. 544/21.06.2013 privind metodologia de calcul al încărcăturii optime de animale pe hectar de pajiște, Ordinului nr. 407/31.05.2013 pentru aprobarea contractelor – cadru de concesiune și închiriere a suprafețelor de pajiști aflate în domeniul public/privat al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor, Ordinului nr. 226/235/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru aprobarea Strategiei privind organizarea activității de îmbunătățire și exploatare a pajiștilor la nivel național, pe termen mediu și lung și nu prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Cu excepția contestațiilor prevăzute la art.256 alin.(1<sup>4</sup>), consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, (...)”*.

Or, în condițiile în care termenul „procedură de atribuire” este definit la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență ca fiind *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”*, Consiliul constată

că procedura organizată de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) nu se regăsește printre acestea.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, (...), precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”*, or, în speță, autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea ordonanței, ci atribuirea unui contract printr-o procedură proprie, reglementată prin Hotărârea nr. 18/31.03.2014 a Consiliului local ... precum și în baza unor acte normative speciale, menționate anterior, prin urmare, nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile ordonanței de urgență nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul reține în soluționare incidența prevederilor art. 13 din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care: a) are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora (...)”*, astfel că în cazul de față, solicitările nu sunt tratate și întemeiate pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală, cererea respectivă urmând a face obiectul dispozițiilor Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

În acest sens, Consiliul reține și faptul că la cap. 9 din anunț se precizează: *„soluționarea litigiilor se face conform prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 544/2004 cu modificările ulterioare – Tribunalul ...”*.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de atribuire contestată, nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestațiilor formulate de către ... și de către ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului.



În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei de competență materială a C.N.S.C. în soluționarea contestațiilor formulate de către ... și de către ... invocată din oficiu.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. (1) și (2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să decline contestațiile depuse de către ... și de către ... raportat la natura litigiului, tipul de autoritate publică și sediul acesteia, precum și la valoarea contractului ce se dorește a fi atribuit Consiliul constată că TRIBUNALUL ... - SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), respectiv TRIBUNALUL ... - SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

**...PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 10 (zece) file.