



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediu în județul ... având ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ... (... .. cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul proiectului „Realizarea unui sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității – ... , județul ... cod CPV ... Lucrări de instalare de sisteme de alarmă și de antenă (Rev. 2)*, s-a solicitat suspendarea procedurii, obligarea autorității contractante la eliminarea caracteristicilor tehnice care nu apar decât la producătorul ..., precum și la clarificarea termenului „gama mai largă de tensiune la intrare” referitoare la echipamentele de tip ..., întrucât prin răspunsul nr. .../06.05.2014 nu s-a oferit o clarificare corespunzătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă la clarificarea termenului „gamă mai largă de tensiune la intrare”, din adresa de răspuns nr./06.05.2014, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca tardivă solicitarea de eliminare a caracteristicilor tehnice care nu apar decât la producătorul....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a prevederilor legale în vigoare și cu stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că în data de 17.01.2014 un operator economic a înaintat contestație pentru că au fost prevăzute cerințe restrictive în documentația de atribuire, respectiv "În fișele tehnice nr. 1, 5, 6, 8 apare impunerea ca ..., monitoare, camere video, monitor ... să fie fabricate sub aceeași marcă", sens în care s-a emis decizia CNSC nr. ... 184 din ... Prin decizia amintită, s-a impus revizuirea documentației de atribuire, iar referitor la solicitarea autorității contractante ca echipamentele să fie fabricate sub aceeași marcă, Consiliul a dispus eliminarea acesteia.

În data de 25.02.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP "anunțul de tip erată" nr. ... prin care s-a eliminat sintagma "fabricat sub aceeași marcă" aplicată mai multor echipamente în fișele tehnice.

În aceste condiții, contestatoarea arată că în data de 30.04.2014 a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../30.04.2014, eliminarea specificațiilor tehnice care indică ca unic producător brandul ... pentru echipamentele de supraveghere video și unic producător pentru ...-uri brandul..., conform deciziei amintite.

În data de 06.05.2014, a primit răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... 06.05.2014, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, prin anunțul de tip erată nr. ... a operat modificările dispuse de Consiliu, în opinia sa, fiind pusă în aplicare decizia doar ca formă, nu și ca fond, eliminând sintagma "fabricat sub aceeași marcă", fără a face corelarea și cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor care indică un singur producător.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, precum și ale HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie un set de documente.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. ... 16.05.2014, asupra contestației, ... a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția invocată, autoritatea contractantă a susținut că autoarea contestației a formulat critici, în fapt, referitor la

documentația de atribuire și nu a clarificărilor publicate în SEAP la data de 06.05.2014, care nu au adus modificări informațiilor deja publicate prin documentația de atribuire și măsurile de remediere.

Pe fondul criticilor, autoritatea contractantă a arătat că cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire sunt minimale și, pe de altă parte, că nu este solicitat un brand, o marcă sau o firmă. Cerința „Fabricate sub aceeași marcă ...” a fost introdusă pentru a se asigura compatibilitatea echipamentelor și nu restricționarea participării la procedură.

Cu privire la termenul „...” utilizat în lista de caracteristici tehnice din fișa tehnică nr. 1, se precizează că acesta caracterizează camerele ... care au printre conectori și mufa pentru vizualizarea și configurarea locală a echipamentului, caracteristica fiind întâlnită și la alți producători, ..., ..., ... etc.

Referitor la solicitarea de a renunța la caracteristicile tehnice ale UPS-urilor, autoritatea contractantă a arătat că alimentarea acestor echipamente, se face dintr-o rețea stradală supraterană, care este influențată de factori externi (ex. meteo) și ca atare pot apărea diferențe mari în tensiunea de alimentare. Astfel, eliminarea acestei cerințe ar putea aduce mari disfuncționalități sistemului și soluției tehnice alese.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că afirmația contestatoarei privind faptul că anumite caracteristici tehnice impuse în caietul de sarcini pot fi îndeplinite doar de către un singur producător este o simplă speculație fără niciun fundament real, caracteristicile tehnice invocate de contestatoare ca abuzive fiind stabilite în cadrul Proiectului Tehnic în baza căruia a fost obținută finanțarea în cadrul Programului ..., Anexa 1.

În mod similar, nici afirmația contestatoarei cu privire la faptul că prin răspunsul nr. ... 06.05.2014 „nu s-a oferit o clarificare corespunzătoare” nu poate fi reținută cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu a precizat cum anume înțelege să fie formulată clarificarea pentru a fi explicită.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ... 19.05.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul proiectului „Realizarea unui sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității – ..., județul ... cod CPV ... Lucrări de instalare de sisteme de alarmă și de antenă (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial la 31.01.2014, fiind decalată ulterior pentru ... La data de ... autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire.*

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, respectiv al adresei de clarificare nr.06.05.2014, ... a formulat contestația de față, solicitând modificarea documentației de atribuire, precum și clarificarea termenului „gama mai largă de tensiune la intrare” referitoare la echipamentele de tip ..., utilizat în cadrul adresei de clarificare nr. .../06.05.2014.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva documentației de atribuire, SCSRL și SC ... SRL au formulat contestații care au fost soluționate prin decizia nr. ... 184 din data de ... prin care au fost admise contestațiile și dispusă modificarea documentației de atribuire.

Totodată, S.C. S.R.L. a formulat contestație împotriva unor adrese de clarificare a documentației de atribuire, sens în care a fost emisă decizia nr. ... din data de ... prin s-a admis, în parte, contestația și s-a dispus clarificarea documentației de atribuire.

Cât privește contestația de față, formulată de ... având în vedere că s-a solicitat și suspendarea procedurii, Consiliul a emis decizia nr. ... prin care a respins solicitarea ca rămasă fără obiect, procedura fiind suspendată de autoritatea contractantă din data de ...

În ceea ce privește criticile aduse documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini și adresei de clarificare nr.06.05.2014, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin adresa nr. ... 30.04.2014, această societate a adresat autorității contractante următoarea solicitare de clarificare: «Având în vedere că în Decizia CNSC nr. din ... la pagina 20 există următorul alineat: „Mai mult, acceptarea doar a unei mărci, exclude din competiție o gamă largă de furnizori, decizia privind componente sub aceeași marcă sau nu, aparținând exclusiv acestora. Art. 38 alin. (1) din ordonanță interzice expres definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În consecință, Consiliul consideră că cerința contestată este exagerată și abuzivă”. Respectiv la pagina ... există următorul alineat: „Exercitarea de către autoritatea contractantă a drepturilor sale de elaborare a documentației de atribuire nu trebuie să conducă la înfrângerea principiilor legale, denumite astfel tocmai pentru rolul fundamental și primordial pe care aceste reguli diriguitoare îl au în raport cu celelalte reguli, circumscrise primelor”. Vă rugăm să eliminați caracteristicile care fac ca unicul producător al echipamentelor să fie:

- ... Built-in display mode (.... selectable) pentru Camere video ... de exterior (fișa tehnică nr. 1);
 - ... IN: ...(8-pin) pentru Monitor ...” (fișa tehnică nr. 5);
- Sistemul de control de la distanță pot fi selectate de la a face sistemul/TRIGGER de contact PULSE sistem Monitor ...” (fișa tehnică nr. 6);
- Gama tensiune intrare ... V pentru ... (fișa tehnică nr. 12);
- Gama tensiune intrare ... V pentru ... (fișa tehnică nr. 11).».

Acestei solicitări, autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 14661/06.05.2014, publicată în SEAP la data de 06.05.2014, prin care a indicat: «În anunțul de tip erată nr. ... autoritatea contractantă a operat modificările dispuse de CNSC prin Decizia nr./2014. Cerințele tehnice sunt minimale și obligatorii. Nu este menționat în fișele tehnice un anumit

producător/brand/marcă. Referitor la gamele de tensiune pentru UPS – se va folosi o gamă mai largă de tensiune la intrare pentru o protecție a echipamentelor».

Totodată, s-a avut în vedere faptul că, prin decizia nr. ... 184 din data de ... Consiliul a reținut: «Referitor la critica S.C.S.R.L. privind „..., monitoare, camere video, monitor să fie fabricate sub aceeași marcă”, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini (fișele tehnice nr. 1, 5, 6 și 8) autoritatea contractantă a impus condiția de mai sus, considerată de Consiliu ca fiind restrictivă, deoarece:

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor pentru care solicită ca ..., monitoare, camere video, monitor LCD să fie fabricate sub aceeași marcă, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, în cadrul caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut această cerință, pe care S.C. S.R.L. o apreciază ca fiind restrictivă.

Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante, argumentată pe compatibilitatea produselor ce urmează a fi furnizate, menționată în cadrul punctului de vedere formulat, întrucât în speță solicitarea autorității contractante nu îi asigură acesteia beneficii referitoare la compatibilitate, aceasta fiind oricum asigurată de ofertanți după punerea în funcțiune a sistemului de supraveghere, neavând relevanță dacă produsele furnizare aparțin aceluiași producător sau aparțin unor producători diferiți.

Astfel fiind, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a invocat niciun motiv concret pe care să se sprijine decizia sa de a accepta la procedura de atribuire doar a sistemelor de supraveghere video ale căror componente să fie fabricate sub aceeași marcă.

În atare context, cerința se vădește a fi discreționară și nelegală, aducând atingere prevederilor art. 35 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, documentația de atribuire trebuie să conțină informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat documente și argumente relevante care să îi acorde dreptul de a interzice acceptarea de sistem de supraveghere video ale cărui componente nu sunt fabricate sub aceeași marcă, însă corespunzătoare nevoilor sale, prin cerința în dezbatere, autoritatea a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) - principiile nediscriminării și tratamentului egal. Scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința privind aceeași marcă, în cauza de față. A fost restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură.

Conform art. 35 alin. (5) din ordonanță, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, iar neacceptarea de echipamente,

conforme necesităților autorității, însă sub mărci diferite, reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat, în cauza de față.

Dacă produsele sunt conforme standardelor europene specifice, aspect demonstrat în condițiile art. 36 din ordonanță, autoritatea nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită marcă a lor, mai cu seamă dacă ele asigură performanțe egale sau superioare celor provenind de la un producător. Nimic nu exclude ca parametrii calitativi ai produselor, ce nu se încadrează în cerința autorității, să îi depășească pe cei ai produselor ce acoperă respectiva cerință. Cu alte cuvinte, simplul fapt că există o marcă a ..., monitoare, camere video, monitor ... sau că ele sunt produse de același producător, nu este în măsură să garanteze, prin ea însăși, o calitate tehnică superioară a produsului sau o fiabilitate sporită. Până la proba contrară, este posibil ca anumiți furnizori, care integrează sisteme de supraveghere video cu elemente provenind de la mai mulți producători, superioare calitativ și tehnologic avansate, să obțină sisteme de supraveghere video ale căror performanțe să le surclaseze pe cele cu componente de la un singur producător.

După cum s-a evocat mai sus, sub aspect tehnic cerința nu a fost justificată în fapt de autoritate în niciun fel, respectiv nu a precizat la ce îi servește introducerea ei, în contextul în care sistemul de supraveghere video cu componente de la producători diferiți, poate funcționa la fel de bine. Specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să reflecte o nevoie reală și justificată a autorității, care trebuie acoperită prin respectiva specificație. În această privință, așa cum a fost mai sus reținut, textul art. 35 alin. (5) din ordonanță, potrivit căruia "*specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*", nu poate fi încălcat sau ignorat de către autoritate.

În contextul în care conformitatea tehnică și funcționarea sistemului de supraveghere video nu este afectată în vreun fel de componente cu mărci diferite, Consiliul determină că autoritatea contractantă a introdus o cerință nerelevantă pentru buna execuție a contractului. În speță, cum s-a arătat, având componente cu mărci diferite sau aceeași marcă, sistemul de supraveghere video, necesar autorității, este la fel de funcțional tehnic.

Mai mult, acceptarea doar a unei mărci, exclude din competiție o gamă largă de furnizori, decizia privind componente sub aceeași marcă sau nu, aparținând exclusiv acestora. Art. 38 alin. (1) din ordonanță interzice expres definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În consecință, Consiliul consideră că cerința contestată este exagerată și abuzivă. ...».

În aceste condiții, prin anunțul de tip erată nr./26.02.2014 la invitația de participare nr. ... autoritatea contractantă a eliminat sintagma "Fabricată sub aceeași marcă ...", din cadrul fișelor tehnice nr. 1, 5, 6 și 8 ["Camere video IP de exterior", "Monitor ...", "Monitor ..." și "Echipament de înregistrare (....)"].

Se determină astfel că cele susținute de contestatoare în legătură cu faptul că autoritatea contractantă nu ar fi pus în aplicare decizia nr. ... din ... decât ca formă, nu și ca fond, fără a face corelarea și cu

caracteristicile tehnice ale echipamentelor care indică un singur producător, sunt nefondate.

Astfel cum s-a dispus prin decizia amintită, autoritatea contractantă a eliminat sintagma "Fabricată sub aceeași marcă ...", din cadrul fișelor tehnice nr. 1, 5, 6 și 8, criticile referitoare la specificațiile tehnice, pentru care a fost emisă decizia, fiind doar în referire la acest fapt.

Faptul că, prin decizia amintită, s-a admis caracterul restrictiv al unora dintre specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, cuprinse în fișele tehnice nr. 1, 5, 6 și 8 (privind sintagma "Fabricat sub aceeași marcă ..."), nu poate conduce la raționamentul prezentat de contestatoare, în sensul existenței obligației autorității contractante de eliminare a unor alte specificații tehnice, din cadrul fișelor tehnice 1, 5, 6, 11 și 12, sub pretextul că acestea fac trimitere la un anumit producător.

Orice critică adusă caietului de sarcini, la acest moment, este considerată tardivă, documentația de atribuire, implicit caietul de sarcini, fiind cunoscute contestatoarei de la momentul publicării invitației de participare în SEAP, respectiv 16.01.2014.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) și (2) din OUG nr. 34/2006, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). ... (2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*

Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a caietului de sarcini s-a împlinit la data de 21.01.2014, contestația de față transmisă Consiliului, prin fax, la data de ... depășind cu mult acest termen.

Se admite în aceste condiții, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, în această privință.

Cât privește solicitarea contestatoarei de clarificare a termenului "gamă mai largă de tensiune la intrare", din adresa de răspuns a autorității contractante nr. .../06.05.2014, referitor la echipamentele de tip ... (fișele tehnice 11 și 12), Consiliul constată că, din modul de exprimare, nu reiese cu claritate dacă, pentru echipamentele de tip UPS ce urmează a se achiziționa, se acceptă doar intervalul indicat sau și altele.

Ori, întrucât potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, documentația de atribuire trebuie să asigure o informare *completă, corectă și explicită*, este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice formularea aflată în discuție.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă la clarificarea termenului "gamă mai largă de tensiune la intrare", din adresa de răspuns nr./06.05.2014, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,