



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 8017/MT din 09.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii contractului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor ce aparțin Sistemului de Gospodărire a Apelor ... și sediu ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la clarificarea și reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, declină competența de soluționare a contestației depusă de ..., către Tribunalul ..., Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ..., Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ Fiscal, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii contractului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor ce aparțin Sistemului de Gospodărire a Apelor ... și sediu ...”, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. ...din 16.04.2014, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la clarificarea și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației sale, ... precizează că, în opinia sa, prețul ofertat de S.C. Sheriff Guard Protection S.R.L. este formulat cu încălcarea legislației muncii, respectiv prețuri de dumping, fiind situate sub nivelul costurilor minime legale cu forța de muncă și apreciază ca nelegală și netemeinică decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Prin adresa nr. 8629/MT din 20.05.2014, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 16073 din 20.05.2014, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, în care face următoarele aprecieri:

- serviciile de pază și protecție fac parte din serviciile incluse în Anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la categoria 23 - Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate;

- valoarea maximă estimată a contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit este 370.694,00 lei, exclusiv TVA echivalentul a 83.029,71 euro, este mai mică decât valoarea de 134.000 euro prevăzută la art. 57 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- prevederile art. 16 alin. (1) din ordonanța aplicabilă - în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, atunci obligația de a aplica O.U.G. nr. 34/2006 se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2);

- contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX;

- prin urmare, devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) și art. 266 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond ...”*, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ...

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura pentru încheierii contractului-cadru având ca obiect *„Servicii de pază și protecție a obiectivelor ce aparțin Sistemului de Gospodărire a Apelor ... și sediu ...”*, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. ...din 16.04.2014, stabilind criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, valoarea estimată a contractului de servicii fiind cuprinsă între 247.471,40 lei și 370.694,44 lei, fără TVA.

Dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

Având în vedere dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are competența materială de a soluționa numai contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2).

În aceste condiții, Consiliul stabilește că referitor la contestațiile privind proceduri de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), legiuitorul nu i-a acordat competență de soluționare. În consecință, Consiliul nu poate fi investit, în mod legal, cu soluționarea contestației depusă de ...

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor pentru care legiuitorul nu a acordat competență de soluționare.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, astfel:

- art. 1:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

(2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept”;

- art. 10:

„(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale (...).”

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației

urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ..., Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.