



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... cu sediul social în ... având CUI: RO ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... reprezentată legal prin Netcu Octavian, în calitate de ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11160/18.04.2014, emisă de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Furnizare, instalare și punere în funcțiune de echipamente medicale de radiologie imagistică în vederea utilizării ambulatoriului de specialitate din Spitalul Municipal de Urgență ... în cadrul proiectului având cod SMIS 24294*”- Lotul nr. 2 Radiologie digitală, a solicitat:

- anularea comunicării nr. 11160/18.04.2014, cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 2 Radiologie digitală, și obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei depuse de către S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L., precum și reevaluarea ofertelor pentru acest lot;

- suspendarea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2, până la soluționarea contestației în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de către autoritatea contractantă, ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 2.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11160/18.04.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizare, instalare și punere în funcțiune de echipamente medicale de radiologie imagistică în vederea utilizării ambulatoriului de specialitate din Spitalul Municipal de Urgență ... în cadrul proiectului având cod SMIS 24294”- Lotul nr. 2 Radiologie digitală*, solicitând:

- anularea comunicării nr. 11160/18.04.2014, cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 2 Radiologie digitală, și obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei depuse de către S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L., precum și reevaluarea ofertelor pentru acest lot;

- suspendarea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2, până la soluționarea contestației în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că, urmare a depunerii unei oferte pentru Lotul nr. 2 Radiologie digitală, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 11160/18.04.2014, faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, oferta câștigătoare pentru acest lot fiind cea prezentată de către S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L. în valoare de 996. 000 lei, fără TVA.

Contestatorul formulează critici cu privire la decizia de a declara câștigătoare pentru lotul contestat oferta prezentată de

către S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L., apreciind că aceasta este nelegală pentru că aparatul propus de acest ofertant nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, astfel că se impune anularea deciziei de atribuire pentru Lotul nr. 2.

În acest sens, contestatorul arată că, din informațiile disponibile existente cu privire la sistemele de radiologie comercializate de către S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L. rezultă fără echivoc că pentru „Aparatul Roentgen fix Braț U direct digital cu aplicații pulmonare”, modelul de echipament declarat câștigător este StatiX, produs de compania Wiroma AG, pentru „Aparatul Roentgen fix Braț U direct digital pentru aplicații radiologie de urgență”, ansamblul de echipamente declarat câștigător este sistemul model StatiX, produs de compania Wiroma AG, cu masă mobilă de pacient model Prognost XPE, produsă de compania Protec GmbH & Co. KG.

Or, S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL SRL a oferit o altă masă mobilă de pacient decât cea disponibilă pentru echipamentul StatiX, întrucât masa disponibilă la sistemul model StatiX nu îndeplinește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, respectiv „Dimensiuni blat: minim 220cmx65cm” așa cum rezultă din broșura StatiX - Technical Features, Patient table WxDxH: 1900mm x 610mm x 600mm.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că în specificațiile tehnice ale aparatului de grafie digitală în urgență, „Aparatul Roentgen fix Braț U direct digital pentru aplicații radiologie de urgență”, la capitolul „Masă mobilă pacient”, se solicită de asemenea ca masa să prezinte „înălțime reglabilă prin sistem hidraulic comandabil de la picior”.

Față de acest aspect, contestatorul arată că în data de 18.02.2014, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 158/22345, a publicat în S.E.A.P., răspunsul la solicitarea clarificări nr. 5, prin care a precizat că cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișele tehnice aferente fiecărui echipament în parte vor fi considerate minime și obligatorii și nu vor putea fi modificate, deoarece în forma aceasta au fost ele aprobate de către AMPOR.

Totodată s-a menționat că, cerințele tehnice la nivelul fiecărei fișe tehnice sunt minime și orice neîndeplinire a acestora duce automat la descalificarea ofertantului.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări privind „Masa mobilă pacient înălțime reglabilă prin sistem hidraulic comandabil de la picior”, respectiv, la întrebarea dacă o ofertă va fi declarată conformă sau neconformă în cazul ofertării unei mese reglabile printr-un sistem comandabil printr-o

telecomandă, autoritatea contractantă a răspuns că se vor respecta cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, publicat prin adresa nr. 166/22345 în data de 20.02.2014, autoritatea contractantă a precizat că masa pentru pacient face parte integrantă cu aparatul RX, și pe de altă parte, că nu se acceptă modificarea specificațiilor la masa pentru pacient, decât în cazul în care sunt îndeplinite specificațiile minime prevăzute în caietul de sarcini, drept pentru care se vor respecta în continuare cerințele caietului de sarcini.

Or, din specificațiile tehnice ale mesei mobile de pacient model Prognost XPE, rezultă că aceasta nu îndeplinește specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini, respectiv solicitarea referitoare la „Înălțime reglabilă prin sistem hidraulic comandabil de la picior” nu este îndeplinită de acest produs, având în vedere că reglarea înălțimii la acest tip de masă se realizează prin intermediul unei telecomenzi și nu prin sistem hidraulic comandabil de la picior.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a impus ca echipamentele oferite să posede Autorizație de Securitate Radiologică, emisă în conformitate cu Ordinul Președintelui CNCAN nr. 366/22.09.2001, or ansamblul de echipamente format din sistemul model StatiX și masă mobilă de pacient model Prognost XPE, oferit de S.C. EDITRONIC INTERNATIONAL S.R.L. pentru „Aparatul Roentgen fix Braț U direct digital pentru aplicații radiologie de urgență”, face parte integrantă cu aparatul RX, ceea ce înseamnă că pentru aparatul roentgen inclusiv cu masă pentru pacient, oferit, trebuie să existe Autorizație de Securitate Radiologică pentru produs.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în conformitate cu art. 32, lit. b) din NSR-11, Normele de Securitate Radiologică în Practicile de Radiologie de Diagnostic și Radiologie Intervențională, aprobate prin Ordinul CNCAN nr. 173/16.10.2003 și publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 /23.12.2003, „în expunerile medicale se vor utiliza numai instalații radiologice care... au Autorizație de Securitate Radiologică, emisă de CNCAN, conform cu Legea nr. 111/1996, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 33, alin. (1) și alin. (2) din NSR-11, „în concordanță cu art. 59 din Normele de securitate radiologică - Proceduri de autorizare, documentația tehnică pentru autorizația de securitate radiologică a unei instalații radiologice, trebuie să demonstreze că sunt îndeplinite cerințele de securitate radiologică în proiectarea și fabricarea instalației; cerințele de

securitate radiologică în proiectarea și fabricarea instalațiilor radiologice menționate în anexa nr. 6, se aplică instalațiilor, care vor fi achiziționate după intrarea în vigoare a prezentelor norme”.

Totodată, contestatorul evocă, în sprijinul susținerilor sale, prevederile din Anexa nr. 6 a NSR-11, care vine să susțină necesitatea existenței Autorizației de Securitate Radiologică de produs pentru ansamblul de echipamente format din sistemul model StatiX și masa mobilă de pacient model Prognost XPE, declarat câștigător în ceea ce privește „Aparatul Roentgen fix Braț U direct digital pentru aplicații radiologie de urgență.”

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că pentru Lotul 2 - Radiologie digitală, autoritatea contractantă a declarat în mod incorect și nejustificat ca fiind câștigătoare ofertantul S.C. EDITRONIC INTERNATIONAL S.R.L., având în vedere că pentru echipamentul oferat adjudecarea s-a făcut către un ansamblu de echipamente ce include masă mobilă de pacient model Prognost XPE, masă ce nu îndeplinește în totalitate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și în plus ansamblu de echipamente nu posedă autorizație de securitate radiologică pentru produs.

În ceea ce privește petitul privind anularea procedurii de atribuire și suspendarea procedurii de achiziție publică pentru Lotul nr. 2 până la soluționarea contestației pe fond, contestatorul susține că prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, conferă Consiliului prerogativa de a dispune suspendarea procedurii de atribuire în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente.

Astfel, contestatorul apreciază că atât admiterea suspendării procedurii de atribuire pentru Lotul 2 - Radiologie Digitală cât și anularea comunicării autorității contractante în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, sunt justificate fiind evidentă netemeinicia și nelegalitatea adjudecării lotului în cauză către S.C. EDITRONIC INTERNATIONAL S.R.L. fără o evaluare corectă a specificațiilor tehnice minime și obligatorii impuse prin caietul de sarcini prezentate de ofertant.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile art. 255, alin. (1) din OUG 34/2006, art. 34, alin. (3), art. 36, alin. (2), lit. a) și art. 81, din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare au fost depuse documentele solicitate prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15501/16.05.2014, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

În preambulul punctului său de vedere, autoritatea contractantă înțelege să invoce în fața Consiliului excepția tardivității contestației, formulată de către ... raportat al prevederile art. 256¹ alin. (1), lit. a) și ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că acesta a transmis prin fax către autoritatea contractantă contestația nr. ... în data de ... ora 19:17, comunicarea având loc în afara programului de depunere contestații și de lucru al C.N.S.C., precum și în afara programului de lucru al autorității contractante.

Or, având în vedere că în conformitate cu cele înscrise pe pagina web a C.N.S.C., orice document primit pe e-mail în afara orelor de program va putea fi înregistrat în registrul de intrări și C.N.S.C. va lua la cunoștință doar în prima zi (la prima oră) cu program de lucru, și având în vedere că pe rolul C.N.S.C. a fost înregistrată sub nr. ... contestația nr. ... formulată de ..., se poate constata că a fost transmisă în ziua a unsprezecea, astfel că se impune respingerea acestei contestații, pe cale de excepție, ca fiind tardivă.

Astfel, autoritatea contractantă susține că raportat la prevederile art. 256² alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și la valoarea contractului de achiziție ce se dorește a fi atribuit, termenul în care se putea formula o contestație începe să curgă de la data de 19.04.2014, orele 00.00 și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, respectiv ... ora 24:00; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nefiind luată în calculul termenului.

Or, raportat la prevederile art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispozițiile art. 183 fiind aplicabile”, în cazul de față, la data de ..., ora 16:00, s-a încheiat programul de lucru și de depunere contestații la C.N.S.C.

Așadar, prin transmiterea contestației la Consiliu la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale, autoritatea contractantă consideră că ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, și în temeiul art. 278 alin.(5) din același act normativ să respingă ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispunerea continuării procedurii fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pe fondul cauzei, raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă susține că așa cum s-a menționat în caietul de sarcini și în fișele tehnice aferente, Aparatului Rontgen fix Brat U direct digital pentru aplicații radiologice de urgență, autoritatea contractantă nu a obligat posibili ofertanți ca aparatul de grafie digitală de urgență și masă mobilă pacient să fie produse de același producător, considerent pentru care a fost responsabilitatea ofertanților să decidă ce echipamente au oferit în așa măsură încât să respecte întru totul specificațiile tehnice minime impuse.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator, referitoare la „înălțimea reglabilă prin sistem hidraulic comandabil de la picior”, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu răspunsul de clarificare nr. 5 publicat prin adresa nr. 158/22345/10.02.2014, s-a menționat că în cazul ofertării unei mese mobile cu înălțime reglabilă printr-un sistem comandabil printr-o telecomandă se vor respecta cerințele caietului de sarcini, precum și faptul că se pot accepta specificații tehnice superioare celor menționate în fișele tehnice fără ca oferta să fie declarată neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul de clarificare nr. 10, publicat prin adresa nr. 166/22345/20.02.2014, s-a reiterat faptul că în ceea ce privește aparatul Roentgen clasic digital pentru urgențe, masa pentru pacient face parte integrantă cu aparatul RX, iar în actul medical, importanța clinică și diagnostică covârșitoare o are, în această asociere, aparatul RX, deoarece acesta produce imaginile radiologice.

Autoritatea contractantă susține că masa pentru pacient nu reprezintă o prioritate deosebită în privința specificațiilor tehnice, mai ales dacă este vorba despre confortul operatorului (mișcări motorizate ale mesei, comandate prin telecomandă), de aceea s-a apreciat că este mai important să existe specificații de top în ceea ce privește aparatul generator de imagini radiologice și să se economisească bani la capitolul de confort al operatorului.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu se acceptă modificarea specificațiilor la masa pentru pacient, decât în cazul

când sunt prezentate specificațiile minime prevăzute în caietul de sarcini sau specificații superioare și la aparatul roentgen, considerent pentru care se vor respecta în continuare cerințele caietului de sarcini.

Or, având în vedere că S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei o masă de pacient cu specificații superioare, variantă agreată de autoritatea contractantă, astfel că nu se poate reține ca fiind fondată critica formulată potrivit căreia s-ar fi încălcat prevederile caietului de sarcini pe motiv că în accepțiunea comisiei de evaluare mișcarea motorizată a mesei pentru pacient comandate prin telecomandă a fost considerată specificație tehnică superioară, oferta S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L. fiind declarată conformă, având în vedere Raportul de evaluare nr. 9894/04.04.2014.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la prevederile caietului de sarcini, ale specificațiilor tehnice și ale fișei de date a achiziției prin care se solicită ca pentru echipamentul Aparat Rontgen fix Brat U direct digital pentru aplicații radiologice de urgență, ofertanții să prezinte Autorizație ASR (Autorizația de securitate radiologică) emisă de CNCAN sau autorizație de furnizare pentru produsul respectiv, emisă de CNCAN, conform celor menționate la nivelul Raportului de evaluare nr. 9894/04.04.2014, în cadrul documentației depuse, S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L., ofertantul a prezentat autorizația ASR nr. VI 2215/2013, eliberată de CNCAN, valabilă până la 14.07.2015.

Astfel că cerința a fost considerată de comisia de evaluare ca fiind îndeplinită pentru Aparatul Roentgen fix direct digital cu aplicații radiologice pulmonare și parțial îndeplinită pentru Aparatul Roentgen fix direct digital cu aplicații radiologice de urgență, considerent pentru care comisia de evaluare a apreciat că se impune formularea unei solicitări de clarificare.

Or, în urma răspunsului la clarificare, transmis de S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L. prin adresa nr. 7871/18.03.2014, pentru o evaluare obiectivă, comisia de evaluare a constatat că se impunea cooptarea unui expert pentru formularea unui punct de vedere cu privire la Autorizația de Securitate Radiologică sau Autorizația de furnizare și pentru masa pacient Prognost a producătorului Protec.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că în data de 04.04.2014, având în vedere cele reținute în cuprinsul Raportului de expertiză având nr. 9894/04.04.2014, a solicitat acestui ofertant o nouă clarificare prin adresa nr. 212/04.04.2014.

Autoritatea contractantă susține că, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L. a transmis și următoarele documente:

- ASR nr. VI 2215/2013 în formatul complet;
- Certificatul de marcă europeană de conformitate cu Anexa II a Directivei 93/42/EEC pentru producătorul mesei mobile pentru Pacient;
- Declarația de conformitate CE pentru produsul oferit (masă mobilă pacient tip Prognost XPE Akku) împreună cu lista standardelor de producție din seria EN 601, inclusiv SR EN 60601-1-3.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că urmare a demersurilor făcute, prin adresa nr. 209/28.03.2014, la recomandarea comisiei de evaluare către CNCAN, acesta răspunde prin adresa nr. 1877/ 04.04.2014 prin care precizează că pentru masa de examinare mobilă nu este nevoie de autorizație de securitate radiologică pentru produs, separată.

Or, în urma ofertei depuse, a răspunsurilor la clarificări și având la bază raportul expertului cooptat și poziția CNCAN din punctul de vedere al comisiei de evaluare, cerința este îndeplinită de ofertantul S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L.

Autoritatea contractantă conchide, concluzionând, că toate argumentele anterior evocate vin să demonstreze că din punctul de vedere al comisiei de evaluare, al expertului independent cooptat și al CNCAN oferta depusă de S.C. EDITRONIC INTERNATIONAL S.R.L. respectă cerințele minime și obligatorii impuse, este conformă, drept pentru care a fost declarată câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, astfel că se impune ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 1122/19.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15878/20.05.2014, ... formulează un punct de vedere cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 229/15.05.2014, precizând următoarele:

Raportat la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul susține că în cauză sunt incidente prevederile art. 256, alin.(1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel încât, contestația trebuia introdusă într-un termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință...";

Or, publicarea actului autorității contractante a avut loc în data de 18.04.2014, astfel că raportat la prevederile art. 3, lit. z) din OUG 34/2006, termenul a început să curgă la data de 19 aprilie, ora 00:00 și s-a sfârșit în data de 28 aprilie la ora 24:00.

Contestatorul spune atenției Consiliului faptul că a introdus contestația în data de 28 aprilie, în termenul legal de 10 zile, în acest sens urmând a depune la dosarul cauzei dovada comunicării contestației către C.N.S.C. prin e-mail și curier.

În ceea ce privește incidența prevederilor Codului de procedură civilă, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că susținerile autorității contractante cu privire la acest aspect nu pot fi reținute ca fiind fondate, având în vedere că în cuprinsul fișei de date, a fost în mod expres prevăzută legislația aplicabilă, astfel că raportat la acest considerent, precum și la toate apărările formulate anterior, se impune ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună respingerea excepției tardivității.

Pe fondul susținerilor autorității contractante, referitoare la conformitatea produsului oferit de către S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L. pentru Lotul nr. 2, contestatorul susține că autoritatea contractantă a formulat susțineri contradictorii cu privire la cerințele minime impuse și acceptate prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, precizează că nu a obligat posibili ofertanți ca, la aparatul Roentgen fix Braț U direct digital pentru aplicații radiologie de urgență, aparatul și masa să fie produse de același producător, și că a fost la latitudinea ofertanților să decidă ce echipamente au oferit în așa măsură încât să respecte în totalitate specificațiile tehnice minime impuse.

De asemenea, contestatorul arată că, autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări nr. 5, a menționat că masa pentru pacient face parte integrantă cu aparatul RX, înțelegându-se astfel că masa este o componentă constitutivă a aparatului, ceea ce contrazice afirmația conform căreia aparatul și masa oferite nu trebuie să fie produse de același producător, respectiv, pot fi echipamente diferite.

În opinia contestatorului, atât în răspunsul de clarificări nr. 5, cât și în răspunsul de clarificări nr. 10, autoritatea contractantă a specificat, în mod clar și evident că: ...cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișele tehnice aferente fiecărui echipament în parte vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii și nu vor putea fi modificate deoarece în forma aceasta au fost ele aprobate de către AMPOR", răspunzând astfel solicitărilor de clarificări, adresate de către S.C. Editronic Internațional S.R.L. privind specificațiile mesei pentru pacient a Aparatului Roentgen fix Braț U direct digital pentru aplicații radiologie de urgență.

Față de acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în răspunsul la clarificări nr. 5, a menționat că în cazul ofertării unei mese reglabilă printr-un sistem comandabil printr-o telecomandă, „se vor respecta cerințele caietului de sarcini” și că poate accepta specificații tehnice superioare celor menționate în fișele tehnice fără ca oferta să fie declarată neconformă, însă autoritatea contractantă nu a specificat în niciunul dintre cele două răspunsuri la solicitarea de clarificări, dacă o caracteristică de tipul masă reglabilă printr-un sistem comandabil printr-o telecomandă este o caracteristică superioară față de „Masa mobilă pacient înălțime reglabilă prin sistem hidraulic comandabil de la picior”.

Contestatorul apreciază că în acest caz, autoritatea contractantă se contrazice în privința modului în care a formulat răspunsul la solicitările de clarificări privind masa pentru pacient a aparatului Roentgen fix Braț U direct digital pentru aplicații radiologie de urgență și modul în care a evaluat ulterior documentația depusă de S.C. Editronic Internațional S.R.L. în cadrul procedurii de licitație deschisă.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul susține că raportat la prevederile caietului de sarcini și la răspunsurile formulate cu privire la solicitarea de clarificări, o ofertă putea fi considerată conformă doar în următoarele situații:

- masa oferită asigură reglare pe înălțime printr-un sistem hidraulic comandabil de la picior, sau

- masa oferită asigură o reglare pe înălțime atât printr-un sistem hidraulic comandabil de la picior cât și printr-un sistem comandabil printr-o telecomandă.

Or, raportat la acest condiții, este evident că S.C. Editronic Internațional S.R.L. nu a depus o ofertă conformă, neîndeplinind specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini pentru aparatul Roentgen fix Braț U direct digital pentru aplicații radiologie de urgență.

În ceea ce privește alegațiile autorității contractante referitoare la autorizația de securitate radiologică pentru produs contestatorul arată că pe de-o parte autoritatea contractantă menționează că masa pentru pacient face parte integrantă cu aparatul RX iar, pe de altă parte a solicitat ofertantului S.C. Editronic Internațional S.R.L. să prezinte autorizația de securitate radiologică pentru produs, respectiv masă mobilă, ca și un produs separat.

Or, în această situație, așa cum s-a menționat și în contestația depusă, Normele de Securitate Radiologică în Practicile de Radiologie de Diagnostic și Radiologie Intervențională (NSR-11), aprobate prin Ordinul CNCAN nr.

173/16.10.2003 prevăd la art. 32, Ut. b) ca „...În expunerile medicale se vor utiliza numai instalații radiologice care... au Autorizație de Securitate Radiologică, emisă de CNCAN. conform cu Legea nr. 111/1996, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, contestatorul arată că art. 33 alin. (1) și alin. (2) din aceleași norme, impun ca „în concordanță cu art. 59 din Normele de securitate radiologică - Proceduri de autorizare, documentația tehnică pentru autorizația de securitate radiologică a unei instalații radiologice trebuie să demonstreze că sunt îndeplinite cerințele de securitate radiologică în proiectarea și fabricarea instalației”, cerințe ce sunt menționate în anexa nr. 6 la aceste norme.

Contestatorul arată că, prin răspunsul nr. 1877 din 04.04.2014, referitor la solicitarea de clarificări, formulată de comisia de evaluare, privind necesitatea unei autorizații de securitate radiologică de produs pentru masă mobilă de pacient, CNCAN precizează în mod clar că: „...Pentru masa de examinare mobilă de la varianta a 2-a constructivă denumită OPTIX UNIVERSAL, care este opțională, nu este nevoie de Autorizație de securitate radiologică pentru produs, separată, această componentă fiind considerată inclusă în autorizația nr. VI 2215/2013. chiar dacă ea se livrează opțional, la cerere, în funcție de preferințele cumpărătorului”.

În opinia contestatorului, CNCAN răspunde că pentru masa de examinare mobilă inclusă deja în autorizația nr. VI 2215/2013 nu este necesară autorizația de securitate radiologică pentru produs, separată, însă răspunsul nu face referire la masa mobilă de pacient model Prognost XPE Akku ofertată de S.C. Edltronic Internațional S.R.L.

În considerarea celor anterior expuse, contestatorul solicită Consiliului să ceară în acest caz opinia CNCAN referitoare la necesitatea existenței autorizației de securitate radiologică pentru echipamentul OPTIX UNIVERSAL, produs de Wiroma AG, dotat cu masă mobilă de pacient model Prognost XPE, produsă de compania Protec GmbH & Co. KG, având în vedere că masa Prognost XPE, produsă de compania Protec GmbH & Co. KG nu este menționată în autorizația nr. VI 2215/2013.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că referirea CNCAN că nu este nevoie de autorizație de securitate radiologică pentru produs, separată, nu poate fi extrapolată la orice masă mobilă.

Ca atare, contestatorul învederează Consiliului faptul că își menține solicitarea privind admiterea suspendării procedurii de atribuire pentru Lotul 2 - Radiologie Digitală, cât și anularea

comunicării autorității contractante în ceea ce privește oferta câștigătoare pentru Lotul 2 - Radiologie Digitală.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune de echipamente medicale de radiologie imagistică în vederea utilizării ambulatoriului de specialitate din Spitalul Municipal de Urgență ... în cadrul proiectului având cod SMIS 24294”- Lotul nr. 2 Radiologie digitală”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 13.060.368.85 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța mai întâi cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către

Astfel, Consiliului reține în soluționarea excepției tardivității, faptul că ... a transmis contestația către Consiliu, prin mijloace electronice (e-mail) în data de ..., orele 20.09, fiind înregistrată la serviciul Registratură în data de ..., sub nr. ...

Totodată, Consiliului reține în soluționarea excepției faptul că la dosarul cauzei, contestatorul a depus, în probațiune, dovada transmiterii, prin fax a contestației către autoritatea contractantă, o filă în copie a raportului de fax, ce încorporează și imaginea primei file a contestației formulată în cauză, de unde rezultă că acesta a transmis în data de ..., orele 15.38, la numărul de fax indicat de autoritatea contractantă în anunțul de participare, contestația ce conținea un total de 9 file.

De asemenea, la dosarul cauzei a fost depusă și o copie după AWB-urile nr. 3118409470048, și respectiv nr. 3118409470049 care atestă că ... a transmis prin curierat rapid, în data de ..., contestația în original atât către C.N.S.C., cât și către ...

Având în vedere cele anterior expuse, Consiliul constată că actul administrativ al autorității contractante, considerat nelegal, este adresa nr. 11160/18.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziție publică, pentru lotul nr. 2, contestat fiind de 1.651.733,20 lei fără TVA .

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt

aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)

(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28, alin. (3), respectiv, art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică pentru lotul în cauză (1.651.733,20 lei, aprox. 367.051,822 euro) și la tipul acestuia (furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11160/18.04.2014, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acesteia, respectiv din data de 23.04.2014, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul legal fiind considerat ca fiind împlinit în data de

Totodată, Consiliul reține în soluționarea excepției, incidența în cauză a prevederilor art. 3, lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, care reglementează modul de calcul al termenului legal în care se poate formula o contestație împotriva unui act al autorității contractante, emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, organizat în temeiul prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, actul normativ evocat instituind o procedură specială dreptului comun.

Astfel, că nu se poate reține în soluționarea excepției tardivității afirmația autorității contractante privind incidența în cauză a prevederilor art. 182 alin. (2) din Codul de proc. Civ. raportat la prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Or, raportat la faptul că ... a făcut dovada îndeplinirii prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că acesta a transmis în termenul legal contestația formulată atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea

contractantă, respectiv în data de ..., motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației, invocată în cauză de ...

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 2, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, prezentată de S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L.

Consiliul reține că ... apreciază că produsul oferit de ofertantul declarat câștigător pentru „*Aparatul Roentgen fix Brat U direct digital cu aplicații radiologie de urgență*” nu îndeplinește toate specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire și că nu a fost respectată cerința prevăzută la punctul IV a capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției referitoare la autorizația de securitate radiologică pentru produsul furnizat.

Consiliul reține că în documentația de atribuire, respectiv în specificațiile tehnice solicitate pentru produsul „*Aparat Roentgen fix Brat U direct digital cu aplicații radiologie de urgență*” este precizat următoarele:

„A. Configurație

Sistemul trebuie să conțină cel puțin următoarele componente:

(...);

- masa mobilă pacient;

(...);

B. Specificații tehnice

(...)

Masa mobilă pacient

Înălțime reglabilă prin sistem hidraulic comandabil de la picior;

(...)”.

Se reține că, prin clarificarea nr. 5, înregistrată cu nr. 158/22345, publicată în SEAP în data de 18.02.2014, la întrebarea formulată de către un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv „*în cazul ofertării unei mese mobile cu înălțime reglabilă printr-un sistem comandabil printr-o telecomandă, veți considera acesta ca o caracteristică superioară sau inferioară? Oferta va putea fi declarată conformă sau neconformă?*”, autoritatea contractantă a răspuns că: „*se vor respecta cerințele caietului de sarcini. Autoritatea contractantă poate accepta specificații tehnice superioare celor menționate în fișele tehnice fără ca oferta să fie declarată neconformă*”.

De asemenea, Consiliul reține că prin clarificarea nr. 10, înregistrată cu nr. 166/22345, publicată în SEAP în data de 20.02.2014, la întrebarea formulată de către un operator

economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv „1) sunt acceptate caracteristici superioare cerințelor caietului de sarcini; 2) echipamentul pe care îl vom propune, cu caracteristici tehnice superioare (înălțime reglabilă prin sistem motorizat, valori superioare pentru parametrii solicitați în cadrul specificațiilor tehnice) va fi considerat conform, ținând cont că el răspunde integral nevoilor identificate la nivelul ambulatoriului în specialitatea radiologie imagistică și TBC)”, la care ... a răspuns astfel: „menționez faptul că în ceea ce privește aparatul Roentgen clasic digital pentru urgențe, așa cum am menționat și la nivelul răspunsului de clarificări nr. 5, masa pentru pacient face parte integrantă cu aparatul RX. În actul medical, importanța clinică și diagnostică covârșitoare o are, în această asociere, aparatul RX, deoarece acesta produce imaginile radiologice. Masa pentru pacient nu reprezintă o prioritate deosebită în privința specificațiilor tehnice (...). Nu se acceptă modificarea specificațiilor la masa pentru pacient decât în cazul în care veniți cu specificațiile minime prevăzute în caietul de sarcini sau specificații superioare și la aparatul roentgen. Drept pentru care se vor respecta în continuare cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul reține că ofertantul S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L. a prezentat pentru „*Aparat Roentgen fix Brat U direct digital cu aplicații radiologie de urgență*”, un aparat tip OPTIX UNIVERSAL, model StatiX, produs de compania Wiroma AG, iar în ceea ce privește componenta „*masa mobilă pacient*”, a prezentat o masă mobilă model PROGNOT cu înălțime reglabilă cu motor electric.

Se reține în soluționare că autoritatea contractantă a apreciat, în conformitate cu cele precizate în răspunsul la clarificarea nr. 10, că prin prezentarea unei mese mobile cu înălțime reglabilă cu motor electric, ofertantul S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L. a prezentat o componentă cu specificații tehnice superioare față de masa mobilă cu înălțimea reglabilă prin sistem hidraulic comandabil de la picior, solicitată inițial prin caietul de sarcini, apreciind că ar fi îndeplinite cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, așa cum s-a reținut în raportul rocedurii nr. 11149/18.04.2014.

Astfel, Consiliul constată că în evaluarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți pentru acest produs, comisia de evaluare a considerat această ofertă ca fiind conformă sub aspectul modalității de reglare a înălțimii mesei, această modificare a specificațiilor tehnice ale acestui produs fiind acceptate în situația în care au fost prezentate „*specificațiile minime prevăzute în caietul de sarcini sau specificații superioare*”

și la aparatul roentgen", așa cum s-a stabilit prin răspunsul la clarificarea nr. 10.

Prin urmare, având în vedere că specificațiile tehnice ale aparatului roentgen prezentat de S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L. respectă prevederile din caietul de sarcini, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a declarat conformă oferta prezentată de S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L. pentru produsul „*Aparat Roentgen fix Brat U direct digital cu aplicații radiologie de urgență*” de la lotul 2, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L. nu a prezentat autorizație de securitate radiologică pentru masa mobilă, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul IV a capitoului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat „*Informații privind certificate care să ateste conformitatea produselor certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante, după cum urmează:*

(...);

- *autorizație ASR (Autorizația de securitate radiologică) emisă de CNCAN sau autorizație de furnizare pentru produsul respectiv emisă de CNCAN*”.

Consiliul reține că prin adresa nr. 185/13.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L. prezentarea autorizației de securitate radiologică sau autorizație de furnizare pentru masa pacient Prognost a producătorului Protec, acest ofertant a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.7871/18.03.2014, precizând că „deoarece standul de examinare OptiX Universal poate fi utilizat fără masa de examinare pacient, în Autorizația de securitate radiologică de produs depusă (nr. VI2215/2013) este menționată ca fiind o dotare opțională (punctul 7.4 din autorizație). Aceasta înseamnă că utilizatorul instalației poate alege din ofertă orice tip de masă de examinare pacient care satisface atât cerințele cât și posibilitățile sale”.

Consiliul reține că urmare acestui răspuns, comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere unui expert tehnic cooptat, care, prin raportul de expertiză nr. 9894/04.04.2014 a precizat că „(...) Nu există cadru legal pentru solicitarea ASR pentru masa de examinare pacient (...). Pentru a înlătura

neconformitatea trebuie solicitat ofertantului următoarele documente:

1. *Certificat de conformitate cu Directiva CE 93/42/EEC din 14.06.1993;*

2. *Certificarea implementării și susținerii sistemului de asigurare a calității;*

3. *Certificarea faptului că produsul Masa examinare pacient este fabricat conform standardului EN 60601-1-3", astfel încât, prin adresa nr. 212/22345/04.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat documentele precizate în acest raport.*

Se reține că S.C. EDITRONIC INTERNAȚIONAL S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 631/07.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10144/08.04.2014 prin care a transmis documentele solicitate.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările făcute de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare în adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10598/11.04.2014, respectiv „(...) pentru masa de examinare mobilă de la varianta a 2-a constructivă, denumită OPTIX UNIVERSAL, care este opțională, nu este nevoie de Autorizație de securitate radiologică pentru produs, separată, această componentă fiind considerată inclusă în Autorizația nr. VI 2215/2013, chiar dacă ea se livrează opțional, la cerere, în funcție de preferințele cumpărătorului. (...)”.

Astfel, Consiliul constată că, în mod justificat, comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinită cerința de calificare referitoare la prezentarea autorizației de securitate radiologică pentru produsele oferite la lotul 2, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică, pentru lotul 2, urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,
...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.