



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva:

1. Omisiunii de a efectua modificările de natura corectării informațiilor publicate în invitația de participare cu privire la unele criterii calificare de selecție și anume:

- diminuarea sumei minime solicitate a valorilor de lucrări executate în ultimii 5 ani, incluse în contractul prezentat de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare;

- diminuarea valorii minime solicitate privind media cifrei de afaceri globală a ofertantului pe ultimii 3 ani ca urmare a diminuării valorii estimate a contractului de achiziție publică prin neofertarea valorii alocate pentru „taxe-7039 lei” (fișa de date pct. II.1.5.), conform răspunsului la întrebarea nr. 2 din cuprinsul „Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ....pdf”, publicat în SEAP la data de ... ora 15:32 a documentelor adiționale postate sub denumirea de „Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ... ([INV.../107] Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ....pdf”.

2. Neîndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 50<sup>1</sup> alin. (5) din O.U.G. 34/2006 de nu modifica informațiile publicate în invitația de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate cu privire la diminuarea valorii estimate a contractului de achiziție publică de la 1.346.264,00 lei, fără TVA, la 1.339.225,00 lei, fără TVA, (1.346.264-7.039), prin neofertarea valorii de 7039 lei alocate

conform fișei de date fisa pct. II.1.5. pentru „alte cheltuieli” și anume taxe, conform răspunsului la întrebarea nr. 2 din cuprinsul „Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ....pdf”, publicat în SEAP la data de ... ora 15:32, a documentelor adiționale postate sub denumirea de „Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ... ([INV.../107] Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ....pdf)”.

3. Neîndeplinirii obligațiilor sale prevăzute la art. 78 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 de a răspunde în „*mod clar complet și fără/ambiguități*” la solicitările de clarificări nr. 752 din ..., nr. 731 din 16.04.04.2014 și nr. 1260 din 16.04.2014, de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și extindere Școală generală ...cls. I-VIII, județul ...”, s-a solicitat:

1. Analizarea pe fond a legalității modificării/modificărilor impuse de autoritatea contractantă.

2. În cazul în care se constată legalitatea modificării/modificărilor impuse de autoritatea contractantă, dispunerea adoptării măsurilor de remediere de natura:

a) publicarea în S.E.A.P. a unei erate cu privire la modificarea/diminuarea valorii estimate a contractului de achiziție publică;

b) modificarea criteriilor de calificare și selecție privind: media cifrei de afaceri globală minim solicitată, valoarea experienței similare minim solicitate, prin raportarea la valoarea estimată (modificată) a contractului de achiziție publică, fără a fi avută în vedere valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute, prin publicarea unei erate;

c) prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, astfel cum vor fi modificate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime de calificare;

d) publicarea rețetelor pentru normele de deviz modificate;

e) publicarea valorilor estimate pentru fiecare capitol din devizul general pentru a putea oferta corect cheltuielile diverse și neprevăzute.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și extindere Școală generală ...cls. I-VIII, județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.04.2014, a solicitat:

1. Analizarea pe fond a legalității modificării/modificărilor impuse de autoritatea contractantă.

2. În cazul în care se constată legalitatea modificării/modificărilor impuse de autoritatea contractantă, dispunerea adoptării măsurilor de remediere de natura:

a) publicarea în S.E.A.P. a unei erate cu privire la modificarea/diminuarea valorii estimate a contractului de achiziție publică;

b) modificarea criteriilor de calificare și selecție privind: media cifrei de afaceri globală minim solicitată, valoarea experienței similare minim solicitate, prin raportarea la valoarea estimată (modificată) a contractului de achiziție publică, fără a fi avută în vedere valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute, prin publicarea unei erate;

c) prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, astfel

cum vor fi modificate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime de calificare;

d) publicarea rețetelor pentru normele de deviz modificate;

e) publicarea valorilor estimate pentru fiecare capitol din devizul general pentru a putea oferta corect cheltuielile diverse și neprevăzute.

Prin adresa nr. 7312/.../... din 25.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

.....a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 3951 din 28.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 13046 din 28.04.2014. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 30 din 28.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13435 din 30.04.2014.

În motivarea contestației sale, ... susține că faptele prin care este grav afectată procedură de atribuire, neîndeplinirea de către autoritatea contractantă, cu numai 2 zile înainte data limită de depunere a ofertelor, a obligațiilor sale statuate de: O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare, Ordinul nr. 509 din 14.09.2011 al A.N.R.M.A.P. privind formularea criteriilor de calificare selecție, Ordinul nr. 171 din 15.05.2012 al A.N.R.M.A.P. cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, Notificarea emisă de A.N.R.M.A.P. în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin 2<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și Notificarea A.N.R.M.A.P. din 02.07.2013, emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, și omisiunea de a efectua operațiuni de natura corectării informațiilor publicate în invitația de participare cu privire la unele criterii de calificare și selecție astfel cum au fost menționate, sunt de natură să producă prejudicii importante pe care contestatoarele, cât și alți operatori economici interesați de participarea la procedura de atribuire le-ar putea suferii din culpa autorității contractante, prin:

- emiterea unui act administrativ, respectiv a clarificări - răspunsul la întrebarea nr. 2 din cuprinsul „Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ....pdf prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la informațiile referitoare la

valoarea de 7039 lei alocata pentru „Taxe” și implicit la valoarea estimată a contractului de achiziție publică din conținutul documentație de atribuire și prin care se aduc modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP;

- formularea unei clarificări, respectiv „Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ....pdr” prin care se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate;

- modificarea/diminuarea valorii estimate a contractului de achiziție publică și/sau a informațiilor publicate în invitația de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate;

- păstrarea nemodificată/necorelarea cerințelor/criteriilor minime de calificare publicate în invitația de participare, deși valoarea estimată a contractului de achiziție publică a fost diminuată prin intermediul unei clarificări, cu consecința impunerii unor niveluri pentru cerințele de calificare care nu se raportează la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, fără a fi avută în vedere valoarea aferentă de diverse și neprevăzute;

- solicitarea îndeplinirii unor cerințe minime de calificare referitor la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire;

- omisiunea de a prezenta valoarea estimată pentru capitolul 4.5 din devizul general pentru a putea calcula valoarea pentru cheltuieli diverse și neprevăzute (conf. modului de calcul precizat în răspunsul solitarii de clarificări)

- nepublicarea rețetelor pentru articolele de deviz modificate în vederea întocmirii ofertei în deplina cunoștință de cauză și competitive.

Contestatoarea arată că, prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din „Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ....pdf” ..., autoritatea contractantă modifică/diminuează valoarea pentru capitolul „Total alte cheltuieli”, de 93.466 lei, (prin neofertarea valorii de 7.039 lei taxe), la 86.427 lei (82.127 lei cheltuieli diverse și neprevăzute + 4.300 lei organizare de șantier), modificându-se/diminuându-se în același timp și valoarea estimată a contractului de achiziție publică, devenind: 1.252.797 lei cheltuieli pentru investiția de bază + 86.427 alte cheltuieli = 1.339.224 lei, față de 1.346.264 lei valoarea publicată inițial în fișa de date, dar nu procedează la:

- publicarea unei erate privind, cel puțin modificarea/diminuarea valorii estimate a contractului de achiziție publică;

- modificarea pe cale de consecință a criteriilor minime de calificare și selecție privind media cifrei de afaceri globală minim

solicitată și valoarea experienței similare minim solicitate, prin raportarea la valoarea estimată (modificată) a contractului de achiziție, fără a fi avută în vedere valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute, conform prevederilor art. 8 alin. (1) din H.G. 925/2006. Valoarea experienței similare solicitată, de 1.264.137 lei, este mai mare decât valoarea minimă care poate fi legal impusă pentru dovedirea experienței similare, având în vedere valoarea modificată a contractului prin răspunsurile la solicitarea de clarificări „Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ....pdf” întrebarea nr. 2, care este de 1.257.097 lei (1.252.797 lei cheltuieli pentru investiția de bază + 4.300 lei organizare de șantier). „Media cifrei de afaceri globală a ofertantului pe ultimii 3 ani”, așa cum este înscrisă în fișa de date a achiziției (cerința 1 de la cap III. 2.2.) și în invitația de participare, de 2.528.274 lei, este mai mare decât valoarea de 2.514.194 lei, care reprezintă valoarea modificată a contractului (1.257.097 lei, fără diverse și neprevăzute) multiplicată cu 2.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea menționează că, prin răspunsul la întrebarea nr. 6 din „Răspuns solicitare clarificări nr. 2 din 16.04.2014”, prin care s-a cerut actualizarea valorii estimate a contractului, autoritatea contractantă susține că *„indicatorii: cheltuieli neprevăzute organizare de șantier, comisioane, taxe au fost defalcate tocmai în ideea de a ajuta la întocmirea ofertei”*, lăsând să se înțeleagă că suma de 7.039 lei taxe, poate fi folosită pentru oricare dintre indicatorii menționați.

Judecând după acest principiu, consideră petenta, autoritatea contractantă putea să includă în „estimarea cheltuielilor totale pe obiectiv” și valoarea cheltuielilor pentru proiectare, valoarea cheltuielilor pentru consultanță, valoarea cheltuielilor pentru asistența tehnică, valoarea cheltuielilor pentru organizarea procedurilor de achiziție, valoarea cheltuielilor pentru întreținere etc., și să solicite prezentarea de către operatorul economic ca dovada a experienței lui similare o valoare mult mai mare decât valoarea reală a contractului care urmează a fi executat.

În opinia contestatoarei, operatorii economici interesații ar trebui să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor necesare elaborării ofertei în conformitate cu noile praguri/niveluri diminuate ale criteriilor de calificare și selecție și pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție respectiv, pentru a decide forma de participare la procedura de achiziție publică.

Referitor la răspunsul la întrebările nr. 4 și 5 din „Răspuns solicitare clarificări nr. 2 din 16.04.2014.pdf”, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă, deși deține rețele de deviz pentru articolele modificate, omite publicarea acestora, pentru a

îngreuna elaborarea ofertelor și pentru ca ofertanți să nu poată întocmi oferta în deplina cunoștință de cauza și competitivitate, conform art. 35 pct. 5 din O.U.G. 34/2006, încălcând prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență.

... consideră că răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 3 din cuprinsul „Răspuns solicitare clarificări nr. 2 din 16.04.2014.pdf” și la întrebarea nr. 1 din „Răspuns solicitare clarificări nr. 1 din ....pdf”, nu este dat în „*mod clar complet și fără/ambiguități*”, omițându-se publicarea valorii estimate a subcap. 4.5 „Dotări care nu face parte din lucrările C+M”, având în vedere că la punctul II.1.5) în fișa de date a achiziției se precizează doar valoarea estimată pentru capitolele/subcapitolele 4 și 5.1.1, nefiind defalcată valoarea cap. 4 pe subcapitole. Conform răspunsului la întrebarea nr. 2 din aceeași solicitare de clarificări, doar subcapitolele 4.1 și 4.2 fac parte din C+M. Astfel, ofertanți nu au posibilitatea de a oferta valoarea pentru cheltuieli diverse și neprevăzute în mod corect deoarece procentul de 7% al acestora se raportează la valoare C+M.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată, iar pe fond, ca nefondată și inacceptabilă, deoarece:

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardiv formulată a contestației, în temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât a fost formulată după expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din ordonanța de urgență, având în vedere precizările de la cap. I.1) din fișa de date a achiziției: „*Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 4*” și faptul că documentație de atribuire a fost atașată invitației de participare nr. ..., postată în SEAP în data de 10.04.2014, iar, la solicitările de clarificări nr. 731 din 16.04.2014 și nr. 752 din ..., transmise de către ..., s-au oferit lămuriri, limpeziri menite să faciliteze întocmirea ofertelor, fără a se aduce nicio modificare documentației de atribuire.

Deși nu se asumă de către ... faptul că demersul său are ca obiect documentația de atribuire, în conținutul contestației, care a fost depusă cu doar o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, se face trimitere la fișa de date a achiziției, care face parte din documentația de atribuire (art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006) și care putea fi contestată cu cel puțin 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, atrage atenția autoritatea contractantă.

Astfel, conchide autoritatea contractantă, contestația depusă la Consiliu în data de ... este tardiv formulată, termenul legal până la

care se putea contesta documentația de atribuire, publicată în SEAP în data de 10.04.2014, 5 zile de la data luării la cunoștință, fiind 16.04.2014. De asemenea, adaugă autoritatea contractantă, la solicitarea de clarificări nr. 731 din 16.04.2014, răspunsul a fost publicat în SEAP la secțiunea „Clarificări” în aceeași zi, termenul de contestare de 5 zile fiind 22.04.2014, iar prin ultima solicitare de clarificări s-au cerut aceleași clarificări la care au fost formulate răspunsuri anterior deci nu s-a solicitat ceva nou sau suplimentar de clarificat.

De asemenea, în opinia autorității contractante, contestația nu este întemeiată în contextul prevăzut de art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, pentru faptul că nu se precizează exact care drept sau interes legitim a fost încălcat și prin ce act administrativ ori care prevederi legale au fost nesocotite, punându-se sub semnul întrebării legalitatea acestei proceduri și continuarea acesteia în condițiile date.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că demersul contestatoarei este rezultatul unor erori de interpretare și că nu este nevoie de publicarea unei erate și de prelungirea termenului de depunere a ofertelor, având în vedere că prin solicitările de clarificări nu s-a modificat conținutul documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind identică atât în nota justificativă privind rezultatul valorii estimate fișa de date a achiziției, invitația de participare cât și în răspunsul la solicitările de clarificări publicate. Prin urmare, în mod eronat contestatoarea a reținut că prin cuprinderea în valoarea estimată a achiziției a costurilor care nu sunt alocate componentelor proiectului dar sunt generate de acesta (alte taxe reprezentând taxe ISC și taxa pentru Casa constructorului în valoare de 7.039 lei) valoarea estimată se diminuează cu cuantumul acestora. De asemenea, la punctul II.1.5 din fișa de date a achiziției, sunt detaliate și descrise toate cheltuielile care compun valoarea estimată conform devizului general întocmit de proiectant precum și precizarea cheltuielilor cu investiția de bază, tocmai în interesul furnizării unor date cât mai complete și utile participanților la procedură, taxele legale generate de o achiziție publică, chiar dacă sunt exprimate nu se reflectă în ofertă.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, valoarea totală estimată a contractului este de 1.346.264 și nu 1.339.224, așa cum greșit a înțeles contestatoarea, astfel, plecând de la cheltuielile cu investiția de bază la care se adaugă organizarea de șantier și diversele și neprevăzutele, se putea întocmi oferta fără niciun impediment.



.....sustine că nu a ascuns fără să clarifice ce reprezintă acele taxe, care este cuantumul lor și cine le plătește, și nu a aplicat la stabilirea valorii experienței similare, cuprinsă în cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, formula de calcul și asupra taxelor legale, respectând prevederile art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din O.U.G. 34/2006.

De asemenea, afirmă autoritatea contractantă, este greșită și afirmația contestatoarei cu privire la media cifrei de afaceri a ofertantului pe ultimii trei ani, precizată la cap. III.2.2) din fișa de date a achiziției, suma reprezentând calculul valorii cifrei de afaceri, iar suma reprezentând calculul valorii experienței similare este identică atât în documentația de atribuire, invitația de participare, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări.

Referitor la nemulțumirea contestatoarei vizând la unele articole de deviz descrise la întrebările 4-5 din solicitarea de clarificări nr. 731 din 16.04.2014, pentru care s-a cerut ca în mod special și pentru aceasta să se dea rețete, autoritatea contractantă învederează că prin răspunsul de clarificări, a făcut trimitere la prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, recomandând folosirea propriilor rețete pentru articolele de deviz aferente materialelor noi și necuprinse în Indicatoare 1981-1982, dar care sa aibă corespondent în specificațiile tehnice cerute în listele de cantități.

Cu privire la pretenția contestatoarei de comunicare a valorii cap. 4.5 „Dotări”, autoritatea contractantă subliniază că procentul pentru cheltuieli diverse și neprevăzute nu se aplică decât asupra subcapitolelor din devizul general care fac parte din C+M, respectiv 1.2, -1.3, -2, -4.1, 4.2, -5.1.1, și nu are legătură cu dotările, pentru care au fost oferite specificații tehnice în listele de dotări precum și clarificări pertinente pe baza cărora să se poată elabora ofertă. De asemenea, suma dotărilor furnizată autorității contractante de către proiectant, stabilită pe baza analizei prețurilor medii de pe piață al obiectelor ce compun capitolul dotări face parte din documentația confidențială cu prețuri de cost și furnizori pe care comisia de evaluare o va folosi la analiza ofertelor și compararea acestora cu informația primită, și nu se pune la dispoziția ofertanților.

Autoritatea contractantă menționează că a procedat la deschiderea ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție ca tardiv formulată, iar pe fond, „ca nefondată, tardivă, lipsită de obiect, inadmisibilă” și continuarea procedurii de atribuire.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 13435 din 30.04.2014, este adresa de înaintare nr. 30 din 28.04.2014, emisă

de către autoritatea contractantă, prin care au fost transmise documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și extindere Școală generală ...cls. I-VIII, județul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.04.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului este de 1.252.797 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru 25.04.2014, ora 10:00, iar deschiderea acestora este programată pentru aceeași dată, ora 13:00. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

În data de 17.04.2014, autoritatea contractantă publică în SEAP „Răspuns solicitare clarificări nr. 2 din 16.04.2014 ([INV.../107], răspuns solicitare clarificări prin adresele nr. 239 din 16.04.2014 și nr. 1260 din 16.04.2014, astfel:

*„Întrebare:*

*1. Va rugam să ne precizați modul de calcul pentru diverse și neprevăzute? Procentul de 7% se aplică la C+M (conf. fișa de date pct. II.1.5.) sau se aplică la valoarea propunerii financiare fără diverse și neprevăzute (conf. fișei de date IV.4.2.)?*

*Răspuns:*

*Pct. 1 În răspunsul la solicitarea de clarificări numărul 1/16.04.2014 la pct. 5 se regăsește justificarea la întrebarea dumneavoastră.*

*Întrebare:*

*2. Va rugam sa ne precizați ce capitole din devizul general constituie C+M? Este aplicabilă HG 28/2008 prezentei proceduri?*

*Răspuns:*

*Pct. 2. Potrivit Hotărârii Nr. 28 din 9 ianuarie 2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, EMITENT: GUVERNUL ROMÂNIEI. PUBLICATĂ ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 48 din 22 ianuarie 2008:*

*La TOTAL și TOTAL GENERAL din devizul general se precizează partea de cheltuieli care reprezintă construcții-montaj (C+M). Lucrările de construcții-montaj sunt cele prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 4.1, 4.2 și 5.1.1 din devizul general.*

*Întrebare:*

3. Vă rugăm să ne precizați valoarea estimată a capitolelor din devizul general care nu intră în C+M?

Răspuns:

În Fișa de date la Secțiunea II.1.5) este Descrierea succintă a contractului unde sunt detaliate toate costurile.

Întrebare:

4. Vă rugăm să ne precizați la ce taxe în valoare de 7039 lei faceți referire în fișa de pct. II.1.5, având în vedere faptul că taxa la ISC 0.1% și la Casa Constructorilor nu se plătește de către executant ci de beneficiar?

5. Va rugam sa ne precizați dacă este obligatoriu să ofertăm taxe - 7039 lei conform fișa de pct. II.1.5?

Răspuns: Pentru pct. 4 și 5

4.5. În răspunsul la solicitarea de clarificări numărul 1/16.04.2014 la pct. 5 se regăsește justificarea la întrebarea dumneavoastră.

Nu se ofertează taxe - 7039 lei întrucât sunt suportate de către beneficiar.

Întrebare:

În cazul în care nu se ofertează Taxe - 7033 lei conf. fișa de pct. II.1.5. alte cheltuieli vă rugăm să actualizați valoarea estimată a contractului.

Răspuns:

Pct. 6. Valoarea estimată a contractului este valoarea publicată în S.E.A.P. și nu se modifică. Indicatorii: cheltuieli neprevăzute, organizare de șantier, comisioane, taxe, au fost defalcate tocmai în ideea de a vă ajuta să întocmiți oferta.

Întrebare:

7. Va rugam să ne precizați valoare bugetată pentru anul în curs aferentă prezentei investiții?

Răspuns:

Pct. 7 Valoarea bugetată pentru anul 2014 este aprobată prin HCL nr. 9/2014 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2014 și este în valoare de 500 000 lei. Investiția se preconizează a fi finalizată în 24 de luni întrucât în incintă funcționează școală iar execuția lucrărilor este posibilă doar în vacanțele școlare.

Întrebare:

8. Vă rugăm să ne precizați ce se înțelege prin «lucrare similară»? Este îndeplinită cerința privind experiența similară dacă se prezintă un contract având ca obiect construcții noi și nu modernizare de construcții?

Răspuns:

Pct. 8 Ofertantul va face dovada executării în ultimii 5 ani a minim o lucrare similară dusă la bun sfârșit cu o valoare egală sau mai mare decât 1 264 137 lei fără TVA.

Execuția unei lucrări noi cu valoarea prezentată mai sus reprezintă execuție similară.

Întrebare:

9. Va rugam sa ne puneți ia dispoziție rețeta pentru următoarele articole modificate:

- Demalare desfaceri - art. 3 RPCT18A1 [2], art. 4 RPCT19A1[2], art. 5 RPCT30B1[5], art. 6 RPCT30A1[2], art. 7 RPCT11A1[6], art. 8 RPCT33A[2], art. 9 RPCT26A[1]. art. 12 RPCT25F1[1]. ari. 14 TRI1AA01C3[2],

- Refaceri finisaje: art. 2 CG01E1[6], art. 3 CD05E[1], art. 4 CF0181[1], art. 6 RPCJ13A1[1], art. 7 CF06E1[1], art. 8 CD24A1[45], art. 9 IZF15C1[8], art. 10 CD24A1[46], art. 11 CK20A1[27], art. 12 CF10D1[3], art. 13 CN04A1[1], art. 14 CF08A1[7], art. 15 CH04A1[8], art. 16 CG11A1[15], art. 17 CG12A1[1], art. 18 CG02A1[1], art. 26 CO17A1[2], art. 27 CK09B1[1], art. 28 CG11A1[5], art. 29 IZF10G1[11], art. 30 IZF10G1[2], art. 31 IZF12C1[1], art. 32 I2F12C1[17], art. 33 CF06A1[3], art. 34 CF08A1[2], art. 35 RPCP09A1[4], art. 36 RPCI23A1(1), art. 37 RPCI27A1[2], art. 39 CI07A1[5];

- Structură partea variabilă: art. 3 CB11A1[1], art. 4 CC02A1[2], art. 5 CZ0301G1[2], art. 6 CZ0301K1[1], art. 10 TSD16B1[2], art. 12 CC02G1[3], art. 14 TRI1AA01C3[2];

- Structură partea variabilă: art. 1 CB13B1[2], art. 2 CB13A1[2]. art. 3 CC02D1(3), art. 4 CZ0302H1[3], art. 5 CZ0302K1[2], art. 6 CC02D1[6], art. 7 CZ0302N1[3], art. 8 CZ0302P1[2], art. 9 CC02C1[5], art. 10 CZ0302H1[3] art. 11 CZ0302K1[2], art. 15 CB45B1[1], art. 23 IZF04B1[5],

- Arhitectură - șarpantă + finisaje: art. 1 CE17B1[2], art. 2 CE18A1[1], art. 6 CE05B1[1], art. 7 CE13B1, art. 8 CE14B1[1], art. 16 IZF12G1[6], art. 17 CG11A1[3], art. 18 CG12A1[1], art. 19 CD24A1[45], art. 20 IZF15C1[8], art. 21 CD24A1[46], art. 22 CK20A1[27], art. 23 CF10D1[3], art. 24 CN04A1[1], art. 25 CF08A1[7], art. 26 CH04A1[8], art. 27 CG02A1[1], art. 28 IZF02C1[1], art. 29 IZF12C1[17], art. 30 CF06A1[3], art. 31 CF06B1[4], art. 32 CF08A[2], art. 33 IZF10G1[2], art. 34 CK03B1[1], art. 35 CE15B[1];

- Împrejmuire gard la DN17: art. 1 RPCT4581[1], art. 3 TRI1AA01C3[2], art. 6 CZ0301H1[2], art. 7 CC01D1[3], art. 8 CB10B1[1], art. 10 CF06C1[2], art. 11 CF06A1[2], art. 13 CK15A1[10], art. 14 CO07A1[10], art. 15 CN11A1[1], art. 16 CP18A1[2].

- Împrejmuire din plăci BA prefabricat: art. 1 RPCT46B1[1], art. 4 000501(1),
- Alei betonate, pavaje: art. 4 DD02A1[3];
- Instalații termice: art. 1 IA07A1[14], art. 2 IB01A01[2], art. 21 IZH21A1[2], art. 26 ATE17B[1];
- Instalații alimentare cu apă: art. 6 ACA10A1[2], art. 7 ACA11A[1];
- Modificare instalație gaz: art. 15 IC4C01[1], art. 16 IB21B01[1], art. 17 ATD27A[1], art. 18 ATE15R[2], art. 19 ATE15R[5], art. 23 EC01A1[1], art. 24 CN13A1[1].

Răspuns:

Pct. 9. Conform Ord. Urgență nr. 34 din 19.04.2006 - privind atribuirea contractelor de achiziție publică, Art.33. 35, 36. Caietul de sarcini conține specificații și informații tehnice conform Normativelor în vigoare. În «INDICATOARELE DE NORME DE DEVIZ SERIA 1981-1982» care au la bază articole după care se întocmesc listele de cantități pentru licitații nu sunt cuprinse articole pentru materialele noi apărute după 1990.

În cazul în care autoritatea contractantă nu definește specificații tehnice privind articolele de deviz necuprinse în Indicatoare, ofertantul va prezenta rețetele proprii aferente acestor articole. În consecință fiecare ofertant participant la licitații își creează propriile articole noi, asimilate sau variante la un articol în funcție de materialele folosite și consumul lor”.

În data de 22.04.2014, autoritatea contractantă publică în SEAP „Răspuns solicitare clarificări nr. 3 din 17.04.2014 ([INV.../108], răspuns solicitare clarificări la adresa nr. 251 din 18.04.2014, răspunzând, printre altele, următoarele:

„Întrebări și răspunsuri la adresa nr. 1260/16.04.2014:

Întrebare:

1. Referitor la Formularele FI, F2 și F3 privind oferta tehnică:

Vă rugăm să precizați în mod corect modul de distribuire a devizelor-formular F3 în centralizatoarele pe obiect-formular F2 și centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, - (???) în formularele F3 în titlul anumitor devize se regăsește cu totul altceva.

Răspuns:

Pct. 1. Se vor respecta formularele FI, F2, F3 din documentația economică. Acestea sunt întocmite corect, existând corespondență între ele.

Întrebare :

2. Referitor Fișa de date - organizare de șantier = 4.300 lei

Vă rugăm prezentați lista de cantități pentru devizul - Organizare de șantier.

Răspuns:

*Pct. 2. Referitor lista de cantități pentru Organizare de șantier:*

*Organizarea execuției lucrărilor de MODERINZARE și EXTINDERE cuprinde complexul de măsuri prin care se asigură realizarea acestora, în limita valorilor și termenelor planificate. La vizita pe amplasament pentru a viziona obiectivul, fiecare ofertant își va stabili organizarea de șantier în funcție de propriile necesități.*

*Fiecare ofertant va prezenta lista cu articolele proprii aferente Organizării de șantier în limita sumei de 4.300 lei”.*

*În data de ..., autoritatea contractantă publică în SEAP Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ... ([INV.../111], răspuns solicitare clarificări la adresa nr. 50 din ..., astfel:*

*„În data de ... prin fax s-a primit din partea unui operator economic următoarele solicitări de clarificări înregistrate sub nr. 752/... la operatorul economic;*

*Întrebare:*

*1. Vă rugăm să ne precizați valoarea estimată pentru capitolul 4.5 Dotări în vederea ofertării corecte a cheltuielilor diverse și neprevăzute întrucât procentul de 7% se raportează C+M și conform răspunsului de la solicitarea de clarificări «Răspuns solicitare clarificări nr. 2 din 16.04.2014» întrebarea nr. 2 capitolul 4.5 nu intră în C+M ?*

*Răspuns:*

*În conformitate cu prevederile O.U.G. nr.34/2006 actualizată valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute astfel cum au fost definite de proiectant.*

*Prin urmare autoritatea contractantă nu are obligația de a va pune la dispoziție valoarea estimată a capitolului 4.5 Dotări întrucât oferta dumneavoastră pentru acest capitol nu se va face prin raportare la o valoare estimată de proiectant ci pe baza listelor de dotări care conțin elemente tehnice și de calitate solicitate cu ajutorul cărora prin cerere de ofertă de la furnizori veți opta pentru ceea ce considerați oportun în întocmirea ofertei dumneavoastră.*

*Întrebare:*

*2. Vă rugăm să ne precizați din ce este compusă valoarea Total alte cheltuieli 93.466 lei fișa de date punctul II.1.5, întrucât conform răspunsurilor la «Răspuns solicitare clarificări nr. 2 din 16.04.2014» întrebarea nr. 4 și 5 taxe - 7039 nu se ofertează și conform Răspuns solicitări clarificări nr. 3 din 17.04.2014 întrebarea 2 valoarea pentru organizarea de șantier este 430 lei?*

*Răspuns:*

*Alte cheltuieli:*

*Total 93.466 lei din care*

*- 4.300 lei organizare de șantier*

- 7.039 lei taxe, comisioane
- 82.127 lei diverse și neprevăzute (7% din C+M)

Suma de 7039 lei reprezentând taxe, comisioane deși se regăsește ca parte integrantă a estimării cheltuielilor totale pe obiectiv ea nu se ofertează de ofertanți întrucât se va achita de către autoritatea contractantă. Așadar din alte cheltuieli veți avea în vedere doar organizarea de șantier și diversele și neprevăzutele potrivit necesităților ce decurg din întocmirea ofertei dumneavoastră”.

Împotriva:

1. Omisiunii de a efectua modificările de natura corectării informațiilor publicate în invitația de participare cu privire la unele criterii calificare de selecție și anume:

- diminuarea sumei minime solicitate a valorilor de lucrări executate în ultimii 5 ani, incluse în contractul prezentat de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare;

- diminuarea valorii minime solicitate privind media cifrei de afaceri globală a ofertantului pe ultimii 3 ani ca urmare a diminuării valorii estimate a contractului de achiziție publică prin neofertarea valorii alocate pentru „taxe-7039 lei” (fișa de date pct. II.1.5.), conform răspunsului la întrebarea nr. 2 din cuprinsul „Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ....pdf”, publicat în SEAP la data de ... ora 15:32 a documentelor adiționale postate sub denumirea de „Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ... ([INV.../107] Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ....pdf)”.

2. Neîndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 50<sup>1</sup> alin. (5) din O.U.G. 34/2006 de nu modifica informațiile publicate în invitația de participare prin intermediul clarificărilor și fără publicarea unei erate cu privire la diminuarea valorii estimate a contractului de achiziție publică de la 1.346.264,00 lei, fără TVA, la 1.339.225,00 lei, fără TVA, (1.346.264-7.039), prin neofertarea valorii de 7039 lei alocate conform fișei de date fisa pct. II.1.5. pentru „alte cheltuieli” și anume taxe, conform răspunsului la întrebarea nr. 2 din cuprinsul „Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ....pdf”, publicat în SEAP la data de ... ora 15:32, a documentelor adiționale postate sub denumirea de „Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ... ([INV.../107] Răspuns solicitare clarificări nr. 6 din ....pdf)”.

3. Neîndeplinirii obligațiilor sale prevăzute la art. 78 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 de a răspunde în „mod clar complet și fără/ambiguități” la solicitările de clarificări nr. 752 din ..., nr. 731 din 16.04.04.2014 și nr. 1260 din 16.04.2014, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

1. Analizarea pe fond a legalității modificării/modificărilor impuse de autoritatea contractantă.

2. În cazul în care se constată legalitatea modificării/modificărilor impuse de autoritatea contractantă, dispunerea adoptării măsurilor de remediere de natura:

a) publicarea în S.E.A.P. a unei erate cu privire la modificarea/diminuarea valorii estimate a contractului de achiziție publică;

b) modificarea criteriilor de calificare și selecție privind: media cifrei de afaceri globală minim solicitată, valoarea experienței similare minim solicitate, prin raportarea la valoarea estimată (modificată) a contractului de achiziție publică, fără a fi avută în vedere valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute, prin publicarea unei erate;

c) prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, astfel cum vor fi modificate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime de calificare;

d) publicarea rețetelor pentru normele de deviz modificate;

e) publicarea valorilor estimate pentru fiecare capitol din devizul general pentru a putea oferta corect cheltuielile diverse și neprevăzute.

În analiza situației supusă soluționării, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată.

Văzând clarificările cerute autorității contractante și răspunsurile acesteia, Consiliul stabilește că acestea din urmă respectă condiția legală, precum și dispoziția art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, potrivit căreia „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”.

Astfel, cât privește criticile referitoare la valoarea estimată a achiziției, Consiliul reține că prin clarificările publicate, autoritatea contractantă nu a modificat această valoare, ci a explicat cuprinsul acesteia și valoarea care va fi ofertată în cadrul procedurii. În aceste condiții, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile



contestatoarei cu privire la acest aspect și la cele în strânsă legătură cu acesta.

Referitor la posibilitatea acordată ofertanților de a prezenta propriile rețete aferente unor articole, Consiliul stabilește că aceasta nu poate fi reținută ca o eroare din partea autorității contractante, eroare care să atragă anularea clarificării prin care această posibilitate a fost exprimată.

De asemenea, Consiliul stabilește că este complet și fără ambiguități și răspunsul autorității contractante la întrebările vizând valorilor estimate pentru fiecare capitol din devizul general, prin acesta fiind lămurită necesitatea publicării unor astfel de informații.

Cât privește excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține, pe de o parte, că actele contestate sunt clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP în 17.04.2014, 22.04.2014 și ... și lipsa emiterii de către autoritatea contractantă a unor acte a căror necesitate contestatoarea o apreciază, și nu documentația de atribuire, așa cum arată autoritatea contractantă. În acest context, Consiliul reține că raportat la clarificările publicate în SEAP în 22.04.2014 și ..., contestația depusă în data de ... este formulată în termenul legal stabilit în acest sens.

Cât privește clarificarea publicată în SEAP în data de 17.04.2014, Consiliul reține că formularea unei contestații împotriva acesteia la data de ... (data la care contestația a fost transmisă prin fax la Consiliu și a fost înregistrată la acesta) este tardivă raportat la termenul legal de 5 zile, stabilit în vederea depunerii contestației în situația acestei proceduri de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.