



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de Asocieria ... – ... referitoare la procedura de achiziție, prin: „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *„Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din 2010, în ... județul ... cod CPV: 45233120-6, organizată de autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... Cod poștal ..., Județul ...*

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de către Asocieria ... – ... cu sediul în ..., împotriva solicitării de clarificări nr. 1146/24.02.2014, emisă de către autoritatea contractantă ... (... ... s-a solicitat *„anularea adresei anterior menționată; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu Decizia CNSC nr. .../... – ...*

În cadrul aceleiași spețe, prin contestația înregistrată la ... Asocieria ... – ... contestă adresa nr. 2046/14.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care solicită: *„anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor,*

precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de Asociera ... – ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de către Asociera ... – ... împotriva solicitării de clarificări nr. 1146/24.02.2014, emisă de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... s-a solicitat *„anularea adresei anterior menționată; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu Decizia CNSC nr. .../... – ...*

În preambul, contestatorul precizează că adresa de solicitare clarificări nr. 1146/24.02.2014 contestată a fost transmisă de către autoritatea contractantă, prin fax, în aceeași dată, termenul de depunere a contestației începând să curgă din ziua următoare luării la cunoștință despre actul atacat. Întrucât ultima zi de depunere a contestației este ziua de sâmbătă, 01.03.2014, contestatorul menționează că termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv ...

În fapt, Asocieria ... - ... precizează următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- prin adresa nr. 8674/27.11.2013, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, prin care menționează că: *„Oferta dvs. a fost respinsă ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) teza a II-a și ale art. 36 alin. (2) lit a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”*, comunicare care a fost contestată în data de 02.12.2013, fiind admisă contestația și emisă decizia CNSC nr. ... - ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertei, în termen de 12 zile;

- în urma reevaluării ofertelor, prin adresa nr. 1146/24.02.2014, autoritatea contractantă solicită o serie de clarificări, referitoare la devizele de lucrări, extras resurse umane, lucrări amenajări mediu, fundații, etc.;

- așa cum rezultă din solicitarea nr. 1146/24.02.2014, nici una dintre întrebările formulate de autoritatea contractantă, nu a făcut obiectul analizei Consiliului la momentul emiterii deciziei CNSC anterior menționate;

- în urma evaluării ofertei depuse, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele cu privire la toate elementele din solicitarea de clarificări (contestată), autoritatea contractantă urmărind astfel, eliminarea ofertei, neluând în considerare, măsurile dispuse de CNSC prin decizia emisă, nerespectând termenul de 12 zile, în care aceasta avea obligația de a proceda la reevaluarea ofertei cu privire la singurul motiv pentru care oferta a fost considerată neconformă;

- autoritatea contractantă nu a respectat întocmai termenele prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, realizând reevaluarea ofertelor, fără a respecta principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- în conformitate cu raportul procedurii din prima etapă de evaluare a ofertelor, oferta depusa a fost evaluată și considerată conformă din punct de vedere tehnic, singurul motiv pentru care oferta a fost respinsă ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) teza a II-a și ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, a fost că: *„răspunsul furnizat de dvs. la solicitarea de clarificare cu nr. 7593/09.10.2013, cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la Modul de prezentare a propunerii tehnice (graficul de execuție a contractului va fi realizat în funcție de resursele umane și utilaje de care dispune ofertantul și (...)) propunerea trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resursele materiale și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor, cu respectarea*

tuturor prevederilor legale) a fost apreciat ca fiind neconcludent. Din cuprinsul formularelor C8 prezentate reiese că oferta s-a fundamentat având în vedere un nr. de 6.035,92 ore pavatori, ori Registru salariați pentru forța de munca (Revisal) prezentat nu figurează nici o persoană angajată având această calificare”;

- conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă era obligată să se conformeze întocmai deciziei CNSC și să dispună reevaluarea ofertei în limitele stabilite de Consiliu; de asemenea, autoritatea contractantă nu se poate folosi de această reevaluare pentru a solicita depunerea de noi documente sau noi justificări la fel cum nu poate decide altfel în ceea ce privește aspectele asupra cărora a decis deja și care nu au făcut obiectul analizei CNSC;

- prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă avea obligația să se raporteze la Decizia CNSC și nu la alte motive nesustținute de vreun temei legal.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei; prin adresa nr. 5029/... .. Consiliul îi precizează acestuia, termenul în care poate studia dosarul cauzei și implicit să depună concluzii scrise; până la data emiterii prezentei, contestatorul nu s-a prezentat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin contestația înregistrată la ... Asocieria ... - ... contestă adresa nr. 2046/14.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care solicită: *„anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile”*.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 2046/14.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comunicare pe care o consideră nelegală și netemeinică. Contestatorul subliniază că scopul autorității contractante este acela de a beneficia de un proiect care să respecte cerințele tehnice prevăzute prin caietul de sarcini precum și standardele de calitate în vigoare, în cadrul procedurii de evaluare, autoritatea contractantă având posibilitatea solicitării de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006; ori, autoritatea contractantă, deși a solicitat clarificări în acest sens, primind răspunsuri concludente, consideră oferta depusă ca fiind neconformă din următoarele considerente:

Referitor la motivul de neconformitate art. 36 alin.(2) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„Oferta nu conține documente de*

calitate pentru materialul propus a fi pus în operă și anume agregate de balastiera - furnizor În condițiile în care fundamentarea ofertei s-a realizat în baza prețului din oferta ..., comisia de evaluare nu a putut lua în considerare documentele de calitate ale ..., oferta acestuia prezentată în cadrul propunerii tehnice neconținând agregate de balastieră. Din acest punct de vedere, oferta tehnică nu răspunde cerințelor privind Modul de întocmire al ofertei tehnice - FDA, Secțiunea IV.4.1"; în opinia contestatorului, autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare atunci când subliniază că „nu a putut lua în considerare documentele de calitate ale ...”, motivat de faptul că acest furnizor a fost declarat prin oferta depusă, aspect recunoscut de către comisia de evaluare, chiar prin solicitarea de clarificări: „din oferta de materiale, balastul este achiziționat de la firma ...”; mai mult, prin răspunsul la clarificări transmis autorității contractante s-a justificat de ce s-a ofertat un transport la 10 km, indicându-se că acest material va fi aprovizionat de la baza Liteni a furnizorului ...;

Cu privire la motivul de neconformitate: „Programul de management al traficului este incomplet (acest lucru fiind confirmat și de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări), neprezentând schițe pentru podețe. Din acest punct de vedere oferta tehnică nu răspunde cerințelor privind Modul de întocmire a ofertei tehnice - FDA Secțiunea IV.4.1”, contestatorul arată că cerința din documentația de atribuire este enunțată astfel: „operatorul economic trebuie să prezinte Planul de Management al Traficului (PMT) care va indica măsurile ce vor fi implementate pentru managementul traficului rutier pe perioada execuției lucrărilor. Acest PMT va prezenta în schițe însoțite de explicații, metoda prin care vor fi aplicate instrumente de control al traficului, indicatoare, iluminare, pentru fiecare secțiune de lucru. Ofertantul se va asigura că lucrările pe fiecare secțiune să se finalizeze cât mai repede posibil, astfel încât să fie reduse la minim afectarea traficului. PMT va fi supus aprobării autorităților relevante după acordarea contractului. În cazul unei asociații, această condiție trebuie îndeplinită de liderul asociației”. Astfel, se constată că niciunde în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat prezentarea unor anexe pentru executarea podețelor.

Cu privire la motivul de neconformitate: „oferta nu respectă cantitățile de materiale solicitate prin caietul de sarcini: Cantitățile necesare a fi transportate pentru materiale conform cu încadrarea în Normativ - în condițiile în care ofertantul a avut libertatea de a stabili singur încadrarea în norma de deviz conform cu tehnologia de execuție și resursele de care dispune”, contestatorul solicită

Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu face trimitere la nici o cantitate din oferta depusă care nu ar fi fost respectată. Așa cum a fost aceasta depusă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, oferta a fost întocmită cu respectarea în totalitate a listelor de cantități cu codurile indicatoarelor de deviz și cantitățile cuprinse prin Listele de cantități Formular F3 din secțiunea liste de cantități.

În ceea ce privește motivul de neconformitate: *„omisiuni cantitative pentru beton C8/10 aferent Podeș Dn600 și Dn1000”*, contestatorul menționează că în condițiile în care oferta tehnică depusă nu s-a bazat pe un proiect tehnic existent, acesta urmând a fi elaborat ulterior, conform obiectului achiziției în cauză, respectiv proiectare și execuție, s-a urmărit, în ofertare, respectarea detaliilor tehnice, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și încadrarea acestora în articolele de deviz existente în indicatoarele de devize. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante s-a justificat cantitatea de beton pentru șanțurile dalate, indicând că aceasta a fost ofertată în cantitatea de beton C8/10 din oferta depusă.

În ceea ce privește motivul de neconformitate: *„Lucrări de așternere pământ vegetal pentru inierbări - nu se ofertează pământul vegetal necesar realizării celor 9000 mp de inierbări în condițiile în care detalierea articolului, componenta 1 și 2 se prezintă „Mobilizare teren în vederea prizei cu strat vegetal, nivelare și finisare teren mobilizat” și „Însămânțare ierburi perene la terasamente canale (...)”*, contestatorul precizează că, întrucât oferta tehnică depusă nu s-a bazat pe un proiect tehnic existent, acesta urmând a fi elaborat ulterior, s-a urmărit în ofertare, respectarea detaliilor tehnice în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și încadrarea acestora în articole de devize existente în Indicatoarele de devize. Așa cum am justificat și prin răspunsul la clarificări, prin articolul de deviz ofertat TSH04A1 s-a cuprins și pământul vegetal necesar realizării celor 9000 mp de inierbări.

Cu referire la motivul de neconformitate: *„omisiuni cantitative pentru transport (cantitate transportată) apă pentru realizare compactări conform cu încadrarea în normativ”*, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate să impună propriile norme de deviz după data de depunere a ofertelor. Nu se justifică la acest moment calculul prezentat de autoritatea contractantă atâta vreme cât acesta nu a se regăsește în documentația de atribuire, fiind puse la dispoziție doar listele de cantități care au fost respectate în totalitate. Autoritatea contractanta nu are dreptul de

a limita îndeplinirea cerinței la momentul actual prin impunerea prezentării unor anumite documente, calcule, dacă acestea nu au fost solicitate în cuprinsul fișei de date a achiziției. Referitor la listele cuprinzând cantitățile de lucrări, contestatorul precizează că nu exista nerespectări ale listelor de cantități cu specificațiile tehnice indicate, după cum greșit interpretează autoritatea contractantă.

Privitor la motivul de neconformitate: *„Omisiuni cantitative pentru transport (cantitate transportată) balast și piatră spartă amestec optimal, conform cu încadrarea în normativ”*, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate impune propriile norme de deviz, după data de depunere a ofertelor. Mai mult, la acest moment, nu se justifică calculul prezentat de autoritatea contractantă atâta vreme cât acesta nu a se regăsește în documentația de atribuire, fiind puse la dispoziție doar listele de cantități care au fost respectate în totalitate.

În continuare, făcând referire la solicitarea de clarificări nr. 1146/24.02.2014, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate impune propriile norme de deviz după data de depunere a ofertelor.

Contestatorul subliniază că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri a fost întocmită cu respectarea în totalitate a a listelor de cantități cu codurile indicatoarelor de deviz și cantitățile cuprinse prin Listele de cantități Formular F3 din secțiunea liste de cantități. Prevederile ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, Indicativ P 91/1-02, conform căruia la punctul 2.2.2 se specifică: *„Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”*.

Cu privire la încălcarea articolului 2, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai dispozițiile legale, deoarece operatorii economici participanți la procedură nu au fost tratați în mod egal și în mod special nu s-a respectat eficiența utilizării fondurilor publice, declarând câștigător oferta cu prețul cel mai mare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3746/... -... transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei Decizii

CNSC și până în prezent, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2174/17.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8594/20.03.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.... și formulată de către Asocieria ... – ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- prin decizia CNSC nr./... Consiliul a admis contestația depusă de ... și a anulat raportul procedurii de atribuire, obligând autoritatea contractantă ca în termen de 12 zile să reevalueze oferta acestuia și emiterea unui nou raport;

- s-a decis cooptarea de noi experți pentru a sprijini comisia de evaluare în etapa de reevaluare a ofertelor, prin Dispoziția Nr. 35/03.02.2014; în urma studierii raportului experților cooptați și în urma verificărilor efectuate, comisia de evaluare a constatat că au fost omise în evaluarea ofertei tehnice a ...- Lider, anumite cerințe/aspecte tehnice raportat la cerințele documentației de atribuire;

- pentru respectarea tratamentului egal și al transparenței, comisia de evaluare a reevaluat ofertele celor 3 ofertanți implicați în procedură, aspect confirmat de Procesele Verbale ale ședințelor de evaluare;

- urmare analizării ofertelor, comisia de evaluare stabilește, în temeiul art. 35 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, să solicite clarificări privind oferta tehnică a ..., justificat de următoarele:

- la obiectivele urmărite de autoritatea contractantă, scopul achiziției publice este de a atribui un contract de lucrări care să corespundă cu prevederile și cerințele contractului de finanțare, din punct de vedere al indicatorilor tehnici și financiari, în caz contrar existând posibilitatea aplicării de penalități financiare sau pierderea finanțării prin rezilierea contractului de finanțare;
- analizând situația în care nu s-ar solicita clarificări ofertantului, privind oferta tehnică, comisia de evaluare constată că ar putea fi în situația în care este obligată să atribuiască un Contract de lucrări în baza unei oferte ce prezintă omisiuni de cantități de lucrări, astfel pe parcursul execuției lucrărilor - valoarea acestora este considerată cheltuială neeligibilă în cadrul Contractului de finanțare și urmează a fi

ulterior acoperită din fonduri de la bugetul local sume de care ... nu dispune;

- prin adresa nr. 1146/24.02.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ..., cu termen de răspuns în data de 26.02.2014, cu transmiterea răspunsului prin fax/e-mail, ulterior urmând a fi transmis prin poștă. Solicitățile de clarificări vizează aspecte ale ofertei tehnice - cerințe solicitate prin fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice, respectiv clarificări asupra cantităților de lucrări, cantităților transportate, prețuri de transport materiale și distanțe de transport, Planul de management al traficului, Documente care certifică calitatea materialelor propuse în execuție. Ofertantul răspunde la solicitarea autorității contractante înaintând răspunsul cu adresa nr. 541/25.02.2014 - inițial fiind comunicat prin fax în data de 26.02.2014 și înregistrat de ... cu nr. 1227/26.02.201, ulterior fiind primit și prin poștă;
- urmare analizării răspunsului formulat, comisia de evaluare stabilește ca ofertantul nu respectă cerințele caietului de sarcini și răspunsurile formulate nu sunt concludente, astfel oferta este respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG n. 925/2006 și art. 79 alin. (1) teza II din HG nr. 925/2006.

Cu privire la criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind inacceptabilă și nefondată, din următoarele considerente:

- sub aspect procedural, autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare Decizia CNSC și a acceptat motivarea Consiliului cu privire la oferta contestatorului și a admis că aceasta îndeplinește cerința tehnică respectivă;

- solicitarea de clarificări privind oferta tehnică are ca temei art. 35 din HG nr. 925/2008, care menționează: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* și prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de*

calificare si selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate";

- solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă vizează exclusiv conținutul ofertei tehnice raportat la cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice și nicidecum alte elemente/cerințe ce nu se regăsesc în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia CNSC, a recurs la reevaluarea ofertei contestatorului, a stabilit faptul că ofertantul îndeplinește cerința privind personalul „pavatori” conform cu motivarea Consiliului, drept urmare contestația este lipsită de obiect; de asemenea, ofertantul a răspuns în termenul solicitat de comisie la solicitarea de clarificări răspunsul fiind prezentat punctual pentru fiecare clarificare din cadrul solicitării, astfel ofertantul a acceptat prin răspunsul formulat solicitarea de clarificări, drept urmare contestația este lipsită de obiect; acest aspect este evident cu atât mai mult cu cât contestația a fost întocmită, înregistrată și transmisă de contestator în data de ... cu adresa nr. ... respectiv după expirarea termenului de răspuns pentru solicitarea de clarificări data stabilită 26.02.2014, astfel ofertantul a stabilit pe de o parte, ca măsură directă să răspundă la solicitarea de clarificări și nu să o conteste iar pe de altă parte autoritatea contractantă nu a primit nici o contestație ca răspuns la solicitarea de clarificări și în termenul de răspuns stabilit de comisia de evaluare.

Raportat la Decizia CNSC, autoritatea contractantă arată că procedând la reevaluarea ofertei acestui ofertant, comisia de evaluare a considerat necesar a se clarifica anumite aspecte din ofertă, sens în care a emis adresa de solicitare de clarificări nr. 1146/24.02.2014, atacata de către contestator. Autoritatea contractantă precizează că în urma anulării raportului procedurii de atribuire, aceasta se reia din faza anterioară emiterii acestui raport, comisia de evaluare fiind obligată să analizeze din nou oferta în întregul său, respectând evident, cele stabilite de către CNSC cu privire la aspectele contestate anterior, invocând în acest sens, dispozițiile art. 72 alin.(2) din HG nr. 925/2006.

În speță, prin hotărârea invocată de către contestator, Consiliul a dispus reluarea procedurii din faza evaluării ofertei acestuia, astfel încât autoritatea contractantă nu numai că este îndreptățită dar este și obligată să procedeze la o nouă evaluare, de la zero, dat fiind că toate constatările sale anterioare nu mai există atâta timp cât raportul procedurii în care acestea erau cuprinse, a fost anulat. Susținerile contestatorului referitoare la faptul că nu pot

fi reanalizate aceste aspecte asupra cărora deja s-a decis nu pot fi primite întrucât, verificările au fost cuprinse în cadrul raportului procedurii, care a fost anulat. Autoritatea de lucru judecat a deciziei anterioare a CNSC se limitează doar la aspectele analizate de către acesta, ceea ce înseamnă că nu s-ar fi putut pune în discuție conformitatea ofertei contestatorului, prin raportare la dovedirea faptului că deține numărul necesar de pavatori pentru lucrările ofertate, însă este exclus ca această decizie să limiteze dreptul de a verifica conformitatea acesteia prin raportare la alte cerințe ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că este îndreptățită, în faza reevaluării ofertei contestatorului, să lămurească toate aspectele care țin de oferta supusa evaluării, nefiind permisă o îngrădire a comisiei de evaluare în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, așa cum dorește contestatorul. Prin atribuirea contractului de lucrări autoritatea contractantă urmărind realizarea obiectivelor stabilite conform cu necesitățile sale obiective coroborate cu prevederile și rigorile Contractului de finanțare.

Ulterior, prin adresa nr. 2402/24.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9186/25.03.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de Asocieria ... - ... precizând următoarele aspecte:

- urmare analizării ofertelor, comisia de evaluare solicită, în temeiul art. 35 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 1146/24.02.2014, clarificări privind oferta tehnică în vederea stabilirii conformității acesteia raportat la cerințele din caietul de sarcini și prevederii Secțiunii IV.4.1. Modul de prezentare a ofertei tehnice din Fișa de date a achiziției; solicitarea comisiei vizează clarificarea unor aspecte din cadrul ofertei tehnice constând în clarificări asupra cantităților de lucrări - inierbari 9000 mp și cantitățile de beton la lucrările de Podeț Dn 600 - 3 buc și Dn 1000 - 3 buc, clarificări asupra cantităților transportate: cantitate de apă transportată pentru compactor terasamente, cantitate de balast transportat pentru terasamente, clarificări asupra distanțelor de transport raportat la sursa de aprovizionare, clarificări asupra Planului de management al traficului prezentat în oferta, clarificări asupra Documentelor de conformitate prezentate în cadrul ofertei pentru Agerwgateli concasate de balastiera. Ofertantul răspunde la solicitarea autorității contractante înaintând răspunsul cu Adresa nr. 541/25.02.2014, inițial fiind comunicat prin fax în data de 26.02.2014 și înregistrat de ... cu nr. 1227/26.02.2014, ulterior fiind primit și prin poștă;

- ca urmare a analizării răspunsului formulat, comisia de evaluare stabilește, pe de o parte, că oferta tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini și nu sunt îndeplinite cerințele din fișa de date Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al ofertei tehnice, iar pe de altă parte, faptul că răspunsurile formulate nu sunt concludente astfel oferta este respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006 și art. 79 alin. (1) teza II din HG nr. 925/2006;
- Secțiunea IV.4.1. solicită ca ofertanții să prezinte sursa de aprovizionare pentru materialele principale precum și oferte de preț pentru acestea, documente care certifică calitatea materialelor. Astfel, în cadrul ofertei se prezintă: Certificat pentru controlul producției în fabrica nr. 2175-DPC-98/598/EC/0017,01-12 agregate de balastiera sortate și spalate 0-4mm, Agregate concasate sortate și spălate 0-4.4-8,8-16,16-25 mm, pentru betoane utilizate la drumuri, fabricat de ... Oniceni, stația de producere agregate Oniceni, comuna Forăști, județul ... Oferta de preț de la ... pentru Balast 0-63 și Agregate de balastieră: Certificat pentru controlul producției în fabrica nr.2175-DPC-98/598/EC/0018.01-11 agregate de balastieră sortate și spălate 0-4mm,4-8,8-16,16-31,5mm. balast natural 0-63mm; agregate concasate sortate și spălate 0-4.4-8,8-16.16-25. 16-31,5, 0-63 mm. pentru betoane utilizate la drumuri, fabricat de ... baza Pătrăuți. Oferta de preț de la ... pentru Balast 0-63;
- corelând ofertele de preț, respectiv furnizorii cu documentele de calitate prezentate, rezultă că furnizorul pentru Agregatele de balastieră este ..., fundamentarea ofertei financiare având la baza oferta de preț a acestuia. Documentul de calitate prezentat de ... - nu este în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care documentul menționează ca și condiție de valabilitate a acestuia existența vizei anuale din partea organismului de certificare;
- comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice modul în care este îndeplinită aceasta cerință, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări se prezintă: adresa nr.289/08.03.2013, din partea ... ce menționează că operatorul economic este în curs de evaluare a conformității produselor. Certificat pentru controlul producției în fabrica Nr.21 75-DPC-98/598/LC/001 8.01-11 din 2011. valabilitate dec. 2014 din partea ... pentru agregate de balastieră; de asemenea ofertantul prezintă sub forma de tabel - furnizorii: pentru Mixturi asfaltice - ..., pentru Balast - ..., pentru Piatra Sparta - SC CALCARUL SA, pentru Beton - SC CARPAT CEMENT SA; în conformitate cu ofertele de preț prezentate în cadrul

propunerii tehnice, agregatele concasate și naturale de balastieră sunt achiziționate de la ..., furnizorul ... asigurând doar Balast 0-63;

- în aceste condiții, comisia de evaluare a analizat documentele de calitate, prezentate strict raportat la materialele aprovizionate de la fiecare operator economic/furnizor. Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, la data limita de depunere a ofertelor, nu se demonstrează faptul că produsele propuse din partea furnizorului ... corespund din punct de vedere calitativ cu normele în vigoare. Ofertantul avea posibilitatea să demonstreze, cel puțin la data solicitării de clarificări, că furnizorul ... a finalizat procedura de certificare a produselor, însă, documentele prezentate în cadrul răspunsului nu demonstrează acest lucru;

- în urma analizării documentelor, comisia de evaluare stabilește că ofertantul nu îndeplinește cerința menționată la Secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției, prezentarea de Certificate de calitate pentru materialele propuse în execuție, respectiv pentru Agregate de balastieră.

În ceea ce privește solicitarea din fișa de date a achiziției, pct.IV.4.1 – *Planul de Management al Traficului*, urmând ca acesta să fie supus aprobării din partea beneficiarului, imediat după semnarea contractului, autoritatea contractantă precizează că analizând Planul de management al traficului prezentat în ofertă, se constată că acesta nu prezintă informații despre traficul în zona de execuție a podețelor Dn600 și Dn1000 în total 6 buc. Cu privire la aceste aspecte s-au solicitat clarificări ofertantului, acesta răspunzând că, Planul de management al traficului va fi completat după stabilirea soluțiilor tehnice din cadrul PTh cu consultarea autorității locale pentru a nu fi afectate activitățile de zi cu zi, de asemenea se menționează ca Planul de Management al traficului corespunde Normelor metodologice în vigoare.

Astfel, urmare analizării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă consideră că oferta tehnică se fundamentează în baza soluțiilor tehnice din Studiul de Fezabilitate și nicidecum din Proiectul Tehnic - care se întocmește în faza de execuție a contractului. Având în vedere faptul că Planul de management al traficului prezentat în ofertă este incomplet, respectiv nu prezintă schițe pentru executarea podețelor, (fapt confirmat și prin răspunsul prezentat de ofertant) iar ofertantul nu clarifică conținutul acestuia prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră că nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că membrii comisiei de evaluare au stabilit că este necesară clarificarea cantităților de materiale (beton pentru Podețe, pământ vegetal pentru inierbări, tone transportate pentru material utilizat la terasamente Piatra sparta și cantitate de apă necesară realizării compactării terasamentului) oferite din cadrul ofertei tehnice, solicitându-se clarificarea aspectelor relevante în acest sens. Ulterior răspunsurilor primite (detaliat pe larg în punctul de vedere transmis către CNSC), autoritatea contractantă arată că a fost necesară clarificarea prețurilor oferite pentru transportul materialelor balast, agregate de balastieră și mixtură asfaltică raportat la distanța de transport. Analizând motivarea ofertantului prezentată în cadrul contestației autoritatea contractantă consideră ca nefondată contestația depusă și solicită respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că explicațiile ofertantului, reluate în cadrul contestației, pentru motivarea fiecărui răspuns prezentat la solicitarea de clarificari, sunt inacceptabile și neîntemeiate, justificat de următoarele considerente:

- ofertantul menționează că oferta tehnică nu s-a bazat pe un proiect tehnic acesta urmând a fi întocmit în faza de execuție a contractului, s-a urmărit respectarea detaliilor tehnice în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și încadrarea acestora în devizele existente în indicatoarele de devize;
- ofertantul menționează că autoritatea contractantă nu poate să impună propriile norme de deviz după data de depunere a ofertelor astfel calculele efectuate de comisie nu sunt concludente în evaluare ofertei sale;
- documentația de atribuire nu impune ofertanților Liste de cantități cu articole de deviz respectiv, încadrarea în anumite norme de deviz, autoritatea contractantă lăsând la dispoziția ofertantului ca funcție de resursele de care dispune să-și fundamenteze oferta tehnică și financiară;
- ofertantul a întocmit și propus prin oferta tehnică propriile Devize de lucrări propunând astfel propriile încadrări în norma de deviz pentru fiecare articol în parte.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat conținutul ofertei tehnice prin prisma respectării de către ofertant a cantităților solicitate precum și respectarea normelor de deviz pe care ofertantul le-a propus.

Referitor la mențiunile contestatorului cu privire la necesitatea ca, comisia de evaluare să aștepte Decizia CNSC pentru o contestație anterioară, autoritatea contractantă menționează că

depunerea unei contestații nu atrage după sine suspendarea procedurii cu atât mai mult cu cât prin contestația anterioară depusă de ..., nu s-a solicitat suspendarea procedurii.

Întrucât, Asocieria ... a formulat plângere la Curtea de Apel Cluj și a atacat decizia CNSC nr./... prin Decizia CNSC nr. ... în conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a suspendat soluționarea contestației formulate de Asocieria ... – ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel ... în dosarul nr.

Prin adresa nr. 3272/14.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11624/14.04.2014, autoritatea contractantă comunică faptul că, urmare a ședinței din data de 14.04.2014, s-a pronunțat Hotărârea definitivă și irevocabilă prin care plângerea formulată de ..., este respinsă ca nefondată. Pe cale de consecință, solicită Consiliului, soluționarea contestațiilor formulate de

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Elaborare, Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din 2010, în ... județul ...* cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 5.490.254,45 lei.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au fost emise Deciziile CNSC nr. ... și, respectiv, nr./...

Prin ultima decizie, Consiliul a respins ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... și a admis contestația ..., în contradictoriu cu ... a anulat raportul procedurii nr. 8631/26.11.2013, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii; a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind

achizițiile publice, în termen de cel mult 12 zile de la data primirii deciziei.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii condusă de ..., prin adresa nr. 1146/ 24.02.2014 și, ca urmare a analizării răspunsului aferent, a respins oferta asocierii în cauză, aspect consemnat în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 2042/14.03.2014.

Decizia de mai sus a fost comunicată asocierii condusă de ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2046/14.03.2014.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului solicitării de clarificări nr. 1146/24.02.2014, ofertantul în cauză a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr....; ulterior luării la cunoștință a conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2046/14.03.2014, același ofertant a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... prin ambele contestații susținând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, în mod corect, Decizia CNSC nr./...

Decizia de mai sus a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... cauza făcând obiectul dosarului nr.

Prin Decizia nr. ... din data ... Consiliul a decis suspendarea soluționării contestației formulate de Asociera ... - ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel ... în dosarul nr.

Prin adresa nr. 3272/14.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11624/14.04.2014, autoritatea contractantă comunică Consiliului faptul că *„urmare a ședinței din data de 14.04.2014, s-a pronunțat Hotărârea definitivă și irevocabilă prin care plângerea formulată de ... este respinsă ca nefondată”* și solicită soluționarea contestațiilor depuse de

Potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *„decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât Decizia CNSC nr./... a fost menținută de către Curtea de Apel ... aceasta, pe lângă atributul *„obligatorie pentru părți”*, a moștenit și pe cele de definitivă și irevocabilă, conform art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile, în mod unitar, analizând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă Decizia CNSC nr./... luând în

considerare atât prevederile legislației incidente, din domeniul achizițiilor publice cât și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, prin decizia anterioară, a obligat autoritatea contractantă *„la reevaluarea ofertei ... și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare și că, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din același act normativ, *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că intenția legiuitorului a fost ca atribuirea contractului de achiziție publică să se facă în condițiile certitudinii privind conformitatea ofertei cu prevederile din caietul de sarcini; autoritatea contractantă având la dispoziție instrumentele prevăzute la art. 201, în scopul obținerii certitudinii în cauză.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... potrivit căroră *„nici una dintre întrebările formulate de autoritatea contractantă nu a făcut obiectul analizei Consiliului la momentul emiterii deciziei CNSC (...) autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la reevaluarea ofertei noastre cu privire la singurul motiv pentru care oferta depusă de către Asociera ... – ...a fost considerată inițial neconformă”* deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul a pus în sarcina autorității contractante *„reevaluarea ofertei ... (...) cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice”*, aspect care exclude limitarea actelor emise de autoritatea contractantă la *„singurul motiv pentru care oferta depusă de Asociera ... – ...a fost considerată inițial neconformă”*.

Prin anularea raportului procedurii și dispunerea de către Consiliu a reevaluării ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a avut obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a ofertelor, iar potrivit principiului repunerii în situația anterioară „*restitutio in integrum*”, a ajuns în situația în care această etapă nu s-ar fi încheiat/derulat.

Consiliul nu poate reține în soluționarea dosarului susținerile contestatorului cu privire la faptul că „*autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la reevaluarea ofertei noastre cu privire la singurul motiv pentru care oferta depusă de către Asociera ... - ...a fost considerată inițial neconformă*” având în vedere faptul că prin contestația nr. 3399 din 02.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 41404 din 03.12.2013, Consiliul a fost investit de actualul contestator doar cu verificarea legalității motivului de respingere a ofertei sale. Rezultă fără putință de tăgadă, faptul că CNSC a analizat și s-a pronunțat doar asupra aspectelor cu care a fost legal investit.

Astfel, nici Consiliul și nici Curtea de Apel ... nu a constatat cu putere de lucru judecat admisibilitatea ofertei depusă de Asociera ... -

Cu privire la raționamentul contestatoarei, Consiliul apreciază că el este eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă. Astfel, în logica autoarei contestației, reevaluarea completă a ofertei sale nesocotește decizia CNSC, rămasă definitivă și irevocabilă prin sentința pronunțată de Curtea de Apel ... cel puțin prin prisma autorității de lucru judecat și a neagrării situației sale în propria cale de atac. Însă, este sesizabil încă de la început că nici CNSC și nici Curtea nu a fost investit vreodată cu declararea sau constatarea admisibilității, sub toate aspectele, a ofertei sale, situație pentru care nici nu s-a pronunțat în această privință. Nefiind statuat nimic pe această temă, este clar că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei contestatoarei.

Asociera ... - ...încearcă să deducă autoritatea de lucru judecat în privința admisibilității ofertei sale pe cale de consecință, tocmai din faptul că CNSC nu a analizat-o, ceea ce este dincolo de lege și de principiile dreptului român. Autoritate de lucru judecat există doar asupra a ceea ce a judecat și stabilit instanța, iar nu asupra a ceea ce nu a fost judecat de aceasta. Faptul că oferta contestatoarei îndeplinește o anumită cerință impusă de autoritate, verificată de instanță, nu înseamnă automat că ea le îndeplinește și pe celelalte sau că autoritatea nu ar trebui să le mai verifice.

Niciodată Asocieria ... - ...nu a solicitat constatarea admisibilității în integritate a ofertei sale. De altminteri, autoritatea de lucru judecat vizavi de admisibilitatea ofertei contestatoarei nici nu poate intra în discuție în contextul în care Consiliul a dispus expres, prin dispozitiv, iar Curtea a menținut, reevaluarea ofertei contestatorului sub toate aspectele.

Consiliul în cadrul deciziei nr. din data de ... a dispus expres, prin dispozitiv, reevaluarea ofertelor, astfel încât Asocieria ... - ...nu are de ce să se plângă de reevaluarea propriei oferte. Din moment ce nici instanța și nici Consiliul nu a limitat în vreun fel cadrul reevaluării înseamnă că reevaluarea trebuie să acopere verificarea ofertei în toate privințele.

Mai mult în cadrul contestației nr. 3399 din 02.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 41404 din 03.12.2013, soluționată anterior prin Decizia nr. din data de ... contestatorul solicită „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor”.

Nu transpare de nicăieri că instanța sau Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei Asocierii ... - ..., sau a celorlalte oferte, ci dimpotrivă. Cum nu este făcută această distincție de către instanța sau Consiliu, ca emitent al deciziei, evident că nici autoritatea contractantă nu o putea face.

Separat de cele de mai sus, obiecția contestatoarei care vizează nerespectarea de către autoritate a deciziilor instanței și a Consiliului, mai precis depășirea cadrului reevaluării ordonate de instanță și Consiliu, nu poate fi reținută ca întemeiată și din următoarele considerente:

Din simpla lecturare a deciziilor invocate se constată că instanța și Consiliul nu a restricționat reevaluarea impusă autorității la anumite elemente ale ofertelor. Dispozitivul este limpede în sensul reevaluării complete a ofertelor: „obligă autoritatea contractantă la [...] reevaluarea ofertei ... [...]”.

Este adevărat că cercetarea efectuată de instanță și de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei au vizat doar anumite elemente ale ofertelor, însă niciunde în cuprinsul deciziei, Curtea sau Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertei. Cele statuate de instanță și Consiliu în deciziile sale au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care au fost sesizați și, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziilor să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de instanță și Consiliu în decizii, nu presupune „*ipso facto*” că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare

atentă și completă a ofertei. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție.

Cum instanța nu a interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2445 din 13 septembrie 2011, a precizat că *„dispozițiile ordonanței permit numai verificarea legalității actelor de achiziție publică, atât în procedura administrativ-jurisdicțională, cât și în căile de atac judiciare, fără a permite substituirea organului jurisdicțional sau instanței de contencios administrativ în atribuțiile autorității contractante, reglementate de dispozițiile normative din materie”*.

Prin prisma celor de mai sus, practic, polemica și dialectica născută între părți pe marginea întinderii autorității de lucru judecat a deciziei Curții de Apel ... nici nu își mai găsește rostul.

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorității îi era interzisă evaluarea completă a ofertelor rămase în competiție, între care și a sa.

Pe de altă parte, nu trebuie omis faptul că instanța, la fel ca și Consiliul, a anulat în întregime raportul procedurii de atribuire și a

dispus întocmirea unuia nou, ceea ce însemna pentru autoritate ca membrii comisiei de evaluare să își reverifice concluziile asumate prin raportul (anulat), astfel încât să fie convinși că noul raport pe care îl vor semna corespunde în toate privințele realității factuale și literei legii. Este de neînchipuit că vreo instanță, vreodată, ar putea cenzura voința membrilor din comisia de evaluare de a reverifica temeinic și cu atenție ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșeală în etapa de reevaluare a ofertelor.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să reverifice în integrum și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, de exemplu, decizia civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011, a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile aceleiași probleme, din cuprinsul căreia redăm:

„[...] Curtea nu poate reține argumentația Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor în sensul că, urmare completării ulterioare a documentației și aprecierii ofertei ca admisibilă, nu se poate

veni la data de 04.05.2011 cu argumentul că oferta nu mai este admisibilă, eventualul viciu al nedepunerii la prima solicitare a celor două CV-uri fiind acoperit prin acceptarea și punctarea ofertei de către autoritate prin raportul din 08.04.2011.

Astfel, se observă că, urmare primei contestații formulate de intimata SC I.-I.T.C. SA, prin decizia nr. [...] /27.04.2011 a Consiliului a fost admisă contestația, a fost anulat raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Or, ca urmare a anulării raportului procedurii nr. 6475/08.04.2011, acest act nu mai poate produce absolut niciun efect, cu privire la niciun aspect, inclusiv cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei intimatei. Este adevărat că, Consiliul a analizat doar condițiile în care oferta petentei SC L.S. SA a fost declarată admisibilă, însă aceasta pentru că era ținut de limitele investiției sale de către contestator. De vreme ce raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011 a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma a verifica și a face o nouă analiză a ofertelor, fără a putea fi ținută de ce stabilite printr-un act ce nu mai poate produce efecte (quod nullum est nullum productum effectum)."

Sub o altă perspectivă, concluzia care rezultă din cadrul prevederilor art. 256¹ și art. 256³ din ordonanță este aceea că autoritatea contractantă are opțiunea firească de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicii/ nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație. Mai mult, deși nu reiese din normele invocate mai sus, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 209 din ordonanță). Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/ procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Contrar argumentației contestatoarei, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era

îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Chiar dacă principiul legalității, din motive care nu necesită explicații aici, nu apare enumerat între principiile de la art. 2 alin. (2) din ordonanță, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă art. 2 alin. (2) lit. g).

Față de aceste aspecte autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor astfel cum însăși contestatorul susține în contestația sa, sens în care a solicitat clarificări având în vedere faptul că urmare a repunerii în situația anterioară prin anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente dispusă atât prin Deciziile CNSC cât și prin cea ale Curții.

Modalitatea în care trebuie să elaboreze autoritatea contractantă solicitarea de clarificări a fost reglementată de legiuitor în teza secundă de la art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit căreia *„comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Din analiza adresei de solicitare clarificări nr. 1146/237/24.02.2014, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să lămurească unele diferențe constatate între oferta acestuia și prevederile caietului de sarcini, de exemplu *„B. FUNDAȚII (pag. 23) se precizează 6548 mc balast amestec optimal, iar conform caietului de sarcini trebuia oferată cantitatea de 9230 mc. Vă rugăm să clarificați”* sau *„în formularele F3 (liste de cantități) și formularele C9 transportul balastului este cotate la o distanță de 10 km. Din oferta de materiale, balastul este achiziționat de la firma ... de la baza de producție PATRAUTI, JUDEȚUL ... aflat la o distanță de 30 km față de lucrarea oferată și de la ... Oniceni baza de producție Forăști aflată la 50 km. Din această neconcordanță rezultă o diferență de 20 km (40 km) la distanța de transport a balastului care poate fi cuantificată astfel: 9230t balast reprezintă 20570t*20 km*0,30 lei/t/km=123.420 ron dacă este achiziționat de la ... sau 20570t*40km*0,30 lei/t/km=246840 ron dacă este achiziționat de la Vă rugăm să clarificați”* formulare care este, în mod cert, atât explicită cât și suficient de detaliată.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 din HG

nr. 925/2006; criticile contestatorului privind adresa de solicitare clarificări nr. 1146/237/24.02.2014 fiind nefondate.

În ceea ce privește modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă răspunsul contestatorului nr. 541/25.02.2014, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 1227/16.02.2014, Consiliul va lua în considerare că, de exemplu, la întrebarea „*B. FUNDAȚII (pag. 23) se precizează 6548 mc balast amestec optimal, iar conform caietului de sarcini trebuia oferită cantitatea de 9230 mc. Vă rugăm să clarificați*”, contestatorul a răspuns „*norma comasată oferită 001 descriere conține cantitatea corectă de 9230 mc, în valoare de 358.632,11 lei, aceeași valoare totală regăsindu-se în articolul DU25B1 în cantitate de 6548 mc – 358.632,11 lei. Eronat autoritatea contractantă calculează cantitatea de material respectiv stratul de balast amestec optimal, asociația noastră a respectat întocmai listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă*”.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că, la pagina 3 din caietul de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[INV.../004] Caiet de sarcini.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a solicitat „*principalele categorii ce urmează a fi oferite sunt prezentate în tabelul ce urmează: (...) fundații 1) strat de amestec optimal 9230 mc*”.

Totodată, Consiliul va reține că, la pagina nr. 23 din ofertă, la poziția nr. 1 din devizul ofertă 953202 Fundații, contestatorul a prevăzut cantitatea de 6548 mc strat de balast amestec optimal, inferioară celei de 9230 mc, solicitată de autoritatea contractantă.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” față de oferta contestatorului.

În acest context, Consiliul apreciază că răspunsul contestatorului potrivit căruia „*norma comasată oferită 001 descriere conține cantitatea corectă de 9230 mc (...) aceeași valoare totală regăsindu-se în articolul DU25B1 în cantitate de 6548 mc*” este neconcludent deoarece cantitatea de 9230 mc din rețeta aferentă articolului de deviz reprezintă, în mod evident, cantitatea de balast care urmează a fi procurată fiind, prin urmare, volumul care urmează a fi procurat înainte de compactare, în timp ce autoritatea contractantă a solicitat un strat de fundare de 9230 mc, cu alte cuvinte un strat de balast compactat de 9230 mc; față de oferta contestatorului devenind incidente și prevederile art. 79 alin.

(1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, astfel cum, în mod corect, a consemnat autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire nr. 2042/14.03.2014.

De altfel, modul superficial în care a elaborat contestatorul oferta și clarificările ulterioare rezultă și din răspunsul aferent distanței de transport a balastului, în care autoritatea contractantă a răspuns „eronat autoritatea contractantă face calcule la distanțe deoarece ... ne livrează balastul la prețul de 14 lei/mc inclusiv transport. Vă atașăm Anexa nr. 2 la Acordul de vânzare nr. 678/08.03.2013 indiferent de unde îl aprovizionează” anexând documentul în cauză, în care se precizează „prețul este cu încărcare auto și cu transport și nu conține TVA”, în condițiile în care, la pagina 102 din ofertă se află documentul „Anexa 1 Acord Vânzare nr. 678 din 08.03.2013” cu un conținut esențial diferit, respectiv „prețul este cu încărcare în auto și nu conține TVA”, adică fără transport.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta schimbarea modalității de livrare a balastului și, subsecvent, clarificările contestatorului deoarece această măsură ar fi constituit un avantaj evident în favoarea contestatorului, aspect interzis prin prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”; avantajul, în cazul de față, fiind înlocuirea unor clauze existente în ofertă cu altele, contrare, transmise prin clarificări.

În scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, autoritatea contractantă a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități.

Astfel, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții aveau obligația de a elabora oferta „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” deoarece, prin manifestarea propriei voințe, alegând să nu conteste respectivele prevederi din documentația de atribuire, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, aceștia le-au acceptat în mod tacit.

Totodată, Consiliul apreciază că și răspunsul „eronat autoritatea contractantă face calcule la distanțe deoarece ... ne

livrează balastul la prețul de 14 lei/mc inclusiv transport” este neconcludent deoarece, în situația în care transportul ar fi fost inclus în prețul balastului, contestatorul nu ar fi trebuit să coteze deloc articolul de transport; prin urmare, răspunsul său nu lămurește problema în cauză, față de oferta sa devenind din nou incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În final, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect și perfect justificat, neconformitate ofertei contestatorului, în baza prevederilor art. 36 alin.(2) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv *„Oferta nu conține documente de calitate pentru materialul propus a fi pus în operă și anume agregate de balastiera - furnizor În condițiile în care fundamentarea ofertei s-a realizat în baza prețului din oferta ..., comisia de evaluare nu a putut lua în considerare documentele de calitate ale ..., oferta acestuia prezentată în cadrul propunerii tehnice neconținând agregate de balastieră. Din acest punct de vedere, oferta tehnică nu răspunde cerințelor privind Modul de întocmire al ofertei tehnice - FDA, Secțiunea IV.4.1”,* deoarece:

- din studiul dosarului cauzei, rezultă că Asocieria ... - ... a transmis autorității contractante, în oferta sa inițială, oferta de preț de la ... pentru Balast 0-63 și Agregate de balastieră și oferta de preț de la ... pentru Balast 0-63, împreună cu certificatele de calitate aferente, solicitate de autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției;

- certificatul pentru controlul producției în fabrica nr. 2175-DPC-98/598/EC/0017,01-12 agregate de balastiera sortate și spalate 0-4mm, Agregate concasate sortate și spălate 0-4.4-8,8-16,16-25 mm, pentru betoane utilizate la drumuri, fabricat de ... Oniceni, stația de producere agregate Oniceni, comuna Forăști, județul ... era valabil până la 24.02.2015, cu condiția vizării anuale; ori, întrucât viza în cauză nu a fost aplicată începând cu luna februarie 2013, certificatul în cauză nu este valabil la data prezentării;

- conform ofertei de preț de la pagina 102 din ofertă, ... furnizează balast 0-63, nu și agregate de balastieră, certificatul acestuia pentru respectivele agregate de balastieră nefiind relevant;

- conform adresei nr.289/08.03.2013, din partea ..., transmisă de contestator autorității contractante, respectivul furnizor este în curs de evaluare a conformității produselor, ceea ce confirmă faptul că ..., indicat furnizor de agregate de balastieră, nu deține certificatul de calitate solicitat de autoritatea contractantă; subsecvent, rezultând certitudinea că Asocieria ... - ... nu a

îndeplinit cerința privind Modul de întocmire al ofertei tehnice - FDA, Secțiunea IV.4.1, referitoare la acest certificat.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b) C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278, alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de Asocieria ... - ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini