



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 15.04.2014

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional și cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ... cu sediul profesional în municipiul ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6647/07.04.2014, emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare hârtie de ziar tip offset”, cod CPV 22991000-3 – *Hârtie pentru ziar (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, anularea adresei nr. 6647/07.04.2014 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării tuturor ofertelor admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6647/07.04.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, reclamând nelegalitatea deciziei acesteia de a declara oferta sa neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin raportare la dispozițiile art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”, față de reținerea autorității contractante (din comunicarea privind rezultatul procedurii) că dacă ar fi fost analizată și verificată, oferta ar fi fost declarată admisibilă, trebuie concluzionat că propunerea tehnică corespunde cerințelor minime specificate în caietul de sarcini, neputând fi deci, respinsă ca inadmisibilă/neconformă.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că, potrivit cap. IV.4.2). din fișa de date a achiziției „Evaluarea ofertelor (respectiv încadrarea în art. 36 din HG nr. 925/2006) se va realiza prin compararea propunerilor financiare (...)", iar nu prin compararea propunerilor tehnice, astfel cum în mod eronat reține autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că textul legal indicat prin fișa de date a achiziției (art. 36 din HG nr. 925/2006) se referă la situațiile în care o ofertă ar putea fi respinsă ca fiind inacceptabilă (alin. 1) sau ca fiind neconformă (alin. 2), contestatoarea apreciază că, în absența oricărei alte mențiuni din cuprinsul caietului de sarcini potrivit căreia propunerea tehnică ar trebui depusă într-un anumit format, oferta sa nu ar fi putut fi respinsă pentru motivul că propunerea tehnică a fost depusă împreună cu propunerea financiară, iar nu separat de aceasta.

În ceea ce privește motivul reținut de către comisia de evaluare pentru respingerea ofertei ca neconformă, contestatoarea arată că acesta nu se înscrie în temeiurile limitativ prevăzute de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, decizia de respingere a ofertei sale fiind nelegală sub acest aspect.

Mai mult, este cel puțin curioasă justificarea formulată de către autoritatea contractantă pentru neevaluarea ofertei atunci când se indică faptul că, deși oferta ar fi fost admisibilă potrivit caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, aceasta nu poate fi declarată admisibilă și evaluată în vederea stabilirii câștigătorului procedurii, pe motiv că o astfel de decizie (privind admisibilitatea ofertei) ar încălca principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei, contestatoarea solicită Consiliului să observe că, potrivit chiar aspectelor reținute de către comisia de evaluare, oferta depusă a fost admisibilă, respectând integral condițiile din documentația de atribuire. Față de această mențiune, realizată chiar de către autoritatea contractantă și având în vedere că, potrivit pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, oferta trebuia depusă în format electronic - online (fără a se specifica dacă aceasta trebuie încărcată într-o anumită secțiune sau dacă anumite elemente ale ofertei trebuie încărcate separat, rezultă că soluția adoptată de către comisia de evaluare, în sensul respingerii ofertei, este lipsită de temei.

Astfel cum se reține de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6647/07.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea a depus propunerea tehnică în formatul impus prin documentația de atribuire - format electronic - respectând întocmai prevederile pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției. Prin urmare, este lipsit de relevanță, din punctul de vedere al conformității și admisibilității ofertei, faptul că aceasta nu a putut fi observată de către comisia de evaluare datorită depunerii propunerii tehnice împreună cu propunerea financiară, câtă vreme aceasta a fost realizată în formatul impus prin documentație, neputându-se în niciun caz reține că această situație este echivalentă nedepunerii unei propuneri tehnice.

Totodată, contestatoarea reclamă lipsa de temei a motivării comisiei de evaluare privind decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, în măsura în care această „motivare” este realizată în considerarea art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În mod evident, comisia de evaluare este în eroare, cu privire la aplicabilitatea acestui text normativ, având în vedere că, în prezenta cauză nu se poate invoca suportarea riscurilor de către ofertant, întrucât oferta a fost transmisă și încărcată în sistemul electronic, nefiind însă vizualizată de către autoritatea contractantă. Faptul că Sistemul informatic a permis accesul la oferta tehnică doar ulterior, deși aceasta a fost depusă în termenul de depunere specificat prin fișa de date a achiziției și în formatul impus prin documentația de atribuire, nu reprezintă, în mod evident, o culpă a

subscrisei societăți, nefiind incidente dispozițiile legale referitoare la riscurile transmiterii ofertei.

De altfel, prin invocarea faptului că oferta ar fi fost neconformă pe motiv că nu ar fi fost posibilă accesarea acesteia în etapa de evaluare (deși a fost în mod regulat depusă și întocmită), autoritatea contractantă se prevalează de propria culpă, ceea ce legea nu permite.

În acest sens, dispozițiile art. 20 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 21 alin. (1) din HG nr. 1660/2006, instituie o veritabilă obligație a autorității contractante, respectiv a comisiei de evaluare de a evalua toate ofertele depuse cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare.

Contrar acestei obligații, în prezenta cauză, autoritatea contractantă a apreciat, în mod nejustificat și cu încălcarea dispozițiilor legale, că nu s-ar fi depus o propunere tehnică și, în consecință, nu este necesară evaluarea ofertei sale.

Mai mult, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă putea formula o solicitare de clarificări față de acest aspect.

Dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 au fost interpretate în mod constant ca instituind nu doar un drept în favoarea autorității contractante, ci o veritabilă obligație, care trebuie îndeplinită ori de câte ori autoritatea contractantă apreciază că ar exista ambiguități în cuprinsul unei oferte depuse în procedură.

O astfel de interpretare este susținută atât de necesitatea interpretării coroborate a acestei dispoziții legale cu cele ale HG nr. 1660/2006, cât și prin raportare la formularea imperativă a art. 78 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește principiul proporționalității, potrivit Curții Europene de Justiție a Uniunii Europene, acesta „impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate”.

În acest context, este lipsită de logică susținerea autorității contractante în sensul că nu ar fi cunoscut faptul că subscrisa societate ar fi depus o propunere tehnică, în condițiile în care ar fi putut verifica, la nivel pur formal, fără o verificare amănunțită a conținutului, care este documentația depusă, observând astfel că propunerea tehnică a fost depusă împreună cu propunerea financiară. În același sens, este puțin probabil ca un ofertant care a depus întreaga documentație privind îndeplinirea condițiilor minime

de participare și a constituit și o garanție de participare în valoare de 88.000 lei, să nu depună și o propunere tehnică, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la aparenta lipsă din documentație a propunerii tehnice.

În legătură cu aplicarea principiului proporționalității în activitatea comisiilor de evaluare, instanța europeană a reținut că acestea „au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. *În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări.* Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. [...] Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege dacă să ceară sau nu clarificări privind o ofertă individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare”.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că, deși era obligată să depună toate diligențele în vederea evaluării tuturor ofertelor depuse, în integralitatea acestora, comisia de evaluare a ignorat atât dispozițiile legale menționate în cele ce preced, cât și pe cele ale art. 17 din HG nr. 1660/2006 care dispun că, în ipoteza unei imposibilități de transmitere a ofertei sau a documentelor, datorită unor motive tehnice (în prezenta cauză, comisia de evaluare reține că propunerea tehnică a putut fi accesată doar într-un moment ulterior, datorită unor limitări de ordin tehnic ale sistemului informatic) transmiterea documentelor respective să fie realizată în oricare dintre modalitățile reglementate prin OUG nr. 34/2006.

O astfel de interpretare este impusă și prin raportare la cuprinsul expunerii de motive din cadrul Directivei nr. 2004/18/CE a Parlamentului European și Consiliului, pct. (35).

Drept urmare, față de nelegalitatea respingerii ofertei sale ca neconformă, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2, art. 3, art. 172 alin. (1), art. 201, art. 205 alin. (1), art. 255, art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (2), art. 37 alin. (2), art. 78 din HG nr. 925/2006, art. 17, art. 20, art. 21, art. 25 alin. (1) din HG 1660/2006, art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, precum și ale oricăror alte acte normative incidente în cauză.

Prin adresa nr. 7551/23.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12537/23.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că respingerea ofertei contestatoarei a avut la bază faptul că, pe de o parte, în etapa de examinare și verificare a îndeplinirii de către ofertanți a condițiilor de participare, solicitate prin documentația de atribuire, precum și de evaluare a propunerilor tehnice s-au constatat următoarele:

- Cerințele minime de calificare solicitate de autoritatea contractantă au fost îndeplinite corespunzător de contestatoare;
- Contestatoarea nu a depus propunerea tehnică în format electronic - online și nu a făcut nicio referire la cantitatea ofertată - acest fapt fiind certificat de documentele descărcate din SEAP, care s-au constituit ca file ale dosarului de achiziție publică.

Drept urmare, oferta contestatoarei a fost considerată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu s-a putut prevala de prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și de prevederile art. 17 alin. (3) din HG nr. 1660/2006 și să solicite clarificări sau completări formale sau de confirmare, având în vedere faptul că nu a existat o propunere tehnică depusă în prealabil.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în adoptarea deciziei sale, a ținut cont și de dispozițiile art. 170, art. 3 lit. q), art. 172 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precum și de cele ale art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, precum și de prevederile fișei de date a achiziției pct. IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice.*

În opinia autorității contractante, prin declararea ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă și în consecință admisă, în condițiile în care acest ofertant nu a depus propunerea tehnică, s-ar fi încălcat unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, și anume, cel menționat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, ulterior introducerii în SEAP a deciziei comisiei de evaluare, conform prevederilor art. 22 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, privind ofertele admise/respinse (evaluarea tehnică), Sistemul informatic a permis, din eroare, fără a respecta prevederile art. 22 alin. (2) lit. a) din HG nr. 1660/2006, accesul la propunerea financiară a contestatoarei, la care a fost atașată și propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul în mod eronat a încărcat propunerea tehnică în secțiunea destinată propunerii financiare, fapt pentru care în etapa de examinare și verificare a îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare solicitate, precum și de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare nu a avut acces la aceasta și nu a putut verifica și valida propunerea sa tehnică, conform prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din HG nr. 1660/2006.

Având în vedere prevederile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare și-a menținut decizia privind respingerea ofertei contestatoarei, respectând astfel principiul menționat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În replică, prin adresa nr. 8012/30.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13427/30.04.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, reiterând considerentele că interpretarea autorității contractante asupra prevederilor legale incidente este excesivă și nelegală.

De altfel, contestatoarea arată că oferta sa satisface integral cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini.

În aceste condiții contestatoarea apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut imposibilitatea aplicării dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, întrucât nu ar fi existat o propunere tehnică cu privire la care să își exercite dreptul/obligația de solicitare a unor clarificări, societatea sa elaborând oferta în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, precum și cu prevederile fișei de date a achiziției.

Prin adresa nr. 11963/08.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14442/08.05.2014, Agenția pentru Agenda Digitală a României (furnizor servicii SEAP) a transmis Consiliului, ca răspuns la adresa nr. 7332/... ... lista documentelor atașate la nivelul procedurii în discuție.

Totodată, Agenția pentru Agenda Digitală a României precizează că, la încărcarea documentelor de către un operator economic participant la procedură, bifarea casetei din dreptul unui document duce la considerarea respectivului fișier ca fiind formular de ofertă financiară, vizibil și luat în seamă de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare financiară. În acest context, acesta nu va fi accesibil autorității contractante în perioada de evaluare tehnică.

În speță, potrivit desfășurătorului procedurii, așa cum arată Agenția pentru Agenda Digitală a României, ... a atașat două fișiere: „Documente de calificare și Propunere tehnică și financiară”. Ori, fișierul „Documente de calificare” poate fi vizualizat de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare tehnică.

Fișierul „Propunere tehnică și financiară” nu poate fi vizibil autorității contractante în etapa de evaluare tehnică, ci doar în etapa de evaluare financiară deoarece operatorul economic ... a bifat caseta din dreptul documentului ducând astfel la considerarea respectivului fișier ca fiind formular de ofertă financiară.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare hârtie de ziar tip offset”, cod CPV 22991000-3 – *Hârtie pentru ziar (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 19.02.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 6480/04.04.2014, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 6642/07.04.2014.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta sa drept neconformă, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea ei.

Prealabil, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a dispus, la data de ... ora 09:40, suspendarea procedurii de atribuire, măsură publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. ... din 19.02.2014, Consiliul a respins cererea contestatoarei privind suspendarea procedurii de atribuire, ca rămasă fără obiect (Decizia nr. ... din ...

- În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și caiet de sarcini) nu s-a specificat că „oferta” trebuie încărcată într-o anumită secțiune sau dacă anumite elemente ale ofertei trebuie încărcate separat), astfel încât oferta sa nu ar fi putut fi respinsă pentru motivul că propunerea tehnică a fost depusă împreună cu propunerea financiară, iar nu separat de aceasta, Consiliul reține următoarele:

- la pct. IV.1.a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire s-a specificat „online”;
- la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a menționat printre altele, faptul că: „Propunerea tehnică se va depune în format electronic on-line, ...”;
- la pct. IV.3) Modul de prezentare a ofertei, s-a precizat că: „... Oferta se depune on-line pe site-ul www.e-licitatie.ro. Documentele solicitate, semnate cu semnătura electronică, trebuie transmise în SEAP în format electronic, până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Riscurile transmiterii ofertelor, inclusiv forța majoră, cad

în sarcina operatorului economic (art. 172 alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare).

Responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem (art.50 alin. (2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare)”;

▪ conform răspunsului Agenției pentru Agenda Digitală a României instituție publică care are rolul de a gestiona și opera și Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.) disponibil la adresa www.e-licitatie.ro, ... a depus oferta în SEAP, atașând o listă de documente, astfel:

1. în data de 03.04.2014 ora 14:28:23.817 - „Documente de calificare.doc.p7s

2. în data de 03.04.2014 ora 14:38:33.603 - „Propunere tehnică și financiară.doc.p7s.

Analizând susținerile părților și documentele aflate în dosarul achiziției publice al prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată ca această procedură se derulează conform prevederilor HG nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare, relevante în speță fiind prevederile:

- art. 20 alin. (1): *„Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante”.*

- art. 21: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți.*

(2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme”.

De asemenea, având în vedere că potrivit art. 22 alin. (1) din același act normativ sus citat: *„Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu aveau posibilitatea accesării propunerii financiare până la momentul finalizării *„Verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și a analizării și verificării propunerilor tehnice depuse de ofertanți*, ceea ce a făcut implicit imposibilă vizualizarea propunerii tehnice în condițiile în care aceasta, așa cum recunoaște și contestatoarea, a fost postată în SEAP la secțiunea *„propunere financiară”*, iar conform alin. (2) și (3) al aceluiași articol: *„(2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (3), sistemul*

informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind:

a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile;

b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile”.

Mai mult, în adresa sa de răspuns la solicitarea Consiliului, Agenția pentru Agenda Digitală a României, precizează că, „*la încărcarea documentelor de către un operator economic participant la procedură, bifarea casetei din dreptul unui document duce la considerarea respectivului fișier ca fiind formular de ofertă financiară, vizibil și luat în seamă de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare financiară. În acest context, acesta nu va fi accesibil autorității contractante în perioada de evaluare tehnică*”.

În speță, potrivit desfășurătorului procedurii, ... a atașat două fișiere: „*Documente de calificare și Propunere tehnică și financiară*”. În concordanță cu art. 20 din Anexa la HG nr. 1660/2006, fișierul „*Documente de calificare*” poate fi vizualizat de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare tehnică odată cu propunerea tehnică, distinct de etapa de evaluare a propunerii financiare.

Întrucât contestatoarea a întocmit fișierul „*Propunere tehnică și financiară*” acesta nu putea fi vizibil autorității contractante în etapa de evaluare tehnică, ci doar în etapa de evaluare financiară.

Mai mult, conform celor precizate de ... SEAP (Agenția pentru Agenda Digitală a României) chiar ofertantul ... a bifat caseta din dreptul câmpului electronic dedicat, ducând astfel la considerarea respectivului fișier ca fiind formular de ofertă financiară.

În această situație nu poate fi vorba de o culpă a autorității contractante, care prin comisia sa de evaluare, în etapa de examinare și verificare a îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare solicitate, precum și de evaluare a propunerilor tehnice, nu a avut acces la aceasta și nu a putut verifica și valida propunerea sa tehnică, conform prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din HG nr. 1660/2006. În speță este vorba despre culpa proprie a ofertantului ... care nu a depus toate diligențele pentru a se asigura de corecta publicare în SEAP a propunerii sale tehnice, ceea ce face ca toate criticile ce-i aparțin să apară ca nefondate.

Ori, în considerarea tipului specific de derulare a procedurii de atribuire (on line), respectiva eroare a ofertantului nu poate fi înlăturată prin eventuale solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

Sistemul electronic a emis deja rezultatul procedurii, ce a fost validat, cu respectarea condițiilor de derularea etapelor specifice de înaintare a diferitelor elemente ale ofertelor și de vizualizare a lor.

În consecință nu poate fi imputat autorității contractante o conduită incorectă, în condițiile în care aceasta a respectat dispozițiile HG nr. 1660/2006 și pe cele ale documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...