



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei nr. 8851/25.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor, pentru obiectivul <<O clădire de patrimoniu – muzeu pentru mileniul III>>, cod SMIS 13013, în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 5 - Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, Domeniul major de intervenție 5.1 – Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe”, emisă de către ... cu sediul în ... str....., nr....., județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 8851/25.04.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire;

- reluarea procedurii de atribuire, cu condiția respectării legislației incidente în materie, atât cea referitoare la achizițiile publice cât și a legislației speciale aplicabilă (Ordinul nr. 2495/2010, Legea nr. 422/2001, Ordinul nr. 1496/2000, Legea nr. 10/1995);

- suspendarea procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str....., nr....., județul ...

Anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 762/15.01.2014, procesul verbal de evaluare nr. 4 (nr. 3937/26.02.2014) în partea care vizează oferta depusă de către S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L., raportul procedurii nr. 8844/25.04.2014 în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare și adresele privind comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L., în conformitate cu cele expuse în motivare.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, formulată de ... ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. împotriva adresei nr. 8851/25.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor, pentru obiectivul <<O clădire de patrimoniu – muzeu pentru mileniul III>>, cod SMIS 13013, în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 5 - Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, Domeniul major de intervenție 5.1 – Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe”,

emisă de către ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 8851/25.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- reluarea procedurii de atribuire, cu condiția respectării legislației incidente în materie, atât cea referitoare la achizițiile publice cât și a legislației speciale aplicabilă (Ordinul nr. 2495/2010, Legea nr. 422/2001, Ordinul nr. 1496/2000, Legea nr. 10/1995);

- suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de achiziție publică la data de 17.10.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22906/09.12.2013, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 10 (zece) operatori economici, printre care și ... cu o propunere financiară în valoare de 179.964 lei.

Potrivit anunțului de participare invocat anterior și capitolului II.2), subcapitolului II.2.1) din cuprinsul documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 784.690 lei, fără T.V.A.

În concordanță cu specificațiile caietului de sarcini și raportat la serviciile care urmează a fi prestate, ... susține că a elaborat o propunere financiară în valoare de 179.964 lei, preț care, în opinia sa, este fundamentat din punct de vedere economic, având la bază „o evaluare serioasă, obiectivă și legală”, acoperind toate cheltuielile menționate la art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul precizează că, din devizul financiar privind cheltuielile pentru îndeplinirea contractului, rezultă că nivelul de salarizare de 25,77 lei/oră respectă prevederile legale referitoare la salariul minim.

Raportat la numărul de ore ce urmează a fi prestate, în aplicarea metodelor de organizare din cadrul procesului de lucru, reiese că la elaborarea propunerii financiare, ... a ținut cont, atât de prevederile HG nr.23 din 22.01.2013, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căreia salariul minim brut pe țară a fost stabilit de la 01.01 2014 la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 ore în medie pe lună, reprezentând 5,06 lei/oră, cât și de prevederile art. 40 alin. (1) din Contractul Colectiv de Muncă pe anii 2011-2014, dar și de modificările aduse

domeniului legislației muncii prin Legea nr. 40 pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii și prin Ordinul nr. 1616/02.06.2011, privind modificarea și completarea modelului-cadru al contractului individual de muncă, prevăzut în anexa la Ordinul Ministrului Muncii și Solidarității Sociale nr. 64/2003, cât și de CMUNN, care prevede la art. 40 că pentru anul 2012, grila de ierarhizare din art. 40. alin. (2) să aibă ca referință următorii coeficienți minimi de ierarhizare:

a) muncitori:

1. necalificați - 1;

2. calificați - 1,2.

b) personal administrativ încadrat în funcții pentru care condiția de pregătire este:

1. liceală - 1,2;

2. postliceală - 1,25;

c) personal de specialitate încadrat pe funcții pentru care condiția de pregătire este:

1. școala de maiștri - 1,3;

2 studii superioare de scurtă durată - 1,5

3. studii superioare - 2.

Având în vedere prevederile legale invocate anterior și valoarea propusă, contestatorul consideră că valoarea ofertată de către societatea sa pentru procedura în cauză, permite asigurarea în bune condiții a tuturor serviciilor stabilite, conform caietului de sarcini și detaliate în propunerea tehnică, din care rezultă modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă și costurile implicate de anumite echipamente de lucru folosite pe întreaga durată de desfășurare a procedurii.

Totodată, ... menționează că oferta sa respectă prevederile legale în vigoare privind protecția muncii și condițiile de muncă și salarizare, cât și plata la bugetele de stat a contribuțiilor stabilite, asigurând îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Întrucât obiectul contractului este prestarea de servicii de supraveghere a lucrărilor pentru obiectivul „O clădire de patrimoniu - Muzeu pentru mileniul III”, contestatorul apreciază că fundamentarea prețului ofertat se bazează pe trei aspecte, și anume:

- modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, detaliate în propunerea tehnică depusă odată cu oferta;

-nivelul de salarizare a forței de muncă (25,77 lei/oră) și cheltuielile anexe, detaliate în Devizul financiar privind cheltuielile pentru îndeplinirea contractului;

- asigurarea cheltuielilor indirecte în valoare de 47.990,40 lei, defalcate în Devizul financiar.

În sensul celor expuse mai sus, ... mai arată că prestarea de servicii de dirigenție de șantier este, în principal, manopera, iar contravaloarea acestei manopere este fixă, neexistând riscul unor cheltuieli neprevăzute sau neîncadrării în suma solicitată, astfel încât odată stabilită această contravaloare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind nivelul salariului minim, aceasta rămâne constantă pe toată durata desfășurării procedurii.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că „autoritatea contractantă nu a vizat oferta declarată câștigătoare în integralitatea sa”, deși era obligată să verifice/evalueze această ofertă sub toate aspectele, având în vedere dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, ... susține că oferta desemnată câștigătoare nu este admisibilă sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare impuse prin legislația specială în materia monumentelor istorice, în condițiile în care autoritatea contractantă nu solicită ca, în mod obligatoriu, toți diriginții să fie atestați de către Ministerul Culturii.

Astfel, contestatorul concluzionează că, în cazul monumentelor istorice, aplicarea legislației în materie este obligatorie, așa cum rezultă și din textul actului normativ special, respectiv Legea nr. 422/2011.

Prin urmare, orice persoană fizică sau juridică care aplică la Institutul Național al Patrimoniului (INP) pentru atestare ca diriginți de șantier în domeniul monumentelor istorice, va depune la dosar autorizația/autorizațiile emise de către MDRT/ISC și pentru domeniul monumente istorice.

În finalul contestației formulate, ... precizează că autoritatea contractantă nu a asigurat cadrul legal în vederea efectuării de intervenții pe monumente istorice, încălcând astfel prevederile Ordinului nr. 2495/2010, respectiv art. 1 și art. 5 alin. (4).

În acest context, contestatorul susține că, ... nu a solicitat, deși era obligată prin dispozițiile legilor speciale (Ordinul nr. 2495/2010, Legea nr. 422/2001, Ordinul nr. 1496/2000, Legea nr. 10/1995), personal atestat pentru asigurarea diriginților de șantier a lucrărilor de intervenție pentru monumente istorice, fapt ce determină ca ofertantul declarat câștigător să nu poată îndeplini condițiile impuse

de lege pentru prestarea serviciilor de dirigenție de șantier la clădirea monument istoric.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 8851/25.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- reluarea procedurii de atribuire, cu condiția respectării legislației incidente în materie, atât cea referitoare la achizițiile publice, care constituie dreptul comun în materie, cât și a legislației speciale aplicabilă (Ordinul nr. 2495/2010, Legea nr. nr. 422/2001, Ordinul nr. 1496/2000, Legea 10/1995);

- suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 28/2008, precum și legislația incidentă în materie Ordinul nr. 2495/2010, Legea nr. 422/2001, Ordinul nr. 1496/2000 și Legea nr. 10/1995.

În probațiune, ... a depus, în copie la dosarul cauzei, adresa nr. 8851/25.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 10018/ 07.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14549/09.05.2014, referitor la contestația formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive :

În fapt, autoritatea contractantă prezintă, detaliat, modul în care a fost inițiată și s-a desfășurat prezenta procedură de achiziție publică.

În ceea ce privește primele capete de cerere formulate de către ..., ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora „autoritatea contractantă nu a vizat oferta declarată câștigătoare în integralitatea sa” și că oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. „nu este admisibilă sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare impuse prin legislația specială în materia monumentelor istorice”, ... apreciază că acestea sunt lipsite de fundament întrucât, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, a respectat toate cerințele și condițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, iar după calificarea atât a ... cât și a S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. a hotărât atribuirea contractului de achiziție

publică acestuia din urmă, aplicând criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În opinia autorității, faptul că prețul ofertei declarate câștigătoare a fost mai mic decât cel al ofertei contestatorului nu este susceptibil de a face obiectul vreunei discriminări și nici nu este de natură a încălca vreunul dintre principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la afirmațiile contestatorului, conform cărora oferta S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. nu este admisibilă sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la personalul minim solicitat prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că acestea nu pot fi luate în considerare, pentru următoarele motive :

Conform cerinței de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cuprinsul fișei de date a achiziției, ofertantul trebuie să dispună de personal minim după cum urmează:

„1. 1(unu) Diriginte de șantier atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, pentru dirigintare lucrări, conform Ordinului M.C.P.N. nr. 2495/2010, cu toate modificările și completările ulterioare;

Diriginții de șantier, de la poziția 1, va fi autorizat conform Ordinului M.C.P.N. nr. 2495/2010, cu toate modificările și completările ulterioare.

2. 1(unu) Diriginte de șantier autorizat în domeniul 1. Consolidare și restaurare monumente istorice - toate categoriile de importanță;

3. 1(unu) Diriginte de șantier autorizat în domeniul 2.3. Construcții civile, industriale și agricole-categorie de importanță B;

4. 1(unu) Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.1. Instalații electrice;

5. 1(unu) Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.2. instalații sanitare, Termo- ventilații;

6. 1(unu) Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.3. Instalații gaze naturale.

Diriginții de șantier, de la pozițiile 2-6, vor fi autorizați conform Ordinului 1496/2011 al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, cu toate modificările și completările ulterioare.

Pentru fiecare persoană propusă se vor prezenta:

- Declarație de disponibilitate din partea fiecărui diriginte de șantier, semnată de fiecare diriginte de șantier, în original;

- Autorizație valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în copie legalizată sau copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul”.

Ofertantul poate prezenta în cadrul ofertei, persoane cu una sau mai multe autorizări, cu condiția ca toate domeniile menționate mai sus să fie acoperite.

Oricare dintre persoanele nominalizate ca diriginte de șantier, în oferta declarată câștigătoare, va putea fi înlocuită de către ofertantul câștigător, numai cu un alt diriginte de șantier, cu calificări cel puțin egale cu cele ale dirigintelui de șantier înlocuit și numai cu aprobarea autorității contractante.”

Așa cum reiese din documentele aflate la dosarul achiziției publice, S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L., ofertantul declarat câștigător, a prezentat la data deschiderii ofertelor, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, uzând de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma solicitărilor de clarificări, S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. a prezentat următoarele înscrisuri :

- Pentru SENCULEȚ DUMITRU AURELIAN, propus pentru poziția de Diriginte de șantier, atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, pentru dirigintare lucrări, conform Ordinului M.C.P.N. nr. 2495/2010:

- certificat de atestare nr. 0083-S/15.12.2000 emis de Ministerul Culturii, copie conform cu originalul, ca specialist în domeniile 1 - restaurare arhitectură, 4 - inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice, 5 - inginerie instalații, specializările urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice, în funcție de domeniu - G și dirigintare lucrări - F;

- declarația de disponibilitate.

- Pentru CUCU STELICA, propusă pentru pozițiile de Diriginte de șantier autorizat în domeniul 1. Consolidare și restaurare monumente istorice - toate categoriile de importanță și Diriginte de șantier autorizat în domeniul 2.3. Construcții civile, industriale și agricole-categorie de importanță B:

- autorizația nr. 00024883/10.01.2012, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniile Consolidare și restaurare monumente istorice - toate domeniile de importanță; Construcții civile, industriale și agricole - categoria de importanță B; Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes județean; Lucrări hidrotehnice - categoria de importanță B;

- Declarația de disponibilitate;

- Pentru CUCU COSTEL, propus pentru pozițiile de Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.1. Instalații electrice, Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.2. Instalații sanitare, termo-ventilații

și, Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.3. Instalații gaze naturale, ofertantul a prezentat:

- autorizația nr. 00020997/10.12.2010, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniile : Construcții edilitare și de gospodărie comunală; Instalații electrice; Instalații gaze naturale; Instalații sanitare, termo-ventilații; Rețele de gaze naturale; Rețele electrice; rețele pentru transportul produselor petroliere; Rețele termice și sanitare.

- Declarația de disponibilitate.

Raportat la cele expuse anterior, se poate constata că ofertantul S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. îndeplinește toate cerințele privind personalul minim de care trebuie să dispună pentru îndeplinirea contractului, cerințe solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Referitor la susținerea ..., potrivit căreia toți diriginții de șantier propuși de ofertanți trebuie să fie atestați de Ministerul Culturii, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu poate fi reținută, în condițiile în care, în cadrul fișei de date a achiziției s-a solicitat doar „1. 1(unu) Diriginte de șantier atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, pentru dirigințare lucrări, conform Ordinului M.C.P.N. nr. 2495/2010, cu toate modificările și completările ulterioare”.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, conform cărora „autoritatea contractantă nu a asigurat cadrul legal în vederea efectuării de intervenții pe monumente istorice, încălcând prevederile Ordinului nr. 2495/2010”, precum și că „autoritatea contractantă nu a solicitat personal atestat pentru asigurarea diriginților de șantier a lucrărilor de intervenție pentru monumente istorice”, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind tardive și nefondate, întrucât ... a avut posibilitatea de a contesta documentația de atribuire în termen de 10 zile de la data publicării acesteia, în temeiul art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În contextul în care ... nu a criticat documentația de atribuire în termen și a depus ofertă în vederea participării la procedură, denotă faptul că aceasta acceptat, în integralitate, documentația de atribuire.

Cu privire la prevederile art. 1 și art. 5 alin. (4) din Ordinul M.C.P.N nr. 2945/2010, invocate de către contestator, autoritatea contractantă arată că acestea nu sunt aplicabile contractului de servicii, ci contractului de lucrări.

Referitor la solicitarea contestatorului de suspendare a prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă invocă

dispozițiile art. 256³ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și consideră că aceasta este lipsită de obiect, în condițiile în care singura etapă rămasă în cadrul acestei proceduri este semnarea contractului de achiziție publică.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului să respingă și acest capăt de cerere.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată și să mențină ca legal și temeinic raportul procedurii nr. 8844/25.04.2014, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 8203/...-... să indice, în mod concret, în termen de cinci zile de la data primirii solicitării, care sunt criticile sale cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În replică față de punctul de vedere nr. 10018/07.05.2014, formulat de către autoritatea contractantă și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14549/09.05.2014, și ca răspuns față de solicitarea Consiliului nr. 8203/...-..., ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 384/14.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15199/14.05.2014, denumită „Critici”, prin care precizează următoarele:

Astfel, contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător, S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. nu este în măsură să realizeze și să ducă la bun sfârșit serviciile de supraveghere a lucrărilor pentru obiectivul „O clădire de patrimoniu - muzeu pentru mileniul III”, cod SMIS 13013, pentru următoarele motive:

Oferta depusă de către S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. nu asigură respectarea reglementărilor minime obligatorii referitoare la nivelul de salarizare a forței de muncă implicat în derularea contractului, personal solicitat și prevăzut în fișa de date a achiziției, la punctul III 2.3. a), și anume 6 specialiști, deoarece prețul propus de către aceasta nu este fundamentat economic, neavând la bază o evaluare serioasă și obiectivă a tuturor factorilor și, prin urmare, fiind

În imposibilitatea de a acoperi toate cheltuielile cu salarizarea, contribuțiile către bugetele de stat, costuri administrative, cheltuieli cu personalul suport, precum și orice altă cheltuială necesară, încălcându-se astfel prevederile art. 36¹ alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. a prezentat o propunere financiară în valoare de 148.000 lei, exclusiv T.V.A.

Raportat la numărul de ore ce urmează a fi prestate, rezultă, în mod clar, că, la elaborarea propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere prevederile H.G. nr. 23/2013, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și nici pe cele ale Legii nr. 40 pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii și ale Ordinului nr. 1616/02.06.2011, privind modificarea și completarea modelului-cadru al contractului individual de muncă, prevăzut în anexa la Ordinul Ministrului Muncii și Solidarității Sociale nr. 64/2003.

Prin urmare, valoarea propusă de către ofertantul desemnat câștigător nu permite asigurarea, în bune condiții, a tuturor serviciilor stabilite, conform caietului de sarcini, acesta putând oferi pentru personalul cu studii superioare doar un salariu minim de 1370 lei pe lună, încălcând astfel orice dispoziție legală, cu privire la garantarea în plată a salariului minim brut pe țară.

De asemenea, contestatorul menționează că, pentru personalul cu studii superioare, ofertantul declarat câștigător nu respectă coeficienții de salarizare aplicabili la salariul minim garantat în plată nici Hotărârea nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată și nici Hotărârea nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care prevăd că:

„(1) începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,44 lei/oră;

(2) începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră", iar de la 1 ianuarie 2014, de la 800 lei brut pe lună, se trece la suma de 850 de lei.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... concluzionează s-a făcut o „superficială și greșită evaluare” a ofertei S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. și că soluția adoptată de către

autoritatea contractantă este „contrară legii” și intereselor legitime ale celorlalți operatori economici participanți la procedură, în sensul că favorizează ofertantul desemnat câștigător.

Totodată, contestatorul susține că oferta prezentată de către S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. nu este admisibilă sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare impuse prin legislația specială în materia monumentelor istorice, în acest sens reiterând unele aspecte invocate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia prevederile legale invocate de către ... nu sunt aplicabile contractelor de servicii, ci numai contractelor de lucrări, contestatorul o apreciază ca fiind „neîntemeiată și greșit interpretată”.

Mai mult de cât atât, ... subliniază că a formulat contestație împotriva adresei nr. 8851/25.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și nu împotriva documentației de atribuire, așa cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat.

Așadar, având ca fundament legal legislația specială incidentă în materie (Ordinul nr. 2495/2010, Legea nr. 422/2001, Ordinul nr. 1496/2000, Legea nr. 10/1995), contestatorul menționează că orice specialist care execută servicii de supervizare pentru lucrări de intervenție pe monumente istorice trebuie atestat, deoarece un diriginte de șantier nu supervizează activitatea altor diriginți, cu atât mai mult cu cât diriginții de șantier au dreptul de a desfășura activitatea de supervizare a lucrărilor de execuție în domeniul pentru care au fost atestați fiecare în parte.

Analizând și coroborând dispozițiile din legislația specială, ... concluzionează că toate atestatele emise de Ministerul Culturii asigură cadrul legal tuturor titularilor, în vederea efectuării de intervenții pe monumente istorice, în funcție de specializare și domeniu, iar în situația în care un obiectiv care presupune o intervenție de natură constructivă este încadrat într-unul din domeniile autorizate de MDRT/ISC și dacă acel obiectiv se regăsește și în lista Monumentelor istorice, dirigințele care este implicat pe lucrare trebuie să fie atestat de către MDRT/ISC pentru domeniul respectiv și, suplimentar, acesta trebuie să fie atestat și de către Ministerul Culturii, potrivit Legii nr. 422/2001 și Ordinului M.C.P.N. nr. 2495/2010.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că, în mod obligatoriu, toți diriginții menționați în fișa de date a achiziției trebuie să fie atestați și de Ministerul Culturii.

Pe cale de consecință, ... reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. și anume :

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 8851/25.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de atribuire, cu condiția respectării legislației incidente în materie, atât cea referitoare la achizițiile publice cât și a legislației speciale aplicabilă (Ordinul nr. 2495/2010, Legea nr. 422/2001, Ordinul nr. 1496/2000, Legea nr. 10/1995;
- suspendarea procedurii de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 28/2008, precum și legislația incidentă în materie Ordinul nr. nr. 2495/2010, Legea nr. 422/2001, Ordinul nr. 1496/2000 și Legea nr. 10/1995.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor, pentru obiectivul <<O clădire de patrimoniu – muzeu pentru mileniul III>>, cod SMIS 13013, în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 5 - Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, Domeniul major de intervenție 5.1 – Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe”, ... a ales procedura de licitație deschisă ce a fost demarată la data de 17.10.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 784.690 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 22906/09.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 10 (zece) operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 8844/25.04.2014, întocmit ca urmare a evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ..., în valoare de 179.964 lei fără TVA, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea depusă de către S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 148.000 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L., prin adresa nr. 8851/25.04.2014.

Împotriva adresei menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. 8851/25.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire; reluarea procedurii de atribuire, cu condiția respectării legislației incidente în materie, atât cea referitoare la achizițiile publice cât și a legislației speciale aplicabilă (Ordinul nr. 2495/2010, Legea nr. 422/2001, Ordinul nr. 1496/2000, Legea nr. 10/1995).

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta aduce critici, în primul rând, cu privire la declararea ca necâștigătoare a ofertei sale în cadrul procedurii, și în al doilea rând, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L., sub aspectul propunerii financiare și al documentelor de calificare.

Ca un aspect prealabil, Consiliul nu va reține în soluționare argumentația contestatorului vizând faptul că oferta sa respectă prevederile legale și prețul propus este fundamentat, întrucât, potrivit raportului procedurii nr. 8844/25.04.2014 și adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 8851/25.04.2014, oferta sa a fost declarată admisibilă de autoritatea contractantă, astfel încât se poate constata că autoritatea contractantă a apreciat toate aspectele învederate de S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L., declarând oferta acestuia admisibilă, în sensul că a respectat atât cerințele de calificare cât și cerințele impuse prin caietul de sarcini, cu aplicarea dispozițiilor art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede: *„Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”*.

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca necâștigătoare, Consiliul constată că, sub acest aspect, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispune că „în cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”, având în vedere că ... a avut o propunere financiară de 179.964 lei fără TVA, iar S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L., o propunere financiară în valoare de 148.000 lei, fără T.V.A.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la oferta desemnată drept câștigătoare a procedurii, Consiliul constată, din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, prin adresa nr. 762/15.01.2014, clarificări cu privire la propunerea sa financiară, după cum urmează: „În propunerea financiară prezentată, prețul oferit de 148.000 lei fără TVA reprezintă 18,9% din valoarea estimată de 784.690 lei fără TVA. Vă rugăm să justificați modul de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin prezentarea de documente relevante”.

S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 1109/21.01.2014, prin care a precizat că pentru serviciile ce urmează a fi prestate a propus 3 experți, costurile lunare cu aceștia fiind următoarele:

- pentru 8 ore de muncă/zi, pentru Senculet Dumitru Aurelian, tariful este de 1500 lei/lună net, mai mare decât salariul minim pe economie, de 850 lei/lună; având în vedere calculul impozitului pe venit la persoane fizice, rezultă un cost brut de $1500/0,84 = 1785,71$ lei/lună;

- cheltuielile cu asigurări sociale reprezintă 5,5%, rezultând un cost total lunar pentru expert 1 de 1883,93 lei/lună;

- pentru expert 2 și expert 3, cheltuielile totale lunare sunt de 1922 lei/lună/expert;

- total cheltuieli brute lunare de personal sunt de 5727,93 lei, la care se adaugă cheltuieli indirecte 10%, rezultând un cost lunar brut de 6300,72 lei;

- activitatea de pre – construcție (7 zile) reprezintă un cost de $6300,72/3 = 2100,24$ lei, restul de 899,76 ron reprezentând profitul brut;

- la activitatea de execuție (18 luni) costul total este de 113412,96 lei, restul de 26.587,04 lei reprezentând profitul brut;

- la activitatea de post execuție a estimat o frecvență de activitate a celor 3 experți de 5 ore/lună, suma de 4725,54 lei, restul de 274,46 lei fiind profitul brut al firmei;

- cheltuielile totale pentru toate serviciile sunt: 120238,74 lei din care 109307,94 lei cheltuieli brute cu personalul și 10930,80 lei cheltuieli indirecte;

- profitul brut este de 27761,26 lei, adică 18,75% din valoarea oferită.

În anexă la adresa menționată, S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. a transmis, ca documente doveditoare, copie de pe contractul nr. 398/16.04.2013, de prestare servicii supervizare lucrări, încheiat

între acesta și Senculeț Dumitru Aurelian, pentru suma de 1.500 lei, copie de pe fluturașii de salarii pentru Cucu Costel și Cucu Stelica și extrase din Revisal pentru aceste două persoane, unde este prezentată remunerația acestora la societatea în cauză începând din anul 2007 și până în prezent.

Consiliul reține că, urmare a primirii adresei de răspuns sus menționată din partea S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L., autoritatea contractantă a consemnat în Procesul verbal nr. 4 (nr. 3937/26.02.2014) acest fapt, cu mențiunea că răspunsul urmează a fi analizat de comisia de evaluare într-o ședință ulterioară.

Cu toate acestea, în următorul proces verbal de evaluare a ofertelor, respectiv nr. 5 (nr. 7754/10.04.2014), care de altfel a fost și ultimul, autoritatea contractantă nu face nicio analiză a răspunsului transmis de către ofertantul câștigător la solicitarea de clarificări a autorității contractante, aceasta procedând la elaborarea raportul procedurii de atribuire nr. 8844/25.04.2014.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale aplicabile:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 36¹ din HG nr. 925/2006: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Având în vedere criticile formulate de către contestator, raportat la aspectele constatate anterior, cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerii financiare depusă de S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L., Consiliul constată, ca un prim aspect, faptul că prin adresa nr. 762/15.01.2014, au fost solicitate clarificări la modul general cu privire la formarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ce a fost prezentat de către acesta, fără însă a se solicita detalii și precizări considerate semnificative cu privire la ofertă, astfel cum se prevede la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și la 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, Consiliul constată că răspunsul formulat de S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. prin adresa nr. 1109/ 21.01.2014 nu a fost analizat de către ... prin procesele verbale întocmite pe parcursul procedurii de evaluare, iar în cadrul raportului procedurii de atribuire,

la capitolul privind analiza ofertelor financiare, acesta s-a limitat doar să redea ca atare răspunsul ofertantului, fără a verifica temeinic conținutul acestuia, în final fiind făcută numai mențiunea că „cerința este îndeplinită”.

Astfel, din argumentele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia autoritatea contractantă „are obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv” și ale art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”, aspect care de altfel, a fost sesizat în mod corect și de către ..., în cuprinsul contestației.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, urmând a dispune reevaluarea ofertei acestuia, sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de către ... cu privire la oferta desemnată câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, Consiliul reține următoarele:

Conform cerinței de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cuprinsul fișei de date a achiziției, ofertantul trebuie să dispună de personal minim, după cum urmează:

„1. 1(unu) Diriginte de șantier atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, pentru dirigintare lucrări, conform Ordinului M.C.P.N. nr. 2495/2010, cu toate modificările și completările ulterioare;

Diriginții de șantier, de la poziția 1, va fi autorizat conform Ordinului M.C.P.N. nr. 2495/2010, cu toate modificările și completările ulterioare.

2. 1(unu) Diriginte de șantier autorizat în domeniul 1. Consolidare și restaurare monumente istorice - toate categoriile de importanță;

3. 1(unu) Diriginte de șantier autorizat în domeniul 2.3. Construcții civile, industriale și agricole-categorie de importanță B;

4. 1(unu) Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.1. Instalații electrice;

5. 1(unu) Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.2. instalații sanitare, Termo- ventilații;

6. 1(unu) Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.3. Instalații gaze naturale.

Diriginții de șantier, de la pozițiile 2-6, vor fi autorizați conform Ordinului 1496/2011 al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, cu toate modificările și completările ulterioare.

Pentru fiecare persoană propusă se vor prezenta:

- Declarație de disponibilitate din partea fiecărui diriginte de șantier, semnată de fiecare diriginte de șantier, în original;
- Autorizație valabilă la data limită de depunere a ofertelor, în copie legalizată sau copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul”.

Ofertantul poate prezenta în cadrul ofertei, persoane cu una sau mai multe autorizări, cu condiția ca toate domeniile menționate mai sus să fie acoperite.

Oricare dintre persoanele nominalizate ca diriginte de șantier, în oferta declarată câștigătoare, va putea fi înlocuită de către ofertantul câștigător, numai cu un alt diriginte de șantier, cu calificări cel puțin egale cu cele ale dirigintelui de șantier înlocuit și numai cu aprobarea autorității contractante.”

Astfel cum reiese din documentele aflate la dosarul achiziției publice, S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. a prezentat la data deschiderii ofertelor, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, uzând de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma solicitărilor de clarificări, S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. a prezentat următoarele înscrisuri :

- Pentru SENCULEȚ DUMITRU AURELIAN, propus pentru poziția de Diriginte de șantier, atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, pentru dirigintare lucrări, conform Ordinului M.C.P.N. nr. 2495/2010:

- certificat de atestare nr. 0083-S/15.12.2000 emis de Ministerul Culturii, copie conform cu originalul, ca specialist în domeniile 1 - restaurare arhitectură, 4 - inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice, 5 - inginerie instalații, specializările urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice, în funcție de domeniu - G și dirigintare lucrări - F;

- declarația de disponibilitate.

- Pentru CUCU STELICA, propusă pentru pozițiile de Diriginte de șantier autorizat în domeniul 1. Consolidare și restaurare monumente istorice - toate categoriile de importanță și Diriginte de șantier

autorizat în domeniul 2.3. Construcții civile, industriale și agricole-categorie de importanță B:

- autorizația nr. 00024883/10.01.2012, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniile Consolidare și restaurare monumente istorice - toate domeniile de importanță; Construcții civile, industriale și agricole - categoria de importanță B; Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes județean; Lucrări hidrotehnice - categoria de importanță B;

- Declarația de disponibilitate;

- Pentru CUCU COSTEL, propus pentru pozițiile de Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.1. Instalații electrice, Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.2. Instalații sanitare, termo-ventilații și, Diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.3. Instalații gaze naturale, ofertantul a prezentat:

- autorizația nr. 00020997/10.12.2010, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniile: Construcții edilitare și de gospodărie comunală; Instalații electrice; Instalații gaze naturale; Instalații sanitare, termo-ventilații; Rețele de gaze naturale; Rețele electrice; rețele pentru transportul produselor petroliere; Rețele termice și sanitare.

- Declarația de disponibilitate.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de către contestator privind faptul că oferta în cauză nu este admisibilă sub aspectul documentelor de calificare, întrucât se constată că S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. a depus documentele astfel cum au fost solicitate în cadrul cerinței de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cuprinsul fișei de date a achiziției.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, conform cărora autoritatea contractantă nu a asigurat cadrul legal în vederea efectuării de intervenții pe monumente istorice, încălcând prevederile Ordinului nr. 2495/2010 și că, în mod obligatoriu, toți diriginții trebuiau să fie atestați de către Ministerul Culturii, Consiliul constată că acestea sunt tardive, întrucât ... a avut posibilitatea de a contesta documentația de atribuire în termen de 10 zile de la data publicării acesteia, conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sau de a solicita clarificări cu privire la aceasta, în baza art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Or, în condițiile în care ... nu a contestat și nici nu a solicitat clarificări în ce privește cerințele documentației de atribuire, rezultă că acesta și-a însușit conținutul cerințelor respective, având prin

urmare obligația de a le respecta și de a prezenta oferta în concordanță cu art. 170 din OUG nr. 34/2006: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Consiliul respinge cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, formulată de ... ca nefondată.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 762/15.01.2014, procesul verbal de evaluare nr. 4 (nr. 3937/26.02.2014) în partea care vizează oferta depusă de către S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L., raportul procedurii nr. 8844/25.04.2014 în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare și adresele privind comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de S.C. IMPO CONSTRUCT S.R.L. în conformitate cu cele expuse în motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...