



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... cu privire la procedura de achiziție publică, organizată prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Pachet aparatură medicală imagistică de înaltă performanță”, cod CPV 33115000-9, 33111800-9, de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ... cu sediul în municipiul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire, întocmită de ... s-a solicitat:

- constatatea ilegalității anulării de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire pentru care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., fiind încălcată astfel Decizia CNSC nr. .../.../... și eludată explicit includerea în caietul de sarcini a modificărilor publicate în SEAP în data de 05.12.2013 („Modificarea”);
- obligarea autorității contractante la divizarea în două loturi distincte a obiectului acordului-cadru, prin separarea computerului tomograf minim 16 slice, de sistemul de radiografie direct digitală;
- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini privitoare la computerul tomograf minim 16 slice și sistemul de radiografie direct digitală, suplimentar schimbării specificațiilor tehnice

restrictive deja agreeate prin „modificare”, indiferent de decizia împărțirii obiectului acordului cadru pe loturi;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire pentru care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., după divizarea în loturi a obiectului acordului-cadru și modificarea efectivă a tuturor parametrilor tehnici restrictivi, inclusiv cei deja agreeați prin „modificare”, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie;

- în cazul în care se constată legalitatea anulării de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire pentru care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../ ..., continuarea prezentei proceduri de atribuire după divizarea în loturi a obiectului acordului-cadru și modificarea efectivă a tuturor parametrilor tehnici restrictivi, inclusiv cei deja agreeați prin „modificare”, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO 7614474, împotriva documentației de atribuire, întocmită de ... s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu refacerea documentației tehnice corespunzătoare care să respecte principiile liberei concurențe, tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității, sau:

- obligarea autorității contractante la divizarea în două loturi distincte a obiectului acordului - cadru, prin separarea Computerului Tomograf minim 16 slice de Sistemul de radiografie direct digitală;

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice nelegale și restrictive ale documentației de atribuire din caietul de sarcini - Computer Tomograf, conform solicitărilor din contestație;

- obligarea autorității contractante la eliminarea specificațiilor tehnice restrictive și neproporționale ale documentației de atribuire din caietul de sarcini - Sistemul de radiografie direct digitală, conform solicitărilor din contestație.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se

pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește specificațiile tehnice aferente echipamentelor solicitate.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea motivării aferentă prezentei și a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... referitor la împărțirea procedurii pe loturi și la utilizarea acordului cadru.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, întocmită de ... în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „*Pachet aparatură medicală imagistică de înaltă performanță*”.

În ceea ce privește constatarea ilegalității anulării de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire pentru care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., contestatorul face următoarele precizări:

- urmare a publicării anunțului de participare nr. .../ ..., a formulat contestația nr. 3525/18/10/2013, care a fost respinsă ca nefondată de către CNSC prin Decizia nr. .../ .../... din data de 18.11.2013;

- ulterior, în data de 05.12.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP „Modificarea”, prin care a agreat să schimbe două cerințe tehnice aferente echipamentului Computer Tomograf și 11 cerințe tehnice aferente echipamentului de radiografie direct digitală;
- în mod legal, procedura de achiziție publică a celor două echipamente ar fi trebuit reluată, cu luarea în considerare a cerințelor schimbate prin „Modificare”;
- autoritatea contractantă nu a respectat litera legii și a anulat procedura de achiziție nr. .../..., demarând ulterior prezenta procedură de achiziție având nr. ... cu un caiet de sarcini identic cu cel aferent procedurii de achiziție cu nr. .../..., fără o motivație validă în acest sens;
- astfel, potrivit art. 210 și art. 210¹ din OUG 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a motiva public și de a justifica motivele pentru care a anulat procedura de achiziție cu nr. .../ ...;
- autoritatea contractantă a procedat arbitrar la anularea procedurii sus menționate pentru a eluda obligația de a include în caietul de sarcini modificările la care singură s-a obligat.

Din motivele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante să includă toate modificările publicate în SEAP în data de 05.12.2013 în caietul de sarcini, indiferent de decizia continuării procedurii de atribuire având nr. .../..., sau menținerii prezentei proceduri de atribuire.

În susținerea solicitării obligării autorității contractante la divizarea în două loturi distincte a obiectului acordului-cadru, respectiv separarea computerul tomograf minim 16 slice de echipamentul de radiografie direct digitală, contestatorul menționează următoarele:

- includerea echipamentului computer tomograf în același lot cu echipamentul de radiografie direct digitală introduce un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatori;
- astfel, autoritatea contractantă împiedică participarea directă la licitație a reprezentanților marilor producători de echipamente de imagistică medicală prin includerea într-un singur lot a echipamentului computer tomograf minim 16 slice alături de echipamentul de radiografie direct digitală;
- cerințele tehnice pentru echipamentul computer tomograf minim 16 slice, așa cum sunt ele formulate în caietul de sarcini exclud participarea reprezentanților autorizați ai marilor producători, singurul producător care poate îndeplini în totalitate cerințele tehnice fiind ...;

- cerințele tehnice pentru echipamentul de radiografie direct digitală descalifică, deasemenea, echipamentele marilor producători;
- spre deosebire de numărul de producători care au în portofoliu echipamente de tomografie computerizată, numărul producătorilor de echipamente de radiografie direct digitală este mult mai mare, unii dintre aceștia neavând în portofoliu și echipamente de tomografie computerizată;
- cele două echipamente solicitate, deși fac parte din aceeași categorie a echipamentelor medicale de imagistică, scopul utilizării fiecăruia dintre ele este diferit;
- cele două echipamente, cu valoarea aproximativ egală, nu sunt interdependente și ar putea fi solicitate în două loturi distincte, pentru a permite participarea directă a producătorilor la licitație și a încuraja concurența;
- pentru a fi interdependente, produsele unite în cadrul unui singur lot în vederea achiziționării, ar trebui să formeze un ansamblu funcțional care, pentru o utilizare optimă, să nu poată fi separate din punct de vedere tehnic și economic;
- folosirea procedurii de încheiere a unui acord - cadru pentru atribuirea unui singur lot sau pentru atribuirea mai multor loturi trebuie să se realizeze cu respectarea art. 17 și a art. 143 din OUG nr. 34/2006;
- actuala formulare a obiectului acordului-cadru obligă producătorii de computere tomografe performante (care îndeplinesc cerințele tehnice din caietul de sarcini) să se asocieze cu producători de echipamente de radiografie înalt performante (care îndeplinesc în totalitate cerințele tehnice aferente aceluiași tip de echipamente) pentru a participa la licitație;
- ori, asocierea ofertanților, respectiv subcontractarea, reprezintă un drept al operatorilor economici, statuat în art. 41, art. 44 și art. 45 din OUG nr. 34/2006, iar nu o obligație;
- în contextul în care autoritatea contractantă a ales drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, nu se justifică decizia sa de a grupa produse diferite substanțial din punct de vedere al scopului fiecăruia în cadrul aceluiași lot, situație care conduce tocmai la oferte cu prețuri mult mai mari;
- subcontractarea, în cazul de față, va atrage după sine creșterea în mod nejustificat a prețului de achiziție al echipamentelor, fără ca autoritatea contractantă să aibă alte beneficii.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini privitoare la cele două echipamente, suplimentar

schimbării specificațiilor tehnice restrictive deja agreeate prin „Modificare”, indiferent de decizia împărțirii obiectului acordului cadru pe loturi, contestatorul susține următoarele:

- sunt impuse de către autoritatea contractantă o serie de cerințe de eligibilitate restrictive, nejustificate și nelegale care nu sunt necesare în raport de obiectul licitației;
- inserarea cerințelor restrictive, împreună cu menținerea nejustificată a celor două echipamente de imagistică solicitate într-un singur lot împiedică participarea la licitație a marilor producători de echipamente medicale de imagistică, ceea ce lipsește de efecte prezenta procedură de achiziție.

Contestatorul arată specificațiile tehnice restrictive ale Computerului tomograf minim 16 slice și modificările pe care le consideră necesare:

- a) Parametrul tehnic „Grosime minimă a slice-ului reconstruit: maximum 0,60 mm”, modificat în: „Grosime minimă a slice-ului reconstruit: maximum 0,65 mm”;
- b) Parametrul tehnic „Dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză $\leq 20\text{mGy}$ măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: maximum 2 mm”, modificat în: „Dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză $\leq 20\text{mGy}$ măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: maximum 2 mm: vă rugăm precizați valoarea”
- c) Parametrul tehnic „Rezoluție spațială în plan: minimum 17 lp/cm”, modificat în: „Rezoluție spațială în plan: minimum 15,4 lp/cm”;
- d) Parametrul tehnic „Viteza de deplasare pe orizontală: minim 120 mm/secundă” modificat în: „Viteza de deplasare pe orizontală: minim 100 mm/secundă”;
- e) Parametrul tehnic „Procesor quad core sau echivalent cu viteza de minimum 2,4 GHz”, modificat în: „Procesor quad core sau echivalent cu viteza de minimum 2,4 GHz”
- f) Parametrul tehnic „Domeniu maxim de scanare: minimum 170 cm”, modificat în: „Domeniu maxim de scanare: minimum 160 cm”;
- g) Parametrul tehnic „Capacitate maximă de răcire a anodei de minimum 840 kHU/min”, modificat în „Capacitate maximă de răcire a anodei de minimum 820 kHU/min”.

Contestatorul susține că pentru Echipamentul de Radiografie direct digitală sunt specificații tehnice care îi restricționează accesul la procedură. În opinia sa, parametrii tehnici descriși mai jos sunt restrictivi, fără relevanță clinică, conducând astfel la restrângerea

accesului operatorilor economici la procedură. În consecință, solicită obligarea autorității contractante la modificarea următorilor parametri tehnici, suplimentar modificărilor deja agreeate de către autoritatea contractantă:

a) *„Mișcările brațului de susținere pe orizontală rotație +150 /- 180 grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare electromagnetică la 0 sau 90 grade și posibilitate de deblocare manuală”* în *„Mișcările brațului de susținere pe orizontală rotație +135/- 135 grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare electromagnetică la 0 sau 90 grade și posibilitate de deblocare manuală.”*;

b) *„Înălțime reglabilă electrohidraulic a blatului mesei într-un interval cuprins între 360 și 940 mm”* în *„Înălțime reglabilă electrohidraulic a blatului mesei într-un interval cuprins între 520 și 820 mm”*;

c) *„Posibilitatea deplasării longitudinale a blatului – min. 900 mm”* în *„Posibilitatea deplasării longitudinale a blatului – min. 770 mm”*;

d) *„Posibilitatea deplasării laterale a blatului ± 120 mm”* în *„Posibilitatea deplasării laterale a blatului ± 120 mm”*;

e) *„Distanța dintre FPD și blat – max. 60 mm”* - eliminarea acestei cerințe tehnice;

f) *„Înălțime min. 1900 mm, lățime max. 660 mm”*, în *„Înălțime min. 1780 mm, lățime max. 660 mm”*;

g) *„Materialul dintre spații – aluminiu”* - eliminarea acestei cerințe tehnice;

h) *„Mecanism oscilator de mișcare a grilelor”* - eliminarea acestei cerințe tehnice;

i) *„Dimensiune pixel maxim 140 x 140 μ m”* în *„Dimensiune pixel maxim 200 x 200 μ m”*;

j) *„Număr minim de pixeli: min 3050 x 2500 (aprox. 7,625 milioane)”* în *„Număr minim de pixeli: min 2044 x 2044”*.

Contestatorul menționează că regulile general-aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun ca specificațiile tehnice ale obiectului unui contract de achiziție publică să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Încălcarea acestor reguli privind specificațiile tehnice are drept efect încălcarea gravă a principiului nediscriminării, a principiului tratamentului egal și a principiului liberei concurențe între operatorii economici.

În vederea soluționării contestației depusă de ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6547/... - transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa fără număr la emitent și nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. 8201/17.03.2014.

În punctul de vedere fără număr la emitent și nedatată, înregistrat la CNSC sub nr. 12081/17.04.2014, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de

Cu privire la solicitarea contestatorului de a împărți echipamentele conținute de caietul de sarcini în mai multe loturi, autoritatea contractantă precizează că OUG nr. 34/2006 nu reglementează expres o definiție a noțiunii de lot. Aceasta se regăsește dispersat în mai multe articole din ordonanță, cum ar fi: art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), art. 29 alin. (3), art. 277 alin. (5) și în art. 10 alin. (1), art. 15 alin. (5), art. 36 alin. (2) lit. d) din HG nr. 925/2006. Dispozițiile amintite vizează obligativitatea de a nu diviza pe loturi obiectul contractului de achiziție publică pentru a eluda aplicarea prevederilor specifice din domeniul achizițiilor publice, respectiv a nu diviza obiectul unui contract astfel încât acesta să fie încheiat prin cumpărare directă și nu ca urmare a parcurgerii fiecărei etape a unei proceduri de atribuire conform ordonanței.

În susținerea deciziei de a nu diviza obiectul acordului - cadru, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile din Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică vol. I, publicat de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea Achizițiilor Publice (ANRMAP) în 2009, precum și dispozițiile art. 10 din HG nr. 925/2006 și ale art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006. De altfel, împărțirea sau neîmpărțirea contractului pe loturi este o cerință opozabilă tuturor operatorilor economici participanți la procedură, nu reprezintă o condiție impusă numai contestatorului. Dispozițiile legale în materie de achiziție publică oferă operatorilor economici o serie de posibilități în vederea participării la o procedură de achiziție, cum ar fi asocierea cu un alt operator economic sau subcontractarea (art. 44 și 45 din OUG nr. 34/2006).

Referitor la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă face trimitere la alin. (2) al art. 35 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește punctul de vedere al contestatorului, în care sunt formulate motive pentru care acesta consideră că specificațiile tehnice sunt restrictive, autoritatea contractantă menționează că a introdus specificațiile tehnice în caietul de sarcini din nevoia și dorința de a achiziționa echipamente performante cu ajutorul cărora activitatea medicală să fie desfășurată în condiții optime. Întocmirea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini pentru cele 2 echipamente care fac obiectul procedurii, sunt identice cu cele din caietul de sarcini aferente anunțului de participare nr. ... din 2013 și au fost corelate de către un medic specialist radiolog, în strânsă legătură cu necesitățile reale.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în respectivele specificații tehnice nu se regăsesc nume de operatori economici, producători, distribuitori, etc. de natură să indice o anumită preferință a autorității contractante pentru un anumit producător/distribuitor. În acest sens precizează că este dispusă să adopte modificări ale unor parametri tehnici și funcționali, dar numai în condițiile stipulate de OUG nr. 34/2006, respectiv ca măsuri de remediere sau dacă prin decizia sa, CNSC indică în mod expres acest lucru.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, precum și ilegalitatea deciziei de anulare a procedurii anterioare, autoritatea contractantă precizează că a fost motivată prin decizia CNSC care stipula: *„respinge ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...”*. Prin Decizia nr. .../...65 din data de 13.02.2014, CNSC *„respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și menține anularea procedurii de atribuire”*.

Autoritatea contractantă menționează că a anulat procedura în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Practic, la procedură a fost depusă doar o singură ofertă care a fost declarată de către comisia de evaluare ca fiind neconformă.

Având în vedere faptul că s-a decis anularea procedurii de atribuire anterioare (fapt care a fost adus la cunoștința tuturor participanților la procedura de atribuire în vederea încetării obligațiilor create prin depunerea de oferte), autoritatea contractantă opinează că este tardivă și nejustificată solicitarea contestatorului de continuare a procedurii anterioare. Autoritatea contractantă subliniază faptul că, deși procedura în curs se derulează, în general, în condiții similare procedurii anterior

anulate, se face vorbire despre o procedură distinctă care nu are nicio legătură cu procedura anterioară. Cu toate acestea, autoritatea contractantă precizează că acceptă modificarea unor cerințe tehnice la care face referire contestatorul și totodată își exprimă în cele ce urmează argumentele cu privire la necesitatea păstrării altor specificații tehnice contestate, astfel:

I. Pentru echipamentul Computer Tomograf:

a. În legătura cu cerința tehnică: „*Grosimea minimă a slice-ului reconstruit: maximum 0,60 mm*”, acceptă modificarea criteriului conform solicitării contestatorului, astfel: „*Grosimea minima a slice-ului reconstruit: maximum 0,625 mm*”.

b. În legătură cu cerința tehnică: „*Dimensiunea minimă a obiectului, detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză ≤ 20 mGy măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: maximum 2 mm*”, este de acord ca fiecare producător să introducă propriile măsurători și modifice parametrul după cum urmează: „*Dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză $20 \leq$ mGy măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: va rugăm precizați valoarea*”.

c. În legătură cu cerința tehnică: „*Rezoluție spațială în plan: minimum 17 lp/cm*”, acesta este un parametru foarte important din punct de vedere al calității imaginii pe care nu dorește să-l modifice. Deși diferența pare mică (0,03 mm), aceasta devine semnificativă, mulliplicându-se pe organe/segmente mari. Spre exemplu, dacă se scanează femurul care are aprox. 32 cm, pe un echipamnet cu o rezoluție spațială de 17 lp/cm, se obțin 544 linii (detalii); pe când dacă se scanează cu o rezoluție de 15,4 lp/cm, se vor obține 492 linii (detalii), ceea ce reprezintă o diferență de 52 de linii, adică aproximativ 3 cm de detalii - care pot fi extrem de importanți. Mai mult decât atât, criteriu este unul minimal, în măsura în care unul din producători sau produse nu îl poate satisface în gama de min. 16 slice-uri poate opta pentru cotarea unui echipament superior tehnologic și cu opțiuni suplimentare, ce să îi asigure acoperirea acestui parametru.

II. Pentru echipamentul de radiografie direct digitală:

a. În legătură cu cerința tehnică: „*Mișcările brațului de susținere pe orizontală rotație +150/-180 grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare elecromagrictică la 0 sau 90 grade și posibilitate de deblocare manuală*”, o mișcare mai amplă a brațului de susținere asigură o ergonomie mai bună a sistemului, fără a fi nevoie de re poziționări multiple ale pacienților. Prin urmare, nu se

acceptă modificarea unor parametri care definesc un echipament inferior din punct de vedere tehnic.

b. În legătură cu cerința tehnică: *„Filtrarea proprie a fasciculului emis de minim 1.5 mm Aleq cu posibilitatea creșterii acesteia prin casele de filtrare suplimentare cu minim 2,5 mm Aleq”*. Fiecare producător dimensionează filtrele în conformitate cu nivelul radiațiilor scăpate de sursă, de aceea este de acord cu modificarea parametrului, după cum urmează: *„Filtrarea proprie a fasciculului emis prin casele de filtrare suplimentare”*.

c. În legătură cu cerința tehnică: *„Radiația scăpată de sursă sub 0,30 mGy/h”*, nu este de acord cu eliminarea acestui parametru întrucât este vorba de nivelul de radiații care trebuie menținut în anumite limite, dat fiind consecințele ce pot apărea în urma unei expuneri prelungite, dar având în vedere cele expuse mai sus, se acceptă modificarea criteriului astfel: *„Radiația scăpată de sursă: vă rugăm precizați valoarea”*.

d. În legătură cu cerința tehnică: *„Înălțime reglabilă electrohidraulică a blatului mesei într-un interval cuprins între 360 și 940 mm”*, s-a dorit să fie un interval cât mai mare pentru a asigura o flexibilitate și o ergonomie superioare ale sistemului, pentru a facilita accesul pacienților, prin urmare nu se acceptă limitarea solicitată.

e. În legătură cu cerința tehnică: *„Poziționări intermediare temporare de oprire a blatului - în urcare la 650 mm (posibilitatea selectării și a valorilor 600 și 700 mm), iar în coborâre la 450 mm”*, se acceptă modificarea cerinței după cum urmează: *„Minim 2 poziționări intermediare temporare de oprire a blatului: precizați valorile”*.

f. În legătură cu cerința tehnică: *„Posibilitatea deplasării longitudinale a blatului - min. 900 mm”*, acest parametru este foarte important pentru că oferă utilizatorului posibilitatea de a poziționa și scana pacientul în orice poziție pe masa de examinare fără a fi necesară re poziționarea acestuia, întreruperea și refacerea scanărilor.

g. În legătură cu cerința tehnică: *„Posibilitatea deplasării laterale a blatului + 120 mm”*, se solicită de fapt păstrarea parametrului.

h. În legătură cu cerința tehnică: *„Dimensiunile efective ale radiografiei min. 350 x 420 mm”*, se acceptă modificarea parametrului astfel: *„Dimensiunile efective ale radiografiei min. 350 x 410 mm”*.

i. În legătură cu cerința tehnică: *„Distanța dintre FPD și blat - max. 60 mm”*, o distanță mică între blat și detector este importantă din următoarele rațiuni:

- cu cât distanța este mai mare cu atât doza va fi mai mare;
- cu cât distanța este mai mare, cu atât nivelul radiațiilor împrăștiate va fi mai mare. Prin urmare, se menține acest parametru și să păstrăm o distanță cât mai mică între detector și blat

j. În legătură cu cerința tehnică: „*Mecanism oscilator de mișcare a grilelor*”, se reformulează întreg criteriul referitor la gradul Rx, după cum urmează:

„*Gridul Rx al mesei de diagnostic:*

- să fie prevăzut cu grile detașabile anti-radiații împrăștiate;
- densitatea grilelor: 40 lp/cm;
- raportul grilelor: 8:1;
- distant focală 1000 mm”

„*Gridul Rx al standului vertical tip bucy:*

- să fie prevăzut cu grile detașabile anti-radiații împrăștiate;
- densitatea grilelor: 40 lp/cm;
- raportul grilelor: 8:1;
- distant focală 1500 mm”.

k. În legătură cu cerința tehnică: „*Înălțime min. 1900 mm, lățime max. 660 mm*”, o înălțime mai mare a stativului vertical tip bucky oferă posibilitatea unei mișcări mai ample a unității radiologice în înălțime pentru investigarea diverselor zone anatomice.

l. În legătura cu cerința tehnică: „*Dimensiuni efective ale radiografiei min. 350 x 420 mm*”, se acceptă modificarea parametrul astfel: „*Dimensiunile efective ale radiografiei min. 350 x 410 mm*”.

m. În legătură cu cerința tehnică: „*Mecanism de balansare prin contragreutate a unității radiologice*”, se acceptă modificarea criteriul astfel: „*Mecanism de balansare prin contragreutate a unității radiologice sau echivalent, pentru o manipulare facilă*”.

n. În legătură cu cerința tehnică: „*Materialul dintre spații – aluminiu*”, s-a acceptat reformularea întregului criteriu al gridului Rx și cerința aceasta a fost eliminată.

o. În legătură cu cerința tehnică: „*Distanța focală 1500 mm*”, se acceptă modificarea parametrului după cum urmează: „*Distanța focală minim 1500 mm*”.

p. În legătură cu cerința tehnică: „*Mecanism oscilator de mișcare a grilelor*”, s-a acceptat reformularea întregului criteriu al gridului Rx și cerința aceasta a fost eliminată.

q. În legătură cu cerința tehnică: „*Dimensiune radiografie: max. 355 x 425*”, se acceptă modificarea parametrul astfel: „*Dimensiune radiografie min. 350 x 410 mm*”.

r. În legătură cu cerința tehnică: „*Dimensiune pixel maxim 140 x 140 μ*”, dimensiunea pixelului influențează calitatea imaginii, prin urmare nu se acceptă modificarea acestui parametru.

s. În legătură cu cerința tehnică: „*Număr minim de pixeli: min. 3050 x 2500 (aprox. 7,625 milioane)*”, numărul și dimensiunea pixelilor influențează calitatea imaginii, prin urmare nu se acceptă modificarea acestui parametru.

t. În legătură cu cerința tehnică: „*Posibilitatea programării protocoalelor de lucru (până la 10000) pentru diverse regiuni anatomice investigate*”, se acceptă modificarea cerinței astfel: „*Posibilitatea programării protocoalelor de lucru (până la 5000) pentru diverse regiuni anatomice investigate*”.

u. În legătură cu cerința tehnică: „*Sistemul să permită introducerea informațiilor despre pacient: nume, vârstă, sex, ID*”, se acceptă modificarea acesteia după cum urmează: „*Sistemul să permită introducerea informațiilor despre pacient*”.

Autoritatea contractantă precizează că va publica în SEAP toate măsurile corective de remediere comunicate, pentru a fi disponibile tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedură.

Autoritatea contractantă consideră că cerințele elaborate corespund necesităților sale, fiind pe deplin justificate din punct de vedere tehnic și beneficiind de acoperire științifică și practică.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, întocmită de ... în cadrul procedurii de achiziție publică, organizată prin „*licitație deschisă*”, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „*Pachet aparatură medicală imagistică de înaltă performanță*”, cod CPV 33115000-9, 33111800-9.

Contestatorul susține că niciun alt producător recunoscut de aparate CT, cu excepția producătorului ..., nu poate oferi un aparat CT de 16 slice-uri (sau chiar cu mai multe slice-uri) care să îndeplinească la nivel minim și integral specificațiile tehnice ale caietului de sarcini. Specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, atât pentru aparatul CT cât și pentru aparatul de radiologie digitală, sunt solicitate într-o asemenea manieră încât numai aparatele CT ... de 16 slice (ex. Alexion 16, Astelion 16) și numai aparatul Rx Digital ..., Radrex-i le pot îndeplini în mod integral.

Contestatorul apreciază, urmare a analizei specificațiilor tehnice ale echipamentului medical Computer Tomograf cu 16 slice-uri, că specificațiile tehnice nu pot fi îndeplinite de producători ca ..., ...și ..., în situația în care ar opta să-și depună în cadrul acestei proceduri oferta tehnică, fiecare, nu ar îndeplini, în mod alternativ,

cel puțin un număr de alți 1-2 parametrii minimali impuși de către autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice. De exemplu, aparatele CT-16 slice ... nu îndeplinesc următoarele cerințe tehnice:

- a) Lungimea efectivă a sistemului detector în izocentru: minimum 20 mm;
- b) Tensiune anodică reglabilă: minimum 80 - 135 kV;
- c) Curent anodic reglabil: minimum 10 - 300 mA;
- d) Capacitate maximă de răcire a anodei de minimum 840 kHU/min;
- e) Domeniu maxim de scanare: minimum 170 cm;
- f) Cursa verticală a mesei în afara gantry: minim 45 cm;
- g) Viteza de deplasare pe orizontală: minim 120 mm/secundă;
- h) Domeniu maxim de scanare: minimum 170 cm;
- i) Dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză ≤ 20 mGy măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: maximum 2 mm;

În privința ultimei specificații tehnice este o definiție a rezoluției de contrast scăzut făcută exact pe modelul aparatelor

Contestatorul dă ca exemplu și aparatele CT-16 slice GE care nu îndeplinesc următoarele cerințe:

- a) Grosime minimă a slice-ului reconstruit: maximum 0,60 mm;
- b) Dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză a 20 mGy măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: maximum 2 mm;
- c) Rezoluție spațială în plan: minimum 17 lp/cm;
- d) Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei cu minimum 60%.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul a anexat tabele de comparare a parametrilor echipamentelor computer tomograf (CT-uri) produse de marii producători în domeniu: ..., ..., ... ȘI În opinia sa, doar ... îndeplinește cerințele autorității contractante. Astfel, consideră că rezultatul procedurii de achiziție publică este unul „previzibil” încă de la momentul publicării documentației de atribuire și dedicat unui singur producător.

Din considerentele expuse anterior, contestatorul apreciază că, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și alin (4) lit. d) din OUG nr. 34/2006, se impune anularea caietului de sarcini.

În ceea ce privește echipamentul de radiologie, contestatorul consideră că cerințele tehnice avantajează echipamentul produs de ..., RADEX-I

În privința cerințelor caietului de sarcini pentru aparatul digital, contestatorul susține că, deoarece ele au fost făcute

exclusiv ținând cont de aparatul RADEX-I ..., este practic imposibil ca alt producător, în afară de ... să îndeplinească cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul prezintă în contestație toate specificațiile tehnice care necesită remediere și remedierile pe care le consideră necesare. Spre exemplificare:

- „*Tubul de raze X - Mișcările coloanei suspendate cu tub Rx încorporat: - Verticala între 900-2500 mm*” - deoarece nu este precizat un domeniu minim pentru această mișcare pe verticală, trebuie precizat dacă sunt acceptate și valori superioare domeniului indicat;

- „*Tubul de raze X - Rotație verticală +/-180 grade cu posibilitatea de blocare la fiecare 15 grade*” - deoarece nu este precizat un domeniu minim pentru această rotație, fapt ce permite ofertarea aceluși aparat care are exact aceste valori, trebuie precizat dacă sunt acceptate și alte valori, ca de exemplu: rotație verticală cel puțin în domeniul -150/+180 grade;

- „*Tubul de raze X - Mișcările brațului de susținere pe orizontală rotație +150/-180 grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare electromagnetică la 0 sau 90 grade și posibilitatea de deblocare manuală*” - deoarece nu se prezintă un interval minimal pentru aceste valori, nu se poate oferta decât un anumit echipament. De aceea, solicită acceptarea următoarei formulări: mișcare orizontală a brațului cel puțin în domeniul 120/+120 grade;

- „*Tubul de raze X - Posibilitatea de mișcare a tubului Rx cu 30 grade spre operator și 0 grade spre coloane suspendată*”. Deoarece nu se precizează clar această mișcare a tubului (0 grade înseamnă o poziție fixă) se solicită eliminarea acestei cerințe;

- „*Tubul de raze X - Cursa sistemului suspendat: longitudinal min. 4400 mm, lateral min. 2000 mm cu sistem de blocare electromagnetică*”. Deoarece o cursă longitudinală a coloanei port-tub de 4400 mm este mult prea mare pentru nevoile unui laborator de radiologie, solicită modificarea acesteia la minim 3400 mm;

- „*Tubul de raze X - Tub cu anoda 100 mm cu operare în regim 40-150 kV în funcție de modul radioscopie sau fluoroscopie*”. Deoarece nu se precizează clar ce reprezintă 100 mm și nu există o legătură între echipamentul de radiografie solicitat și cerința de fluoroscopie, solicită eliminarea acestei cerințe;

- „*Tubul de raze X - Putere nominală 50 KW*”. Deoarece se prezintă o valoare fixă a puterii generatorului, fapt ce nu permite ofertarea unui echipament cu o putere a generatorului mai mare de 50 kW

(astazi generatoarele au puteri de 65 kW sau 80 kW), solicită acceptarea formulării: putere nominală mai mare de 50 kW;

- „*Tubul de raze X - Iluminarea câmpului la 1 m, minim 150 lx și cu raport de iluminare mai mare de 1:4*”. Deoarece fiecare constructor își realizează sistemul de iluminare a câmpului în mod propriu, solicită eliminarea acestei cerințe;

- „*Masa de diagnostic - Blat confecționat din fibră de carbon*”. Această cerință este restrictivă și nu permite ofertarea unui echipament cu un blat radiotransparent confecționat din alt material. Ca urmare, solicită eliminarea acestei cerințe;

- „*Masa de diagnostic - Înălțime reglabilă electrohidraulic a blatului mesei într-un interval cuprins între 360 și 940 mm*”. O masă coborâtă la 360 mm este greu de utilizat mai ales în cazul pacienților greu transportabili. O înălțime minimă de 550 mm este optimă pentru toate tipurile de pacienți. De aceea solicită formularea: Înălțime reglabilă electrohidraulic a blatului mesei într-un interval cuprins între 550 și 940 mm;

- „*Masa de diagnostic - Poziții intermediare temporare de oprire ale blatului - în urcare la 650 mm (posibilitatea selectării și a valorilor 600 și 700 mm), iar la coborâre la 450 mm*”. Având în vedere clarificarea nr. 10 și având în vedere că masa poate fi oprită la orice poziție dorită, solicită eliminarea acestei cerințe;

- „*Tubul de raze X - Materialul dintre spații - aluminiu*”. Această cerință este restrictivă și nu permite ofertarea unui echipament cu o grilă confecționată din alt material. Ca urmare, solicită eliminarea acestei cerințe;

- „*Masa de diagnostic - Densitatea grilelor: 40 lp/cm*”. Deoarece nu este precizat un domeniu minim pentru densitatea grilelor, solicită să se precizeze dacă sunt acceptate și valori superioare domeniului indicat;

- „*Masa de diagnostic - Raportul grilelor: 8:1*”. Deoarece nu este precizat un domeniu minim pentru raportul grilelor, solicită să se precizeze dacă sunt acceptate și valori superioare domeniului indicat;

- „*Masa de diagnostic - Distanța focală: 1000 mm*”. Deoarece fiecare producător își dimensionează propriile grile la anumite distanțe focale, solicită să se precizeze dacă sunt acceptate și alte valori;

- „*Stand vertical tip Bucky - Înălțime min. 1900 mm, lățime max. 660 mm*”. O lățime mai mare a standului vertical permite o mai bună poziționare a pacienților, în special a celor supraponderali. O limitare la maxim 660 mm restricționează funcționalitatea

echipamentului. În consecința, solicită acceptarea formulării: înălțime min. 1900 mm, lățime min. 660 mm;

- „*Stand vertical tip Bucky Fiat Panel Display detașabil*”. Solicită să se precizeze despre ce fel de monitor este vorba;

- „*Stand vertical tip Bucky - Materialul dintre spații – aluminiu*”. Această cerință este restrictivă și nu permite ofertarea unui echipament cu o grilă confecționată din alt material. Ca urmare, solicită eliminarea acestei cerințe;

- „*Stand vertical tip Bucky - Densitatea grilelor: 40 lp/cm*”. Deoarece nu este precizat un domeniu minim pentru densitatea grilelor, solicită să se precizeze dacă sunt acceptate și valori superioare domeniului indicat;

- „*Stand vertical tip Bucky Raportul grilelor: 8:1*». Deoarece nu este precizat un domeniu minim pentru raportul grilelor, solicită să se precizeze dacă sunt acceptate și valori superioare domeniului indicat;

- „*Caracteristici generale al sistemului - Posibilitatea programării protocoalelor de lucru (până la 10000) pentru diverse regiuni anatomice investigate*”. Deoarece 1000 protocoale de lucru sunt suficiente pentru nevoile oricărui laborator de radiologie solicită acceptarea formulării: „*Posibilitatea programării protocoalelor de lucru (până la 1000) pentru diverse regiuni anatomice investigate*”.

Deasemenea, contestatorul prezintă în contestație toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini pe care le consideră fără nicio relevanță medicală, dar și modalitatea în care dorește făcută remedierea. Spre exemplificare:

- „*Sistemul detector - Lungimea efectivă a sistemului detector în izocentru: minimum 20 mm*” - deoarece acest parametru reprezintă un parametru constructiv al sistemului de detecție ce nu are relevanță medicală, ar trebui acceptată și valoarea de 19 mm a lungimii sistemului detector în izocentru;

- „*Sistemul detector - Tensiune anodică reglabilă: minimum 80-135 kV*” - în momentul de față, una dintre preocupările producătorilor este de a găsi protocoale optimizate la o valoare a tensiunii anodice cât mai scăzută, pentru ca impactul scăderii tensiunii anodice în reducerea dozei de pacient este mai pronunțat decât cel al creșterii valorii mA, în condițiile unui raport echivalent de contrast - zgomot (CNR) pentru cele doua examinări. Valorile mari ale tensiunii anodice sunt practic evitate în examinările cu substanța de contrast (marea majoritate a examinărilor) pentru ca raportul dintre contrast și nivelul de zgomot (CNR) se înrăutățește semnificativ cu

cât valoarea de kV este mai mare. În consecință, trebuie acceptată și valoarea de tensiune anodică reglabilă de 80 - 130 kV;

- „Sistemul detector - Curent anodic reglabil: minimum 10 - 300 mA” - deoarece valoarea curentului anodic de 10 mA este una foarte mică și nu se folosește în protocoalele de investigații (imaginea rezultată nu ar putea fi folosită pentru diagnostic), trebuie acceptată și valoarea de curent anodic reglabil minimum 20 - 345 mA;

- „Tubul de raze X - Capacitatea maximă de răcire a anodei de minimum 840 kHU/min”- solicită să se accepte și o valoare maximă a capacității de răcire a anodei de min 810 kHU/min, diferența dintre valoarea solicitată în caietul de sarcini și valoarea oferită fiind foarte mică (sub 4%). La echipamentul ce va fi oferit, această diferență este compensată de valoarea capacității de stocare termică a anodei de 5 MHU care echipează echipamentul produs de noi, valoare mult superioară (cu 30%) celei solicitate;

- „Masă examinare - Domeniul maxim de scanare: minimum 170 cm”. Deoarece o gamă de mișcare pe orizontală a mesei de minim 150 cm este suficientă pentru acoperirea unei game largi de aplicații (inclusiv studii de corp întreg sau în off) și fără nevoia de re poziționare a pacientului, solicită să se accepte și valoarea domeniului maxim de scanare de minimum 150 cm;

- „Masă examinare - Cursa verticală a mesei în afara gantry: minim 45 cm”. Deoarece pentru pacient și operator este importantă înălțimea minimă de coborâre a mesei față de podea și nu intervalul dintre poziția de examinare și nivelul minim de coborâre al mesei, solicită eliminarea acestui parametru;

- „Masă examinare - Viteza de deplasare pe orizontală: minim 120 mm/secundă”. Deoarece și o viteză de 100 mm/sec asigură confort în exploatarea echipamentului și pentru a nu îngreuna dreptul de participare la licitație, solicită și acceptarea valorii de deplasare pe orizontală: minim 100 mm/secundă;

- „Parametrii de scanare - Domeniul maxim de scanare: minimum 170 cm”. Luând în considerare faptul că în practica imagisticii CT, marea majoritate a segmentelor investigate se încadrează în domeniul de scanare 50 - 120 cm, solicită să se accepte și valoarea domeniului maxim de scanare: 150 cm.

În opinia contestatorului, prin redactarea caietului de sarcini în această modalitate, autoritatea contractantă urmărește calificarea la nivel tehnic minim și obligatoriu a unei singure oferte și anume, cea a ofertei

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, ar trebui să aducă argumente temeinice care să justifice în mod concret și real că numai valorile specificațiilor tehnice, așa cum au fost ele solicitate inițial prin caietul de sarcini reprezintă singura modalitate prin care își poate îndeplini necesitățile în materie de funcționare optimă a echipamentului care face obiectul licitației.

Din punctul de vedere al ... autoritatea contractantă, prin redactarea unui caiet de sarcini care nu cuprinde condiții/măsuri/specificații proporționale cu scopul achiziției, încalcă principiile obligatorii care guvernează procedurile de achiziții publice prin nerespectarea obligației impuse prin art. 17 din OUG nr. 34/2006, conducând pe cale de consecință la incidență art. 209 din OUG nr. 34/2006 în această speță și astfel la obligația autorității contractante de a anula procedura de achiziție nelegală.

Contestatorul precizează că, în măsura în care anularea procedurii nu se impune, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la remedierea specificațiilor tehnice la care face referire în prezenta contestație.

Contestatorul susține că, pe lângă cerințele tehnice cu caracter de unicitate menționate, care sunt îndeplinite doar de producătorul ..., caietul de sarcini mai cuprinde și alte specificații tehnice care sunt îndeplinite, în mod alternativ, doar de unul sau mai mulți producători, dar de niciun producător însă în totalitate, în afară de producătorul

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin nedefalcarea pe loturi a procedurii de achiziție în cauză: Lot 1 - Ecograf, Lot 2 - Computer Tomograf, încalcă dispozițiile OUG nr. 34/2006. Cele două echipamente solicitate deși fac parte din aceeași categorie a echipamentelor medicale de imagistică, scopul utilizării fiecăruia dintre ele este diferit. Cele două echipamente cu valoare aproximativ egală, nu sunt interdependente și ar putea fi solicitate de către autoritatea contractantă în două loturi distincte, pentru a permite participarea directă a producătorilor la licitație și a încuraja concurența.

Contestatorul susține că folosirea procedurii de încheiere a unui acord - cadru pentru atribuirea unui singur lot sau pentru atribuirea mai multor loturi trebuie să se realizeze cu respectarea art. 17 din OUG nr. 34/2006. Includerea Computerului Tomograf în

aceiași lot cu Echipamentul de Radiografie direct digitală încalcă două principii esențiale ce guvernează achizițiile publice: concurența și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În concluzie, contestatorul consideră că, pentru funcționarea la parametri optimi ai echipamentelor, autoritatea contractantă nu are nevoie de parametri atât de restrictivi și neproporționali care de fapt nici nu demonstrează o reală performanță a unui echipament CT. În măsura în care autoritatea contractantă și-ar fi dorit un echipament performant, în mod cert ar fi trebuit să stabilească ca și criteriu de atribuire al licitației „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, precum și niște factori de evaluare punctați, astfel încât să achiziționeze cel mai performant echipament ofertat la licitație. În această procedură, însă, autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriu de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, stabilind, în contradictoriu cu criteriul de atribuire ales, și niște parametri tehnici restrictivi și greu de îndeplinit în integralitate de către majoritatea producătorilor de pe piață. Mai mult, criteriul de atribuire ales nu dă operatorilor economici posibilitatea de a oferta parametri tehnici superiori celor minimi, întrucât o ofertă tehnică superioară conduce automat la creșterea ofertei financiare, aspect care constituie automat un dezavantaj într-o licitație cu „*prețul cel mai scăzut*”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 13550/05.05.2014, ... a transmis dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În punctul de vedere antemenționat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de

Autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea contestatoare susține în termeni generali anularea proceduri de achiziție în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de divizare a acordului - cadru în 2 loturi distincte, autoritatea contractantă susține următoarele:

- toți producătorii mari de echipamente de radiologie au în portofoliu aceste 2 tipuri de echipamente;
- se încadrează în categoria mijloacelor de diagnostic imagistic de înaltă performanță;
- sunt destinate aceleași secții și servesc aceleiași scopuri de diagnostic.

Referitor la faptul că ... susține modificarea unor caracteristici tehnice pe care le consideră nelegale și restrictive, autoritatea

contractantă precizează că solicitările tehnice din caietul de sarcini respectă nevoile și nivelul tehnologic prezent și reprezintă doar solicitări minimale. Astfel, dacă un potențial ofertant ar avea dificultăți în a se încadra în nivelele minime solicitate pentru echipamentele 16 slice-uri, minimal solicitat, au posibilitatea de a oferta sisteme superioare 32 - 64 slice-uri care să satisfacă cerințele minimale.

Autoritatea contractantă consideră incorect ca un nivel minim solicitat pentru un echipament de 16 slice-uri să fie considerat discriminator, mai ales că a fost lăsată liberă posibilitatea oricărui ofertant de a cota sisteme superioare ce ar putea integral satisface cerințele din caiet.

Referitor la solicitările contestatorului de remediere a documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Pentru „*Criteriul sistem detector lungimea efectivă a detectorului în izocentru, min. 20 mm*”, se acceptă ca mijloc de corecție reformularea acestui parametru la valoarea de 19 mm, diferența fiind nesemnificativă, deși ... are în gamă produse superioare 32 și 64 slice-uri, sisteme ce pot satisface integral această cerință;

- Pentru „*Criteriul tensiune anodică reglabilă: min 80 - 135 kV*” - în toate studiile comparative documentate, ... are în gamă produse superioare 32 și 64 slice-uri, sisteme ce pot satisface integral această cerință;

- Pentru „*Criteriul curent anodic reglabil: min 10 - 300 mA*” - patologia diversă - inclusiv scanările copiilor impun și posibilitatea de a regla tubul de raze X și la tensiuni anodice mici ce implică o încărcare de doză minimă pentru pacienți foarte tineri;

- Pentru „*Criteriul tub de raze X: Capacitate de răcire a anodei minim 840 kHu/min*”, se acceptă ca și corecție valoare anodei solicitate - întrucât diferența procentuală dintre valoarea solicitată și valoarea corectată este nesemnificativă;

- Pentru „*Criteriul masa de examinare domeniul maxim de scanare minim 170 cm*” - este ales în concordanță cu media de înălțime a populației din România 165 cm. Ca urmare, solicitarea este justificată mai ales pentru că în cazul scanărilor de tip complet hole body, aparatul trebuie să scaneze întreg corpul supus examinării fără re poziționare. Mai mult, în cazul examinărilor cu substanță de contrast administrate, o lungime de scanare insuficientă ar duce la eventuala întrerupere a examinării și reluarea acesteia. Astfel, este indispensabilă o valoare a lungimii de scanare care să acopere toate

aceste cerințe, o valoare mai mică generând probleme în majoritatea examinărilor dinamice, extinse;

- Pentru „*Criteriul masa de examinare cursa verticală în afara gantry-ului minim 45 cm*” - argumentația contestatorului este nefondată. Motivul formulării acestui criteriu a fost tocmai multiplele solicitări publice - multe dintre ele făcute chiar de contestatar, prin care se dorea eliminarea unui criteriu legat de nivelul minim de coborâre a mesei. Un interval, nu o valoare conferă posibilitatea unei flexibilități superioare fără a limita la o cifră restrictivă de elevație minimă;

- Pentru „*Criteriul masa de examinare viteză de deplasare pe orizontală: min. 120 mm/sec*” - se acceptă ca măsura corectivă reformularea solicitată;

- Pentru „*Criteriul parametrului de scanare domeniul maxim de scanare: minim 170 cm*” - este corelat din aceleași rațiuni și cu aceeași argumentație ca la criteriul masa de examinare, domeniul de scanare;

- Pentru „*Tubul de raze x: mișcările coloanei suspendate cu tub RX incorporate - verticala 900- 2500 mm*” - intervalul este minimal - sistemele ce vor oferta parametrul superior celor solicitați sunt evident conforme și vor fi acceptate;

- Pentru „*Tubul de raze x: rotație vertical +/- 180 grade cu posibilitatea de blocare la fiecare 15 grade*” - contestatorul susține că nu e precizat domeniul minim, deși acesta este clar precizat. Vor fi acceptate oferte ce satisfac acest domeniu minim indicat;

- Pentru „*Tubul de raze x: mișcările brațului de susținere pe orizontală: rotație +150/-180 grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare electromagnetică la 0 și 90 grade și posibilitatea de deblocare manuală*” - contestatorul susține - fără argumente că doar un singur ofertant poate oferi acest parametru-lucru eronat. Există, conform studiilor comparative, o multitudine de sisteme care satisfac integral cerințele. Solicitarea la a limita cerința la valoarea +120/-120 grade nu poate fi acceptată, ea scăzând performanța sistemului care necesită un grad de libertate al mișcării tubului pe orizontală de mai mult de 180 grade. Dacă sistemul ofertat prin formularea propusă de contestatar: cel puțin domeniul 120 +/- grade satisface acest criteriu, el va fi considerat conform;

- Pentru „*Tubul de raze x: posibilitatea de mișcare a tubului cu 30 grade spre operator și 0 grade spre coloană*” - contestatorul susține că nu e precizată clar această mișcare, deși ea este foarte explicită:

în plan vertical, mișcarea de angulație a tubului suplimentar față de coloană ajută în examinările de anatomii dificile;

- Pentru „*Tubul de raze x: cursa sistemului suspendat: lungime 4400 mm longitudinal și 2000 mm transversal*” - lungimea șinelor de culisare a tubului suspendat oferă posibilitatea folosirii spațiului în mod ergonomic întrucât prin solicitarea și configurarea echipamentului tubul suspendat deserveste 2 unități de radiologie în aceeași încăpere; masa pacient orizontală pentru radiografii în poziție orizontală și standul vertical pentru examinări verticale. Astfel o lungime mică a șinelor de culisare a tubului suspendat ar duce la îngrămădirea celor 2 unități radiografice și probleme de utilizare eficiente a lor;

- Pentru „*Tubul de raze x: tub cu anoda 100 mm cu operare în regim 40 - 150 Kv*” - se acceptă eliminarea precizării dimensiunii tubului și se reformulează astfel: „*tub cu anoda cu operare în regim 40 - 150 Kv*”;

- Pentru „*Tubul de raze x: putere nominală de 50 kW*” - solicitarea e minimală. Sistemele superioare vor fi considerate conforme;

- Pentru „*Tubul de raze x 8: iluminarea câmpului de 1 m, min. 150 lx și cu un raport de iluminare mai mare de 1.4*” - se elimină cerința;

- Pentru „*Masa de diagnostic: material radiotransparent*”, se elimină solicitarea fibră de carbon;

- Pentru „*Masa de diagnostic: înălțime reglabilă a blatului în intervalul 360 - 940 mm*” - precizarea intervalului inclusiv a valorilor este făcută în sensul definirii clare a acestuia;

- Pentru „*Masa de diagnostic: poziții intermediare etc...*” - se elimină solicitarea;

- Pentru „*Tubul de raze X: materialul dintre spații: aluminiu*” - se elimină solicitarea. Vor fi considerate conforme echipamente ce oferă și alte tipuri de material, atâta timp cât vor respecta elementele de filtrare a razelor impuse prin alte cerințe;

- Pentru „*Masa de diagnostic: densitatea grilelor: 40 LP/cm*” - valori superioare sunt conforme și vor fi acceptate. Cerința este minimală;

- Pentru „*Masa de diagnostic: raportul grilelor: 8:1*” - valori superioare sunt conforme și vor fi acceptate. Cerința este minimală;

- Pentru „*Masa de diagnostic: distanța focală 1000 mm*” - se elimină solicitarea;

- Pentru „*Stand vertical Bucky - lățimea și înălțimea standului vertical*” - nu se înțelege solicitarea contestatarului. Vor fi conforme toate sistemele care satisfac minimal cerințele parametrului;

- Pentru „*Stand vertical Bucky: flat panel display detașabil*” - pentru o mai bună curățire și menținere a igienei se dorește ca acesta să fie detașabil;
- Pentru „*Stand vertical Bucky: materialul dintre spații: aluminiu*” - se elimină solicitarea. Vor fi considerate conforme echipamente ce oferă și alte tipuri de material, atâta timp cât vor respecta elementele de filtrare a razelor impuse prin alte cerințe;
- Pentru „*Stand vertical Bucky densitatea grilelor: 40 LP/cm*” - valori superioare sunt conforme și vor fi acceptate. Cerința este minimală;
- Pentru „*Stand vertical Bucky: raportul grilelor: 8:1*” - valori superioare sunt conforme și vor fi acceptate. Cerința este minimală;
- Pentru „*Caracteristici generale ale sistemului: posibilitatea programării până la 10,000 programe pentru diverse regiuni anatomice*” - se elimină și se reformulează astfel: „*programe presetate pentru diverse regiuni anatomice*”;

Deasemenea, autoritatea contractantă precizează că unele argumente prezentate de contestator sunt pur speculative, întrucât nivelul solicitat minimal este de 16 slice-uri. Astfel, dacă oricare din participanți nu poate satisface una din caracteristicile tehnice minimale pentru acest nivel, poate oferta un echipament superior 32 sau 64 slice-uri pentru a putea satisface aceste cerințe.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că întocmirea caietului de sarcini a fost făcută în mod transparent și nediscriminator stabilind un nivel minim acceptabil al cerințelor tehnice din caietul de sarcini adaptate și cerințelor.

Prin adresa fără număr la emitent, din data de 30.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13620/05.05.2014, ... a depus „*punct de vedere*” prin care comunică înscrisurile menționate în cuprinsul contestației ca anexe la contestație, precum și în completarea/clarificarea celor deja precizate în cuprinsul contestației. Astfel, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă împiedică participarea directă la licitație a reprezentanților marilor producători de echipamente de imagistică medicală prin includerea într-un singur lot a echipamentului Computer Tomograf minim 16 slice alături de echipamentul de Radiografie direct digitală;
- documentația de atribuire este redactată în așa fel încât se încalcă principiile achizițiilor publice consacrate de OUG nr. 34/2006;
- deși cele două echipamente fac parte din aceeași categorie a echipamentelor medicale de imagistică, scopul utilizării celor două echipamente medicale este diferit;

- cele două echipamente pot funcționa separat și ar putea fi solicitate de către autoritatea contractantă în două loturi distincte, pentru a permite participarea directă a producătorilor la licitație și a încuraja concurența;
- obiectul acordului - cadru ar trebui împărțit în două loturi distincte având în vedere și dispozițiile art. 17 și art. 143 din OUG nr. 34/2006;
- în contextul în care autoritatea contractantă a ales drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, nu se justifică decizia sa de a grupa produse diferite substanțial din punct de vedere al scopului fiecăruia în cadrul aceluiași lot, situație care conduce tocmai la oferte cu prețuri mult mai mari.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 14678/12.05.2014, ... a transmis opinia sa cu privire la punctul de vedere al autorității contractante comunicat în data de 06.05.2014. Astfel, contestatorul susține că se impune anularea procedurii de achiziție, întrucât autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și al liberei concurențe prin modalitatea imparțială și subiectivă de elaborare a documentației de atribuire. Remedierile parțiale aduse prin punctul de vedere nu sunt de natură să asigure continuarea procedurii cu respectarea principiilor achizițiilor publice, întocmai cum s-a arătat în cuprinsul contestației, precum și pentru următoarele motive:

- în continuare, caietul de sarcini favorizează echipamentul produs de ..., anume: CTY de 16 slice Alexion Advanced, conform analizei comparative atașată prezentei;
- remedierea numai parțială a caietului de sarcini, fără divizarea în 2 loturi distincte a procedurii, nu reprezintă reale măsuri de remediere;
- doar ... deține în portofoliu un computer tomograf și un echipament de radiologie care să întrunească în mod integral cerințele impuse;
- întrunirea atât a calității de subcontractant cât și a calității de ofertant individual este incompatibilă conform art. 46 din OUG nr. 34/2006;
- autoritatea contractantă ar trebui să aibă în vedere necesitatea sa medicală și anume aceea de a avea două echipamente de imagistică de înalt nivel solicitat prin caietul de sarcini, chiar dacă sunt furnizate de producători diferiți;
- în cazul ofertării unui echipament superior celui solicitat prin caietul de sarcini, așa cum sugerează autoritatea contractantă, ... nu îndeplinește cerința tehnică de nivel de deplasare pe verticală a

mesei de pacient de 45 de cm (pentru că nu are nevoie de un astfel de nivel datorită design-ului modern al echipamentelor), echipamentelenu au grosimea minimă a slice-ului de maxim 0,6 mm, la fel ca și echipamentele ... de 16 și 64 slice, iar echipamentele ... nu au curentul minim de max 10mA.

- în ceea ce privește cerința tehnică „*Tensiune anodică reglabilă: minimum 80 - 135 kV*”, solicitată a fi „*min (80-130kV)*”, domeniul de 80 - 135 kV este exact domeniul echipamentului ...;

- în ceea ce privește cerința tehnică: „*Curent anodic reglabil: minimum 10 - 300 mA*”, pentru care s-a solicitat modificarea valorii minime de 10mA la valoarea de 20 mA - expresia folosită de autoritatea contractantă „*se încadrează în argumentația de mai sus în integralitatea tensiunea anodică și curentul anodic fiind dependent de capacitatea și performanțele tubului de raze x*”, este una lipsită de sens, neinteligibilă pentru un specialist tehnic, iar „*capacitatea tubului de raze X*” este o noțiune inexistentă;

- la cerința: „*Domeniul maxim de scanare: minimum 170 cm*”, pentru care s-a solicitat un domeniu de scanare de 160 cm, argumentul folosit de autoritatea contractantă, respectiv că „*s-a ținut cont de media de înălțime a populației din România*”, este hilar;

- cu privire la cerința tehnică: „*Cursa verticală a mesei în afara gantry: minim 45 cm*”, pentru care s-a solicitat eliminarea, autoritatea contractantă menționează că „*argumentația contestatorului este nefondată*”, fără a aduce niciun contra-argument în acest sens.

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că se impune anularea procedurii, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5758/12.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14753/12.05.2014, ... solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 8515/... ..13.05.2014, prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de ... acesta prezentându-se în data de ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din data de 20.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15927/20.05.2014, ... a depus „*Concluzii scrise*”, în urma studierii dosarului cauzei, reierând aspectele din contestație și din adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14678/12.05.2014.

În plus, contestatorul motivează opinia sa că se impune anularea procedurii și pentru utilizarea ca și modalitate de atribuire

a acordului cadru, în mod impropriu, pentru achiziționarea a 2 pachete de echipamente diferite de tipul celor ce fac obiectul procedurii, estimate la valoarea de 2.000.000 lei fiecare. Astfel, susține că, în mod special, autoritatea contractantă a ales modalitatea de atribuire prin acordul-cadru pentru achiziționarea celor două echipamente cu scopul de a evita defalcarea pe loturi a procedurii și atribuirii astfel a unui contract de achiziție pentru fiecare echipament medical în parte.

Din punctul de vedere al contestatorului, obiectul procedurii de achiziționare a minim unui pachet și maxim 2 pachete de echipamente medicale nu justifică atribuirea unui acord-cadru, în condițiile în care obiectul unul acord cadru trebuie să îl constituie achizițiile repetitive a unor servicii, produse, lucrări.

Contestatorul subliniază faptul că a solicitat **ca și capăt principal al contestației anularea procedurii** în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006, întrucât, pentru ca documentația de atribuire să respecte principiul liberei concurențe, al proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor, se impune obligarea autorității contractante atât la defalcarea pe loturi a procedurii de achiziție, la modificarea modalității de atribuire prin acord-cadru în contract de achiziție, precum și la remedierea tuturor specificațiilor tehnice criticate de contestatori atât în ceea ce privește computerul tomograf, cât și în ceea ce privește echipamentul de radiologie, ca fiind neproporționale cu scopul achiziției, în neconcordanță cu criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și solicitate special pentru a restrânge concurența la procedura de achiziție.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord - cadru de furnizare având drept obiect „Pachet aparatură medicală imagistică de înaltă performanță”, cod CPV 33115000-9, 33111800-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 2.000.000 și 4.000.000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire, ... și ... au formulat contestațiile deduse soluționării,

sustinând că documentația de atribuire conține prevederi restrictive.

Avînd în vedere cele de mai sus, precum și faptul că cei doi contestatori au formulat critici similare, Consiliul va soluționa cele două contestații în mod unitar, analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire.

Ca un prim aspect, Consiliul va respinge criticile ... aferente procedurii inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../... deoarece, prin raportare la data luării la cunoștință a anulării procedurii în cauză, respectiv „în SEAP la data 27.02.2014 13:12”, criticile aferente deciziei de anulare sunt, în mod evident, tardive; subsecvent, urmînd a respinge și solicitarea ... de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește criticile aferente actualei proceduri de atribuire, demarată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... Consiliul constată că cei doi contestatori solicită:

- divizarea procedurii de atribuire în două loturi, fiecare aferent unuia din cele două echipamente care urmează a fi achiziționate;
- modificarea specificațiilor tehnice aferente celor două echipamente.

Referitor la cererea de divizare a procedurii de atribuire în două loturi, Consiliul va reține următoarele:

- conform prevederilor art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”;*

- potrivit prevederilor art. 23 din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.*

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul a reglementat un drept al autorității contractante de care poate uza și nu a instituit o obligație în sarcina acesteia.

Analizând produsele care urmează a fi achiziționate, se observă că acestea au domeniu de utilizare similar, fiind echipamente de imagistică medicală.

Mai mult, pentru îndeplinirea condițiilor de calificare și selecție impuse de către autoritatea contractantă sau a prestării serviciului, legiuitorul acordă operatorilor economici interesați dreptul de a participa în cadrul unei proceduri în asociere cu un alt operator economic potrivit art. 44 din OUG nr. 34/2006 sau poate să subcontracteze parte a contractului respectiv conform art. 45 din același act normativ.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefodată solicitarea de divizare a procedurii pe loturi.

În continuare, analizând criticile ... privind utilizarea ca și modalitate de atribuire a acordului cadru, Consiliul va reține că, potrivit definiției de la art. 3 lit. b) din OUG nr.34/2006, acesta este *„înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește pretul și, după caz, cantitățile avute în vedere”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 143 din același act normativ, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru, astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența”*.

Ori, întrucât din studiul dosarului cauzei, constată că ... nu demonstrează modalitatea prin care autoritatea contractantă ar fi împiedicat, restrâns sau distorsionat concurența prin utilizarea contractului cadru, limitându-se la simple afirmații nedovedite, Consiliul apreciază că nu sunt îndeplinite premisele din teza a doua a normei juridice anterioare; subsecvent, urmând a respinge ca nefondate criticile aferente utilizării acordului cadru în prezenta speță.

Referitor la solicitarea de modificare a specificațiilor tehnice aferente celor două echipamente, Consiliul constată, referitor la o serie de specificații tehnice, că, în cuprinsul punctelor de vedere înregistrate la CNSC sub nr. 12081/17.04.2014 și nr. 13552/05.05.2014, autoritatea contractantă propune ajustarea specificațiilor tehnice aferente celor două echipamente, răspunzând, astfel, solicitărilor contestatorului, situație reglementată de art. 256³ alin. (1) potrivit căruia *„după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de*

remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”.

În această situație se află următoarele specificații tehnice:

- „Dimensiunea minimă a obiectului, detectat (în mm) în modul low contrast (0.3%) pentru o doză ≤ 20 mGy măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: maximum 2 mm”, pentru care autoritatea contractantă este de acord ca fiecare producător să introducă propriile măsurători și modifică parametrul după cum urmează: „Dimensiunea minimă a obiectului detectat (în mm) în modul low contrast (0,3%) pentru o doză $20 \leq$ mGy măsurată cu fantoma CATPHAN 20 cm: vă rugăm precizați valoarea”;
- „Criteriul sistem detector lungimea efectivă a detectorului în izocentru, min. 20 mm”, în cazul căreia autoritatea contractantă acceptă ca mijloc de corecție reformularea acestui parametru la valoarea de 19 mm;
- „Criteriul tub de raze X: Capacitate de răcire a anodei minim 840 kHu/min”, pentru care acceptă ca și corecție valoare anodei solicitate;
- Pentru „Criteriul masa de examinare viteză de deplasare pe orizontală: min. 120 mm/sec”, autoritatea contractantă acceptă ca măsură corectivă reformularea solicitată;
- Pentru „Tubul de raze x: mișcările coloanei suspendate cu tub RX incorporate - verticala 900- 2500 mm” autoritatea contractantă precizează că intervalul este minimal și că sistemele ce vor ofera parametrii superiori celor solicitați sunt evident conforme și vor fi acceptate;
- Pentru „Tubul de raze x: rotație vertical +/- 180 grade cu posibilitatea de blocare la fiecare 15 grade” - contestatorul susține că nu e precizat domeniul minim, deși acesta este clar precizat. Vor fi acceptate oferte ce satisfac acest domeniu minim indicat;
- Pentru „Tubul de raze x: tub cu anoda 100 mm cu operare în regim 40 - 150 Kv” - se acceptă eliminarea precizării dimensiunii tubului și se reformulează astfel: „tub cu anoda cu operare în regim 40 - 150 Kv”;
- Pentru „Tubul de raze x: putere nominală de 50 kW” - solicitarea e minimală. Sistemele superioare vor fi considerate conforme;

- Pentru „*Tubul de raze x 8: iluminarea câmpului de 1 m, min. 150 lx și cu un raport de iluminare mai mare de 1.4*” - se elimină cerința;
- Pentru „*Masa de diagnostic: material radiotransparent*”, se elimină solicitarea fibră de carbon;
- Pentru „*Masa de diagnostic: poziții intermediare etc...*” - se elimină solicitarea;
- Pentru „*Tubul de raze X: materialul dintre spații: aluminiu*” - se elimină solicitarea. Vor fi considerate conforme echipamente ce oferă și alte tipuri de material, atâta timp cât vor respecta elementele de filtrare a razelor impuse prin alte cerințe;
- Pentru „*Masa de diagnostic: densitatea grilelor: 40 LP/cm*” - valori superioare sunt conforme și vor fi acceptate. Cerința este minimală;
- Pentru „*Masa de diagnostic: raportul grilelor: 8:1*” - valori superioare sunt conforme și vor fi acceptate. Cerința este minimală;
- Pentru „*Masa de diagnostic: distanța focală 1000 mm*” - se elimină solicitarea;
- Pentru „*Stand vertical Bucky: materialul dintre spații: aluminiu*” - se elimină solicitarea. Vor fi considerate conforme echipamente ce oferă și alte tipuri de material, atâta timp cât vor respecta elementele de filtrare a razelor impuse prin alte cerințe;
- Pentru „*Stand vertical Bucky densitatea grilelor: 40 LP/cm*” - valori superioare sunt conforme și vor fi acceptate. Cerința este minimală;
- Pentru „*Stand vertical Bucky: raportul grilelor: 8:1*” - valori superioare sunt conforme și vor fi acceptate. Cerința este minimală;
- Pentru „*Caracteristici generale ale sistemului: posibilitatea programării până la 10,000 programe pentru diverse regiuni anatomice*” - se elimină și se reformulează astfel: „*programe presetate pentru diverse regiuni anatomice*”;
- „*Filtrarea proprie a fasciculului emis de minim 1.5 mm Aleq cu posibilitatea creșterii acesteia prin casele de filtrare suplimentare cu minim 2.5 mm Aleq*” pentru care autoritatea contractantă este de acord cu modificarea parametrului, după cum urmează: „*Filtrarea proprie a fasciculului emis prin casele de filtrare suplimentare*”;
- „*Radiația scăpată de sursă sub 0.30 mGy/h*”, pe care autoritatea contractantă o reformulează astfel „*Radiația scăpată de sursă: vă rugăm precizați valoarea*”;
- „*Poziționări intermediare temporare de oprire a blatului - în urcare la 650 mm (posibilitatea selectării și a valorilor 600 și 700 mm), iar în coborâre la 450 mm*”, pe care autoritatea contractantă o

reformulează astfel: „*Minim 2 poziționări intermediare temporare de oprire a blatului: precizați valorile*”;

- „*Dimensiunile efective ale radiografiei min. 350 x 420 mm*”, pe care autoritatea contractantă o reformulează astfel: „*Dimensiunile efective ale radiografiei min. 350 x 410 mm*”;

- „*Mecanism oscilator de mișcare a grilelor*”, pe care autoritatea contractantă o reformulează astfel:

„*Gridul Rx al mesei de diagnostic:*

- *să fie prevăzut cu grile detașabile anti-radiații împrăștiate;*

- *densitatea grilelor: 40 lp/cm;*

- *raportul grilelor: 8:1;*

- *distant focală 1000 mm*”

„*Gridul Rx al standului vertical tip bucy:*

- *să fie prevăzut cu grile detașabile anti-radiații împrăștiate;*

- *densitatea grilelor: 40 lp/cm;*

- *raportul grilelor: 8:1;*

- *distant focală 1500 mm*”.

- „*Mecanism de balansare prin contragreutate a unității radiologice*”, modificată astfel: „*Mecanism de balansare prin contragreutate a unității radiologice sau echivalent, pentru o manipulare facilă*”;

- „*Materialul dintre spații – aluminiu*”, reformulată anterior;

- „*Distanța focală 1500 mm*”, reformulată astfel: „*Distanța focală minim 1500 mm*”;

- „*Posibilitatea programării protocoalelor de lucru (până la 10000) pentru diverse regiuni anatomice investigate*”, pe care autoritatea contractantă o reformulează astfel: „*Posibilitatea programării protocoalelor de lucru (până la 5000) pentru diverse regiuni anatomice investigate*”;

- „*Sistemul să permită introducerea informațiilor despre pacient: nume, vârstă, sex, ID*”, pe care autoritatea contractantă o reformulează astfel: „*Sistemul să permită introducerea informațiilor despre pacient*”.

Având în vedere faptul că operarea acestor modificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită aceste critici, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar. Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP aceste modificări și completări ale documentației de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Continuând analiza aspectelor criticate de contestatori, Consiliul constată că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat caracteristicile tehnice pentru fiecare articol prin indicarea strictă a specificațiilor tehnice iar în unele cazuri a indicat faptul că unele specificații sunt minime sau maxime. Analizând aceste specificații tehnice astfel cum au fost ele formulate, Consiliul constată că acestea sunt foarte precise/stricte și fixe, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 deoarece nu a definit specificațiile tehnice din caietul de sarcini în concordanță cu prevederile acestui articol.

Analizând aceste cerințe, care trebuie îndeplinite cumulativ, rezultă că sunt atât de precise/stricte încât doar un singur producător poate produce un produs care respectă toate aceste cerințe tehnice impuse. Astfel, spre exemplu, chiar dacă un producător va îndeplini cerința cu privire la „*Grosimea minimă a slice-ului reconstruit: maximum 0,625 mm*”, nu va îndeplini cerințele autorității contractante expres menționate cu privire la „*tensiune anodică reglabilă: min 80 - 135 kV*” și „*curentul anodic reglabil: min 10 - 300 mA*” sau cu privire la oricare altă cerință.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la faptul că aceste cerințe sunt minimale, având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul documentației de atribuire nu se prevede modalitatea prin care ofertanții vor demonstra faptul că produsele lor asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale;
- criteriul de atribuire impus în cadrul documentației de atribuire și aplicabil ofertelor admisibile (deci implicit ofertelor produselor care asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale care în mod evident implică costuri suplimentare având în vedere superioritatea/performața tehnică/tehnologică a produsului) este „*prețul cel mai scăzut*”;
- o parte din aceste caracteristici nu sunt minimale sau maxime, nefiind prevăzută o plajă de valori, ofertanții neavând posibilitatea să oferteze orice produs cu caracteristici superioare celor stabilite în cadrul documentației de atribuire, de exemplu „*Tubul de raze x: mișcările coloanei suspendate cu tub RX incorporate - verticală 900- 2500 mm*”, „*Tubul de raze x: mișcările brațului de susținere pe orizontală: rotație +150/-180 grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare electromagnetică la 0 și 90 grade și posibilitatea de deblocare manuală*”, „*Tubul de raze x: posibilitatea de mișcare a tubului cu*

30 grade spre operator și 0 grade spre coloană”, „Tubul de raze x: cursa sistemului suspendat: lungime 4400 mm longitudinal și 2000 mm transversal” și „Masa de diagnostic: înălțime reglabilă a blatului în intervalul 360 - 940 mm”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici, criticile contestatorilor fiind întemeiată.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin stabilirea acestor specificații tehnice, nu a respectat scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În conformitate cu prevederile art. 35 din ordonanță, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Dacă autoritatea contractantă ar fi prevăzut anumite marje minimale și maximale reale și nu doar formale așa cum a procedat în speță în care să se încadreze aceste specificații, ar fi dat posibilitatea ofertanților să prezinte o mare varietate de oferte.

Față de aspectele anterior reținute, coroborat cu alegerea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, autoritatea contractantă a pus ofertanții în imposibilitatea de a oferi echipamente care au caracteristici tehnice superioare celor solicitate de autoritatea contractantă, având în vedere că acestea vor fi în mod evident mai scumpe și nu vor avea șanse de a câștiga procedura de atribuire în cauză.

Mai mult în soluționarea, Consiliul reține și faptul că, raportat la necesitatea sa, autoritatea contractantă nu și-a justificat cerințele tehnice minime impuse, astfel cu titlu de exemplu sunt:

- cerința referitoare la domeniul maxim de scanare al mesei de examinare de minim 170 cm, justificată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere prin raportare la o presupusă înălțime medie a populației în condițiile în care contestatorul a solicitat în cadrul contestației reducerea specificației tehnice la minim 165 cm, deci cu 3% față de cea impusă în cadrul documentației de atribuire;
- *„Tubul de raze x: mișcările brațului de susținere pe orizontală: rotație +150/-180 grade (din 15 în 15 grade) cu posibilitatea de blocare electromagnetică la 0 și 90 grade și posibilitatea de deblocare manuală”* pentru care autoritatea contractantă susține că ar *„exista, conform studiilor comparative, o multitudine de sisteme care satisfac integral cerințele (...) dacă sistemul ofertat prin formularea propusă de contestatar: cel puțin domeniul 120 +/- grade satisface acest criteriu, el va fi considerat conform”*, fără, însă, a indica sistemele care satisfac respectivele cerințe.

Autoritatea contractantă nu face dovada faptului că folosirea altor echipamente medicale având specificații tehnice diferite față de cele expres impuse în cadrul caietului de sarcini este imposibilă sau că cele solicitate sunt singurele produse/echipamente care se pot folosi în tratarea pacienților săi.

Constatând că impunerea acestor specificații tehnice cumulative produselor ce urmează a se achiziționa este contrară dispozițiilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la rectificarea documentației de atribuire în sensul eliminării din cadrul specificațiilor tehnice a cerințelor care au rolul de a restricționa participarea ofertanților.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește specificațiile tehnice aferente echipamentelor solicitate.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea motivării aferentă prezentei și a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, în conformitate cu cele reținute anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondate criticile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... referitor la împărțirea procedurii pe loturi și la utilizarea acordului cadru.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 36 (treizecișisase) pagini.