



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de ... cu sediul în comuna ... jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având ... reprezentată legal de ... în calitate de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire despre care a luat cunoștință la data de 24.04.2014, fiind emis de ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizări având ca obiect „Preparate din carne”, s-a solicitat anularea rezultatului menționat și „reluarea licitației având în vedere și oferta noastră ca fiind conformă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ... cu sediul în comuna ... jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu numărul de mai sus, ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire despre care a luat cunoștință la data de 24.04.2014, respectiv decizia de respingere a ofertei sale, rezultat emis de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizări având ca obiect „Preparate din carne”, solicitând anularea rezultatului menționat și „reluarea licitației având în vedere și oferta noastră ca fiind conformă”.

În motivarea contestației, ... a susținut că, urmarea solicitării de clarificări nr.19766/09.04.2014, primită din partea autorității contractante, cu adresa nr.65/14.04.2014, a transmis certificatul fiscal nr.50135/10.03.2014, valabil până la data de 10.04.2014 și care cuprinde situația fiscală până la data de 28.02.2014. Scadența datoriilor la luna martie 2014, după cum se arată, este data de 25.04.2014, astfel încât nu s-a putut prezenta un certificat în modalitatea solicitată.

Contestatorul arată că a solicitat un alt certificat fiscal care însă a fost eliberat ulterior termenului limită stabilit pentru depunere, de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, apreciază contestatorul, oferta sa nu se încadrează la art.36 lit.a, b și c din H.G. nr.925/200, al cărui conținut îl redă.

Invocând prevederile art.78 din H.G. nr.925/2006 în baza căruia, precizează contestatorul, solicitările se pot formula doar cu privire la ofertă, astfel cum este definită la art.3 lit.q din ordonanța de urgență, se susține că oferta nu putea fi respinsă în baza art.79 din hotărârea de guvern, deoarece acesta nu se referă la documente de calificare.

În probațiune, s-au depus înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.24309/04.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.14211/07.05.2014, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că ... nu a îndeplinit criteriul de calificare prevăzut la cap.III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, deoarece din certificatul de atestare nr.50135/10.03.2014, eliberat de DGFP Craiova, nu reies obligațiile de plată exigibile la data de 28.02.2014.

Astfel fiind, după cum se arată, a fost solicitată contestatorului o clarificare, la care a răspuns prin adresa nr.20701/14.04.2014, răspuns ce a fost considerat neconcludent deoarece, din certificatul fiscal nr.50135/10.03.2014, prezentat, nu rezultă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul

limită de depunere a ofertelor, respectiv luna martie 2014, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006.

De asemenea, întrucât răspunsul a fost neconcludent iar certificatul fiscal nr.74165/10.04.2014 a fost transmis în afara termenului stabilit, precizează autoritatea contractantă că a respins oferta, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din hotărârea de guvern.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia nu este aplicabil art.79 din hotărârea de guvern, autoritatea contractantă invocă art.176 din ordonanța de urgență și art.4 din Ordinul ANRMAP nr.509/2011.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art.256² alin.1 lit.b din același act normativ, excepție invocată din oficiu.

Prin adresa nr.25036/09.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.14481/09.05.2014, ... a solicitat respingerea contestației, ca tardivă, raportat la art.256² alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

Precizând că, dintr-o eroare materială, a indicat în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, data de ... ca fiind data limită de depunere a contestației, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu poate invoca necunoașterea legii.

... nu a transmis până la data prezentei, un punct de vedere cu privire la excepția ce i-a fost pusă în discuție, deși a primit adresa C.N.S.C. la data de 08.05.2014, după cum a confirmat prin retransmiterea, prin fax, a acesteia, astfel că, termenul de 2 zile acordat în acest sens fiind împlinit, Consiliul va trece la soluționarea cauzei.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

... critică, prin contestația nr.... transmisă, prin e-mail și poștă, la aceeași dată, respectiv ... decizia de respingere a ofertei sale, despre care arată că a luat cunoștință la data de 24.04.2014, după cum recunoaște prin contestație.

Intrucat, valoarea estimată a contractului de furnizare, după cum rezultă din raportul estimativ nr.14224/13.02.2014, este de 137.806 lei fara TVA, mai mică decât pragul de 125.000 euro, prevăzut de dispozițiile art.55 alin.2 lit.a din O.U.G. nr.34/2006, termenul de atac al rezultatului procedurii de atribuire, prevăzut de dispozițiile art.256² alin.1 lit.b din același act normativ, este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a respectivului rezultat.

Calculând termenul conform prevederilor art.3 lit.z) din ordonanța antemenționată – “zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. *Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, Consiliul determină că acesta s-a împlinit marți 29.04.2014, aceasta fiind ultima zi în care contestația putea fi depusă în termen.*

Astfel, depunerea contestației prin transmiterea acesteia către C.N.S.C., prin e-mail și poștă, în data de ... s-a efectuat cu depășirea termenului legal de 5 zile.

Faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a indicat, drept termen limită pentru contestare, un termen mai mare decât cel legal, este lipsit de relevanță, întrucât termenul de contestare este stabilit expres de ordonanță, neputând fi modificat (prelungit sau redus) de autoritatea contractantă, C.N.S.C. sau instanță. Așadar, termenul de 5 zile nu este lăsat la dispoziția destinatarilor legii, acesta fiind impus de legiuitor.

După cum s-a evidențiat și în practica judiciară, termenul de contestare este un termen legal și expres prevăzut de ordonanță, iar indicarea unui termen eronat, de către autoritatea contractantă, nu exonerează contestatorul de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației (Curtea de Apel București, secția a VIII-a de contencios administrative și fiscal, decizia civilă nr.118 din 19.01.2009; Curtea de Apel Oradea, secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.374 din 18.06.2009; Curtea de Apel Cluj, secția de contencios administrative și fiscal, decizia civilă nr.2606 din 23.10.2009; Curtea de Apel Timișoara, secția de contencios administrative și fiscal, decizia civilă nr.1570 din 14.12.2009; Curtea de Apel Craiova, secția de contencios administrative și fiscal, decizia nr.1610 din 25.06.2010, etc).

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.1 și 5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației depusă de ... și, pe cale de consecință, să respingă contestația, ca tardiva.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

..

MEMBRU,

MEMBRU, ...

...