



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12370/... formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... strada ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I RO ... s-a contestat adresa nr. 13805/15.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Iluminat public pe străzile: 8 Aprilie, Pădurenilor, Luncii, Speranței, Cloșca, Zorii Noi, Viitorului, Lemnarilor, Stejarului, Ogorului, Oașa, Mihail Sadoveanu, Luncile Prigoanei, Lunga, Izvorului, ... cod CPV: 45310000-3 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ..., ... județul ... și s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante nr. 13805/15.04.2014, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SA ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ... având CUI RO ... împotriva adresei nr. 13803/15.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și s-a solicitat „anularea actului prin care autoritatea contractantă Primăria ... a atribuit contractul de lucrări” și „obligarea autorității contractante la a emite un act prin care lucrarea să fie atribuită subscrisei”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

DECIDE

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... strada ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ..., ... județul ..., anulează raportul procedurii, actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ..., ... județul ...

....
Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12370/... formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritatea contractantă, împotriva adresei nr. 13805/15.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Iluminat public pe străzile: 8 Aprilie, Pădurenilor, Luncii, Speranței, Cloșca, Zorii Noi, Viitorului, Lemnarilor, Stejarului, Ogorului, Oașa, Mihail Sadoveanu, Luncile Prigoanei, Lunga, Izvorului, ... cod CPV: 45310000-3 (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante nr. 13805/15.04.2014, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SA ... împotriva adresei nr. 13803/15.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și s-a solicitat „anularea actului prin care autoritatea contractantă Primăria ... a atribuit contractul de lucrări” și „obligarea autorității contractante la a emite un act prin care lucrarea să fie atribuită subscrisei”.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea SC ... SRL arată că prin adresa nr. 10858/25.03.2014, autoritatea contractantă i-a cerut să clarifice cui aparține specialistul „... - responsabil tehnic cu execuția”, întrucât din CV-ul domnului ... reiese că aparține PFA Contestatoarea susține că societatea sa are încheiat contractul de prestări servicii nr. 17/ 01.11.2012 cu PFA ..., care are calitatea de responsabil tehnic cu execuția și că, în baza acestui contract, S.C. ... S.R.L. a fost reatestată conform deciziei nr. 1194/ 13.05.2013 de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei. În acest context, SC ... SRL susține că oferta sa a fost întocmită cu respectarea tuturor prevederilor legale și a regulilor menționate în documentația de atribuire, documentele depuse respectând forma și conținutul solicitat prin documentația de atribuire, dar și reglementările exprese ale art. 86 din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază faptul că prin documentația de atribuire nu s-a impus vreo condiție din care să rezulte faptul că specialistul RTE (responsabil tehnic cu execuția) trebuie să fie angajat al ofertantului, din cuprinsul cerinței 2): Dotare cu personal de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” rezultând că s-a solicitat prezentarea următoarelor documente: CV, copie după diploma de absolvire, declarație de disponibilitate – Formular 8, legitimația emisă de autoritatea competentă, conform Ordinului 11 din 13.03.2013 a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, valabilă la data deschiderii ofertelor dar și „informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor”.

Contestatoarea consideră că prezentând angajamentul ferm de participare obținut din partea specialistului ..., care deține pregătirea și calificarea corespunzătoare rigorilor documentației de atribuire, a dovedit îndeplinirea cerinței documentației de atribuire având în vedere că documentația de atribuire nu a impus, iar legea nu instituie nicio obligație de asociere/subcontractare de părți din contract pentru a putea introduce un specialist din afara firmei în echipa de execuție, fiind necesar și suficient „angajamentul de participare, obținut de către candidat/ofertant, din partea personalului tehnic de specialitate” care urmează a fi cooptat în echipa de proiect.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este netemeinică, nelegală și abuzivă, fiind o încercare evidentă de înfrângere a integrității procesului de achiziție publică și a eficienței

utilizări a fondurilor, cu nesocotirea tuturor reglementărilor legale în materie.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa motivat de faptul că „din formularul nr. 9 «Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are eventual intenția să o subcontracteze», reiese că nu sunt subcontractanți. Dumneavoastră ați prezentat formularul numărul 9 cu mențiunea «NU VOR FI SUBCONTRACTANȚI»”, este netemeinică, nelegală și abuzivă, fiind o încercare evidentă de înfrângere a integrității procesului de achiziție publică și a eficienței utilizării a fondurilor publice, cu nesocotirea tuturor reglementărilor legale în materie. Contestatoarea susține că din formularul nr 9 depus în documentația de calificare, în care prin formularea „NU VOR FI SUBCONTRACTANȚI” a îndeplinit cerința nr. 4 din fișa de date, secțiunea III.2.1 a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, lipsa formularului ducând la declararea ofertei ca neconformă, și solicită a se constata că documentele depuse respectă atât forma și conținutul solicitat prin documentația de atribuire, cât și reglementările exprese ale art. 86 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa motivat de faptul că „Din formularul nr. 10 - Acord de asociere, reiese că nu vor fi asociați. Dumneavoastră ați prezentat formularul numărul 10 cu mențiunea «NU ESTE CAZUL»”, este netemeinică, nelegală și abuzivă și susține că depunând Formularul 10 în documentația de calificare, cu formularea „NU ESTE CAZUL” a îndeplinit cerința nr. 6 din fișa de date secțiunea III.2.1 a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, lipsa formularului ducând la declararea ofertei ca neconformă.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa motivat de faptul că „Din formularul nr. 18 - Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici, reiese că nu aveți terț susținător pentru capacitatea tehnică și profesională. Dumneavoastră ați prezentat formularul numărul 18 cu mențiunea «NU ESTE CAZUL»”, este netemeinică, nelegală și abuzivă și susține că depunând formularul nr. 18, cu formularea „NU ESTE CAZUL” a îndeplinit cerința nr. 5 din fișa de date secțiunea III.2.1 a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, lipsa formularului ducând la declararea ofertei ca neconformă.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa motivat de faptul că „Din formularul nr. 18A - Angajament privind susținerea experiența similară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici, reiese că nu aveți terț pentru susținere experiență similară. Dumneavoastră ați prezentat formularul numărul 18A cu mențiunea «NU ESTE CAZUL»” este

netemeinică, nelegală și abuzivă și susține că depunând Formularul 18A, a îndeplinit cerința nr. 5 din fișa de date, secțiunea III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, lipsa formularului ducând la declararea ofertei ca neconformă.

În concluzie, contestatoarea SC ... SRL solicită a se constata că oferta sa a fost respinsă pe motive de ordin formalist, cu scop vădit de denaturare a concurenței și de favorizare a ofertantului concurent, și consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este netemeinică nelegală și abuzivă, fiind o încercare evidentă de înfrângere a integrității procesului de achiziție publică și a eficienței utilizării a fondurilor publice, cu nesocotirea tuturor reglementărilor legale în materie, având în vedere că oferta a fost întocmită cu respectarea tuturor prevederilor legale și a regulilor menționate în documentația de atribuire.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Contestatoarea SC ... SA ... susține că a formulat contestația sa împotriva documentației de atribuire și a adresei nr. 13803/15.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și solicită „anularea actului prin care autoritatea contractantă Primăria ... a atribuit contractul de lucrări” și „obligarea autorității contractante la a emite un act prin care lucrarea să fie atribuită subscrisei”.

Astfel, contestatoarea arată că prin adresa nr. 8271/05.3.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat, pentru calificare și selecție la oferta depusă, să depună până la data de 10.03.2014, ora 16:00, următoarele documente:

- Certificatul constatator taxe și impozite la bugetul consolidat ANAF, prin care a dovedit faptul că, la data de 31.01.2014, nu are datorii,
- Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani pentru cerința experiența similară,
- Contractul precizat în Formularul F5, respectiv nr. 33209/27.12.2007, privind reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public B-dul Transilvania din ...
- Anexa 1 la Formularul F6 - Declarație privind persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului,
- Legitimația emisă de autoritatea competentă conform Ordinului „nr. 11/13.03.2011” a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, așa cum a fost precizat în Fișa de date a achiziției la Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2): Dotare cu personal pentru ... - responsabilul tehnic cu execuția, în domeniul instalațiilor electrice, și susține că a depus documentele solicitate.

Contestatoarea susține că în cuprinsul adresei nr. 13803/15.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă prezintă singurul motiv care a stat la baza respingerii ofertei ca fiind neîndeplinirea cerinței cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2): Dotare cu personal, deoarece „nu dispunem de Responsabil Tehnic cu execuția atestat conform Ordinului nr. 11/13.03.2011 al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei” și consideră că acest motiv este neîntemeiat și nelegal, având în vedere faptul că a făcut dovada că la data limită de depunere a ofertelor, potrivit Ordinului nr. 11/2013 al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, prin nominalizarea ca responsabil tehnic cu execuția (RTE), pentru lucrări de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale în domeniile: 2611, 27, 263, 264, 49, 2651, 36, 70 și 712, în persoana domnului ..., care deține Certificatul de atestare Seria B, nr. 0539 din 26.09.2010, valabil până la data de 26.09.2013 și Legitimația Seria B nr.0539 din 26.09.2010, valabilă până la data de 26.09.2013, acte eliberate de către Ministerul Economiei, dar și Certificatul de atestare Seria B nr. 0539 din 24.03.2013, valabil până la data de 24.03.2016 și Legitimația Seria B nr. 0539 din 24.03.2013, valabilă până la data de 24.03.2016, acte eliberate de către Ministerul Economiei.

În acest context, contestatoarea apreciază că în analiza celor 20 de oferte depuse, autoritatea contractantă a interpretat pe bunul său plac, faptul că SC ... SA ... nu a făcut dovada că deține un responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice, a cărei legitimație să fie eliberată de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei la data de 21.03.2014, data la care a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 152/2013, Ordinul „nr. 11/13.03.2011”. Contestatoarea susține că în cuprinsul art. 48 alin. (3) din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția etc., aprobat prin Ordinul nr. „11/13.03.2011” al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei se prevede că „Certificatele de atestare a verificatorilor de proiecte, responsabili tehnici cu execuția, precum și experții tehnici de calitate și extrajudiciari, emise de alte entități publice, valabile la data în vigoarea a prezentului regulament, își păstrează valabilitatea până la data expirării acestora”.

Contestatoarea consideră că este inadmisibil să faci o astfel de apreciere și să respingi o ofertă ca fiind inacceptabilă, atâta timp cât s-a făcut dovada deținerii unui responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice la data depunerii ofertei, cu legitimație valabilă care își păstrează valabilitatea până la data expirării acesteia, chiar eliberată de Ministerul Economiei și nu de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei.

Contestatoarea apreciază că nu-i poate fi imputabil faptul că legitimația domnului ..., responsabil tehnic cu execuția (RTE), a fost eliberată de Ministerul Economiei și nu de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei având în vedere că acesta a efectuat până în data de 23.03.2013, un curs de atestare, iar în data de 24.03.2014, i-a fost eliberată legitimația Seria B, nr. 0539 din 24.03.2013, valabilă până la data de 24.03.2016, ulterior datei de 21.03.2014, data la care a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 152/2013, Ordinul „nr. 11/13.03.2011”.

Un ultim aspect pe care contestatoarea îl supune atenției Consiliului, este acela că „autoritatea contractantă Primăria ..., ar putea fi bănuită de atribuirea lucrării către o societatea anume”, în acest sens, făcând precizarea că „oferta societății careia i-a fost atribuită lucrarea a fost mai mare valoric decât cea depusa de către subscrisa cu 40%”.

Potrivit celor arătate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea actului prin care autoritatea contractantă Primăria ... a atribuit Contractul de lucrări și obligarea autorității contractante de a emite un act prin care lucrarea să-i fie atribuită societății ... SA

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SA ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 14680/24.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12826/... autoritatea contractantă a formulat Punctul său de vedere asupra contestației formulate de SC ... SRL, susținând că „lăsăm la aprecierea CNSC admiterea sau respingerea contestației”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în urma analizei documentelor depuse de către SC ... SRL a constatat unele neconcordanțe între cele declarate, și anume: în Formularul nr. 6 „Declarație privind persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului” contestatoarea a menționat că responsabilul tehnic cu execuția, domnul ..., aparține contestatoarei, iar din Formularul nr. 9 și în alte documente precum contractul de prestări servicii și colaborare nr. 17/01.11.2012 și actul adițional nr. 1/12.11.2013 încheiat între SC ... SRL și PFA ..., Formularul nr. 7 - CV-ul domnului ... și Formularul 8 - „Declarație de disponibilitate” reiese că domnul ... aparține PFA De asemenea, din Formularul nr. 9 - „Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are eventual intenția să o subcontracteze”, Formularul nr. 10 - Acord de asociere, Formularul nr. 18 - Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici și Formularul nr. 18 A - Angajament privind susținerea experiența similară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici, rezultă că ofertantul SC ... SRL nu subcontractează, nu se asociază și nu are terț susținător. În acest context, având în vedere

prevederile art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a ofertelor prin solicitarea de clarificare 1 înregistrată cu nr. 10858/ 25.03.2014, a solicitat ofertantului SC ... SRL, la punctul 2, să clarifice situația domnului ... - responsabil tehnic cu execuția, având în vedere documentele mai sus prezentate.

Autoritatea contractantă susține în continuare că, analizând răspunsul contestatoarei la clarificare 1, postat în SEAP, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că SC ... SRL nu a clarificat neconcordanțele documentelor prezentate și ca urmare, având în vedere prevederile art. 190 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, a constatat că aceasta nu are personal pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția (RTE) în domeniul instalațiilor electrice și a declarat oferta depusă de SC ... SRL, inacceptabilă, din punct de vedere al documentelor de calificare și selecție.

Prin adresa nr. 15234/29.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13636/05.05.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice și în original, Punctul de vedere nr. 15181/ 29.04.2014 referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul elaborează oferta potrivit prevederilor din documentația de atribuire și prezintă cerințele fișei de date.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea cerinței cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2 - „Dotare cu personal” conform căreia s-a solicitat „un responsabil tehnic cu execuția (RTE) în domeniul instalațiilor electrice și prezentarea pentru acesta a legitimației emise de autoritatea competentă, conform Ordinului nr. 11/13.03.2013 al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, valabile la data limită de depunere a ofertelor”, contestatoarea a nominalizat în Anexa 1 la Formularul 6, la poziția 2, ca responsabil tehnic cu execuția pe domnul ..., fără să prezinte pentru acesta legitimația emisă de autoritatea competentă - A.N.R.E, conform Ordinului 11/13.03.2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcătorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, conform prevederii din fișa de date a achiziției.

În acest context, prin solicitarea de clarificări nr. 8271/05.03.2014, alin. 5, autoritatea contractantă susține că a solicitat contestatoarei prezentarea legitimației emise de autoritatea competentă - A.N.R.E, conform Ordinului 11/13.03.2013 iar prin răspunsul la clarificări postat pe SEAP în data de 10.03.2014, ora 11³⁷, contestatoarea a prezentat Legitimația de Responsabil tehnic

cu execuția Seria B, nr. 0539/24.03.2014, - emisă de Ministerul Economiei la data de 24.03.2014, după intrarea în vigoare a Ordinul nr. 11/13.03.2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, respectiv după data de 21.03.2014 când acesta a fost publicat în Monitorul oficial nr. 152/21.03.2013. Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că legitimația prezentată de contestatoare, fiind emisă după data de 21.03.2013, nu se încadrează în prevederile art. 48 alin. (3) din Ordinul nr. 11/13.03.2013 prin care se arată „Certificatele de atestare ca verficatori de proiecte, responsabili tehnici cu execuția precum și experți tehnici de calitate extrajudiciari, emise de către alte entități publice, valabile la data intrării în vigoare a prezentului regulament, își păstrează valabilitatea până la data expirării acestora”, motiv pentru care s-a considerat că ofertantul S.C ... S.A nu a îndeplinit cerința „Dotare cu personal” privind asigurarea responsabilului tehnic cu execuția (RTE) în domeniul instalațiilor electrice.

Autoritatea contractantă susține că întrucât s-a aflat în situația în care un număr de 5 ofertanți printre care și contestatoarea au prezentat pentru responsabilul tehnic cu execuția legitimații emise de către Ministerul Economiei/ Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri după data intrării în vigoare a Ordinului nr. 11/2013, înainte de a lua decizia de respingere a ofertelor, a solicitat autorității competente - A.N.R.E prin adresa nr. 8586/07.03.2014, precizarea dacă persoanele care dețin certificatele de atestare emise de Ministerul Economiei/Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, pentru lucrările de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale în domeniile „... 2651; 26; 27; 28; 33; 38; 70; 71; 72”, însoțite de legitimații, au competența de responsabili tehnici cu execuția în domeniul instalațiilor electrice, răspunsul ANRE fiind formulat prin adresa nr. 15580/12.03.2014 prin care se arată că „în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (3) din Regulamentul menționat anterior, certificatele de atestare ca verficatori de proiecte, responsabili tehnici cu execuția, precum și experți tehnici de calitate extrajudiciari, emise de către alte entități publice, valabile la data intrării în vigoare a prezentului regulament, își păstrează valabilitatea până la data expirării acestora. De asemenea, în cuprinsul articolului 48 din regulament sunt precizate și condițiile de prelungire a acestor calități sau de acordare a acestora, în condițiile regulamentului”.

Autoritatea contractantă susține că la evaluarea ofertelor a avut în vedere prevederile art. 48 alin. (1), (2) și (3) din Ordinul ANRE nr. 11/2013.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că respectiva contestatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări, înaintea ședinței de deschidere a ofertelor, cu privire la cerința privind responsabilul tehnic cu execuția.

În final, autoritatea contractantă arată că pe lângă respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, urmărește și respectarea documentației de atribuire și a proiectului tehnic de către ofertanții participanți la procedură, precum și obținerea unor construcții de calitate corespunzătoare cu respectarea cerințelor prevăzute la art. 5 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, precizând că oferta declarată câștigătoare se încadrează în suma estimată. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire s-a desfășurat online, iar propunerile financiare ale ofertanților au putut fi vizualizate de către ... numai după evaluarea documentelor de calificare și selecție și a propunerilor tehnice și numai pentru ofertanții calificați și a căror propuneri tehnice au fost declarate conforme.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Iluminat public pe străzile: 8 Aprilie, Pădurenilor, Luncii, Speranței, Cloșca, Zorii Noi, Viitorului, Lemnarilor, Stejarului, Ogorului, Oașa, Mihail Sadoveanu, Luncile Prigoanei, Lunga, Izvorului, ... cod CPV: 45310000-3 (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 18.02.2014 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.147.945,6 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au participat 14 operatori economici și asocieri de operatori economici, printre care și cele două contestatoare din prezenta cauză, aspecte reținute în procesul verbal al ședinței de constatare a ofertelor depuse, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7179/27.02.2014.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii înregistrat sub nr. 13731/15.04.2014, în cadrul căruia a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în timp ce ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SA, contestatoarele din prezenta cauză au fost declarate inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, cele două contestatoare au depus contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, indicând ca acte atacate comunicările rezultatului procedurii.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, îndreptată împotriva adresei nr. 13805/15.04.2014, reprezentând

comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul actului atacat rezultă că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare impusă la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2 - Dotare cu personal, deoarece aceasta nu dispune de Responsabil tehnic cu execuția.

Într-adevăr, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2 - Dotare cu personal, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților depunerea următoarelor documente: „... Declarație privind persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului. Ofertantul va completa Anexa 1 la Formularul 6. Ofertantul trebuie să demonstreze că pentru îndeplinirea contractului dispune de cel puțin: (...) 2. Un responsabil tehnic cu execuția (RTE) în domeniul instalațiilor electrice ...”. În continuare, autoritatea contractantă a precizat că „pentru responsabilul tehnic cu execuția (RTE) ... se va prezenta legitimația emisă de autoritatea competentă, conform Ordinului 11 din 13.03.2013 a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, valabilă la data limită de depunere a ofertelor”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a indicat ca modalitate de îndeplinire, prezentarea formularului 6 - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere în ultimii 3 ani” și Anexa 1 la F6 - Declarație privind persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului, a formularului 7 - CV, a copiei după diploma de absolvire, a formularului 8 - Declarație de disponibilitate.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare operatorul economic SC ... SRL, a depus în cadrul documentelor de calificare, anexa la formularul nr. 6 - Declarație privind persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului, în cadrul căreia a precizat, în referire la „personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului” ce urmează să fie „folosit”, că pentru poziția „Responsabil tehnic cu execuția (RTE) în domeniul instalațiilor electrice” este nominalizat pe domnul

Pentru această persoană, contestatoarea a depus următoarele documente:

- formularul 7 - CV;
- „contractul prestări servicii și colaborare nr. 17/01.01.2012 și anexa nr. 1/12.11.2013 la acesta, încheiat între SC ... SRL și persoana fizică autorizată ..., valabil până la 01.11.2014, având ca obiect, printre altele, prestarea serviciilor responsabil tehnic cu execuția conform certificat de atestare seria B nr. 0295 din 01.07.2012 eliberat de MECMA;

- certificatul de atestare seria B nr. 0295 din 01.07.2012 eliberat de MECMA valabil până la data de 01.07.2015 și legitimația aferentă;

- diploma de inginer;

- Formularul 8 - Declarația de disponibilitate.

Prin adresa nr. 10835/25.03.2014, postată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, clarificarea situației domnului ... - responsabil tehnic cu execuția, având în vedere următoarele: în formularul 6 s-a menționat că acesta „aparține SC ... SRL; din CV rezultă că acesta aparține PFA ...; a prezentat contract de prestări servicii și colaborare și actul adițional la acesta încheiat între SC ... SRL și PFA ...; din formularul 8 reiese că PFA are contract de prestări servicii și colaborare cu SC ... SRL; din formularul 9 reiese că SC ... SRL nu subcontractează; din formularul 10 reiese că SC ... SRL nu se asociază; din formularul 11 reiese că același operator economic nu are terț susținător pentru capacitatea tehnică și profesională.

Prin răspunsul nr. 225/25.03.2014, postat în SEAP la data de 25.03.2014, contestatoarea a dat curs solicitării autorității contractante, precizând că domnul ..., aparține PFA ..., dar SC ... SRL dispune de serviciile acestuia prin contractul de servicii și colaborare depus în cadrul documentelor de calificare, fiind persoana nominalizată ca „responsabil tehnic cu calitatea”. În legătură cu același expert, contestatoarea a precizat că, la dosarul de atestare al SC ... SRL este declarat responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice domnul

Analizând acest răspuns prin corelare cu cerința de calificare anterior citată, cu documentele de calificare depuse de contestatoare, Consiliul constată că, în mod eronat autoritatea contractantă a reținut ca neîndeplinită această cerință, având în vedere aspectele prezentate în continuare.

Astfel, în primul rând este de reținut că, cerința de calificare referitoare la dotarea cu personal, precizată în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională, Cerința nr. 2, a avut în vedere ca ofertanții să „dispună” de anumiți experți, printre care și responsabilul tehnic cu execuție, și nu ca acești experți să fie angajați ai ofertantului, în coloana a 6-a a anexei 1 la formularul 6, denumită de autoritatea contractantă „Observații (numele ofertantului/membrului asocierii/subcontractantului/ terț susținător căruia aparține specialistul)”, ofertanții trebuind să precizeze de fapt, cine se află în raporturi juridice/dispune de acești experți, respectiv, după caz, ofertantul, membrul asocierii subcontractantul sau terțul susținător.

Pe de altă parte, din documentele de calificare depuse de contestatoare, respectiv formularele 9, 10, 18 și 18A, rezultă că aceasta a depus ofertă în nume propriu, respectiv că nu face parte

din vreo asociere, nu are subcontractanți și nu a apelat la susținerea vreunui terț pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, în timp ce din conținutul Anexei la formularul 6 și a documentelor de calificare aferente expertului responsabil tehnic cu execuția rezultă fără putință de tăgadă, că SC ... SRL „dispune” de serviciile domnului ... – responsabil tehnic cu execuția, persoană fizică autorizată, ca urmare a încheierii contractului de colaborare încheiat între cele două părți.

Faptul că în Anexa la formularul 6, contestatoarea a indicat în coloana 6, în referire la expertul în discuție, că acesta „aparține” societății sale, este consecința terminologiei impuse de autoritatea contractantă în formularul amintit prin sintagma „aparține”, fiind evident, de fapt, așa cum rezultă din documentele de calificare, dar și din răspunsul formulat în legătură cu acest aspect, că, în speță, sintagma „aparține” este similară sintagmei „dispune”, iar SC ... SRL „dispune” de serviciile domnului ... – responsabil tehnic cu execuția, persoană fizică autorizată, cerința de calificarea fiind astfel îndeplinită.

De altfel, în speță este de reținut și faptul că, OUG nr. 44/2006 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, definește persoană fizică autorizată ca fiind persoana fizică autorizată să desfășoare orice formă de activitate economică permisă de lege, folosind în principal forța sa de muncă, aceasta putând să-și desfășure activitățile economice, potrivit art. 4 lit. a) din ordonanța evocată, „individual și independent”, fiind evident astfel că referirile la domnul ... din cadrul documentelor de calificare ale contestatoarei nu pot fi interpretate decât ca făcând referire de fapt la persoană fizică autorizată

Analizând contestația formulată de SC ... SA ... Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din cele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul contestației rezultă că, SC ... SA ... a indicat ca act atacat „rezultatul procedurii”, comunicat prin adresa nr. 13803/15.04.2014, din conținutul căreia rezultă că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca urmare a neîndeplinirii cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională, Cerința nr. 2 - Dotare cu personal, respectiv faptul că aceasta nu dispune de responsabil tehnic cu execuția atestat conform Ordinului nr. 11/21.03.2014.

Potrivit Anexei la formularul 6, depusă de contestatoare în documentele de calificare, pentru poziția responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice, aceasta l-a nominalizat pe domnul ..., depunând ca documente în dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție CV și diplomă de studii.

Prin adresa nr. 8271/05.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, „prezentarea legitimației emisă de autoritatea competentă conform Ordinului nr. 11 din 13.03.2011 al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei așa cum a fost precizat în Fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr. 2): Dotare cu personal, pentru ... – responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice”, întrucât SC ... SA ... a nominalizat responsabilul tehnic cu execuția fără a prezenta legitimația solicitată prin fișa de date.

Contestatoarea, a dat curs aceste solicitări, prin depunerea răspunsului în format electronic în SEAP, prezentând legitimația emisă de Ministerul economiei, specialist atestat responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile 26, 2651, 27, 36, 49, 70, 71, seria B nr. 0539 din 24.03.2013, valabilă până la 24.03.2016.

Analizând acest document emis de Ministerul Economiei, entitate diferită de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, prin raportare la:

- prevederile art. 48 alin. (3) din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, aprobat prin Ordinul nr. 11 din 13.03.2013 al Președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, publicat în Monitorul Oficial al României la data de 21.03.2013 care dispun că „Certificatele de atestare ca verificatori de proiecte, responsabili tehnici cu execuția, precum și experți tehnici de calitate și extrajudiciari, emise de către alte entități publice, valabile la data intrării în vigoare a prezentului regulament, își păstrează valabilitatea până la data expirării acestora”;

- la cerința de calificare menționată în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr. 2): Dotare cu personal, potrivit căreia „pentru responsabilul tehnic cu execuția (...) se va prezenta legitimația emisă de autoritatea competentă, conform Ordinului 11 din 13.03.2013 a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, valabilă la data depunerii ofertelor”,

Consiliul constată că legitimația depusă de contestatoare nu îndeplinește cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă, întrucât este eliberată la data de 24.03.2014, sub antetul și ștampila Ministerului Economiei, entitate a cărei competență încetase la data intrării în vigoare a Ordinului nr. 11/2013, relevante în soluționarea cauzei fiind următoarele prevederi legale din Ordinul nr. 11/2013:

- art. 7. alin. (1) pct. 1 – „Autoritatea competentă - Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei

(ANRE), cu sediul în București, str. Constantin Nacu nr. 3, sectorul 2, <http://www.anre.ro>, e-mail anre@anre.ro, sau orice succesor al acesteia”;

-art. 8 alin. (3) Calitatea de responsabil tehnic cu execuția este dovedită prin legitimația emisă de Autoritatea competentă în conformitate cu prevederile art. 21”;

-art. 21 - Autorizarea specialiștilor responsabili tehnici cu execuția lucrărilor de instalații electrice este aprobată de către Comisia de autorizare și se face pe baza unui dosar, verificat în cadrul Direcției generale a ANRE”.

De altfel, acest aspect este confirmat și de documentele depuse de contestatoare în cadrul contestației, respectiv certificatul de atestare seria B nr. 0539/26.09.2010 și legitimația aferentă, valabile până la data de 26.09.2013 și certificatul de atestare seria B nr. 0539/24.03.2013, care fac doar dovada atestării domnului ... pentru activitatea responsabil tehnic cu calitatea pe anumite domenii în perioada 26.09.2010 - 26.09.2013, în timp ce certificatul de atestare emis la data de 24.03.2014, fiind emis după intrarea în vigoare a Ordinului nr. 11/2013, nu poate fi considerat ca respectând prevederile ordinului în discuție, deci nici prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica formulată de SC ... SA ... referitoare la modul de atribuire a contractului de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este nedovedită, contestatoarea rezumându-se la simple afirmații, deși potrivit art. 249 din Noul cod de procedură civilă care dispune că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, aceasta avea obligația de a-și dovedi susținerile.

Având în vedere cele reținute în legătură cu contestația formulată de SC ... SA ... Consiliul constată că aceasta este nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. ... alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de SC ... SA ... iar în temeiul alin. (2) și (4) ale aceluiași articol din ordonanța evocată va admite contestația formulată SC ... SRL, va anula raportul procedurii, actele subsecvente acestuia și va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. ... alin. (6) din OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire va continua cu aplicarea celor prezentate anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

..-...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 pagini.