



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8079/... emis de ... cu sediul în ... județul , în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare reactivi biochimie, hematologie și imunologie”, cod CPV 33694000-1 – *Agenți diagnostici (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează măsura de respingere a ofertei contestatoarei, reținută în adresa nr. 8079/08.04.2014 și în raportul procedurii nr. 7864/04.04.2014 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și la stabilirea noului rezultat al evaluării ofertei în maxim 10 zile de la primirea prezentei, conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8079/... emis de ... autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, reclamând nelegalitatea deciziei acesteia de a declara oferta sa neconformă, bazată pe dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 16.12.2013, a înaintat către CNSC contestația nr. 2442, prin care a solicitat anularea deciziei autorității contractante de atribuire a acordului-cadru către ..., contestație ce a fost admisă de Consiliu, prin Decizia nr. ... din data de ...

După punerea în aplicare a deciziei CNSC și stabilirea noului rezultat, amintește contestatoarea, a înaintat și contestația nr. 513, prin care a solicitat anularea deciziei autorității contractante de atribuire a acordului-cadru către același operator economic, contestație ce a fost, de asemenea, admisă de Consiliu, prin Decizia nr. ... din data de ...

Revenind asupra situației actuale, contestatoarea menționează că, după punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., prin adresa nr. 7718/03.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, în sensul indicării documentelor care fac dovada îndeplinirii următoarelor cerințe ce ar fi cuprinse în caietul de sarcini:

- suportarea costurilor necesare legării analizoarelor la rețeaua informatică proprie a beneficiarului;
- punerea în funcțiune a unui sistem de neutralizare a reziduurilor în sistemul de scurgere al analizorului.

În acest context, contestatoarea arată că a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa înregistrată de către autoritatea contractantă sub nr. 7833/04.04.2014, comunicând faptul că în oferta depusă sunt cuprinse toate documentele cerute de către aceasta prin documentația de atribuire și, totodată, a făcut precizarea că cerințele au fost avute în vedere la formarea prețului ofertei.

În opinia contestatoarei, solicitarea autorității contractante nu are temei legal, iar decizia de a-i considera oferta neconformă este neîntemeiată.

Invocând dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile punctului 2 (Condiții tehnice) din caietul de sarcini, contestatoarea menționează că în niciunul dintre documentele cuprinse în documentația de atribuire nu se solicită depunerea de

către ofertanți de declarații cu privire la diverse alte aspecte din caietul de sarcini.

De altfel, aspectele menționate de către autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nr. 7718/03.04.2014 și care se regăsesc în caietul de sarcini nu reprezintă specificații tehnice, așa cum acestea sunt definite de legislația achizițiilor publice, ci reprezintă anumite cerințe ale beneficiarului cu privire la operațiuni și costuri care vor fi în sarcina ofertantului câștigător în executarea contractului și de care ofertanții trebuie să țină cont în formarea prețului ofertat.

Contestatoarea susține că a ținut cont de aceste cerințe în formarea prețului ofertat, suportarea costurilor necesare legării aparatelor și punerii lor în funcțiune fiind condiții obligatorii ale ofertantului ce urmează a fi declarat câștigător.

Dacă, în mod absurd, s-ar aprecia că cele două elemente menționate mai sus ar reprezenta condiții tehnice ale ofertei depuse, ar trebui ca toate celelalte aspecte cuprinse în caietul de sarcini să fie îndeplinite prin declarații ale ofertanților.

De exemplu, alături de mențiunea potrivit căreia „De asemenea, ofertantul declarat câștigător va suporta costurile necesare legării analizorului în rețeaua informatică proprie a beneficiarului”, se indică și faptul că „Service-ul se va efectua la sediul beneficiarului. Se impune sistem automat de monitorizare și asistență tehnică la distanță a aparatelor propuse, pentru a optimiza timpul de service”, motiv pentru care ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților și declarații prin care ofertanții să îndeplinească cerințele cu privire la service-ul analizorului și/sau deținerea unui sistem automat de monitorizare și asistență tehnică la distanță a aparatelor.

În considerarea celor de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că decizia autorității contractante de a-i considera neconformă oferta este lipsită de temei legal, întrucât a depus toate documentele prevăzute în documentația de atribuire necesare pentru ca oferta să fie admisibilă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost înaintat autorității contractante în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare, cu confirmarea faptului că în formarea prețului ofertat, a inclus și cele două cerințe cuprinse în scrisoarea de clarificare.

Prin adresa nr. 9312/29.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13651/05.05.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea contestației ca nefondată „și anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006”.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a depus, în cadrul propunerii tehnice, următoarele documente solicitate în caietul de sarcini:

- *suportarea costurilor necesare legării analizatoarelor la rețeaua informatică proprie a beneficiarului,*
- *punerea în funcțiune a unui sistem de neutralizare a reziduurilor în sistemul de scurgere al analizorului,*

fapt pentru care s-au solicitat clarificări cu privire la aspectele menționate mai sus prin adresa cu nr. 7718/03.04.2014.

Drept răspuns, contestatoarea a precizat următoarele: „Aspectele menționate de dumneavoastră în adresa nr. 7718/03.04.2014 și care se regăsesc în caietul de sarcini nu reprezintă specificații tehnice, așa cum acestea sunt definite în legislația achizițiilor publice, ci reprezintă anumite cerințe ale beneficiarului cu privire la operațiuni și costuri care vor fi în sarcina ofertantului câștigător în executarea contractului și de care ofertanții trebuie să țină cont în formarea prețului ofertat”.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat răspunsurile ca fiind neconcludente, având în vedere prevederile art. 35 alin. (2) respectiv alin. (3) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care a declarat neconformă oferta depusă de ... în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. (a) din HG nr. 925/2006.

Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului documentele emise pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din ...

De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului adresa nr. 988/08.05.2014, înregistrată sub nr. 14383 din 08.05.2014, intitulată *completare punct de vedere*, prin care reiterează, la solicitarea contestatoarei, că măsura de respingere a ofertei acesteia o menține și nu are intenția să o reevalueze.

La rândul ei, contestatoarea a reiterat susținerile din contestație, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 14805/12.05.2014.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „reactivi biochimie, hematologie și imunologie”, cod CPV 33694000-1 – *Agenți diagnostici (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 31.07.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta sa drept neconformă (măsură ce i-a fost comunicată prin

adresa nr. 8079/... .. a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea ei.

... a mai depus, în cadrul aceleiași proceduri, trei contestații, ce au fost soluționate de Consiliu prin Deciziile nr. ... din ... nr. ... din ... și nr. ... din ...

Consiliul are în vedere că, prin ultima decizie a CNSC, autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul clarificării exclusiv asupra deținerii personalului de specialitate, chestiune ce făcuse obiectul și deciziei precedente (nr. ... din ...).

Ori, la punerea în aplicare a acestei obligații, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ambelor oferte (inclusiv a contestatoarei), solicitând contestatoarei să precizeze pagina din oferta proprie la care se regăsesc documentele care ar proba îndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini, respectiv:

- *suportarea costurilor necesare legării analizoarelor la rețeaua informatică proprie a beneficiarului;*

- *punerea în funcțiune a unui sistem de neutralizare a reziduurilor în sistemul de scurgere al analizorului.*

Pe de o parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă stabilise, în precedentele evaluări, conformitatea ofertei contestatoarei.

Pe de altă parte, în concordanță cu conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă, ofertanții nu aveau obligația prezentării unor documente specifice care să probeze faptul că aceștia au înțeles necesitatea ca aparatele puse la dispoziție în mod gratuit, pentru utilizarea reactivilor, să fie instalate, legate la sistemul de scurgere și puse în funcțiune.

Astfel, conform cu cerințele caietului de sarcini, doar ofertantului câștigător îi revenea obligația de punere la dispoziție a respectivelor aparate, de punere în funcțiune a lor și de asigurare a unui sistem de neutralizare a reziduurilor în sistemul de scurgere al aparatului.

Astfel, la punctul 3. Criterii de calificare și cerințe privind calitatea, din caietul de sarcini se preciza:

"Aparatele urmează a fi date în folosința achizitorului, în mod gratuit, de către ofertantul declarat câștigător, pentru o perioadă de 4 ani de la data încheierii acordului cadru. În cazul în care stocul reactivilor achiziționați nu poate fi utilizat în întregime până la expirarea datei de punere la dispoziție a aparatului, la solicitarea achizitorului, furnizorul va lăsa la dispoziție aparatele, cu titlu gratuit, până la epuizarea stocului.

Ofertanții vor prezenta tipul de aparat căruia îi sunt destinați reactivii, prezentând prospecte, file de catalog, publicații, din care

să rezulte descrieri ale aparatului ofertat. Oferta va fi însoțită de o fișă ce va cuprinde caracteristicile tehnice ale acestuia.

Aparatele ce vor fi date în folosința achizitorului, care utilizează reactivii ofertați, vor îndeplini cerințele obligatorii prevăzute în anexa nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

Ofertantul declarat câștigător va asigura, în mod gratuit, transportul aparatului la sediul beneficiarului, amenajarea spațiului în care se va monta, dacă este necesar, instalarea și punerea în funcțiune a acestuia, legarea analizorului în rețeaua informatică proprie a beneficiarului precum și școlarizarea personalului la sediul beneficiarului. De asemenea aparatele vor fi dotate cu sisteme UPS pentru protejarea acestuia în cazul unor disfuncționalități de alimentare la rețeaua de curent electric.

Pentru aparatul ce va fi pus la dispoziția achizitorului ofertanții vor mai depune documentația tehnică aferentă aparatului, care va cuprinde condițiile ce trebuie îndeplinite pentru instalarea și punerea în funcțiune a aparatului (condiții de spațiu – volum, suprafață, rezistență planșeu, vibrații, condiții de alimentare cu energie electrică – putere instalată, consum, variații de tensiune și frecvență admise; condiții de protecție a personalului) și acolo unde este necesar intervine în asigurarea condițiilor specifice, de organizare și funcționare a spațiului actual. De asemeni va asigura punerea în funcție a unui sistem de neutralizare a rezidurilor în sistemul de scurgere al aparatului”.

Prin urmare, așa cum rezultă din caietul de sarcini, nu revine tuturor ofertanților obligația de a preciza/asigura tipurile de activități indicate pretinse prin clarificări de către autoritatea contractantă, ci doar ofertantului desemnat câștigător.

În consecință, obligația în cauză este implicită, depinzând doar de calitatea de câștigător al procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că nici prin fișa de date a achiziției nu se preciza în mod explicit că toți ofertanții vor prezenta, prin documente specifice, informațiile pretinse în etapa de reevaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă.

Conform precizărilor de la subcapitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice:*

Propunerea tehnică – Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în secțiunea din Caietul de sarcini. În acest scop propunerea tehnică va conține echivalența cu cerințele autorității contractante.

Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a

corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. După caz, se vor indica formularele ce trebuie completate.

Este evident că aceste din urmă prevederi ale documentației de atribuire fac referire, exclusiv, la specificațiile tehnice explicite ale produselor furnizate (reactivi), precum și la cele ale aparatelor pe care se vor folosi acestea, puse la dispoziție în mod gratuit de către ofertantul câștigător. Aceste prevederi nu se referă, însă, și la necesitatea prezentării unor documente specifice pentru informațiile din solicitarea de clarificări a ofertei, emisă de autoritatea contractantă.

Ori, în lipsa unor precizări explicite ale documentației de atribuire de tipul celor pretinse de autoritatea contractantă prin clarificări, se înțelege că documentația (de atribuire) a respectat exigențele de la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul că a conținut informații clare, complete și explicite necesare întocmirii ofertelor.

Astfel că, pe lângă obligația ofertantului de a întocmi oferta întocmai cu cerințele documentației de atribuire, așa cum obligă dispozițiile de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, îi revenea și autorității contractante obligația de a asigura evaluarea ofertelor prin raportare la aceeași documentație de atribuire, fără a impune condiții suplimentare de acceptare a ofertei.

În cazul dat, simpla confirmare a ofertantului că înțelege să respecte întocmai condițiile de derulare a viitorului contract, prin punerea la dispoziție, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor sale date în custodia autorității contractante, trebuia să fie înțeleasă de autoritatea contractantă drept îndeplinire a condițiilor din caietul de sarcini.

În acest context, disputa dintre părți privitoare la categoria informațiilor de clarificare (dacă au sau nu înțelesul dat de lege al unor specificații tehnice) nu prezintă interes. În fapt, modul de solicitare a informațiilor (solicitarea indicării paginii ce ar conține documente ce nu trebuiau fi întocmite de ofertant), precum și de evaluare a răspunsului de clarificare, relevă conduita excesiv de formalistă a autorității contractante, contrară dispozițiilor de la art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006.

Documentele pretinse de autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertei contestatoarei depășesc cadrul documentației de atribuire proprii, respectiv relevă încălcarea principiului proporționalității consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În mod implicit, respingerea ofertei contestatoarei sub pretextul lipsei informațiilor concludente legate de informațiile în cauză, este o măsură disproporționată față de cadrul desfășurării procedurii.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația și

anulează măsura de respingere a ofertei contestatoarei, reținută în adresa nr. 8079/08.04.2014 și în raportul procedurii nr. 7864/04.04.2014 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și la stabilirea noului rezultat al evaluării ofertei în maxim 10 zile de la primirea prezentei.

La punerea în aplicare a dispozițiilor acestei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, precum și dreptul de a formula plângere, în temeiul dispozițiilor de la art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...