



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... împotriva adresei nr. 975/27.03.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... B-dul ... .. cod poștal 060204, în cadrul procedurii de „negociere”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de având ca obiect „Acord cadru privind de optimizare și gestionare a lichidităților financiare pentru programele de investiții ale ... al Municipiului ... coduri CPV ... .. și ... sursa de finanțare „fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea adresei nr. 975/27.03.2014, reprezentând comunicarea privind etapei I – etapa de calificare a candidaților din cadrul procedurii de atribuire, precum și anularea actelor ce au stat la baza acesteia; obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei contestatorului în conformitate cu prevederile legale și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect „Acord cadru privind de optimizare și gestionare a lichidităților financiare pentru programele de investiții ale ... al Municipiului ... organizată de ... a depus „Cerere de intervenție” prin

care solicită admiterea cererii de intervenție și contestației depusă de ... ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Admite cererea de intervenție formulată de ...Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă adresa nr. 975/27.03.2014, emisă de către ... calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „negociere”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de având ca obiect „Acord cadru privind de optimizare și gestionare a lichidităților financiare pentru programele de investiții ale ... al Municipiului ... solicitând anularea adresei nr. 975/27.03.2014, reprezentând comunicarea privind etapei I – etapa de calificare a candidaților din cadrul procedurii de atribuire, precum și anularea actelor ce au stat la baza acesteia; obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei contestatorului în conformitate cu prevederile legale și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt contestatorul precizează că prin adresa nr. din 27.03.2014 i-a fost comunicat etapei I – etapa de calificare a ofertanților, prin care s-a menționat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat în mod eronat că oferta sa nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Contestatorul menționează că, potrivit fișei de date a achiziției secțiunea III.2.3.a) - Cerința 7 care reia prevederile art. 190 din

OUG nr. 34/2006, precum și Cerința 2, pentru dovedirea experienței similare a depus un document emis de către terțul susținător...” din 04.03.2013, prin care a precizează le prestate. De asemenea, în tabelul anexat la Formularul 8 se precizează le prestate de terțul susținător, ..., în cadrul contractului menționat la experiență similară a terțului susținător.

În ceea ce privește angajamentul ferm de susținere, acesta este reprezentat de Formularul 14 menționat în Anexa 5, însoțit de toate documente precizate la secțiunea “Modalitatea de îndeplinire” a Cerinței 7 din Fișa de date, inclusiv dovada privind îndeplinirea cerinței pentru care se acordă susținere, reprezentată de Certificatul privind le furnizate de... Contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat oferta acestuia ca inacceptabilă motivat de faptul că, în ceea ce privește angajamentul formulat de către terțul susținător, după cum aceasta reține din cuprinsul Comunicării „reiese că susținerea tehnică și profesională este pentru analiză și proiectare și nu pentru contractul „ de management și administrare a proiectului de construcție a unei unități cu ciclu combinat pentru centrală electrică din Lituania”, beneficiat ...cu valoare totală a lor de peste 1.000.000 euro”.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că a participat la procedura de achiziție „ de optimizare și gestionare a lichidităților financiare pentru programele de investiții ale ... al Municipiului ...organizată de către ... al Municipiului ... și nu la procedura de achiziție „ de management și administrare a proiectului de construcție a unei unități cu ciclu combinat pentru centrală electrică din Lituania”.

Totodată, contestatorul arată că susținerea oferită de către...este în concordanță cu prevederile art. 11<sup>1</sup> (4) din H.G. nr. 925/2006.

În cadrul Formularului 14, Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici”, terțul susținător..., se obligă să pună la dispoziția ofertantului, .....”În mod ferm, necondiționat și irevocabil”, „toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă”.

Astfel, contestatorul consideră că oferta sa îndeplinește întocmai condițiile de eligibilitate, întrucât face dovada experienței similare solicitate de către autoritatea contractantă și, de asemenea, conține angajamentul ferm al unui terț susținător privind susținerea tehnică

și profesională pentru derularea în bune condiții a Proiectului de achiziție.

Contestatorul susține că experții propuși de acesta îndeplinesc condițiile impuse prin documentația de atribuire, sens în care consideră ca neîntemeiate motivele invocate de către autoritatea contractantă la punctele b) și c) din Comunicare, având în vedere că: dna...., propusă pentru poziția de manager de proiect, a demonstrat îndeplinind criteriul de calificare, prezentând, pe lângă diplomele de studii din care reiese calificarea acesteia în domeniul Managementului Proiectelor Internaționale, un CV-ul semnat, în care se precizează faptul că expertul propus ocupă funcția de Manager de Proiect în cadrul Departamentului de Asistență în Tranzacții al ...din februarie 2013 până în prezent.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat prin fișa de date a achiziției - Cerința 4 din cadrul secțiunii III.2.3.a) documente justificative pentru îndeplinirea acestei cerințe, altele decât CV-ul experților.

De asemenea contestatorul arată că nici ulterior depunerii ofertei nu s-au formulat solicitări de clarificări, prin intermediul cărora autoritatea contractantă să solicite documente suplimentare, dacă ar fi considerat că astfel de documente sunt necesare.

Se mai precizează de către contestator că, în ceea ce privește experiența expertului..., autoritatea contractantă a considerat că proiectele prezentate în CV nu o califică drept un expert financiar.

Raportat la faptul că autoritatea contractantă a solicitat la experiența similară a experților financiari „participarea la minimum 1 (un) proiect în calitate de expert financiar sau echivalent”, contestatorul consideră că participarea dnei. ...la proiectele enumerate și detaliate în CV-ul depus, corespunde întrutotul solicitărilor autorității contractante.

Contestatorul consideră că oferta sa îndeplinește toate condițiile de conformitate, autoritatea contractantă făcând confuzie între elementele pe care ar trebui să le conțină oferta tehnică a unui participant și obiectul însuși al contractului care face obiectul procedurii de achiziție.

Contestatorul precizează că în cadrul propunerii tehnice, obiectivele generale au fost prezentate la secțiunea 3.3.1, Obiective generale, pag. 25, și descris în capitolul următor 3.3.2 Activități specifice, pag. 25-29, activitățile ce vor fi prestate pentru atingerea obiectivelor. În plus, cap. 4.1 Descrierea activităților propuse pag. 30-38 a detaliat metodele de punere în aplicare a obiectivelor contractului.

De asemenea, acesta precizează că inserarea comentariilor relevante s-a realizat, și prin descrierea metodologiei de prestare a lor – cap. 4 – pag. 30-38, unde sunt descrise etapele propuse ca și modalitate de lucru pentru atingerea obiectivelor menționate.

Cu privire la structurarea datoriei, contestatorul arată că la secțiunea 2.b) din Comunicare, autoritatea contractantă face o confuzie când afirmă că în oferta acestuia „se regăsesc enumerate soluții tehnice privind structurarea serviciului datoriei publice locale, fără a fi însoțite de o prezentare a metodologiei de identificare a lor”. În acest context, este citat un paragraf din cuprinsul fișei de date, conform căruia „pentru a se identifica faptul că acestea sunt structuri de finanțare diferite, ofertantul ar urma să prezinte în mod detaliat modul de aplicare a structurilor de finanțare”.

Contestatorul susține că soluțiile de finanțare se regăsesc în oferta sa în cadrul secțiunii 4.2., acestea fiind împărțite în categorii și prezentate distinct cu explicațiile aferente fiecăruia, și sunt structuri de finanțate diferite.

Cu privire la identificarea soluțiilor tehnice privind structurile de finanțare, contestatorul arată că Metodologia de identificare a soluțiilor este prezentată în cadrul propunerii tehnice la cap. 3.3.2 Activități Specifice și 4.1 Descrierea activităților propuse.

Soluțiile tehnice privind structurarea serviciului datoriei publice locale se regăsesc în cadrul cap. 4.2 Soluții tehnice privind modurile de finanțare posibile.

Contestatorul subliniază faptul că activitățile precizate în oferta sa tehnică sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește activitățile de raportare specifice către Banca Europeană de Investiții.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

.....”, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect „Acord cadru privind de optimizare și gestionare a lichidităților financiare pentru programele de investiții ale ... al Municipiului ... depune „Cerere de intervenție”, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 11746/15.04.2014, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și contestației formulată de ... ca nefondată.

... menționează că oferta sa a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă și consideră că aceasta a apreciat în mod corect că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

De asemenea, experții propuși de contestator nu îndeplinesc condițiile impuse prin documentația de atribuire; oferta acestuia nu

îndeplinește toate condițiile de conformitate, sens în care autoritatea contractantă a respins, în mod corect oferta sa.

În final, intervenientul solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 1293/14.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12150/17.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin care solicită contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în data de a organizat procedura în cauză prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că în data de 27.03.2014 a comunicat către ... Comunicarea nr. 975, privind Etapei I – Etapa de calificare a candidaților, prin care oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. 1 lit. b) și ca neconformă în conformitate cu art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă în mod eronat a considerat că oferta sa nu îndeplinește cerința privind experiența similară, aceasta precizează că ... a prezentat Certificat privind le furnizate de ... în calitate de terț susținător, pentru contractul " de management și administrare a proiectului de construcție a unei unități cu ciclu combinat pentru centrala electrică din Lituania", beneficiar..., valoarea totală a lor este de peste 1.000.000 euro".

Din angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertanului ... din 06.01.2014, prin care terțul susținător se "obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ... resursele tehnice și/sau profesionale de analiză și proiectare necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică", reiese că susținerea tehnică și profesională este pentru analiză și proiectare și nu pentru contractul „ de management și administrare a proiectului de construcție a unei unități cu ciclu combinat pentru centrala electrică din Lituania”, beneficiar ...valoarea totală a lor este de peste 1.000.000 euro”, așa cum prevede art. 190 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedură de atribuire, conform prevederilor art. 180 și art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d).

De asemenea, cu privire la critica contestatorului că experții propuși de acesta îndeplinesc condițiile impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în formularul 9.1 la rubrica Numele și prenumele persoanelor propuse și poziția propusă, pentru d-na. ...era trecută poziția de Expert Consultanță Financiară, iar la rubrica implicarea în realizarea proiectului d-na. ...era propusă coordonator de proiect. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 396/12.02.2014, operatorul economic declară că ...este propusă pentru poziția de manager de proiect.

Întrucât din documentele prezentate nu reiese participarea acesteia la minimum 1 (un) proiect în calitate de manager proiect/leader de echipă/coordonator sau echivalent, autoritatea contractantă consideră cerința neîndeplinită.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prin solcitatea de clarificări de mai sus, a solicitat contestatorului să precizeze care sunt documentele din care reiese participarea d-nei ... la minim 1 proiect în calitate de expert financiar sau echivalent, aceasta neconformându-se solicitărilor, prezentând suplimentar un alt document din care reiese că d-na ... are experiență ca manager de proiect în patru proiecte și că „a mai fost implicată pe diverse funcții în implementarea mai multor proiecte”, dar nu reiese participarea la minimum 1 (un) proiect în calitate de expert financiar sau echivalent.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia acesta îndeplinește toate condițiile de conformitate, autoritatea contractantă afirmă că operatorul economic a prezentat în mod succint obiectivele generale, fără a insera și comentarii relevante cu privire la acestea.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în oferta tehnică prezentată, se regăsesc enumerate soluții tehnice privind structurarea serviciului datoriei publice locale, fără a fi însă însoțite de o prezentare a metodologiei de identificare a lor.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că sunt descrieri neconcludente, care nu evidențiază în mod clar modalitatea de aplicabilitate, astfel încât descrierea făcută de ofertant să permită acesteia posibilitatea de a aprecia aplicării soluției respective.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în oferta tehnică prezentată de contestator, se regăsesc enumerate soluții tehnice privind structurile de finanțare, fără a fi însă însoțite de o prezentare a metodologiei de identificare a lor. Astfel, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt descrieri neconcludente, care nu evidențiază în mod clar modalitatea de aplicabilitate, astfel încât

descrierea făcută de ofertant să permită acesteia posibilitatea de a aprecia aplicării soluției respective.

De asemenea, autoritatea contractantă având în vedere cerința din fișa de date: „Ofertantul care va identifica și descrie cel mai mare număr de structuri de finanțare aplicabile, corelate cu modul în care acesta înțelege obiectivele proiectului și așteptate, va obține punctajul maxim, respectiv 40 de puncte. Pentru a putea identifica faptul că acestea sunt structuri de finanțate diferite, ofertantul va prezenta în mod detaliat modul de aplicare a structurilor de finanțare”, devine cu atât mai mult importantă descrierea metodologiei de identificare a unor soluții distincte.

Autoritatea contractantă susține că în oferta tehnică prezentată de contestator, se regăsesc enumerate soluții tehnice, fără a fi însă însoțite de o prezentare a metodologiei de identificare a acestora.

Astfel, autoritatea contractantă arată că s-au enumerat activitățile solicitate în documentația descriptivă, însă nu s-au adus explicații/informații edificatoare cu privire la modul de derulare a acestui proces, având în vedere solicitările specifice ale Băncii Europene de Investiții.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 12996/28.04.2014, ... a depus „Concluzii scrise” prin care solicită anularea adresei nr. 975/27.03.2014, reprezentând comunicarea privind etapei I – etapa de calificare a candidaților din cadrul procedurii de atribuire, precum și anularea actelor ce au stat la baza acesteia; obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei contestatorului în conformitate cu prevederile legale și cererii de intervenție formulată de S.C. ...ca neîntemeiată.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a apreciat oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, îndeplinindu-și în mod defectuos atribuțiile care îi reveneau conform art. 72 și urm. din H.G. nr. 925/2006 și încălcând astfel prevederile art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 2 al aceluiași act normativ.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul reiterează aspectele expuse în cuprinsul contestației formulate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 13556/05.05.2014, S.C. ...a depus „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea cererii de intervenție formulate și contestației formulate de ... ca fiind nefondată.



Intervenientul susține că autoritatea contractantă în mod corect, a apreciat că oferta depusă de contestator nu îndeplinește cerința privind experiența similară, având în vedere că:

- din angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului ... din 06.01.2014, prin care terțul susținător se „obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ... resursele tehnice și/sau profesionale de analiză și proiectare necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”, reiese că susținerea tehnică și profesională este pentru analiză și proiectare, iar nu pentru contractul „ de management și administrare a proiectului de construcție a unei unități cu ciclu combinat pentru centrala electrică din Lituania”, beneficiar ...valoarea totală a lor este de peste 1.000.000 euro”.

De asemenea, intervenientul consideră că angajamentul de susținere oferit de ...nu respectă prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, intervenientul menționează că experții propuși de ... nu îndeplinesc condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În concluzie, S.C..... susține că oferta depusă de contestator este neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei este adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă de către..., înregistrată la Consiliu sub nr. 13556/05.05.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „negociere”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de având ca obiect „Acord cadru privind de optimizare și gestionare a lichidităților financiare pentru programele de investiții ale ... al Municipiului ... coduri CPV ... și ... sursa de finanțare „fonduri bugetare”; valoarea estimată, fără TVA: între 1.554.524 și 4.533.600 RON.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de .

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes*

*propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”;*

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”;* conform art. 66 alin. (1), *“Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;*

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *“În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;* în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, *“Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”;*

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului intermediar al procedurii nr. 970/26.03.2014, fila 258 din dosarul achiziției, oferta aparținând S.C. ...a fost desemnată admisibilă și invitată la etapa a II-a, de negociere; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;*

- În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție formulată de S.C. ...prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 11746/15.04.2014, împreună cu contestația formulată de ...;

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *“contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord*

care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitările părților de studiere a dosarelor cauzei; acestea prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise de către ... prin adresa nr. fără număr de înregistrare, înregistrată la CNSC sub nr. 12996/28.04.2014 și de către S.C. ..prin adresa fără număr de înregistrare, înregistrată la CNSC sub nr. 13556/05.05.2014.

Potrivit Procesului-verbal nr. 018/07.01.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... aceasta fiind declarată inacceptabilă și neconformă, iar în urma analizării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice preliminare depuse, oferta depusă de către S.C.... a fost declarată admisibilă și conformă, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul intermediar al procedurii nr. 970/26.03.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării ui procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind inacceptabilă și neconformă. Astfel potrivit adresei de comunicare a ui procedurii, oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, în temeiul d sipozițiilorro art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de re a ofertei depuse de către ... Consiliul reține următoarele:

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de re a ofertei depusă de ... a fost faptul că aceasta nu îndeplinește cerința vizând experiența similară.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică” ca ofertanții să prezinte:

*„Cerinta 2: Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii impreuna) trebuie sa faca dovada ca a prestat in ultimii 3 ani impliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertelor, minim un contract pentru autoritati publice (centrale sau locale) a carui valoare sa fie de minim 750.000 lei fara TVA si care sa aiba ca obiect minim una din urmatoarele activitati:*

- de consultanta financiara privind raportarea si monitorizarea /gestiunea financiara si/sau operationala asupra implementarii proiectelor de investitii, finantate din fonduri externe rambursabile;*
- de verificare a rapoartelor de analiza termica si energetica;*
- de consultanta financiara privind proceduri de restructurare/refinantare a imprumuturilor interne, structurare noi imprumuturi interne si/sau externe;*
- de consultanta financiara privind analiza, raportarea financiara trimestriala, semestriala si anuala”.*

Din documentele aflate la dosarul cauzei, astfel cum le-a transmis autoritatea contractantă, rezultă că, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, ... a depus formularul nr. 8 – *„Declarația privind lista principalelor similare prestate în ultimii 3 ani”* în care a menționat faptul că *„Datele privind experiența similară sunt prezentate în Formularul nr. 8 completat de către susținătorul tehnic”.*

Astfel, societatea contestatoare a depus următoarele înscrisuri elaborate de ...- Formularul nr. 8 - *Declarația privind lista principalelor similare prestate în ultimii 3 ani”;*

- Lista principalelor similare prestate în ultimii 3 ani, încare este menționat următorul contract: de management și administrare a proiectului de construcție a unei unități cu ciclu combinat pentru Centrala Energetică ...beneficiar: ...a contractului: 11/2008 – 12/2012;

- Certificat privind le furnizate de ...datat 04 martie 2013 emis de către terțul susținător ...în care se precizează le prestate de societatea în cauză;

- Formularul nr. 14 – Angajament privind susținerea tehnică și profesională emis de ...

Demne de reținut în soluționare sunt următoarele prevederi consemnate în cadrul acestui angajament ferm, respectiv:

*„Cu privire la procedura pentru atribuirea Acordului cadrul privind de optimizare și gestionare a lichidităților financiare pentru programele de investiții ale ... al Municipiului ... noi .. , având sediul (...) ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ... toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor*

*asumate de acesta, conform ofertei prevăzute și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritate contractantă.*

*Acordarea susținerii tehnice și profesionale nu implică alte costuri pentru achizitor, ce excepția celor care au fost incluse în propunerea financiară.*

*În acest sens, ne obligăm ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ... resursele tehnice și /sau profesionale de analiză și proiectare necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”.*

Din economia prevederilor angajamentului ferm mai sus reținute, rezultă că..., acordă susținere tehnică și/sau profesională ofertantului ... prin punerea la dispoziție a resurselor tehnice și /sau profesionale de analiză și proiectare, necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică, nefiind vorba despre susținerea terțului cu privire la îndeplinirea cerinței vizând experiența similară.

Niciunde în cadrul angajamentului ferm în discuție nu există vreo mențiune cu privire la faptul că susținerea terțului vizează îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară.

Așa cum a fost mai sus reținut, ...acordă susținere tehnică și profesională în ceea ce privește activitatea de *analiză și proiectare*. Niciunde în cadrul documentului antemenționat nu este menționat titlul proiectului pentru care

...Ori, având în vedere faptul că în cadrul angajamentului ferm, ...a menționat doar titlul proiectului supus procedurii de atribuire, respectiv *„Acordul cadrul privind de optimizare și gestionare a lichidităților financiare pentru programele de investiții ale ... al Municipiului ...* Consiliul se aliniază la opinia autorității contractante, care pe bună dreptate a reținut faptul că *„Din angajamentul ferm (...) reiese că susținerea tehnică și profesională este pentru **analiză și proiectare** și nu pentru contractul « de management și administrare a proiectului de construcție a unei unități cu ciclu combinat pentru Centrala Energetică ...*

În considerarea celor antemenționate, raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora *„Prin această formulare greu inteligibilă, autoritatea contractantă pare să invoce faptul că susținerea acordată subscrisei de către terțul susținător ...nu privește contractul « de management și administrare a proiectului de construcție a unei unități cu ciclu combinat pentru Centrala Energetică ...nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare contestației. Cu alte*

cuvinte, ..., trebuia să menționeze în mod expres în ce constă susținerea acordată ofertantului ... respectiv faptul că susținerea terțului vizează îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară.

Mai mult, în cadrul angajamentului, nu sunt consemnate dispozițiile prevăzute de art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră persoana susținătoare trebuie să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, în cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară, respectiv *„În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse//lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri (...), angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.”*

Având în vedere mențiunile din angajament, respectiv *„resursele tehnice și /sau profesionale de analiză și proiectare”* care nu concordă cu obiectul achiziției prin raportare la experiența similară, ofertei depuse este întemeiată, astfel autoritatea contractantă s-a aflat în situația aplicării prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece nu este îndeplinită cerința privind experiența similară de către ...

Autoritatea contractantă nu putea face aplicarea prevederilor art. 35, 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Potrivit art. 35 din hotărâre *„pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, textul de lege citat conferind dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, nu și solicitarea unor documente noi (în speță trebuia depus un nou angajament în care să se menționeze în mod expres faptul că susținerea terțului vizează îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența

similară) care nu au fost prezentate de aceștia în oferta inițială pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Potrivit art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”. Nefiind indicată în angajamentul depus inițial în ofertă, care lucrare este prezentată pentru dovedirea experienței similare și nici faptul că susținerea terțului vizează îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a complini respectivele lipsuri.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, critica formulată de ... cu privire la pretinsa îndeplinirea a cerinței de calificare vizând experiența similară, nu este întemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Cel de al doilea motiv care a stat la baza deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei depusă de ... a fost faptul că aceasta nu îndeplinește cerința vizând experții propuși pentru pozițiile manager de proiect și expert financiar.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură.

În ceea ce privește cerințele pentru experții implicați pentru îndeplinirea acordului cadru în discuție, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat o serie de experți, printre care și un manager de proiect și 2 experți financiari. Astfel autoritatea contractantă a stabilit la capitoul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala. Cerinta nr. 4, ca ofertanții să prezinte:

*„Cerinta 4: Lista privind personalul propus pentru indeplinirea acordului cadru. Prestatorul va pune la dispozitia Beneficiarului o echipa formata din personal cu competente si experiente dovedite, alcatuit din:*

*„- Manager de proiect – 1 persoana*

*Expertul propus pentru aceasta pozitie va trebui sa indeplineasca urmatoarele cerinte minime: Studii superioare absolvite cu diploma de licenta sau echivalent; Experienta profesionala generala in domeniul studiilor de minimum 5 ani; Recunoasterea profesionala a competentelor in ocupatia de manager de proiect/team leader demonstrata prin certificari profesionale nationale sau internationale; Participarea la minimum 1 (un) proiect in calitate de Manager de proiect / Leader de echipa / Coordonator sau echivalent.*

*- Experti financiari – 2 persoane*

*Expertii propusi pentru aceasta pozitie vor trebui sa indeplineasca urmatoarele cerinte minime: Studii superioare absolvite cu diploma de licenta sau echivalent; Experienta profesionala generala in domeniul studiilor de minimum 5 ani; Participarea la minimum 1 (un) proiect in calitate de expert financiar sau echivalent”, iar ca modalitate de îndeplinire:*

*„Se va completa Formularul nr. 9.1 din Sectiunea Formulare, in original.*

*Cerinte minime pentru personal*

*Documente doveditoare ale competentelor si experientei profesionale ale echipei de experti cheie:*

*- C.V.-urile prezentate vor purta numele in clar si semnatura in original a persoanei respective.*

*- copie lizibila cu mentiunea "conform cu originalul" a diplomelor de studii*

*- copie lizibila cu mentiunea "conform cu originalul", a atestatelor / certificatelor profesionale, valabile la data limita de depunere a ofertelor;*

*- declaratie de disponibilitate, cu semnatura persoanei in original, pentru fiecare dintre expertii mentionati in oferta, conform Formularul nr. 10 din Sectiunea Formulare, semnata in original de fiecare expert cheie propus in oferta.*

*Toate certificatele, atestatele, diplomele, autorizatiile, etc. care vor fi prezentate pentru dovedirea indeplinirii cerintelor mai sus mentionate trebuie sa fie in termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor, atunci cand este cazul.*

*- CV semnat si stampilat in original; CV-ul va avea inscrisa urmatoarea mentiune "Declar pe propria raspundere, sub sanctiunea prevederilor referitoare la falsul in declaratii prevazute in Codul Penal, ca datele prevazute in prezentul CV sunt corecte si corespund realitatii”.*

*În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a depus Formularul 9.1 „Lista privind personalul propus pentru îndeplinirea cordului-cadru”, în cadrul căreia a nominalizat un număr de 9 experții pentru diverse poziții.*

*În raport de documentele depuse de ... autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 396/12.02.2014, printre acestea fiind și următoarele: „ – vă rugăm să transmiteți care sunt persoanele propuse pentru îndeplinirea cerinței Expertii consultanță financiară – 2 persoane”, întrucât în documentele depuse sunt prezentate 5 persoane pentru acesată poziție; de asemenea vă*



*rugăm să clarificați pentru ce poziție este propusă d-na ...deoarece din Formularul 9.1 nu reiese acest lucru; - vă rugăm să transmiteți care sunt documentele din care reiese experiența d-nei ...riela, la minimum 1 (un) proiect în calitate de expert financiar sau echivalent. De asemenea vă rugăm să prezentați traduceri în limba română pentru documentele prezentate în limba engleză; (...)"*

... a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă menționând următoarele:

*„Poziția pentru care este propusă dna ...este Manager de proiect.*

*(...)*

*Vă rugăm să regăsiți atașată o recomandare din care reiese participarea doamnei ...în multiple proiecte în calitate de expert financiar sau echivalent. Vă transmitem atașate, de asemenea, traduceri documentelor prezentate în limba engleză.”*

Raționamentul conturat de ... în favoarea argumentelor, potrivit cărora experții propuși îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- faptul că d-na ...expertul propus pentru funcția de manager de proiect ocupă funcția de manager de proiect în cadrul Departamentului de Asistență în Tranzacții al societății contestatoare, din februarie 2013 până în prezent, nu înseamnă implicit că cerința privind *„Participarea la minimum 1 (un) proiect în calitate de Manager de proiect / Leader de echipa / Coordonator sau echivalent”* este îndeplinită;

- în considerarea celor mai sus reținute, susținerile societății contestatoare, potrivit cărora *„După cum se poate vedea în CV-ul depus în cadrul procedurii de achiziție, la secțiunea activități și responsabilități principale, corelate cu funcția manager de proiect deținută, sunt enumerate câteva activități și responsabilități, precum și o gamă largă de tranzacții, pe care doamna ...le-a coordonat din poziția de manager de proiect deținută la ...”* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât din documentele prezentate nu reiese participarea d-nei ...la minim un proiect în calitate de Manager de proiect / Leader de echipa / Coordonator sau echivalent;

- în ceea ce privește experiența d-nei..., la minimum 1 (un) proiect în calitate de expert financiar sau echivalent, Consiliul constată că ... prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu a specificat unde sau acre sunt documentele din care reiese participarea d-nei -...la minimum 1 (un) proiect în calitate de expert financiar sau echivalent, ci a prezentat suplimentar un alt document, emis de ... din care reiese că doamna în discuție are experiență ca

manager de proiect în patru proiecte, nereieșind participarea la minimum un proiect în calitate de expert financiar sau echivalent. Nici mențiunile de genul „De asemenea, doamna ...a mai fost implicată, pe diverse funcții, în implementarea următoarelor (...)” nu sunt de natura a certifica participarea la minimum 1 (un) proiect in calitate de expert financiar sau echivalent.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că pentru cele două persoane nu sunt îndeplinite cerințele în discuție, atâta vreme cât din documentele prezentate nu reiese participarea d-nei ....la minim un proiect in calitate de Manager de proiect / Leader de echipa/Coordonator sau echivalent și respectiv participarea d-nei ...la minimum 1 (un) proiect in calitate de expert financiar sau echivalent.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a oferta depusă de ... (aspecte consemnate Raportul intermediar al procedurii nr. 970/26.03.2014 și comunicate ofertantului), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depusă de ofertantul în discuție.

În considerarea tuturor aspectelor mai sus evocate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință, ca urmare a rii contestației, va admite cererea de intervenție formulată de S.C. ....În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.