



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr....../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1364/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de transport persoane cu șofer – autobuz minim 43 locuri pe loturi pentru transportul de personal la și de la locul de muncă” - lotul 1, cod CPV 60172000-4, s-a solicitat:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea rezultatului de atribuire, în sensul respectării OUG 34/2006 și eliminării cerințelor cu caracter abuziv și netransparent ale autorității contractante.

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea cauzei.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1363/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de

servicii, având ca obiect „Servicii de transport persoane cu șofer – autobuz minim 43 locuri pe loturi pentru transportul de personal la și de la locul de muncă” - lotul 3, cod CPV 60172000-4, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1363/... privind comunicarea rezultatului procedurii;
- constatarea ofertei sale ca fiind admisibilă pentru lotul 3;
- reluarea procedurii de la momentul evaluării ofertelor și reevaluarea ofertei sale.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1364/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție

publică de servicii, având ca obiect „Servicii de transport persoane cu șofer – autobuz minim 43 locuri pe loturi pentru transportul de personal la și de la locul de muncă” - lotul 1, cod CPV 60172000-4, solicitând:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea rezultatului de atribuire, în sensul respectării OUG 34/2006 și eliminării cerințelor cu caracter abuziv și netransparent ale autorității contractante.

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea cauzei.

În fapt, contestatorul menționează că a participat la procedura în cauză cu ofertă independentă pentru lotul 1, având oferta cea mai bună, respectiv 3,99 lei/km.

Contestatorul arată că prin comunicarea cu nr. 1364/... a fost informat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 36, alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006 și respinsă în conformitate cu art. 81 din HG nr. 925/2006 fără precizări obligatorii privind factorii de evaluare a ofertelor cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care rezultă dintr-o ofertă acceptabilă și conformă, încălcându-se astfel art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale privind informațiile obligatorii care trebuie cuprinse în anunțul de participare și fișa de date a documentației de atribuire cu referire la modalitățile de comunicare între părți.

Astfel, contestatorul arată că prin adresa cu nr. 1132/1/07.04.2014 autoritatea contractantă a solicitat în scris detalii și precizări cu referire la oferta sa prin care să se justifice prețul din propunerea financiară.

La această solicitare contestatorul menționează că a transmis în termenul solicitat (trei zile lucrătoare) clarificări cu privire la fundamentarea tarifului ofertat, document înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. „621/1/10.04.2014”.

De asemenea, contestatorul menționează că atașat la răspuns a transmis și documente justificative, dintre care anumite documente au cu caracter confidențial (contracte, facturi).

Prin comunicarea cu nr. 1364/..., la pct. c) a fost informat că nu a răspuns în termen de 1 zi lucrătoare la adresa de solicitare lămuriri cu nr. 1260/1/16.04.2014, adresă transmisă prin fax și pe care societatea sa nu a primit-o, autoritatea contractantă având obligația de a cuprinde în documentația de atribuire modalitatea de comunicare impusă ofertanților în relațiile cu ..., încălcându-se art. 3, lit. k<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul consideră că timpul de răspuns (1 zi lucrătoare) la dresa nr. 1364/... impus de către autoritatea contractantă este abuziv, în contradicție cu legislația în vigoare.

Contestatorul arată că din analiza comunicării cu nr. 1364/... se constată faptul că autoritatea contractantă nu recunoaște informațiile cuprinse în adresa de răspuns a societății sale înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 621/1/10.04.2014, iar prin eroarea de comunicare a adresei nr. 1260/1/16.04.2014 (eroare nerecunoscută de către autoritatea contractantă), i s-a încălcat dreptul de a transmite lămuriri și corecții în perioada de timp solicitată.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă era obligată să se conformeze art. 202, alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul menționează că anumite documente justificative nu pot conține valori fixe, care să fie egale cu valorile precizate în fundamentarea de tarif, știindu-se faptul că anumite autorizații, licențe, taxe, impozite, facturi de service auto, etc. sunt achitate cumulat pentru flota și personalul societății, au o valoare relativă în funcție de legislația în vigoare la momentul respectiv (taxe și impozite pe salarii sau pe mijloace fixe) sau în funcție de negocierea cu partenerii comerciali (RCA, CASCO, ASIGURĂRI), în consecință autoritatea contractantă trebuia să deducă din aceste documente corespondența cu modul de tarifare în condiția în care în adresa de răspuns societatea sa a specificat pentru fiecare din aceste autorizații, licențe, taxe și impozite costul aferent.

În opinia contestatorului solicitarea autorității contractante (cuprinsă în comunicarea cu nr. 1364/..., pct. a), de se face ulterior precizări cu referire la numărul de șoferi care este desemnat pentru realizarea contractului este abuzivă deoarece această cerință trebuia cuprinsă în fișa de date și caietul de sarcini a achiziției, cerință la care trebuiau să se conformeze toți ofertanții, analiza ei fiind un criteriu de departajare a ofertelor participanților.

Faptul că această cerință se solicita numai la un ofertant este discriminatorie, încalcă prevederile art. 2 alin. (a) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că pentru executarea contractului de servicii de transport poate fi desemnat ca șofer și ... unității care este remunerat conform dispozițiilor interne ale unității, cu condiția să dețină toate avizele și autorizațiile necesare în transportul de persoane, Legea 31/1990 nu interzice cumulul calității de ... cu cea de salariat (în cazul de față șofer), astfel că societatea sa nu încalcă Regulamentul 561/2006 al Parlamentului European și al Consiliului.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1363/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de transport persoane cu șofer – autobuz minim 43 locuri pe loturi pentru transportul de personal la și de la locul de muncă” - lotul 3, cod CPV 60172000-4, solicitând:

- anularea adresei nr. 1363/... privind comunicarea rezultatului procedurii;
- constatarea ofertei sale ca fiind admisibilă pentru lotul 3;
- reluarea procedurii de la momentul evaluării ofertelor și reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul arată că în data de ..., autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 1363/... rezultatul procedurii, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru lotul 3, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale fiind următoarele:

*"-ați prezentat documentele de calificare solicitate la capacitatea tehnică și /sau profesională din documentația de atribuire(.....) însă pentru autobuzul ofertat cu numărul ... cerința privind numărul minim de 43 de locuri nu este îndeplinită;*

*- din cartea de identitate a autovehiculului ... reiese faptul că acesta are total 67de locuri, din care doar 25 de locuri pe scaune.*

*- În caietul de sarcini este specificat faptul că; autobuzele vor fi folosite la transport de personal la și de la locul de muncă în regim de curse regulate pe bază de grafice de transport personal în funcție de specificul punctelor de lucru*

*- în conformitate cu art. 3 (pct. 3 și 4) din OG nr. 27/2011, transportul muncitorilor între domiciliul și locul de muncă și retur se efectuează în regim de servicii regulate speciale*

*- conform prevederilor art. 30 din OG nr. 27/2011 la transportul de persoane privind servicii regulate se interzice transportul mai multor persoane decât numărul de locuri pe scaune înscris în cartea de identitate a autobuzului.*

*Prin urmare, oferta dvs. pentru lotul 3 este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006".*

Contestatorul solicită Consiliului să aprecieze că decizia comisiei de evaluare a ofertelor este nelegală pentru următoarele motive:

În fișa de date a achiziției precum și în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, pentru lotul 3 se solicită "servicii de transport persoane cu șofer-autobuz minim 43 de locuri ... pentru

*transportul de personal la și de la locul de muncă" aceasta fiind singura cerință specifică privind locurile.*

Obiectul licitației aferent lotului 3 este serviciul de transport local de persoane prin curse regulate speciale, iar conform art. 5 din Legea nr. 92/2007 privind transportul public local *"este considerat serviciul de transport public local de persoane prin curse regulate speciale transportul public efectuat tur-retur, pe rute și cu programe de transport prestabilite de către beneficiarul serviciului de transport sau de către cel care a angajat serviciul privind transportul unor persoane sau al unor grupuri de persoane, și anume: (...) transportul salariaților la și de la instituțiile la care sunt angajați sau transportul angajaților unui operator economic la și de la locul de muncă"*.

În fapt, contestatorul menționează că este vorba despre transportul angajaților la si de la locul de muncă, local, (aproximativ 5 km).

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă, raportându-se la servicii de transport regulate, încadrându-l în mod greșit în această categorie, în loc să îl încadreze la servicii de transport regulate speciale.

Diferența între cele două categorii de servicii constă tocmai în motivul pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în sensul că, în cazul serviciului de transport regulat transportul persoanelor se face între localitățile din cadrul aceleiași județ, având interdicția de a transporta persoane în picioare, conform art. 3 pct. 4 din OUG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere: *"autocar-autobuz(...) conceput și construit pentru transportul de persoane așezate pe scaune, având spații speciale pentru transportul bagajelor, pe distanțe mari, amenajat și dotat pentru a asigura confortul persoanelor transportate, având interdicția de a transporta persoane în picioare"*, pe când în cazul serviciului de transport regulat special, transportul persoanelor se face în aceeași localitate ca și în speța de față, și în conformitate cu art. 3 pct. 3 din OUG nr. 27/2011.: *"autobuz(...) conceput și construit pentru transportul de persoane pe scaune și în picioare".*

Deși autoritatea contractantă în motivare face trimitere la faptul că transportul muncitorilor se efectuează în regim de transport regulat special, în aceeași motivare, când respinge oferta ca inacceptabilă, se raportează în mod greșit la transportul regulat, care, așa cum rezultă din textele de lege invocate, se desfășoară în condiții diferite.

Având în vedere cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv servicii de transport persoane cu șofer-autobuz minim 43 de locuri, serviciu care se efectuează în regim de transport regulat special cu locuri pe

scaune și în picioare, este evident că există o contradicție între aceste criterii și criteriile ce au stat la baza evaluării ofertei care se raportează la serviciile de transport regulat, făcându-se trimitere la autocar-autobuz cu locuri pe scaune.

În aceste condiții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și prevederile art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 179 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Raportat la aceste aspecte, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a stabilit, în luarea deciziei, de la sine putere, o evaluare proprie fără nici o legătură cu cadrul legal aplicabil atribuirii contractelor de achiziție publică, încercând însă să dea o aparență legală deciziei adoptate.

Datorită neregășirii criteriilor de selecție din decizia comisiei de evaluare în documentația de atribuire, autoritatea contractantă încalcă prevederile legale menționate.

Contestatorul precizează că potrivit criteriilor de calificare solicitate de autoritatea contractantă societatea sa a prezentat pentru lotul 3, a cărei ofertă a fost declarată inacceptabilă, un autobuz cu un total de 67 locuri, din care 25 pe scaune și 42 în picioare, conform cărții de identitate a autovehiculului nr. ....

De asemenea, contestatorul menționează că a participat și anii precedenți la aceeași autoritate contractantă (atunci având denumirea de ....) la licitații având același obiect, aceleași condiții ca și în prezenta licitație, oferind transport pentru aceeași unitate minieră - ..., câștigând licitația cu același autobuz pentru care în licitația prezentă a fost considerată inacceptabilă.

În dovedire contestatorul anexează procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../18.10.2012 și contractul de servicii transport persoane cu șofer-autobuz minim 43 locuri, pentru transportul persoanelor la și de la locul de muncă - ...13.11.2012.

Prin adresa nr. ... .. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14250/07.05.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

1. Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora: prin modalitatea de atribuire a contractului societatea sa a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b), d), e) și f) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a respectat prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006 privind informațiile obligatorii care trebuie cuprinse în anunțul de participare și fișa de date a documentației de atribuire

cu referire la modalitatea de comunicare între părți, autoritatea contractantă arată următoarele:

Modalitatea de transmitere a documentelor este reglementată de OUG nr. 34/2006, în cuprinsul secțiunii a 7-a privind „Reguli de comunicare și de transmitere a datelor” și nu în cadrul art. 33 din OUG nr. 34/2006 actualizată, cum, în mod greșit, susține contestatorul.

Prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006 reglementează regulile cu privire la documentația de atribuire, unde, la lit. a), se prevede faptul că aceasta trebuie să cuprindă informații generale privind autoritatea contractantă, informații ce sunt cuprinse în fișa de date a achiziției la secțiunea 1 „date de contact”.

În conformitate cu prevederilor art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 actualizată, documentele scrise pot fi transmise prin oricare din următoarele modalități: poștă, fax, mijloace electronice sau combinația acestor modalități, la alin. (2) fiind prevăzută posibilitatea autorității contractante de a impune o modalitate expresă de comunicare. Prin fișa de date a achiziției nu a fost impusă o modalitate expresă de comunicare, situație în care se aplică dispozițiile generale prevăzute de art. 60 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, în vederea unei comunicări eficiente în cadrul procedurii de licitație, în ședința de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților prezenți să indice numărul de telefon și de fax la care pot fi solicitate/transmise, pentru a fi consemnate în procesul verbal.

Autoritatea contractantă arată că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 804/1/13.03.2014, contestatorul ... prin reprezentantul împuternicit: dl. Dragotoiu ... la poziția: Date de contact a indicat fax-ul cu nr. ..., la care, de altfel, i-au fost comunicate contestatorului toate adresele nr. 1032/1/31.03.2014. nr. 1132/1/07.04.2014 și nr. 1260/1/16.04.2014 inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă cu adresa nr. 1364/1/....

În ceea ce privește susținerea contestatorului că nu a primit pe fax, adresa de solicitare lămuriri nr. 1260/1/16.04.2014. autoritatea contractantă arată că a comunicat adresa în cauză prin fax, deci prin unul din mijloacele de comunicare prevăzute în ordonanță. Întrucât există dovada confirmării transmiterii solicitării prin fax, aceasta realizându-se prin „ok -ul” înregistrat, (pe suportul de hârtie emis după transmiterea faxului, putând fi identificat și numărul receptorului la care s-a primit numărul de fax al contestatorului), autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de lămuriri în speță a îndeplinit cerința legală pentru a valida comunicarea acesteia.



În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că societatea sa a îndeplinit obligațiile ce îi revin, potrivit dispozițiilor legale, privind comunicarea datelor către operatorii economici și desfășurarea procedurii de achiziție publică de licitație deschisă, susținerile formulate de ... în conținutul contestației, fiind neîntemeiate.

2. Referitor la susținerea contestatorului în sensul că: societatea sa era obligată să se conformeze art. 202 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Astfel cum rezultă din procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 1031/1/31.03.2014, comisia de evaluare analizând propunerea financiară prezentată de ... a constatat că se încadrează în valoarea estimată a achiziției însă, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, în sensul prevederilor art. 202, alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, având în vedere:

- valoare estimată/lot: 509.925 lei, fără TVA;
- tariful ofertat este 3,99 lei/km, fără TVA,
- prestația maximă pe 12 luni pentru punctul de lucru beneficiar ..., conform caietului de sarcini este de 99.600 km.
- valoarea contractului se obține astfel:  $99.600 \text{ km} * 3,99 \text{ lei/km} = 397.404 \text{ lei}$ , fără TVA și reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată (407.961,60 lei).

În consecință, autoritatea contractantă că în conformitate cu prevederile art. 202 alin (1) din OUG 34/2006, prin adresa nr. 1032/1/31.03.2014 (transmisă la fax-ul nr. 0253242120), a solicitat contestatorului clarificări cu privire la oferta financiară depusă, menționând faptul că în cazul în care nu va prezenta informațiile solicitate (termen 3 zile lucrătoare) - sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta va intra sub incidența prevederilor de la art. 36 alin (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 256/03.04.2014, înregistrată la ... sub nr. 627/1/03.04.2014.

Analizând documentul transmis, comisia de evaluare a constatat că ... a prezentat modul de formare a tarifului ofertat pentru lotul I, respectiv 3,99 lei/km fără TVA, având în vedere cheltuielile cu muncă vie, amortisment, cheltuielile materiale, total carburanți și lubrifianți, regie, profit, însă:

- nu a cuprins în fundamentarea tarifului cheltuielile cu autorizații/licențe (ITP, RCA, licența transport, copie conformă a licenței de transport, rovineția, impozit, etc),
- nu a defalcat cheltuielile materiale (service auto, piese de schimb, schimb ulei/filtre, anvelope, camere, acumulatori, etc).

- nu a precizat consumul de combustibil al autobuzului (l/km), costul carburantului (lei/l),
- nu a prezentat modul de calcul al valorilor prezentate în fundamentarea tarifului,
- nu a precizat cu câți angajați va efectua serviciile oferite,
- nu a prezentat documente pentru justificarea valorilor menționate în fundamentarea tarifului.

În această situație, în conformitate cu prevederile art. 202 alin (1) din OUG 34/2006 și potrivit art. 36<sup>1</sup> alin (3) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 1132/1/07.04.2014 (transmisă la același nr. de fax), comisia de evaluare i-a solicitat din nou contestatorului, în termen 3 zile lucrătoare, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, inclusiv documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Totodată, comisia de evaluare a solicitat ca în fundamentarea tarifului ofertat, contestatorul, să i-a în considerare și:

- cheltuielile cu autorizații/licențe (ITP, RCA, licența transport, copie conformă a licenței de transport, roșnieta, impozit, etc),
- defalcarea cheltuielilor materiale (service auto, piese de schimb, schimb ulei/filtre, anvelope, camere, acumulatori, etc),
- să precizeze consumul de combustibil al autobuzului (l/km), costul carburantului (lei/l),
- să prezinte modul de calcul al valorilor menționate în fundamentarea tarifului,
- să precizeze salariul și numărul angajaților cu care va efectua serviciile oferite,
- să prezinte documente pentru a justifica valorile ce formează fundamentarea tarifului.

Prin adresa înregistrată la ... sub nr. 667/10.04.2014, contestatorul a transmis o detaliere a notei de fundamentare a tarifului ofertat de 3,99 lei/km, fără TVA, după cum urmează:

- calculație un conducător auto - 0,2 lei (850lei/4150 km)
- calculație mecanic - 0,1 lei (850lei/2/4150 km)
- calculație cheltuieli societate (CAS, Fonduri, impozite, indemnizații) - 0,66 lei (2.739/4.150)
- calculație amortisment (chirie lunară) - 0,29 lei
- calculație cheltuieli materiale (licențe, CASCO, Vineta, RCA, asigurari salariați, clasificare, emisii, impozit ISU) 0,74 lei (3071 lei/4150km)
- calculație carburant - 1,16 lei (954 litri \* 5,05 lei litru/4150km)

- calculatie lubrifianti - 0,15 lei (622 lei/4150km)
- calculație regie - 0,17 lei (705,5 lei/4150 km)

și a anexat următoarele documente:

- ștat de plată salariați, polița asigurare, chitanță taxă ARR, chitanță impozit, factura ITP, lista cu personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, contract închiriere autobuz cu nr. înmatriculare ..., factura lubrifianti, două facturi manoperă - materiale, factură proformă, contract vânzare -cumpărare carburant, asigurare RCA - CASCO, contract individual de muncă.

După cum se poate observa, prin însumarea valorilor precizate în nota de formare a prețului se obține următoarea valoare:  $0,2 + 0,1 + 0,66 + 0,29 + 0,74 + 1,16 + 0,15 + 0,17 = 3,47$  lei.

Analizând documentele atașate la „Detaliere notă fundamentare tarif, comisia de evaluare a constatat, pe de o parte că nu s-a specificat profitul (Dacă s-ar adaugă la valoarea 3,47 lei un profit de 15% specificat în documentele anterioare, respectiv 0,52 lei, se obține valoarea ofertată, respectiv 3,99 lei/km) iar pe de altă parte următoarele inadvertențe:

- nu a precizat din ce se compune valoarea de 2739 lei („CALCULAȚIE  $2739/4150=0,66$  lei/lună”)

- deși chitanța de impozit nr. 3536955/04.02.2014 este valoarea de 514 lei, iar în calcul a avut în vedere o valoare de 914 lei/lună

- în factura 204/2014 reprezentând taxa ITP este valoarea 200 lei, iar în explicația calculației, această valoare se regăsește la „clasificare”

- valoarea de 1.666,50 lei aferentă facturii nr. 19710/12.03.2014 și valoarea de 1.563,95 lei aferentă facturii nr. 19795/28.03.2014 nu se regăsesc în detalierea notei de fundamentare

- serviciile de certificare conform facturii 00082/10.04.2014 ar reprezenta o valoare de 130 lei/lună, iar ofertantul a luat în calcul valoarea de 133 lei pentru certificări ISU

- în contractul de vânzare cumpărare nr. 7/25.11.2013 încheiat de ofertant cu ...pentru o cantitate de 1000 l/lună, prețul carburantului este de 5,1 lei/litru, iar în calcul a luat valoarea de 5,05 lei/litru

- asigurarea RCA este 1.397,25 lei, fără a fi precizat pe ce perioadă, iar în calcul a luat o valoare de 260 lei/lună

- asigurarea CASCO este 1.270,92, fără a fi precizat pe ce perioadă, iar în calcul s-a luat o valoare de 1.300 lei/lună.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 1260/1/16.04.2014, (transmisă la același nr. de fax), comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului să comunice următoarele:

- din ce se compune valoarea de 2739 lei („CALCULAȚIE 2739/4150=0,66 lei/lună")

- cum va realiza prestarea serviciului ofertat cu un singur conducător auto/autobuz, având în vedere prevederile Regulamentului CE 561/2006 al Parlamentului European și al Consiliului,

- să prezinte punctual clarificări privind inadvertențele constatate între valorile luate în calcul la fundamentarea tarifului ofertat pentru lotul I și valorile prevăzute în documentele transmise.

În adresa sus menționată, comisia de evaluare a precizat faptul că, în cazul în care contestatorul nu va prezenta informațiile solicitate în termenul acordat (1 zi lucrătoare) sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta va intra sub incidența prevederilor de la art. 36 alin (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că adresa nr. 1260/1/16.04.2014 a fost transmisă la același număr de fax la care contestatorul a primit și cele două adrese anterioare pentru care există și dovada confirmării. Prin urmare, afirmația contestatorului privind neprimirea acesteia este nefondată și nedovedită.

Prin procesul verbal nr. 1322/1/23.04.2014, comisia de evaluare a constatat că ... nu a răspuns solicitărilor formulate prin adresa sus menționată, iar documentele transmise anterior nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în mod corect comisia de evaluare a considerat oferta inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În consecință în data de 23.04.2014, a fost întocmit raportul procedurii, prin care oferta ... a fost respinsă în conformitate cu art. 81 din HG nr. 925/2006, întrucât este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

3. Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia "*esfe abuzivă solicitarea societății noastre de a se face precizări cu privire la numărul de șoferi care este desemnat pentru realizarea contractului*" autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată.

Din adresa contestatorului, înregistrată la ... sub nr. 667/10.04.2014, rezultă faptul că aceasta va presta activitatea cu un singur conducător auto/autobuz.

Autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini se menționează foarte clar că "transportul de personal se va desfășura între localitățile ... și punctele de lucru ale ...".

În plus, autoritatea contractantă arată că angajații ce urmează să fie transportați la și de la locul de muncă, își desfășoară activitatea în subteran, pe 4 schimburi, și orice întrerupere în activitatea de transport ar conduce la perturbarea activității de producție.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantului ... nu i s-a impus un număr de angajați pentru prestarea serviciului, cum în mod greșit susține.

În concluzie autoritatea contractantă consideră întemeiată solicitarea comisiei de evaluare privind precizarea de către contestator a modului de efectuare a serviciului oferat cu un singur conducător auto/autobuz, având în vedere prevederile Regulamentului CE 561/2006 al Parlamentului European și al Consiliului care stabilește norme clare cu privire la timpii de conducere, pauzele și penoadele de odihnă pentru șoferii angajați în activități de transport rutier.

4. În ceea ce privește afirmația contestatorului în sensul încălcării art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că adresa nr. 1364/... prin care i s-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii pentru lotul 1 a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, aceasta cuprinzând motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Pentru considerentele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. ... .. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14249/07.05.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

1. Contestatorul a participat la procedura de atribuire în asociere cu ..., depunând ofertă comună pentru loturile 1, 2 și 3.

Prin raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 1341/1/23.04.2014 s-a stabilit că oferta depusă de contestator în asociere cu SC ..., pentru lotul 3 este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a îndeplinit una din cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, respectiv cerința prevăzută la pct. III.2.3 a. din documentație.

Autoritatea contractantă învederează faptul că pentru îndeplinirea cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică, s-a

precizat atât la pct. III.2.3 din anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ... cât și la pct. III.2.3 a din Fișa de date a achiziției parte a documentației de atribuire, că ofertanții au obligația să prezinte copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea "*conform cu originalul*" a cărții de identitate a autovehiculelor pentru a demonstra numărul de locuri disponibile ale acestora.

Această cerință a fost impusă ofertanților având în vedere că potrivit pct. II 1.1 și pct. II 1.5 din anunțul de participare și din fișa de date parte a documentației de atribuire serviciile de transport trebuie să fie prestate cu autobuze ce au capacitatea de minim 43 de locuri.

Conform acordului de asociere și a documentelor depuse, cele două autobuze solicitate prin documentația de atribuire pentru prestarea serviciilor aferente lotului 3, aparțin contestatorului.

Astfel cum rezultă din cartea de identitate a unuia din cele două autobuze, respectiv autobuzul cu nr. ... are o capacitate totală de 67 de locuri din care: 25 locuri pe scaune.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru sprijinirea activității comisiei de evaluare, prin decizia nr. 73/01.04.2014 a fost desemnat și un expert cooptat, care a avut ca atribuții verificarea și evaluarea documentelor de calificare ale ofertanților privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și de a întocmi un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice asupra cărora își exprimă punctual de vedere.

Asa cum rezultă din raportul de specialitate nr. ... 1080/1/02.04.2014 întocmit de expertul cooptat, conform art. 3 pct 33 din OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere capacitatea de transport a autobuzului este dată de numărul de locuri pe scaune.

Prin urmare, având în vedere că unul din autobuzele contestatorului are doar 25 de locuri pe scaune, în condițiile în care numărul minim de locuri solicitat a fost de 43, este evident că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că asocierea dintre contestator și ... nu a îndeplinit cerința de calificare privind capacitatea tehnică impusă prin documentația de atribuire și prevăzută în anunțul de participare.

2. Autoritatea contractantă consideră nefondate susținerile contestatorului referitoare la "serviciile de transport regulate" și "serviciile de transport regulate speciale".

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod eronat contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 92/2007 care reglementează transportul public local.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că potrivit Anexei nr. 4 (Prevederi generale - pct. 9) la Ordinul nr. 980/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor

referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, "Servicii regulate" înseamnă serviciile care asigură transportul persoanelor la intervale specificate și pe rute specificate, persoanele fiind îmbarcate sau debarcate la puncte de oprire prestabilite și care sunt deschise tuturor, putând fi supuse rezervărilor obligatorii, după caz, iar "Serviciile regulate speciale" înseamnă serviciile repetate care asigură transportul anumitor categorii de persoane, cu excluderea altor persoane, la intervale specificate și pe rutele specificate, persoanele fiind îmbarcate și debarcate la puncte de oprire prestabilite, indiferent de organizatorul acestor servicii. Serviciile regulate speciale includ: transportul muncitorilor între domiciliu și locul de muncă.

Cu alte cuvinte, serviciile regulate speciale sunt tot servicii regulate, deosebirea constând în categoria de persoane transportată.

În aceste condiții, dispozițiile art. 39 din OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere potrivit cărora "la efectuarea transportului rutier județean, interjudețean sau internațional contra cost de persoane prin servicii regulate se interzice transportul mai multor persoane decât numărul de locuri pe scaune înscris în certificatul de înmatriculare al autovehiculului" se aplică și în cazul serviciilor regulate speciale.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că, afirmațiile contestatorului sunt lipsite de temei legal.

3. În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: *"în fapt, este vorba despre transportul angajaților la și de la locul de muncă, local (aproximativ 5 Km)"* autoritatea contractantă precizează că este neadevărată, întrucât în caietul de sarcini se menționează foarte clar că "transportul de personal se va desfășura între localitățile ... și punctele de lucru ale ..." fără să se facă nicio referire la un număr de Km.

În plus autoritatea contractantă precizează că angajații ce urmează să fie transportați la și de la locul de muncă își desfășoară activitatea în subteran, pe 4 schimburi și în condiții foarte grele.

Autoritatea contractantă consideră că aceștia au dreptul la un tratament egal, nediscriminatoriu în cadrul tuturor punctelor de lucru: ....

În condițiile în care ceilalți ofertanți din procedura de licitație au înțeles cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire iar autobuzele oferite au minim 43 locuri pe scaune rezultă în mod evident că salariații punctului de lucru ... sunt vădit dezavantajați față de colegii lor de la celelalte puncte de lucru

întrucât, autobuzul cu nr. ... oferat de contestator are doar 25 locuri pe scaune.

În altă ordine de idei, în situația în care contestatorul avea neclarități cu privire la înțelesul termenului „*de minim 43 locuri*”, potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006 avea dreptul de a solicita clarificări.

Prin urmare chiar și în condițiile în care transportul s-ar face doar pe o distanță de 5 Km, cum susține contestatorul, acestora trebuie să li se asigure locuri pe scaune și nu în picioare în concluzie, autoritatea contractantă solicită consiliului să constate că afirmațiile contestatorului nu-și găsesc nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

4. Cât privește invocarea de către contestator a faptului că, în anii precedenți a participat la o altă societate (...) la o procedura de achiziție la care a câștigat cu autobuzul în cauză, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că aceste aspecte nu au legătură cu soluționarea prezentei contestații și nu sunt de natură să conducă la admiterea acesteia.

Autoritatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr 34/2006 contestatorul avea obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire întocmită pentru această procedură și nu să se raporteze la o procedură organizată în trecut de o altă societate.

Pentru considerentele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14716/12.05.2014, ... răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ... ..

Referitor la susținerile autorității contractante "*oferanții aveau obligația să prezinte în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul a cărții de identitate a autovehiculelor pentru a demonstra numărul de locuri disponibile ale acestora*" și "*prin urmare, având în vedere că unul din autobuzele contestatoarei are doar 25 locuri pe scaune, în condițiile în care numărul minim de locuri solicitat a fost de 43, este evident că (...) nu a îndeplinit cerința de calificare privind capacitatea tehnică impusă prin documentația de atribuire*", contestatorul susține că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu este prevăzut faptul că locurile sunt pe scaune, făcându-se referire doar la numărul minim de locuri.

În aceste condiții, este evident că există contradicție între cerințele de calificare solicitate în documentația de atribuire și criteriile care au stat la baza luării deciziei comisiei de evaluare a



ofertelor, oferta sa fiind declarată inacceptabilă pentru faptul că autobuzul ofertat nu avea 43 de locuri pe scaune.

Contestatorul invocă prevederile art. 179 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care în concret stabilesc faptul că atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele respective prin care se pot confirma informațiile respective.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a menționat în anunț nici o referire la numărul de locuri pe scaune.

De asemenea, contestatorul considerată deplasată afirmația autorității contractante (menționată la pct. 3 din punctul de vedere) *"în condițiile în care ceilalți ofertanți au înțeles cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire iar autobuzele ofertate au minim 43 de locuri pe scaune (...)"* ca și cum orice operator economic ar trebui să înțeleagă ce dorește autoritatea contractantă, nu că autoritatea contractantă ar avea vreo obligație în acest sens de a specifica în mod clar criteriile de calificare.

În opinia contestatorului, datorită neregăsirii criteriilor de selecție din decizia comisiei de evaluare în documentația de atribuire, autoritatea contractantă încalcă prevederile legale menționate.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în mod intenționat induce în eroare invocând faptul că *"serviciile regulate speciale sunt tot servicii regulate, deosebirea constând în categoria de persoane transportate"*.

În acest sens contestatorul arată că diferența între cele două categorii de servicii constă tocmai în motivul pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în sensul că, în cazul serviciului de transport regulat transportul persoanelor se face între localitățile din cadrul aceluiași județ, având interdicția de a transporta persoane în picioare, conform art. 3 pct. 4 din OUG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere: *"autocar-autobuz (...) conceput și construit pentru transportul de persoane așezate pe scaune, având spații speciale pentru transportul bagajelor, pe distanțe mari, amenajat și dotat pentru a asigura confortul persoanelor transportate, având interdicția de a transporta persoane în picioare"*, pe când în cazul serviciului de transport regulat special, transportul persoanelor se face în aceeași localitate ca și în speța de față, și în conformitate cu art. 3 pct. 3 din OUG nr. 27/2011: *"autobuz (...) conceput și construit pentru transportul de persoane pe scaune și în picioare"*, ... aflându-se în raza municipiului Vulcan.

Contestatorul precizează că nu prezintă nici o relevanță invocarea de către autoritatea contractantă a art. 39 din OG nr. 27/2011 *"la efectuarea transportului rutier județean, interjudețean sau internațional contra cost de persoane prin servicii regulate se interzice transportul mai multor persoane decât numărul de locuri pe scaune înscris în certificatul de înmatriculare al autovehiculului"* și faptul că *"se aplică și în cazul serviciilor regulate speciale"*.

În primul rând contestatorul menționează că nu este transport județean, interjudețean, internațional ci este transport local. În al doilea rând, pentru serviciu de transport regulat nu este același cu serviciul de transport regulat special. În mod greșit autoritatea contractantă face trimitere la transportul regulat.

Contestatorul arată că în adresa nr. 1363/... privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă face trimitere la art. 30 din OG nr.27/2011, articol care nu există.

Deși autoritatea contractantă în motivare face trimitere la faptul că transportul muncitorilor se efectuează în regim de transport regulat special, în aceeași motivare, când respinge oferta ca inacceptabilă, se raportează în mod greșit la transportul regulat, care, așa cum rezultă din textele de lege invocate, se desfășoară în condiții diferite. Autoritatea contractantă a stabilit, în luarea deciziei, de la sine putere, o evaluare proprie fără nici o legătură cu cadrul legal aplicabil atribuirii contractelor de achiziție publică, încercând însă să dea o aparență legală deciziei adoptate.

Ținând cont de cele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de transport persoane cu șofer – autobuz minim 43 locuri pe loturi pentru transportul de personal la și de la locul de muncă”, cod CPV 60172000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 804/1/13.03.2014, s-a consemnat:

- pentru lotul 1 depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare;
- pentru lotul 3 depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare;

În Raportul procedurii nr. 1341/1/23.04.2014, comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul 1, admisibilitatea a trei oferte și respingerea ofertei contestatorului ... precum și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ..., cu o valoare totală de 407.364 lei, la tariful din propunerea financiară, fără TVA, respectiv 4,09 lei/km;

- pentru lotul 3, respingerea ofertei contestatorului ... admisibilitatea ofertei depusă de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o valoare totală de 333.180 lei, la tariful din propunerea financiară, fără TVA, respectiv 6,17 lei/km.

Împotriva comunicărilor rezultatului procedurii, ... și ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr.... și nr.... dosare ce au fost conexe în temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii, formulată de ....

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

În fapt, ... critică respingerea ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în ceea ce privește modalitatea de evaluare a acesteia.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 202 alin (1) din OUG 34/2006, prin adresa nr. 1032/1/31.03.2014 (transmisă la fax-ul nr. ...), a solicitat contestatorului clarificări cu privire la oferta financiară depusă, menționând faptul că în cazul în care nu va prezenta informațiile solicitate (termen 3 zile lucrătoare) - sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta va intra sub incidența prevederilor de la art. 36 alin (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 256/03.04.2014, înregistrată la ... sub nr. 627/1/03.04.2014.

Analizând documentul transmis, comisia de evaluare a constatat că ... a prezentat modul de formare a tarifului ofertat pentru lotul I, respectiv 3,99 lei/km fără TVA, având în vedere cheltuielile cu muncă vie, amortisment, cheltuielile materiale, total carburanți și lubrifianți, regie, profit, însă:

- nu a cuprins în fundamentarea tarifului cheltuielile cu autorizații/licențe (ITP, RCA, licența transport, copie conformă a licenței de transport, roșnieta, impozit, etc),

- nu a defalcat cheltuielile materiale (service auto, piese de schimb, schimb ulei/filtre, anvelope, camere, acumulatori, etc).

- nu a precizat consumul de combustibil al autobuzului (l/km), costul carburantului (lei/l),
- nu a prezentat modul de calcul al valorilor prezentate în fundamentarea tarifului,
- nu a precizat cu câți angajați va efectua serviciile oferite,
- nu a prezentat documente pentru justificarea valorilor menționate în fundamentarea tarifului.

În această situație, în conformitate cu prevederile art. 202 alin (1) din OUG 34/2006 și potrivit art. 36<sup>1</sup> alin (3) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 1132/1/07.04.2014 (transmisă la același nr. de fax), comisia de evaluare i-a solicitat din nou contestatorului, în termen 3 zile lucrătoare, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, inclusiv documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Totodată, comisia de evaluare a solicitat ca în fundamentarea tarifului ofertat, contestatorul, să i-a în considerare și:

- cheltuielile cu autorizații/licențe (ITP, RCA, licența transport, copie conformă a licenței de transport, roșnieta, impozit, etc),
- defalcarea cheltuielilor materiale (service auto, piese de schimb, schimb ulei/filtre, anvelope, camere, acumulatori, etc),
- să precizeze consumul de combustibil al autobuzului (l/km), costul carburantului (lei/l),
- să prezinte modul de calcul al valorilor menționate în fundamentarea tarifului,
- să precizeze salariul și numărul angajaților cu care va efectua serviciile oferite,
- să prezinte documente pentru a justifica valorile ce formează fundamentarea tarifului.

Prin adresa înregistrată la ... sub nr. 667/10.04.2014, contestatorul a transmis o detaliere a notei de fundamentare a tarifului ofertat de 3,99 lei/km, fără TVA, după cum urmează:

- calculație un conducător auto - 0,2 lei (850lei/4150 km)
- calculație mecanic - 0,1 lei (850lei/2/4150 km)
- calculație cheltuieli societate (CAS, Fonduri, impozite, indemnizații) - 0,66 lei (2.739/4.150)
- calculație amortisment (chirie lunară) - 0,29 lei
- calculație cheltuieli materiale (licențe, CASCO, Vineta, RCA, asigurari salariați, clasificare, emisii, impozit ISU) 0,74 lei (3071 lei/4150km)
- calculație carburant - 1,16 lei (954 litri \* 5,05 lei litru/4150km)

- calculatie lubrifianti - 0,15 lei (622 lei/4150km)
- calculatie regie - 0,17 lei (705,5 lei/4150 km)

și a anexat următoarele documente:

- stat de plată salariați, polița asigurare, chitanță taxă ARR, chitanță impozit, factura ITP, lista cu personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, contract închiriere autobuz cu nr. înmatriculare ... - ..., factura lubrifianti, două facturi manoperă - materiale, factură proformă, contract vânzare -cumpărare carburant, asigurare RCA - CASCO, contract individual de muncă.

După cum se poate observa, prin însumarea valorilor precizate în nota de formare a prețului se obține următoarea valoare:  $0,2 + 0,1 + 0,66 + 0,29 + 0,74 + 1,16 + 0,15 + 0,17 = 3,47$  lei.

Analizând documentele atașate la „Detaliere notă fundamentare tarif, comisia de evaluare a constatat, pe de o parte că nu s-a specificat profitul (Dacă s-ar adaugă la valoarea 3,47 lei un profit de 15% specificat în documentele anterioare, respectiv 0,52 lei, se obține valoarea ofertată, respectiv 3,99 lei/km) iar pe de altă parte următoarele inadvertențe:

- nu a precizat din ce se compune valoarea de 2739 lei („CALCULAȚIE  $2739/4150=0,66$  lei/lună”)

- deși chitanța de impozit nr. 3536955/04.02.2014 este valoarea de 514 lei, iar în calcul a avut în vedere o valoare de 914 lei/lună

- în factura 204/2014 reprezentând taxa ITP este valoarea 200 lei, iar în explicația calculației, această valoare se regăsește la „clasificare”

- valoarea de 1.666,50 lei aferentă facturii nr. 19710/12.03.2014 și valoarea de 1.563,95 lei aferentă facturii nr. 19795/28.03.2014 nu se regăsesc în detalierea notei de fundamentare

- serviciile de certificare conform facturii 00082/10.04.2014 ar reprezenta o valoare de 130 lei/lună, iar ofertantul a luat în calcul valoarea de 133 lei pentru certificări ISU

- în contractul de vânzare cumpărare nr. ... încheiat de ofertant cu ... pentru o cantitate de 1000 l/lună, prețul carburantului este de 5,1 lei/litru, iar în calcul a luat valoarea de 5,05 lei/litru

- asigurarea RCA este 1.397,25 lei, fără a fi precizat pe ce perioadă, iar în calcul a luat o valoare de 260 lei/lună

- asigurarea CASCO este 1.270,92, fără a fi precizat pe ce perioadă, iar în calcul s-a luat o valoare de 1.300 lei/lună.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 1260/1/16.04.2014, (transmisă la același nr. de fax), comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului să comunice următoarele:

- din ce se compune valoarea de 2739 lei („CALCULAȚIE 2739/4150=0,66 lei/lună”)

- cum va realiza prestarea serviciului ofertat cu un singur conducător auto/autobuz, având în vedere prevederile Regulamentului CE 561/2006 al Parlamentului European și al Consiliului,

- să prezinte punctual clarificări privind inadvertențele constatate între valorile luate în calcul la fundamentarea tarifului ofertat pentru lotul I și valorile prevăzute în documentele transmise.

În adresa sus menționată, comisia de evaluare a precizat faptul că, în cazul în care contestatorul nu va prezenta informațiile solicitate în termenul acordat (1 zi lucrătoare) sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta va intra sub incidența prevederilor de la art. 36 alin (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere documentele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că nu a primit adresa de solicitare de clarificări nr. 1260/1/16.04.2014, de vreme ce la dosarul cauzei există confirmarea de primire a adresei la numărul de fax indicat de contestator în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, toate celelalte solicitări de clarificări fiind transmise la același număr de fax, solicitări la care, dealtminteri, ... a transmis răspunsurile aferente. În consecință, nici susținerile contestatorului referitoare la modalitatea de comunicare a informațiilor din prezenta procedură nu sunt reale, întrucât, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 804/1/13.03.2014, contestatorul ... prin reprezentantul împuternicit: ... la poziția: Date de contact a indicat fax-ul cu nr. ..., la care, de altfel, i-au fost comunicate contestatorului toate adresele nr. 1032/1/31.03.2014, nr. 1132/1/07.04.2014 și nr. 1260/1/16.04.2014, inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă prin adresa nr. 1364/1/....

Totodată Consiliul constată că, contrar afirmațiilor contestatorului, adresa de comunicare a rezultatului procedurii conține toate elementele prevăzute în art. 207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că i-au fost detaliate toate argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă.

În consecință, Consiliul apreciază ca legală decizia de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă pentru lotul 1, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.79 alin.(1) din același act normativ, întrucât

operatorul economic nu a transmis în termenul precizat de autoritatea contractantă clarificările solicitate.

În ceea ce privește contestația formulată de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă pentru lotul 3, întrucât, pentru autobuzele oferite, nu a îndeplinit cerința privind numărul minim de 43 de locuri, respectiv din cartea de identitate a autovehiculului ... reiese faptul că acesta are total 67 de locuri, din care doar 25 de locuri pe scaune.

Totodată, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică, s-a precizat, atât la pct. III.2.3 din anunțul de participare, publicat în SEAP sub nr. ... cât și la pct. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, că ofertanții au obligația să prezinte copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea "*conform cu originalul*" a cărții de identitate a autovehiculelor pentru a demonstra numărul de locuri disponibile ale acestora. Această cerință a fost impusă ofertanților având în vedere că potrivit pct. II 1.1 și pct. II 1.5 din anunțul de participare și din fișa de date, serviciile de transport trebuie să fie prestate cu autobuze ce au capacitatea de minim 43 de locuri. De asemenea, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat faptul că *„firmele transportatoare vor îndeplini toate condițiile dispuse de Ordonanța nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare, privind transporturile rutiere...”*.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, obiectul contractului de achiziție publică este acela de „Servicii de transport persoane cu șofer – autobuz minim 43 locuri pe loturi pentru transportul de personal la și de la locul de muncă”, având ca **loc principal de prestare transportul între localitățile aferente Văii Jiului și punctele de lucru beneficiare**. În aceste condiții, autoritatea contractantă a specificat în caietul de sarcini următoarele: *„Deplasarea autobuzelor pe întreg teritoriul ... la începutul și la sfârșitul programului de lucru, de la garaj la oricare din punctele de lucru miniere și retur (dislocarea) intră în sarcina prestatorului. Transportul de personal pe întreg teritoriul ... se va tarifa cu lei/Km.”*

Potrivit dispozițiilor art.3, pct.33 din Ordonanța nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare, privind transporturile rutiere, *„program de transport - program întocmit și aprobat de autoritatea competentă, prin care se stabilesc traseele, graficele de circulație, numărul autovehiculelor necesare, precum și capacitatea de transport minimă în vederea efectuării transportului rutier contra cost de persoane prin servicii regulate. Capacitatea de transport a*

autovehiculului este dată de numărul de locuri pe scaune înscris în certificatul de clasificare pe stele sau categorii”.

Potrivit dispozițiilor art.39 din Ordonanța nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare, privind transporturile rutiere, „La efectuarea transportului rutier județean, interjudețean sau internațional contra cost de persoane prin servicii regulate se interzice transportul mai multor persoane decât numărul de locuri pe scaune înscris în certificatul de înmatriculare al autovehiculului.”

În consecință, având în vedere dispozițiile legale antecitate, precum și cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că, în mod evident, autoritatea contractantă a solicitat ca serviciile privind transportul personalului la și de la locul de muncă să fie prestate cu autobuze ce au capacitatea de minim 43 de locuri pe scaune, de vreme ce aceste servicii urmează a fi prestate pe întreg teritoriul ... iar capacitatea de transport a autovehiculelor este dată de numărul de locuri pe scaune înscris în certificatul de înmatriculare al acestora. În opinia Consiliului, faptul că pentru lotul 3 serviciile de transport se vor efectua la și de la ... (cantitate maximă pentru 12 luni-54000 km) nu presupune că acestea se vor efectua doar în limita acestei localități(nb. ..., având în vedere că se achiziționează serviciul de transport al personalului muncitor de la domiciliu la locul de muncă și retur.

Prin urmare, Consiliul constată că oferta ... nu a îndeplinit cerințele de calificare privind capacitatea tehnică, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, astfel că oferta acestui operator economic a fost respinsă în mod legal ca fiind inacceptabilă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 3.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...