



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data:...**

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. punct de lucru în ... b-dul ..., nr. ..., ..., et. 2, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare RO ... reprezentată legal prin ... - Director, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru *Lot 1: „Sistem de ablație laser”*, la procedura de atribuire de „licitație deschisă”...offline...cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Instrumente optice și de măsură Sistem de ablație laser; Sistem de caracterizare pentru celule și module; Depuneri în vid straturi metalice dielectrice prin Sputtering”, coduri CPV:38600000-1; 31711421-0; 38341300-0; 38636110-6, împărțită pe loturi: *Lot 1: Sistem de ablatie laser; Lot 2: Sistem de caracterizare pentru celule si module Lot 3: Depuneri in vid straturi metalice și dielectrice prin Sputtering*, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice - POS CCE, organizată de către ... cu sediul în ... bd. Carol I, nr. 2, Județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză atribuit în mod nelegal și nefondat către ... constatarea îndeplinirii de către ... a tuturor condițiilor tehnice, economice sau financiare solicitate de către autoritatea contractantă, obligarea

autorității contractante la emiterea deciziei privind atribuirea către ... a contractului de achiziție publică în cauză”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare RO ... reprezentată legal ..., împotriva adresei nr. .../23.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire mai sus menționată, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „anularea actului prin care oferta sa a fost respinsă și s-a declarat câștigătoare oferta ... precum și a adresei nr. .../23.04.2014, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea art. 169 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Prin documentele intitulate „Cerere de intervenție în interesul autorității contractante” nr. .../08.05.2014 și nr. .../13.05.2014, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../08.05.2014, respectiv nr. .../13.05.2014, ... cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin Nicolae Stancu – ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică mai sus menționat, solicită admiterea cererilor de intervenție, iar pe fondul cauzei respingerea contestațiilor formulate de ... și ... ca nefondate.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

... În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **...DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție nr. .../13.05.2014, formulată de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, în ceea ce privește Lotul nr. 1.

Obligă autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... cu

respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către de ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție nr. .../08.05.2014, formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru *Lot 1: „Sistem de ablație laser”*, la procedura de atribuire de „licitație deschisă”...offline...cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Instrumente optice și de măsură Sistem de ablație laser; Sistem de caracterizare pentru celule și module; Depuneri în vid straturi metalice dielectrice prin Sputtering”, coduri CPV:38600000-1; 31711421-0; 38341300-0; 38636110-6, pe loturi *Lot 1: Sistem de ablatie laser, Lot 2: Sistem de caracterizare pentru celule si module, Lot 3: Depuneri in vid straturi metalice și dielectrice prin Sputtering*, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice - POS CCE, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză atribuit în mod nelegal și nefondat către ... constatarea îndeplinirii de către ... a tuturor condițiilor tehnice, economice sau financiare solicitate de către autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la emiterea deciziei privind atribuirea către ... a contractului de achiziție publică în cauză”.

În susținerea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, menționând că licitația electronică

s-a desfășurat într-o singură rundă, în perioada 11.03.2014, ora 14 – 12.03.2014, ora 14, având 2 participanți, iar la finalul acesteia a fost declarată câștigătoare ... cu o ofertă de 1.179.882 lei, în detrimentul ... cu o ofertă respinsă de 1.170.000 lei.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 198 alin. (1) lit. b din O.U.G. nr. 34/2006 privind criteriile de atribuire a contractului de achiziție în cauză, comunicând adresa nr. .../23.04.2014 privind rezultatul procedurii prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, contestatorul consideră că motivele invocate prin adresa nr. .../23.04.2014 de către autoritatea contractantă sunt total neîntemeiate și nefondate, pentru următoarele considerente:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat de către autoritatea contractantă ca Sistemul de ablație laser să includă sistemul ...., care a fost prevăzut, în mod expres, în oferta sa; de asemenea, s-a solicitat ca acesta să fie dotat cu camera CCD color inclusă în sistem, cerință îndeplinită, arată contestatorul;

- în speță, cerințele antemenționate, au fost îndeplinite corespunzător prin oferta depusă, alte detalii nefiind solicitate;

- referitor la cerința caietului de sarcini prin care s-a solicitat „laserul funcționează în impulsuri cu durată mai mică de 5 ns”, contestatorul arată că durată poate fi „fixă sau programabilă în intervalul 10ns-50ns”, ceea ce înseamnă că pulsul laser poate fi situat în plajă de 10-50ns, fix sau programabil; oferta fiind de 35 ns, durată programată, deci sub 50ns, sens în care acesta consideră că oferta sa se încadrează în cerințele autorității contractante;

- de asemenea, contestatorul subliniază faptul că „în broșură sunt trecute detalii chiar mai exacte decât  $M^2$  și anume „beam parameters” de unde prin intermediul fizicii de bază se poate deduce  $M^2$  ...)”.

- conform cerințelor caietului de sarcini de la pct. 4.2. din caietul de sarcini prin care s-a solicitat: „domeniul diametrului găurii este setat de la 0 la 300 microni”, contestatorul arată că a oferit acest lucru, chiar mai mult, sistemul oferit dând posibilitatea de a se ajunge până la 1 mm”;

- contestatorul arată că a specificat că oferă training pentru personalul din laborator timp de 5 zile lucrătoare cu specialiștii ceruți, conform caietului de sarcini, sau dacă se dorește o altă opțiune mai poate oferi și opțiunea pe care acesta o consideră fiind

mai utilă, ; oferta se referă la un singur produs cu un pachet fix de caracteristici tehnice și nu a prezentat în cadrul licitației o ofertă alternativă;

- în ceea ce privește Modelul de contract, acesta nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă așa cum au fost formulate și alte solicitări,

- totodată, oferta sa a acoperit integral cheltuielile impuse prin caietul de sarcini, oferind mai mult, în condițiile în care prețul a fost cel mai scăzut;

- contestatorul susține că cererilor de clarificare, autoritatea contractantă a formulat răspunsuri formale, fără îndreptarea cerințelor greșite din punct de vedere științific, de exemplu valorile cerute, în mod eronat, pentru M<sup>2</sup>, fără a se încerca îmbunătățirea caietului de sarcini în interesul autorității contractante, aceasta favorizând evident un alt ofertant considerat apriori câștigător contrar intereselor acesteia de a obține cea mai bună ofertă și cel mai bun suport tehnic.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că a îndeplinit în totalitate cerințele impuse prin caietul de sarcini și consideră că autoritatea contractantă nu a respectat art. 198 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul solicită „admiterea contestației anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză atribuit, în mod nelegal și nefondat, către ... constatarea îndeplinirii de către ... a tuturor condițiilor tehnice, economice sau financiare solicitate de către autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la emiterea deciziei privind atribuirea către ... a contractului de achiziție publică în cauză”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... împotriva adresei nr. ..../23.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire mai sus menționată, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „anularea actului prin care oferta sa a fost respinsă și s-a declarat câștigătoare oferta ... precum și a adresei nr. ..../23.04.2014, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea art. 169 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În fapt, ... arată că a depus oferta la licitația deschisă organizată de autoritatea contractantă pentru *Lotul 3: „Depuneri în vid stratURI metalice și dielectrice prin Sputtering”*. Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

..../28.10.2013 pentru Lotul 3 au fost depuse două oferte: ... - 598.000,00 lei și ... - 569.886,00 lei.

Conform calendarului, licitația electronică s-a desfășurat în perioada 11.03.2014 ora 14:00 - 12.03.2014 ora 14:00; pe parcursul acesteia, contestatorul arată că și-a îmbunătățit oferta la suma de 568.000,00 lei. La sfârșitul licitației electronice, ... ocupând locul 1 în clasament, cu cel mai mic preț oferit - 568.000,00. Criteriul de atribuire fiind „prețul cel scăzut”.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de rezultatul licitației electronice în urma căruia acesta a depus oferta cu prețul cel mai scăzut și a comunicat adresa nr. ..../23.04.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de ...

Prin adresa nr. ..../06.05.2014, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..../08.05.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la prima contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă precizează că a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... și în JOUE sub nr. .../s179-308728/14.09.2013 împreună cu documentația de atribuire aferentă, în vederea atribuirii prin procedura „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică instrumente optice și de măsură „Sistem de ablație laser; Sistem de caracterizare pentru celule și module; Depuneri în vid straturi metalice dielectrice prin Sputtering”, coduri CPV: 38600000-1; 31711421-0; 38341300-0; 38636110-6. Atribuirea contractului în cauză fiind împărțită în 3 loturi: *Lot 1: Sistem de ablație laser, Lot 2: Sistem de caracterizare pentru celule și module, Lot 3: Depuneri în vid straturi metalice și dielectrice prin Sputtering.*

În data de 06.03.2014, după finalizarea evaluării documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și propunerilor financiare inițiale, au fost publicate în SEAP, invitațiile de participare la etapa finală de licitație electronică. Pentru Lotul 1: *Sistem de ablație laser*, au fost invitați să participe ... și ...

În data de 12.03.2014 ora 17:58, în momentul evaluării ofertelor de preț, depuse în SEAP, s-a constatat faptul că ... a fost invitată, în mod eronat, să participe la etapa finală de licitație electronică, oferta sa fiind declarată neconformă, datorită faptului că nu îndeplinea în totalitate cerințele caietului de sarcini, potrivit procesului verbal de evaluare al propunerilor tehnice nr.

.../07.01.2014. În acest context, cu toate că propunerea financiară prezentată 1.170.000,00 lei, fără TVA, era pe primul loc în clasament, oferta sa a fost respinsă în cadrul ședinței de evaluare, sens în care oferta clasată pe locul doi, respectiv cea depusă de ... a fost declarată câștigătoare cu prețul de 1.179.882,00 lei, fără TVA.

Astfel, conform art. 13 din H.G. nr. 925/2006, oferta contestatorului nefiind admisibilă fiind declarată neconformă, nefiind îndeplinite condițiile legale, oferta sa a fost respinsă.

Autoritatea contractantă afirmă că, în situația în care unul din cei doi operatori economici invitat, în mod incorect, la etapa licitației electronice, oferta acestuia trebuie respinsă și „în cazul în care se constată că a existat o eroare la momentul transmiterii invitațiilor, însă oferta contestatorului era neconformă, se poate considera că respectivul ofertant nu are calitate de persoană vătămată conform art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât oferta sa nu ar fi putut participa în mod legal la etapa licitației electronice. (O neregularitate procedurală, în măsura în care nu s-a cauzat părții o vătămare, nu determină anularea în tot sau în parte a procedurii și nu împiedică autoritatea contractantă să continue procedura și să atribuie contractul ofertantului clasat pe primul loc, în măsura aplicării criteriilor de atribuire. Decizia 2239/2013 – Curtea de Apel Galați)“.

În același timp, menționează că având în vedere că invitațiile pentru participarea la etapa electronică a procedurii au la bază o eroare care se poate deduce din Procesul verbal al evaluării inițiale a ofertelor, de unde rezultă că doar o singură ofertă a fost admisibilă, atunci procedura poate fi menținută.

Față de afirmațiile contestatorului potrivit cărora acesta a îndeplinit, în mod corespunzător, prin oferta depusă cerințele prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că ... a menționat în oferta tehnică (matricea de corespondență) că sistemul include un instrument pentru alinierea și monitorizarea proceselor .... și faptul că Sistemul de ablatier laser cuprinde camera color CCD.

În caietul de sarcini s-a solicitat a) Sistemul include un instrument pentru alinierea și monitorizarea proceselor .... și apoi la pct. 1.8 "Un sistem de vizualizare pentru aliniere și monitorizare directă a procesului de ablatie"; la pct. 6.1 s-a solicitat b) un sistem de vizualizare cu cameră CCD color.

Sistemul .... pentru aliniere și monitorizare proces nu se poate face, din motive tehnice, decât cu o cameră CCD alb-negru (din

cauză că lumina laserului trebuie filtrată ca să nu ardă camera CCD și apoi trebuie îngustată banda de lumină permisă pentru a elimina aberațiile cromatice ale obiectivului – ceea ce duce la o imagine alb-negru; iar vizualizarea probei trebuie făcută de asemenea prin același obiectiv prin care trece laserul pentru a putea vedea unde va pica laserul și pentru a face alinierea înainte de scriere).

Sistemul de vizualizare cu camera CCD color nu este altceva decât o cameră CCD care se uită în incinta unde se face prelucrarea, însă nu poate fi folosită pentru a stabili exact unde pică laserul aliniere tocmai pentru că nu se poate face imagini de înaltă rezoluție optică dacă pui obiectiv arzi camera cu laserul și nici nu se vede clar din cauza aberației cromatice – dacă elimini aceste probleme nu mai este camera color, ci alb-negru.

În concluzie, pentru a avea o ofertă conformă trebuie oferite două camere CCD:

- o cameră CCD alb-negru care se uită prin obiectivul laserului – Sistemul include un instrument pentru alinierea și monitorizarea proceselor ....; pct. 1.8 „Un sistem de vizualizare pentru aliniere și monitorizare directă a procesului de ablație;
- o cameră CCD color pentru vizualizarea incintei - care totuși nu este folosită pentru alinierea și monitorizarea directă a procesului.

În concluzie, fiind clar că s-a oferit o cameră CCD color, însă sistemul .... nu este clar dacă există inclus în ofertă sau nu.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, oferta contestatorului nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, iar oferta constituie și o alternativă la cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește asigurarea Trainingului pentru personalul din laborator, nu s-au mai solicitat clarificări privind sistemul ...., care să descrie modul de funcționare, ce fel de cameră CCD conține.

Având în vedere că pct.2.4 din caietul de sarcini s-a solicitat „Laserul funcționează în impulsuri cu durata mai mică de 50ns. Durata poate fi fixă sau programabilă în intervalul 10 ns-50ns”., autoritatea contractantă arată că ... a scris doar „Laserul funcționează în impulsuri cu durata mai mică de 50ns. Durata poate fi fixă sau programabilă sub 50 ns”, după cum menționează și în cuprinsul contestației că „oferta sa este de 35 ns, durata programată, deci sub 50ns”; sens în care oferta acestuia nu respectă intervalul solicitat prin caietul de sarcini respectiv 10ns-50ns.

Totodată, arată că în broșură nu se specifică următorii parametri: durata variabilă a pulsului:  $M^2$  și divergența fascicolului,



ofertantul soliciitând clarificări privind acceptul de la divergența fascicolului și M<sup>2</sup>, solicitări la care arată autoritatea contractantă a răspuns că nu se acceptă abaterea de la cerințele caietului de sarcini.

La capul optic de trepanare s-a cerut „Domeniul diametrului găuririi este setat de la 0 la 300 microni (pct 4.2). ... menționează în oferta sa „Domeniul diametrului găurii poate fi setat până la 300 microni (poate ajunge până la 1 mm)”, însă nu spune de la cât începe.

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, iar oferta constituie și o alternativă la cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește asigurarea Trainingului pentru personalul din laborator, nu s-au mai solicitat clarificări privind precizarea exactă a domeniului diametrului găurii.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat „Training pentru personalul din laborator – cel puțin 5 zile lucrătoare cu specialiști ai producătorului/furnizorului pe cheltuiala ofertantului”, ... a oferit: „Training pentru personalul din laborator –cel puțin 5 zile lucrătoare cu specialiști ai producătorului/furnizorului pe cheltuiala ofertantului, sau putem oferi 2 zile de training pentru 3-4 persoane la sediul producătorului, iar restul de trei zile la sediul beneficiarului, cu toate cheltuielile de transport, cazare și masa asigurate”. Conform fișei de date la pct. II.1.9 scrie că nu se acceptă variante.

În concluzie, susține autoritatea contractantă oferta ... este și inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini.

La pct. IV.4.1 din documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea modelului de contract însușit cu formularea amendamentelor, ..., menționând că „în privința însușirii modelului de contract ne rezumăm doar la a arăta faptul că nu a fost solicitat de autoritatea contractantă așa cum au fost formulate și alte solicitări”.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă invocă prevederile art. art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../06.05.2014, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../08.05.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la cea de-a doua contestație, solicitând respingerea ca nefondată a contestației înaintată de ... sens în care reiterează o parte din cele susținute în cuprinsul punctului de vedere nr. ..../06.05.2014.

În același timp, afirmă că ... a fost invitată, în mod eronat, să participe la etapa finală de licitație electronică, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că deși propunerea financiară prezentată 568.000,00 lei, fără TVA era pe primul loc în clasament, oferta sa a fost respinsă în cadrul ședinței de evaluare, astfel, oferta clasată pe locul doi, respectiv cea depusă de ... a fost declarată câștigătoare cu prețul de 569.886,00 lei, fără TVA.

Mai mult, ... nu se încadrează în situațiile prevăzute art. 37 alin. (1), prețul ofertat depășind valoarea estimată a contractului și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă opinează că, în situația în care a fost constatată o eroare la momentul transmiterii invitațiilor, însă oferta contestatorului era inadmisibilă, se poate considera că acesta nu are calitatea de persoană vătămată raportat la art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât oferta sa nu a putut participa, în mod legal, la etapa de licitație electronică.

În ceea ce privește invitarea contestatorului la etapa electronică a cărui propunere financiară depășește valoarea estimată a contractului, astfel cum a fost publicată în documentația de atribuire, cu încălcarea dispozițiilor legale este inadmisibilă, afirmă autoritatea contractantă chiar dacă în etapa licitației electronice există posibilitatea reducerii prețului; în acest sens, aceasta invocă jurisprudența instanțelor de judecată - decizia .../28.02.2013 - Curtea de Apel ... decizia 768/28.04.2011 - Curtea de Apel Tg. Mureș.

Prin documentele intitulate „Cerere de intervenție în interesul autorității contractante” nr. .../08.05.2014 și nr. 37483/13.05.2014, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../08.05.2014, respectiv nr. .../13.05.2014, ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică mai sus menționat, solicită admiterea cererilor de intervenție, iar pe fondul cauzei respingerea contestațiilor formulate de ... și ... ca nefondate.

În subsidiar, intervenientul solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Intervenientul precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă a organizat procedura în cauză, împărțită în trei loturi, ... a depus contestația privind Lotul

3: *Depuneri in vid straturi metalice și dielectrice prin Sputtering*, lot cu o valoare estimată de 570.000 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. .../24.04.2014, arată intervenientul, autoritatea contractantă i a comunicat rezultatul procedurii pentru Lotul 3 de atribuire a contractului către acesta.

Intervenientul susține că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, conform art. 36 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 34/2006.

Acest aspect are în vedere și faptul că s-a primit o invitație la etapa finală din eroare și s-a modificat prețul ofertei până la o valoare sub valoarea estimată a contractului, nu este în măsură a înlătura caracterul inacceptabil al ofertei, afirmă intervenientul. Oferta ... fiind inacceptabilă, propunerea financiară depășind cu 28.000,00 lei valoarea estimată.

În susținerea sa, intervenientul invocă prevederile art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 2 alin. (2) din același act normativ, art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... intervenientul arată că:

Obiectul prezentei achiziții a fost împărțit în trei loturi, de interes pentru contestația depusă de ... fiind Lotul 1: „Sistem de ablație laser”, lot cu valoare estimată de 1.180.000 lei, fără TVA. Autoritatea contractantă a decis câștigarea acestui lot de către ...

De asemenea, intervenientul face referire la Decizia CNSC nr. ... Totodată, intervenientul, susține că afirmațiile contestatorului sunt nefondate; evaluarea a fost făcută, în mod corect de către autoritate contractantă, sub aspectul cerinței ...., precizând motivele de neconformitate tehnică identificate de către autoritatea contractantă și de către acesta în urma studierii dosarului cauzei.

Astfel, intervenientul arată că autoritatea contractantă, în mod corect, a aplicat dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, ... neîndeplinind cerințele caietului de sarcini; în acest sens solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei de atribuire a contractului ca legală și temeinică.

Prin adresa nr. .../13.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.05.2014, ... solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție formulată de ....

Prin adresele nr. .../12.05.2014 și .../15.05.2014 înregistrate la Consiliu sub nr. .../12.05.2014, respectiv nr. .../15.05.2014, ...

afirmă că susține „cererea de intervenție în interesul autorității contractante” formulată de ... prin care solicită respingerea ca nefondată a contestațiilor formulate de ... și ... și reiterează aspectele anterior precizate în punctul de vedere.

... transmite adresa nr. .../15.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr. .../15.05.2014, prin care își menține criticile și capetele de cerere formulate în contestație și solicită admiterea contestației și respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție formulată în interesul autorității contractante de către ...

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr...../15.05.2014, transmisă de către ... și înregistrată la CNSC nr...../15.05.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline...cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Instrumente optice și de măsură Sistem de ablație laser; Sistem de caracterizare pentru celule și module; Depuneri în vid straturi metalice dielectrice prin Sputtering”, coduri CPV:38600000-1; 31711421-0; 38341300-0; 38636110-6, împărțită pe loturi: *Lot 1: Sistem de ablatie laser; Lot 2: Sistem de caracterizare pentru celule si module Lot 3: Depuneri in vid straturi metalice și dielectrice prin Sputtering*, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice - POS CCE, în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată este de 2.425.000 lei, fără TVA.

Potrivit pct. II.1.8) autoritatea contractantă a divizat contractul de furnizare pe 3 loturi, menționate la pct. II.2.1), respectiv:

-Lot 1: Sistem de ablație laser;

-Lot 2: Sistem de caracterizare pentru celule și module

-Lot 3: Depuneri în vid straturi metalice și dielectrice prin Sputtering.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „*oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane*”; intervenția fiind calificată „*în interes propriu*” atunci când „*cel care*

*intervine invocă un drept al său*"; de regulă, „cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. .../23.04.2014, fila 48 din dosarul achiziției, oferta aparținând ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererile de intervenție formulate de ... pentru loturile contestate, respectiv Loturile nr. 1 și 3 sub nr. .../08.05.2014 și nr. .../13.05.2014, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../08.05.2014, respectiv nr. .../13.05.2014, împreună cu contestațiile formulate de ... și ...;

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate

*la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”;*

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarelor cauzei; aceasta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, până la data prezentei nu a formulat concluzii scrise.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... care a fost soluționat prin Decizia nr. ... din ... prin care Consiliul a respins contestația formulată de ... ca prematură. A respins cererea de intervenție formulată de ... ca inadmisibilă, în principiu. A dispus continuarea procedurii de atribuire, prin întocmirea raportului procedurii și prin comunicarea rezultatului evaluării ofertelor.

Potrivit Procesului-verbal nr. ..../28.10.203 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare, pentru Lotul nr. 1 a respins ofertele depuse de 2 dintre cei trei operatori economici care au depus ofertă, respectiv ... și ... pentru Lotul nr. 3, ambele oferte depuse au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../23.04.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă. Astfel, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de către a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul reține următoarele:

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 444/23.04.2014, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... au fost următoarele:

1. *„Sistemul de vizionare pentru monitorizarea procesării substraturilor include un instrument pentru alinierea și*

monitorizarea proceselor (...). Sistemul nu descrie modul de funcționare și ce fel de cameră CCD conține.

2. În propunerea tehnică este prezentat Laserul de la firma Coherent, tipul Matrix 532 – 8 – 100. Potrivit datelor prezentate în fila de catalog de la pagina 15 din 52, se infirmă durata impulsurilor specificată de ofertant și anume: în broșură scrie că durata pulsului este mai mică de 35 nsec față de 50 nsec cerute prin caietul de sarcini (linia 4 din prospect). În broșură nu se specifică următorii parametri: durata variabilă a pulsului; M2 și divergența fascicolului (Ofertantul a cerut clarificări privind acceptul de la divergența fascicolului și M2 solicitări la care autoritatea contractantă a răspuns că nu acceptă abaterea de la cerințele caietului de sarcini).

3. Cap Optic de trepanare – În oferta tehnică se menționează: Domeniul diametrului găuririi poate fi setat până la 300 microni (poate ajunge până la 1 mm). În ofertă nu se precizează exact domeniul diametrului găuririi. Solicitat de la 0 la 300 microni.

4. Apel Laser a oferit „Training pentru personalul din laborator – cel puțin 5 zile lucrătoare cu specialiști ai producătorului/furnizorului pe cheltuiala ofertantului sau, putem oferi 2 zile de training pentru 3-4 persoane la sediul producătorului, iar restul de trei zile al sediul beneficiarului, cu toate cheltuielile de transport, cazare și masă asigurate.” Conform fișei de date la pct. II.9 scrie că nu se acceptă variante. În concluzie, propunerea ofertantului constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini.

5. În propunerea tehnică nu se prezintă modelul de contract însoțit potrivit cerinței de la pct. IV.4.1. din documentația de atribuire.”

Referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată netemeinicia acestuia din următoarele considerente:

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate specificațiile tehnice aferente celor 3 loturi. În cazul sistemului de ablatie laser, s-a solicitat, printre altele, „Sistemul include un instrument pentru alinierea și monitorizarea proceselor (...) și ”Sistemul de vizualizare va cuprinde o cameră color CCD” (pct 6.1. din caietul de sarcini).

Din documentele aflate la dosarul cauzei, astfel cum le-a transmis autoritatea contractantă, examinând propunerea tehnică depusă de ... Consiliul reține următoarele:

- ... a oferat laser de la firma Coherent Matrix 532-8-100 și a anexat propunerii tehnice manualul tehnic. În cadrul acestui manual este menționat faptul că sistemul de vizualizare cuprinde o cameră color CCD (fila 10/52 din manual);

- de asemenea în cadrul propunerii tehnice depuse este menționat faptul că sistemul include un instrument pentru alinierea și monitorizarea proceselor (...);

- raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor, potrivit cărora sistemul oferat de ... nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, respectiv „(...) este clar că s-a oferit o cameră CCD color, însă sistemul .... (care este totuși cel mai important pentru că se folosește pentru aliniere și monitorizare proces) nu este clar dacă există inclus în ofertă sau nu” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, având în vedere faptul că ... a menționat în cadrul propunerii tehnice depuse, așa cum a fost mai sus reținut, faptul că sistemul de vizualizare cuprinde o cameră color CCD;

- pe de altă parte, în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri trebuia să solicite clarificări și detalii suplimentare, nefiind relevante susținerile acesteia menționate în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv „Având în vedere că oferta nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, iar oferta conține și o alternativă la cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește trainingul pentru personalul din laborator, nu s-au mai solicitat clarificări privind sistemul (...) care să descrie modul de funcționare, ce fel de cameră CCD conține”.

În raport de această situație, Consiliul nu se aliază la opinia autorității contractante, care neexercitându-și, în mod corect, rolul activ s-a mărginit să constate că „Sistemul nu descrie modul de funcționare și ce fel de cameră CCD conține”, astfel organizatoarea procedurii de atribuire trebuia să manifeste o minimă diligență pentru clarificarea situației. În speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă neconformitatea ofertei depusă de către ... vizavi de aspectul criticat supus analizei Consiliului, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză aspectul criticat.

Din lecturarea punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că motivul pentru care aceasta nu a solicitat clarificări ... este faptul că „Având în vedere că oferta nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, iar oferta conține și o alternativă la cerințele caietului de sarcini în ceea ce



*privește trainingului pentru personalul din laborator, nu s-au mai solicitat clarificări privind (...)”.*

Având a verifica temeinicia acestui motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, este menționat la secțiunea „Accesorii/Manuale/Instalare și Training/ Garanție” următoarea cerință: „*Training pentru personalul din laborator – cel puțin 5 zile lucrătoare cu specialiști ai producătorului/furnizorului pe cheltuiala ofertantului*”.

Examinând propunerea tehnică depusă de ... Consiliul constată că acesta a menționat la fila 7/52 următoarele: „*Training pentru personalul din laborator – cel puțin 5 zile lucrătoare cu specialiști ai producătorului/furnizorului pe cheltuiala ofertantului sau, putem oferi 2 zile de training pentru 3-4 persoane la sediul producătorului, iar restul de trei zile al sediul beneficiarului, cu toate cheltuielile de transport, cazare și masă asigurate.*”

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante, care a considerat că *oferta conține și o alternativă la cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește trainingului pentru personalul din laborator*, aspect care conduce la încălcarea prevederilor pct. II.1.9 din fișa de date a achiziției, potrivit cărora nu se acceptă variante, întrucât nu este vorba de ofertă alternativă, atâta vreme cât oferta aferentă lotului nr. 1 se referă la produsul solicitat, sistem de ablație laser, care trebuie să îndeplinească caracteristicile solicitate.

Având în vedere faptul că ... a oferit în ceea ce privește *training pentru personalul din laborator*, pe lângă varianta solicitată/agreată de autoritatea contractantă și o altă variantă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă luând act de existența suspiciunilor evocate, trebuia să manifeste o minimă diligență pentru clarificarea situației, iar nu să se mărginească să argumenteze respingerea ofertei depuse pe motiv că propunerea ofertantului constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește trainingul pentru personalul din laborator.

Nici motivele menționate de autoritatea contractantă la pct. 2, 3 și 5 din cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... nu sunt întemeiate și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- referitor la motivul al doilea, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, care vizează durata impulsurilor specificată de

ofertant și anume „Potrivit datelor prezentate în fila de catalog de la pagina 15 din 52, se infirmă durata impulsurilor specificată de ofertant și anume: în broșură scrie că durata pulsului este mai mică de 35 nsec față de 50 nsec cerute prin caietul de sarcini (linia 4 din prospect). În broșură nu se specifică următorii parametri: durata variabilă a pulsului; M2 și divergența fascicolului (Ofertantul a cerut clarificări privind acceptul de la divergența fascicolului și M2 solicitări la care autoritatea contractantă a răspuns că nu acceptă abaterea de la cerințele caietului de sarcini)”, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat la capitolul 2 „Specificațiile laserului în vizibil”, la pct. 2.4 ca „Laserul funcționează în impulsuri cu durata mai mică de 50ns. Durata poate fi fixă sau programabilă în intervalul 10ns-50 ns”;

- în cadrul propunerii tehnice oferite, ... fila 15/52 din cadrul Manualului tehnic Coherent Matrix 532-8-100 laser, este specificat că durata pulsului „< 35”, astfel că nu se poate considera că nu este respectată solicitarea ca laserul să funcționeze în impulsuri cu durata mai mică de 50ns. În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia oferta nu respectă intervalul solicitat prin caietul de sarcini, respectiv 10ns – 50 ns, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul în discuție, pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente;

- în ceea ce privește motivul de la pct. 3 din cadrul actului de comunicare care vizează capitolul 4 optic de trepanare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat la pct. 4.2. „Diametrul găurii este setat de la 0 la 300 microni”, iar ... a menționat la fila 693 din propunerea tehnică „Domeniul diametrului găurii poate fi setat până la 300 microni (poate ajunge până la 1 mm)”. Autoritatea contractantă menționează în cadrul punctului de vedere faptul că „(...) nu se spune de la cât începe. Având în vedere că oferta nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, iar oferta conține și o alternativă la cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește trainingul pentru personalul din laborator, nu s-au mai solicitat clarificări privind precizarea exactă a domeniului găuririi”. Similar, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul în discuție, pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente;

- nici ultimul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... respectiv „În propunerea tehnică nu se

*prezintă modelul de contract însușit potrivit cerinței de la pct. IV.4.1. din documentația de atribuire” nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, autoritatea contractantă putând face aplicarea dispozițiilor art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006.*

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, în speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă neconformitatea ofertei depusă de către ... vizavi de aspectele contestate, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză aspectele contestate. În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității ofertei sub aspectele criticate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Cu alte cuvinte, în absența unei evaluări temeinice a tuturor aspectelor care rezultă din modul de prezentarea a ofertei, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *”În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”.*

În speța de față, autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are

obligatia să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările ... privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de către ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

În ceea ce privește contestația formulată de ... analizând criticile formulate, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal a declarat oferta depusă de ... câștigătoare, în condițiile în care ... a ofertat în cadrul etapei de licitație electronică cel mai mic preț.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../23.04.2014, motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei a fost faptul că *„Oferta financiară de 598.000 nu se încadrează în limita fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului.”*

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- în data de 06.03.2014, după finalizarea evaluării documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare depuse inițial, au fost publicate în SEAP invitațiile de participare la etapa finală de licitație electronică. Pentru Lotul nr. 3 au fost invitați să depună oferte doi operatori economici: ... și ... astfel cum rezultă din detaliu procedură - licitație electronică, transmis de autoritatea contractantă și aflat în copie la dosarul cauzei;

- demn de reținut în soluționare sunt mențiunile comisiei de evaluare consemnate în cadrul Procesului-verbal nr. ... încheiat cu ocazia analizării propunerilor financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, din punct de vedere în care acestea se încadrează în limita fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și al încadrării în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, vizavi de Lotul nr. 3 respectiv: *“... 598.000,000 lei Ofertantul a depus în cadrul propunerii financiare formularul Formularul 10A - Formular de ofertă, și formularul 10A1 - Centralizatorul propunerii financiare. Oferta nu se încadrează în limita fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului.*

*Art. 34 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:*

(4) *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.*

*Art. 36*

(1) *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

*e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.*

*Oferta este declarată inacceptabilă.”*

- iar în cadrul Procesului-verbal nr. 251/17.03.2014, membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele: *„Invitațiile pentru participarea la etapa finală de licitație electronică a procedurii au avut la bază o eroare, fiind invitați să participe și ofertanți ale căror oferte nu erau admisibile, conform Proceselor verbale nr. 031/07.01.2014 (... .. ofertă neconformă) și ... (... .. ofertă inacceptabilă) ale evaluărilor inițiale a ofertelor.”*

Consiliul nu se aliniază la opinia ... conform căreia autoritatea contractantă nu a ținut cont de rezultatul licitației electronice în urma căreia oferta depusă de acesta a avut prețul cel mai scăzut, din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă, în cadrul Notei justificative nr. 709 din 26.08.2013, privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, a stabilit în cazul Lotului nr. 3, valoarea de 570.000 lei, valoarea menționată și în cadrul anunțului de participare nr. ....

Potrivit Centralizatorului propunerii financiare (Formularul 10A.1), ... a ofertat în cazul Lotului nr. 3 - Depuneri in vid straturi metalice și dielectrice prin Sputtering valoarea de 598.000 lei, fără TVA.

Potrivit dispozițiile art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prevăd că, înainte de lansarea etapei de licitație electronică, comisia de evaluare are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și nu doar stabilirea ofertelor admisibile din punct de vedere al documentelor de calificare, și din puncte de vedere al conformității propunerilor tehnice, ci și verificarea propunerilor financiare, din punct de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Potrivit art. 20 alin. (1) coroborat cu art. 21 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 1660/2006 verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări și verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante.

Prevederile art. 42 din cadrul aceluși act normativ dispune în mod expres și imperativ faptul că *„la licitația electronică au dreptul să participe doar operatorii economici înregistrați în SEAP conform art. 6 alin. (2) și cărora le-au fost transmise invitații de participare la această fază de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”* care prevede faptul că vor fi invitați doar *„ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi”*.

În susținerea acestora trebuie ținut cont și de principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul constată că ... făcând aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. ..../23.04.2014, în urma, evaluării inițială integrală a ofertelor, în mod corect a declarat oferta ... inacceptabilă, întrucât *„prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respective”*.

Față de cele mai sus precizate și ținând seama de dispozițiile art. 37 din H.G. nr. 925/2006 care dispun:

*„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

*(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”,*

*și de dispozițiile art. 81 din H.G. nr. 925/2006,*

*„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*.

Prin urmare, împrejurarea că s-a primit o invitație la etapa finală (din eroare) și s-a modificat prețul ofertei până la o valoare sub valoarea estimată a contractului, nu este în măsură a înlătura caracterul inacceptabil al ofertei. A accepta un punct de vedere contrar, ar însemna ignorarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, inclusiv cu privire la principiul egalității de tratament al ofertanților în procedură.

În considerarea celor mai sus prezentate, critica ... vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea articolului 169 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... Pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție nr. .../13.05.2014 formulată de ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, în ceea ce privește Lotul nr. 1.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către de ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință va admite cererea de intervenție nr. .../08.05.2014 formulată de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 25(douăzecișicinci) pagini.