



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată convențional de ... cu sediul în ... sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, inițiată pentru încheierea contractului „Asigurarea serviciilor de pază a sediului AM și OI POS Mediu ... în perioada 2014-2015”, se solicită anularea adresei susmenționată și a raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și declină soluționarea contestației formulată de

către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..  
către TRIBUNALUL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.  
Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în cadrul procedurii de achiziție directă, inițiată pentru încheierea contractului „Asigurarea serviciilor de pază a sediului AM și OI POS Mediu ... în perioada 2014-2015”, solicitând anularea adresei susmenționată și a raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. actului nr.20256/03.12.2013, prin care autoritatea contractantă a inițiat această achiziție directă și totodată, obligarea autorității contractante de a emite un act în concordanță cu prevederile legislative în vigoare”, precum și suspendarea procedurii de achiziție, în temeiul art.275<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, până la soluționarea pe fond a contestației.

În motivarea contestației, ... arată că, la data de 05.05.2014, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a fost încunoștințată a oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

O primă critică a contestatorului vizează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire care, în opina sa, încalcă art.207 alin.2 lit.c din ordonanța de urgență, deoarece precizează doar că oferta a fost declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, societatea sa fiind prejudiciată cu atât mai mult cu cât prețul pe care l-a oferit este fundamentat din punct de vedere economic.

Într-o altă critică, contestatorul susține că ... încalcă dispozițiile codului muncii, invocând, în susținere, dispozițiile art.1 alin.1 și 2 din H.G. nr.871/2013, care, după cum arată, fac referire numai la salariul de bază brut ce urmează a fi achitat angajatorului, fără a fi avute în vedere cheltuielile pe care le face legal societatea.

Având în vedere contribuțiile legal datorate de angajator, contestatorul susține că prețul minim care se poate oferta este de 7,01 lei oră/agent,

Pentru posturile de 24 de ore, după cum se arată, sunt necesari cel puțin 3 agenți de pază, aspect ce se datorează art.112 alin.1 și art.113 alin.1 din codul muncii, iar, având în vedere și art.114 alin.1 din codul muncii, fie va trebui suplimentat postul cu încă un agent, fie se achită ore suplimentare, în această ultimă ipoteză relevante fiind art.123 alin.1 din codul muncii.

Contestatorul învederează că, în acest condiții, devin incidente dispozițiile art.202 alin.1 și 1<sup>1</sup> din ordonanța de urgență.

Față de calculele prezentate, se arată că tariful oferit de ..... de 5,85 lei/oră/post fără TVA, 51.246 lei/12 luni fără TVA, respectiv 63.545,04 lei inclusiv TVA, este neobișnuit de scăzut, dar și că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări privind justificarea prețului, așa cum prevede art.36<sup>1</sup> alin.2 din H.G. nr.925/2006. De asemenea, se apreciază că oferta menționată este și neconformă raportat la art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006.

În drept, se invocă prevederile art.256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr.15089/14.05.2014, ... a solicita respingerea contestației, ca inadmisibilă.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că nu a derulat o procedură de achiziție potrivit art.18 din O.U.G. nr.34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul art.19 din același act normativ.

Față de dispozițiile art.255 alin.1 și art.266 alin.1 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă susține că C.N.S.C. ar trebui să se limiteze la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt definite la art.18 din același act normativ, și nu la achiziții directe.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestațiilor, în considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, raportat la art.19 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, iar, în cazul în care se apreciază că soluționarea contestației este de competența instanțelor de judecată, să se indice care este instanța competentă.

Cu adresa nr.301/15.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15446/16.05.2014, ... a solicitat respingerea excepției, pentru următoarele motive:

Dispozițiile art.266 alin.1 din ordonanța de urgență, al căror conținut este redat, nu există în actuala configurare a ordonanței de urgență, astfel că, în lipsa unui temei legal care să susțină necompetența materială a C.N.S.C., necompetența nu poate fi invocată în speță.

Forma actualizată a O.U.G. nr.34/2006, susține contestatorul, face diferența în ceea ce privește competența de soluționare a contestațiilor de către Consiliu, între achiziția directă reglementată de art.19 și procedurile de atribuire reglementate de art.18, situație în care se învederează dispozițiile art.255 alin.1, art.266 alin.1, art.286 alin.1 din ordonanța de urgență, concluzionându-se că C.N.S.C. este competent să soluționeze contestația.

În același sens se invocă și prevederile art.255 alin.3 din ordonanța de urgență, contestatorul precizând că obiectul contestației este anularea

adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, act al autorității contractante care produce efecte juridice față de societatea sa.

În completarea punctului său de vedere, autoritatea contractantă a transmis adresa nr.14677/CG/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.16132/..., prin care a reiterat susținerile conform cărora a organizat o procedură de achiziție directă, prin transmiterea invitației de participare nr.146418/17.04.2014 unui număr de trei operatori economici, precum și prin publicarea ei pe site-ul său.

La procedură, după cum se arată, au depus oferte 16 operatori economici, câștigătoare fiind oferta depusă de .... operator economic care a justificat prețul propus, autoritatea contractantă prezentând, pe larg, argumente în acest sens.

În probațiune, s-au depus documente.

Având în vedere dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, pe care o va admite, pentru următoarele considerente:

... a inițiat o procedură de achiziție directă în vedere încheierii contractului având ca obiect „Asigurarea serviciilor de pază a sediului AM și OI POS Mediu ... în perioada 2014-2015”, sens în care a publicat, la data de 17.04.2014, „solicitare de ofertă” nr.146418, pe site-ul său, înscris ce a fost transmis și unui număr de trei operatori economici.

Valoarea estimată a contractului este de 80.592 lei fără TVA, reprezentând 17.520 euro, după cum rezultă din nota privind determinarea valorii estimate a contractului nr.146411/16.04.2014.

Față de cele susmenționate, Consiliul reține că, în cauză, este vorba despre o procedură de achiziție directă, reglementată de art.19 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Potrivit art.19 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei de 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii (...). Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.”*

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care **„Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”**, dar și la cele ale art.18 alin.1 din același act normativ, conform cărora **„Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, sunt: a) licitația deschisă, (...); b) licitația**

**restrânsă, (...); c) dialogul competitiv, (...), d) cererea de oferte, (...)."**

Se constată, astfel, că procedura în cadrul căreia s-a depus contestația, nu se regăsește printre procedurile de achiziție enumerate expres de art.18 alin.1 din ordonanța de urgență, de unde rezultă că legiuitorul a înțeles să scoată de sub incidența ordonanței modalitatea de achiziție publică prin atribuire directă.

Sub acest aspect, art.266 alin.1 din ordonanța de urgență prevede competența Consiliului de a se pronunța doar asupra contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reglementate de ordonanță, iar art.255 alin.1 din același act normativ, acordă calitatea de persoană vătămată doar operatorului economic care are interes legitim în legătură cu procedura de atribuire reglementată de ordonanța de urgență.

Astfel, operatorii economici pot contesta, pe cale administrativ-jurisdicțională, acte ale autorității contractante emise cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, însă, nu acte emise în cadrul unei proceduri care nu se supune prevederilor ordonanței de urgență.

Nu vor fi primite în soluționare susținerile contestatorului în sensul că C.N.S.C. are competență materială de a soluționa contestația, deoarece normele care stabilesc competența materială sunt de ordine publică, autoritatea contractantă sau participanții la procedură neputând extinde competența Consiliului în cazul unei proceduri nereglementate, sau, în speță, exceptată de la prevederile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile art.10 din Legea nr.554/2004, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art.132 alin.1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art.21 alin.1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În soluționare a fost avută în vedere și practica constatată a instanțelor de judecată, în sensul că acele contestații formulate în cadrul unor proceduri de achiziție directă sunt de competența instanțelor de judecată, dar și că soluția pe care trebuie să o adopte C.N.S.C. este aceea a declinării competenței iar nu a respingerii contestațiilor ca inadmisibile. Relevante sunt decizia nr.28/12.02.2011, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.2598/07.11.2011, pronunțată de Curtea de Apel ... decizia

nr.342/06.04.2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr.1295/27.04.2013, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către S.C. ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...