



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... privind procedura de cerere de oferte organizată de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii de proiectare la obiectivul de investiții - Parking str. Primăverii nr. 20 - Aleea Gârbu nr. 7, municipiul ... s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 149920/29.04.2014 și, implicit, a deciziei de respingere a ofertei ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i exclude de la procedură oferta depusă, prin prisma motivului invocat pentru aceasta, și anume existența unui conflict de interese determinat de faptul că între ... și autoritatea contractantă există un acord-cadru pe 2 ani, având ca obiect „Verificarea tehnică de calitate a proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție”, iar art. 13 din HG nr. 925/1995 interzice ca verificatorul tehnic atestat să ștampileze/să verifice proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat, în timp ce art. 13 din Legea nr. 10/1995 prevede că verificarea proiectelor pentru execuția de lucrări, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe esențiale, se va face numai de către specialiști verficatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

Potrivit contestatoarei, acordul-cadru la care autoritatea contractantă face referire privește verificarea tehnică de calitate a proiectelor tehnice și detaliilor de execuție pentru următoarele exigențe: A1, A2, Af, B1, B9, C,E și F, definite conform Ordinului nr. 777/2013 „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor în construcții”, în ofertă fiind nominalizați trei verficatori atestați.

În opinia contestatoarei, potrivit art. 1 alin. (1), (2) și (3) coroborat cu art. 5 alin. (1) din Ordinul amintit și art. 4 din HG nr. 925/1995, verficatorii tehnici atestați nu pot fi decât specialiști persoane fizice care își pot desfășura activitatea în mod independent sau ca salariați ai unei persoane juridice. Prin urmare, nu ... are calitatea de verficator tehnic atestat ci persoanele fizice, ingineri și arhitecți.

În aceste condiții și ținând seama de faptul că pentru contractul ce face obiectul prezentei proceduri au fost propuse drept specialiști elaboratori ai proiectelor alte persoane decât cele responsabile în cadrul acordului-cadru aflat în derulare cu autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că, în speță, nu poate fi reținut niciun conflict de interese, motiv pentru care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin punctul de vedere nr. 158432/448/07.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 15106/14.05.2014, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depusă de ... În opinia autorității contractante, în speță sunt incidente prevederile

legale referitoare la conflictul de interese, deoarece verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila/verifica proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat. În situația de față, având în vedere ca angajații ce realizează proiectarea pentru obiectivul de investiții – Parking, str. Primăverii nr. 20 - Aleea Gârbu nr. 7, municipiul ... și cei care realizează verificarea de proiecte în baza acordului-cadru încheiat cu Municipiul ... sunt ai aceluiași operator economic, chiar dacă sunt persoane fizice diferite, își desfășoară activitatea în aceeași subordine și sunt coordonați și plătiți de același operator economic.

În condițiile în care verificarea de proiect este realizată în baza acordului-cadru de către ... iar proiectarea obiectivului de investiții ce face obiectul procedurii în derulare va fi prestată de către același operator economic, autoritatea contractanta apreciază că sunt îndeplinite prevederile art. 66 din OUG nr. 34/2006 referitoare la conflictul de interese.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, în vederea atribuirii contractului de servicii de proiectare la obiectivul de investiții – Parking str. Primăverii nr. 20 - Aleea Gârbu nr. 7, municipiul ... documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 286.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 110609/28.03.2014, în cadrul procedurii au fost depuse 8 oferte, iar potrivit raportului procedurii nr. 149.855/29.04.2014, oferta contestatoarei a fost exclusă de la procedură, în temeiul dispozițiilor art. 66 din OUG nr. 34/2006, deoarece ofertantul se află în conflict de interese, având în derulare cu autoritatea un acord cadru ce are ca obiect verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, deci inclusiv a proiectului a cărui realizare se urmărește prin atribuirea contractului. Contestatoarea consideră că interpretarea autorității contractante este incorectă, deoarece verificarea în cadrul contractului aflat în derulare se va realiza prin intermediul a 3 persoane, respectiv Răileanu Veronica, Gavrilaş Ioan și Teodorescu Relu, care nu vor face parte din echipa de proiectare. Mai menționează că verificator atestat nu este societatea ... ci acele persoane fizice, iar prevederile Ordinului nr. 777/2003 precizează că verificatori tehnici atestați pot fi persoanele fizice care își pot desfășura activitatea independent, sau ca salariați la persoanele juridice.

Consiliul reține că situați de fapt invocată de autoritatea contractantă, în motivarea eliminării ofertei contestatoarei, respectiv calitatea de prestator al acordului cadru având ca obiect servicii de verificare a proiectelor tehnice pentru MUNICIPIUL ... nu este negată de contestatoare. Prin urmare, aceasta recunoaște că verificarea proiectului a cărui execuție se urmărește prin atribuirea contractului ce formează obiectul procedurii, se va realiza de propriii salariați, care vor verifica munca colegilor lor. Contestatoarea susține, însă, că, în situația în care alte persoane vor realiza proiectarea, experții verficatori, în calitate de profesioniști, vor fi în măsură să își realizeze obligațiile legale.

Autoritatea contractantă, stabilind existența conflictului de interese, nu s-a limitat la situațiile prevăzute exemplificativ de Ordonanța de Urgență nr. 34/2006, care stabilesc incompatibilități doar în ceea ce privește pe membrii comisiei de evaluare, persoanele care realizează documentația de atribuire sau persoane cu funcții de conducere la nivelul autorității contractante, ci a avut în vedere incompatibilități speciale, în procesul de realizare a serviciilor, respectiv prevederile art. 13 din HG nr. 925/1995, care interzic ca verficatorul tehnic atestat să ștampileze/să verifice proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat. Este evident că scopul atribuirii contractului este chiar prestarea serviciului de proiectare urmărit. Prin urmare, este obligatoriu ca, în măsura în care verficatorul nu poate presta obiectiv serviciul, având a verifica tocmai proiectul întocmit de angajatorul său prin intermediul altor specialiști, acesta să fie eliminat din procedură.

Potrivit dispozițiilor art. 66 din OUG nr. 34/2006, „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale**”.

Este evident că niciodată persoanele fizice ..., în calitate de salariați sau colaboratori ai ofertantei, nu vor fi imparțiali în verificarea proiectelor provenind de la propria societate, împrejurare de natură să genereze un conflict de interese. Legislația nu sancționează doar favorizarea unei anumite persoane să își exercite defectuos îndatoririle de serviciu, cum ar fi, în cazul de față, vizarea unui proiect neconform, ci și participarea la activitatea de verificare, în situația în care ar exista pericolul potențial ca verficatorul să fie subiectiv, interesat sau chiar intimidat de angajatorul său. Rațiunea pentru care legiuitorul a prevăzut ca proiectantul să fie diferit de verficator este simplă, fiind enunțată de legiuitorul Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, după cum urmează: art. 3 „Prin prezenta lege se instituie sistemul calității în construcții, care să conducă la realizarea și exploatarea unor construcții de calitate

corespunzătoare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător.” De asemenea, prevederile art. 24 din aceeași lege stabilesc că „**Specialiștii verificali de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul** în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului”, or, în situația în care prestator al serviciilor de verificare, dar și al celor de proiectare este ... nu se poate vorbi de solidaritate, aceasta operând doar în raport cu propriii salariați.

Este lipsit de relevanță faptul că persoanele respective au calitatea de verificali autorizați, și nu societatea, la procedura anterioară participând în calitate de ofertant, ... și nu persoanele fizice autorizate Mai mult decât atât, chiar și în situația în care verificali ar fi prestat serviciul în calitate de persoane fizice autorizate, iar la procedură ar fi participat și societatea la care își desfășoară activitatea în calitate de salariat, aceștia nu ar putea verifica proiectele realizate de societatea cu care se au raporturi de muncă, fiind, în mod evident, o situație de conflict de interese. Autoritatea contractantă a interpretat corect situația de față ca fiind de natură a genera un conflict de interese, făcând aplicarea dispozițiilor art. 66 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...