



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva răspunsului nr. 2834 din 14.05.2014 la solicitarea de clarificări vizând documentația de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reparații dale izolate la pista de aterizare decolare cale de rulare și platformă (suprafețe de mișcare)”, s-a solicitat:

- renunțarea la cerința privind demonstrarea experienței similare printr-un contract de lucrări executate în perioadă de timp foarte scurtă de 7 zile;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de ...

În baza art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență, respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în contestația ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reparații dale izolate la pista de aterizare decolare cale de rulare și platformă (suprafețe de mișcare)”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 29.04.2014, a solicitat:

- renunțarea la cerința privind demonstrarea experienței similare printr-un contract de lucrări executate în perioadă de timp foarte scurtă de 7 zile;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

... își motivează contestația prin faptul că, la data de 14.05.2014, a luat la cunoștință de clarificarea nr. 2834, răspuns care obligă în mod nelegal și restrictiv, demonstrarea experienței similare, prin prezentarea unui contract în care au fost executate lucrări similare procedurii, într-o perioadă de timp foarte scurtă, respectiv 7 zile.

Prin adresa nr. 2902 din ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 15675 din ..., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, în care evocă faptul

că la întocmirea documentației de atribuire s-a prevalat de prevederile art. 1 din ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și invocă tardivitatea introducerii contestației, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de către ..., rezultă că aceasta solicită obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în sensul eliminării din documentația de atribuire a cerinței privind demonstrarea experienței similare, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În invitația de participare nr. ..., publicată în SEAP la data de 29.04.2014, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări, având ca obiect „Reparații dale izolate la pista de aterizare decolare cale de rulare și platformă (suprafețe de mișcare)” este de 1.370.967,74 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „*Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a*

*termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 29.04.2014, când aceasta a fost postată în SEAP, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 05.05.2014.

Contestația fără număr de înregistrare la emitent din ..., formulată de ..., a fost depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ..., fiind înregistrată la acesta cu nr. ... din ....

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând documentația de atribuire a fost depusă la Consiliu după expirarea termenului legal de contestare.

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile acesteia în cadrul termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță.

Totodată, Consiliul reține în soluționare că potrivit art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, *„răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”*. În această situație este nefondată orice critică privind faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a refuzat modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de contestatoare.

Mai mult decât atât, Consiliul va reține în soluționare dispozițiile art. 2 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr.171/2012 potrivit cărora *„În cazul în care autoritatea contractantă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256<sup>5</sup> alin.(1) din O.U.G. nr.*

34/2006 se raportează la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia”, iar potrivit dispozițiilor alin. (2) „În cazul prevăzut la alin. (1) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă”, prevedere legală ce nu este aplicabilă în prezenta speță cât autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat documentația de atribuire.

Astfel față de cele de mai sus, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, contestarea prevederilor documentației de atribuire și solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la eliminarea unei cerințe din conținutul acesteia, este un demers tardiv.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a cere sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic, ce consideră că respectiva documentație nu este întocmită în mod corespunzător.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, „de a solicita clarificări privind documentația”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ...

Având în vedere soluționarea prezentei contestații, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ..., rămâne fără obiect și, în baza art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență, va fi respinsă în consecință.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.