



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. 13.../2004, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția infrastructurii hardware și software necesare pentru realizarea proiectului, precum și a serviciilor pentru pregătirea și managementul proiectului, serviciilor de dezvoltare și implementare a platformei de Cloud Computing (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare platformă, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va administra Centrul de Date și platforma de Cloud Computing)”, coduri CPV 48000000-8 (Rev.2) și altele, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul și a solicitat anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO 2892...1, a contestat documentația de atribuire și a solicitat remedierea tuturor cerințelor disproporționate și restrictive, respectiv modificarea documentației de atribuire, suspendarea

procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației, precum și anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin fax contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11482/... ce formează obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației, anularea procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, refacerea documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate, în sensul modificării documentației de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire și a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor contrare legislației în materia achizițiilor publice, iar în subsidiar, în măsura în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. .../2014, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sectorul 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire și a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul documentației de atribuire care să permită accesul nerestricționat al operatorilor economici interesați, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative ce nu pot fi remediate, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul

Admite în parte contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., ... de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 2 și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sectorul 2.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006 și aplicarea dispozițiilor art. 50¹ din aceeași ordonanță.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea procedurii de atribuire, formulate în contestațiile depuse de contestatoarele SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. 13.../2004, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția infrastructurii hardware și software necesare pentru realizarea proiectului, precum și a serviciilor pentru pregătirea și managementul proiectului, serviciilor de dezvoltare și implementare a platformei de Cloud Computing (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare platformă, inclusiv portal web, precum și instruirea

personalului care va administra Centrul de Date și platforma de Cloud Computing)”, coduri CPV 48000000-8 (Rev.2) și altele, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva documentației de atribuire, prin care s-a solicitat remedierea tuturor cerințelor disproporționate și restrictive, respectiv modificarea documentației de atribuire, suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației, precum și anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin fax contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11482/... ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva documentației de atribuire, prin care s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației, anularea procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, refacerea documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate, în sensul modificării documentației de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva documentației de atribuire, prin care s-a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor contrare legislației în materia achizițiilor publice, iar în subsidiar, în măsura în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. .../2014, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva documentației de atribuire, prin care s-a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul documentației de atribuire care să permită accesul nerestricționat al operatorilor economici interesați, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative ce nu pot fi remediate, precum

și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor cinci contestații prin decizia nr. ... din ...

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că, autoritatea contractantă, prin solicitările din cadrul caietului de sarcini, se abate de la prevederile legislative în materie de achiziții publice, exemplificând astfel capitolul „Cerințe privind serviciile solicitate”, subcapitolele „Servicii de management de proiect”, „Activități și responsabilități ale furnizorului în vederea asigurării serviciilor de consultanță pentru managementul de proiect și al contractului de finanțare”, „Verificarea respectării regulilor de vizibilitate și publicitate”, „Alte responsabilități ale furnizorului de servicii de consultanță pentru realizarea managementului proiectului și al contractului de finanțare”, „Cerințe minime din punct de vedere al conținutului propunerii tehnice pentru serviciile de consultanță pentru managementul de proiect și a contractului de finanțare”.

Din analiza acestor informații, contestatoarea observă că în cadrul contractului în discuție vor fi derulate activități specifice unui sistem informatic, dar și activități specifice de management de proiect, conturând un contract cu un obiect complex și eterogen, dificil sau chiar imposibil de gestionat de către un singur operator economie.

Astfel, contestatoarea arată că Activitatea 1 este axată pe proiectarea și implementarea unei platforme de Cloud Computing, activități de IT și necesită implicarea unor experți specializați în domeniu tehnic (IT); rezultatele acestei activități vor include dezvoltarea unui sistem informatic; Activitatea 2 este axată pe derularea unor activități specifice de management de proiect și necesită implicarea unor experți specializați în domeniul de consultanță în management de proiect, pentru care autoritatea contractantă nu a inclus niciun cod CPV în fișa de date a achiziției/anunțul de participare.

De asemenea, contestatoarea menționează că în cadrul capitolului III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” s-a solicitat prezentarea certificatului constatator emis de către ONRC, din care să rezulte, între altele, faptul că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator al ofertantului, rezultând că, prin obiectul său complex, contractul se adresează operatorilor economici care trebuie să aibă în obiectul de activitate activități autorizate din mai multe clase CAEN, fără legătură între ele, cu un specific total diferit, astfel încât să poată fi acoperite toate activitățile care fac obiectul contractului, în lipsa autorizării lor, ofertanții neputându-le presta în mod legal.

Așadar, contestatoarea apreciază că un operator economic interesat să participe la procedura de față, ar trebui să aibă un domeniu de activitate în care să fie cuprinse activități diverse care să acopere atât furnizarea de sisteme informatice, cât și prestarea de servicii de management de proiect, prin urmare, autoritatea contractantă obligă operatorii economici să creeze asocieri sau să prezinte susțineri din partea unor terți, astfel încât să poată participa la licitație cu șanse reale, ori, câtă vreme legislația în domeniu prevede expres dreptul, și nu obligația operatorilor economici de a se asocia, în mod evident, transformarea dreptului în obligație, conduce la încălcarea dispozițiilor legale.

În aceste condiții, contestatoarea susține că accesul la procedură este foarte dificil, iar impunerea obstacolelor menționate este complet nejustificată, având în vedere că activitățile nu sunt indisolubil legate unele de altele, prin urmare autoritatea contractantă nu va avea niciun avantaj din gruparea lor într-un singur contract.

Prin prisma riscului corecțiilor financiare, contestatoarea apreciază că se aduce atingere directă principiului utilizării eficiente a banului public, mai ales în situația în care aceasta s-ar produce, ca urmare a ignorării de către autoritatea contractantă, a necesității unor măsuri de remediere care să prevină acest lucru.

Totodată, contestatoarea învederează că argumentele aduse în cadrul contestației sunt susținute de motivarea Deciziei CNSC nr. 873/82 C9/793/27.03.2014, în care s-a dispus anularea procedurii de atribuire din cauza modului de stabilire a obiectului contractului care a dus la încălcarea prevederilor legale în materie de achiziții publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de documente.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că în fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă solicită ca persoanele de specialitate propuse pentru îndeplinirea acestui contract să îndeplinească anumite cerințe minimale pentru a putea fi admise ca experți cheie, pe lângă experiența similară necesară, solicitându-se și o serie de certificări specifice, care conduc la restrângerea numărului de operatori economici ce pot depune ofertă.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la jurisprudența CNSC, respectiv deciziile nr. 1628/C3/1434/1473/1475/1480/ 1508/1516/10.05.2013 și nr. 3379/C6/3575/3583/3585/3594 din data de 20.09.2013.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului cerințele pe care le consideră nelegale, exemplificând în acest sens expertul-cheie „Coordonator tehnic de proiect”, având ca certificări „cunoștințe în

domeniul managementului de proiect, respectiv cunoștințe privind managementul echipelor, planificarea activităților, managementul riscurilor și al comunicării, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu, emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat; /.../; cunoștințe privind proiectarea, implementarea și întreținerea controalelor specifice sistemelor informatice, respectiv cunoștințe privind identificarea, estimarea și evaluarea riscurilor, definirea mecanismelor de reacție împotriva riscurilor, monitorizarea riscurilor, proiectarea și implementarea controalelor specifice sistemelor informatice, monitorizarea și întreținerea controalelor, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”, această ultimă cerință fiind solicită și pentru „Expert securitate informațională și prevenire riscuri”.

În acest context, contestatoarea definește Ocupația de manager de proiect, așa cum este specificată în COR, cod 241919 și consideră că cerința impusă de autoritatea contractantă are ca scop limitarea accesului operatorilor economici la procedură, prin urmare, solicitând eliminarea cerințelor sus-menționate.

În ceea ce privește „Expert securitate informațională și prevenire riscuri”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă solicită „cunoștințe în managementul securității informatice, respectiv cunoștințe privind dezvoltarea și gestionarea unui program de securitate a informațiilor, precum și cunoștințe în domeniul auditului de sisteme informatice și control, privind asigurarea conformității, gestionarea vulnerabilităților, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”. Față de aceasta, contestatoarea arată că finanțarea proiectului este din fonduri europene, considerând astfel că auditul proiectului este o activitate obligatorie și va fi realizată după finalizarea implementării, auditarea efectuându-se însă de o terță parte, care nu a avut nicio implicare în dezvoltarea proiectului și care va stabili în mod obiectiv securitatea sistemului, prin urmare cerința apare ca fiind abuziv formulată, solicitând eliminarea acesteia.

Referitor la „Expert infrastructură comunicații”, contestatoarea apreciază, de asemenea, că cerința privind „cunoștințe privind securitatea rețelelor de comunicații, respectiv cunoștințe privind politicile și zonele de securitate, filtrarea antispam, filtrarea web și de conținut, protecție antivirus, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public

sau privat autorizat”, reprezintă o cerință excesivă, în contextul în care, în cadrul contractului care face obiectul cauzei, sunt solicitați doi experți de securitate, un proiectant sisteme de securitate și un inginer sisteme de securitate, solicitând astfel eliminarea acesteia.

De asemenea, contestatoarea aduce critici și asupra cerințelor solicitate pentru „Expert infrastructură software de tip Cloud”, „Expert arhitect infrastructură hardware pentru sisteme de tip Cloud” și „Expert suport tehnic pentru soluții de tip Cloud”, respectiv: „cunoștințe privind metodologiile de management a serviciilor de tehnologie a informației, respectiv cunoștințe referitoare la fluxurile și procesele de tehnologie în cadrul organizațiilor și modalitatea în care resursele informatice trebuie organizate pentru atingerea performanței, dovedite prin /.../”, respectiv „cunoștințe privind metodologiile de management a serviciilor de tehnologie a informației, respectiv cunoștințe referitoare la fluxurile și procesele de tehnologie în cadrul organizațiilor și modalitatea în care resursele informatice trebuie organizate pentru atingerea performanței, dovedite prin /.../”, respectiv „cunoștințe privind metodologiile de management a serviciilor de tehnologie a informației, respectiv cunoștințe referitoare la fluxurile și procesele de tehnologie în cadrul organizațiilor și modalitatea în care resursele informatice trebuie organizate pentru atingerea performanței, dovedite prin /.../”, reiterând aceleași argumente ca și în cazurile precedente, în consecință, solicitând eliminarea acestora.

În ceea ce privește expertiza de tip „cloud”, contestatoarea menționează că aceasta este doar un exercițiu de marketing care nu face decât să redenumescă anumite principii de expertiză ce stau la baza infrastructurilor software și hardware de complexitate ridicată, ceea ce se numește „enterprise class datacenter” și nu are la bază tehnici și proceduri noi, prin urmare, consideră că cerințele solicitate pentru Coordonator tehnic de proiect, Expert infrastructură software de tip Cloud, Expert arhitect infrastructură hardware pentru sisteme de tip Cloud și Expert suport tehnic pentru soluții de tip Cloud sunt cerințe care nu fac decât să multiplice nejustificat competențele pe care le are, în general, un Arhitect de sisteme informatice, în vederea limitării accesului la procedură a potențialilor agenți economici. În cazul în care se dorește păstrarea tuturor experților mai sus amintiți, contestatoarea solicită renunțarea la formularea „de tip cloud” din respectivele cerințe sau înlocuirea ei cu formularea „de tip cloud sau enterprise class datacenter”.

Referitor la solicitarea privind deținerea unei certificări care să ateste cunoștințe privind metodologiile de management a serviciilor de tehnologie a informației, respectiv cunoștințe referitoare la fluxurile și procesele de tehnologie în cadrul organizațiilor și modalitatea în

care resursele informatice trebuie organizate pentru atingerea performanței, contestatoarea susține că aceasta nu este justificată prin sarcinile și responsabilităților experților la care face referire.

Referitor la Capitolul 5.2.1 „Cerințe specifice echipamente”, subcapitolele 5.2.2.1 „Server tip 1” și 5.2.2.2 „Server tip 2”, cerința comună „Condiții de funcționare - Să poată funcționa la o temperatură de până la 40°C”, contestatoarea solicită eliminarea acesteia, întrucât nu are niciun sens practic în contextul proiectului și menționează că proiectul implică livrarea de servicii de amenajare DataCenter în conformitate cu standardul internațional ANSI/TIA-942 clasificare TIER 2, standard ce presupune o temperatură constantă a încăperii de colocare a echipamentelor de calcul cuprinsă între 20 și 25 grade Celsius și o umiditate relativă cuprinsă între 40 și 55%. În cele ce urmează, contestatoarea indică o serie de site-uri publice pentru servere similare care aparțin celor mai importanți producători.

Referitor la capitolul 5.2.1 „Cerințe generale”, cerința „Pentru a se asigura condiții optime de găzduire și răcire (flux de aer) pentru echipamentele de tip server și echipamentele de stocare a datelor, este necesar ca aceste echipamente și aceste dulapuri să aibă un același producător sau să provină de la producători compatibili”, contestatoarea face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă este preocupată să restrângă spectrul de participare, eliminând practic posibilitatea alegerii unei soluții eterogene, bazată pe cele mai bune soluții din fiecare segment, servere, stocare și acomodare, cerințele trimitând voalat către un singur producător;

- cerința ca aceste elemente „trebuie” furnizate de un singur producător nu are nicio legătură de ordin practic cu cerința „Pentru a se asigura condițiile optime de găzduire și răcire (flux de aer)”, pentru acest tip de cerință existând o altă serie de coordonate de proiectare, precum materialele folosite, capacitățile de ventilare instalate, eficiența sistemului de răcire al camerei, dispunerea dulapurilor în cameră, dispunerea serverelor în dulapuri, etc., coordonate ce nu țin de producător ci de efortul de proiectare și focusare în optimizarea anumitor valori în vederea obținerii unor caracteristici superioare din anumite puncte de vedere prin procedee de tip tuning, customization, etc.

- prin coroborarea sintagmei cerinței cu concluziile punctului anterior, autoritatea contractantă discriminează ofertanții prin sprijinirea unui singur producător, în acest caz un ofertant care propune o soluție corectă din punct de vedere tehnic, dar eterogenă, este pus în dezavantaj față de ceilalți participanți, fiind nevoit să demonstreze „compatibilitatea dintre producători”, lucru foarte dificil și necuantificabil.

În ceea ce privește cerința „Ofertanții vor prezenta documente doveditoare din partea furnizorilor echipamentelor care să ateste faptul că echipamentele (inclusiv modelele) incluse în ofertă nu sunt scoase din fabricație și nu sunt anunțate ca fiind <end of life> la data depunerii ofertei”, contestatoarea apreciază că aceasta contravine prevederilor Ordinului nr. 509/2011, menționând că ofertantul poate, cel mult, să verifice în documentația publică a producătorului și să dea o declarație pe proprie răspundere că în momentul ofertării, acele echipamente nu sunt publicate ca fiind EOL.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale așa cum a fost aceasta formulată.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de documente.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile OUG nr. 34/2006 prin includerea, atât în cadrul fișei de date a achiziției, a unor cerințe restrictive, cât și prin includerea, în caietul de sarcini, a unor specificații menite să limiteze concurența dintre operatorii economici, să restricționeze accesul la procedura de atribuire și să aducă atingere principiului eficienței utilizării a fondurilor.

Astfel, contestatoarea face trimitere la cerințele fișei de date a achiziției referitoare la experiența similară, respectiv „un număr de maxim 6 contracte desfășurate în ultimii 3 ani /.../; o demonstrare din punct de vedere valoric a prestării unor contracte în ultimii 3 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor) care să fi presupus furnizarea de produse similare în valoare cumulată de minim 46.520.841,98 lei furnizate la nivelul a maxim 4 contracte și prestarea de servicii similare în valoare cumulată de minim 14.766.871,73 lei, prestate la nivelul a maxim 2 contracte”, considerând că aceasta îngreudește concurența între operatorii economici interesați să depună o ofertă conformă.

De asemenea, contestatoarea apreciază că prin includerea acestei cerințe, autoritatea contractantă lasă loc de interpretări, respectiv:

- ori din totalul de 6 contracte operatorii economici ar trebui să acopere prin aceleași contracte, după cum urmează: din maxim 4 contracte, furnizarea de produse în valoare cumulată de minim 46.520.841, 98 lei și din maxim 2 contracte, servicii similare în valoare cumulată de minim 14.766.871,73 lei;

- ori aceste 6 contracte solicitate și împărțite în 4 contracte pentru furnizarea de servicii similare și 2 contracte de servicii similare, trebuie să fie distincte de cele solicitate în cadrul primei cerințe.

Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a încadrat contractul ce urmează a fi atribuit sub formă de contract de cumpărare-furnizare, susținând că se solicită în cea mai mare parte demonstrarea unei experiențe similare în ceea ce privește serviciile similare ale operatorilor economici.

În concluzie, contestatoarea solicită eliminarea cerinței „Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați de la termenul limită de depunere a ofertelor) a furnizat produse similare în valoare cumulată de minim /.../”, ori să se analizeze aspectele semnalate privitoare la cerința/cerințele privind experiența similară, prin modificarea acestora astfel încât să respecte în totalitate principiile legislative în vigoare.

În ceea ce privește cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, referitoare la cei 21 de experți cheie pentru care s-au detaliat cerințele minime și obligatorii în vederea calificării ofertanților, printre care se solicită ca anumite cunoștințe ale experților să fie dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat, contestatoarea consideră că aceasta încalcă prevederile art. ... din OUG nr. 34/2006, solicitând eliminarea acesteia.

Contestatoarea critică și caietul de sarcini, considerându-l nelegal, întrucât include cerințe referitoare la producător, încălcându-se prevederile art. 35 alin. (5) și (6), art. 38 alin. (1) și art. ... alin. (2) din OUG nr. 34/2006, exemplificând următoarele:

- Capitolul 5.1.2, pagina 43: „Sistemul trebuie să ofere facilități de management de înregistrări (Records Management) conform ISO 15489 și Moreq2. Aceste funcționalități trebuie să fie accesibile din interfața de bază și nu dintr-o interfață separată. Sistemul trebuie să permită adăugarea de adnotări de tip imagine (stamp) la un document (de exemplu pentru marcare ca draft a unui document). Aceste adnotări trebuie să poată fi publice (vizibile tuturor), sau private. Sistemul trebuie să ofere funcționalități native de semnătură digitală, criptarea documentelor pe 128 biți și utilizarea de chei de criptare”.

„Sistemul trebuie să includă adaptoare cel puțin pentru: aplicații de tip ERP, baze de date Oracle prin /.../; Managementul integrat al identității și integrare nativă cu LDAP /.../”;

- Capitolul 5.3.4, pagina 76: „Se vor oferi conectori pentru integrarea cu platforme diferite de management: /.../”;

- Capitolul 5.3.4, pagina 78: „Monitorizarea switch-urilor, routerelor, imprimantelor și altor echipamente prin SNMP cu suport pentru SNMP /.../; Monitorizarea sistemelor Linux/Unix cu suport pentru RedHat Enterprise Server inclusiv versiunile /.../; Monitorizarea

avansată a aplicațiilor distribuite pe mai multe servere /.../; Posibilitatea de a colecta jurnale de securitate bazate pe Syslog”;

- Capitolul 5.3.4, pagina 80: „Posibilitatea de management a dispozitivelor inteligente cu sisteme de operare mobile /.../; Integrare cu tehnologia de patch management Windows Server Updates Services (WSUS) și posibilitatea de creare de replici locale pentru serverele de management care vor permite instalarea de patch-uri și update-uri pentru sistemele de operare acestea fiind aprobate la nivel central al serverului de management părinte”;

- Capitolul 5.3.4, pagina 82: „Managementul centralizat al tuturor mașinilor virtuale și gazdelor fizice bazate pe VMWare Infrastructure 4.1, 5.0 sau 5.1 /.../; Suport pentru clustere cu minim 64 de noduri, management pentru minim 1000 de hosturi și până la 25.000 de mașini virtuale; Suport în zona de networking pentru configurații de tip Site-to-Site și suport pentru Network Virtualization /.../; Suport pentru mașini virtuale de generația 2, discuri diferențiale, donarea mașinilor virtuale în timp ce sunt pornite, modificarea online a discurilor VHDX ale mașinilor virtuale; Integrare și management pentru dispozitive de stocare ce suportă standardele SMI-S, SMP sau soluții de stocare bazate pe sisteme file server și protocol SMB 3.0; Suport pentru sisteme: Redhat Linux, Suse Linux, CentOS, Oracle Linux, Debian Linux, Windows Server”;

- Capitolul 5.3.4, pagina 86: „Posibilitatea de a face backup pentru clienți accesibili prin VPN cu suport pentru următoarele tipuri de protocol /.../; Integrare cu tehnologia VSS - Volume Shadow Service”;

- Capitolul 4.2, pagina 32: „soluția de stocare a datelor trebuie să asigure atât performanțe specifice discurilor de tip SSD, cât și capacitate specifică sistemelor bazate pe discuri clasice HDD”;

- Capitolul 4.1.2, pagina 30: „Platforma de virtualizare trebuie să permită folosirea următoarelor tipuri de sisteme de operare de tip server în mașinile virtuale /.../”;

- Capitolul 5.3, pagina 72: „Să ofere suport pentru până la 256 procesoare logice, 1024 procesoare virtuale și 4 TB memorie la nivelul gazdei; Să ofere suport pentru clustere cu 32 de noduri și 2048 de mașini virtuale; Să ofere suport pentru 1024 de mașini virtuale pe o gazdă; Să ofere suport pentru 32 procesoare virtuale și 1 TB memorie la nivelul mașinilor virtuale”.

Suplimentar, contestatoarea subliniază că există mai multe specificații tehnice care sunt cumulate la o singură soluție de sistem de operare, și anume Microsoft Windows Server 2012, toate sistemele de operare din familia Linux, care au costuri mai mici pentru autoritatea contractantă, fiind practic excluse, astfel autoritatea

contractantă impunând cerințe restrictive care conduc către compatibilitatea unui singur produs.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită eliminarea formulărilor restrictive și anularea documentației de atribuire.

În finalul contestației, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, este nelegală, fiind întocmită cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, cu privire la cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia „Ofertantul trebuie să facă dovada unei experiențe similare, prin prezentarea unuia până la maxim 6 contracte derulate în ultimii 3 ani, în cadrul cărora să fi desfășurat, în mod cumulativ, următoarele activități, respectiv: /.../. Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați de la termenul limită de depunere a ofertelor) a furnizat produse similare în valoare cumulată de minim /.../”, contestatoarea observă că deși inițial, autoritatea contractantă solicită experiență similară, prin prezentarea unui număr de maxim 6 contracte în cadrul cărora să se fi desfășurat activități care sunt preponderent de servicii, ulterior prin impunerea baremului de valoare, restricționează dovedirea experienței similare extrem de complexe, pe zona de servicii, doar la 2 contracte, celelalte 4 putând face dovada furnizării de produse.

În acest context, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a avut în intenție restricționarea accesului operatorilor economici, favorizând intenționat accesul unui operator economic care a mai executat un proiect similar, încălcându-se de asemenea, dispozițiile art. ... alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în consecință solicitând reformularea cerinței privind experiența similară prin eliminarea dispozițiilor restrictive, cât și prin clarificarea modului în care se poate face dovada îndeplinirii cerinței de către posibili ofertanți interesați în vederea participării în cadrul procedurii.

O altă critică este adusă împotriva caietului de sarcini, contestatoarea considerând că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 38 alin (1) și cele ale art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În dovedire acestor afirmații, contestatoarea exemplifică cerințele din cadrul capitolului 4.1. „Descrierea componentelor sistemului”, subcapitolul 4.1.2. „Infrastructura software”, potrivit căruia „Platforma de virtualizare trebuie să permită folosirea următoarelor tipuri de sisteme de operare de tip server în mașinile

virtuale /.../; Infrastructura software a soluției trebuie să includă sisteme de operare licențiate astfel încât să acopere toate resursele de calcul (procesoarele) din cadrul soluției /.../; Din punct de vedere al conectivității, sistemele de operare trebuie să asigure suport deplin pentru protocolul IP în versiunile v4 /.../”.

De asemenea, contestatoarea amintește și de capitolul 5.1. „Cerințe privind soluția hardware”, subcapitolul 5.2.2.7.3.2.2., în care se solicită următoarele: „Soluția ofertată trebuie să permită instalarea și configurarea de switchuri virtuale (cel puțin 148 - aferente celor 148 platforme de virtualizare ce vor rula pe serverele Tip1 și Tip2) care să asigure următoarele funcționalități minimale /.../”, coroborat cu cerințele din cadrul Capitolului 5.3. „Cerințe privind infrastructura software de bază”, subcapitolul 5.3.4 „Managementul resurselor virtualizate”, potrivit cărora „Componenta pentru managementul sistemului de virtualizare trebuie să ofere minim: Managementul centralizat al tuturor mașinilor virtuale și gazdelor fizice bazate pe /.../; Suport pentru clustere cu minim 64 de noduri, management pentru minim 1000 de hosturi și până la 25.000 de mașini virtuale; Suport în zona de networking pentru configurații de tip Site-to-Site și suport pentru Network Virtualization ce folosește Generic Routing Encapsulation (NVGRE) și integrare cu switch-uri TOR (top-of-rack); Suport pentru mașini virtuale de generația 2, discuri diferențiale, donarea mașinilor virtuale în timp ce sunt pornite, modificarea online a discurilor VHDX ale mașinilor virtuale; Integrare și management pentru dispozitive de stocare ce suportă standardele SMI-S, SMP sau soluții de stocare bazate pe sisteme file server și protocol SMB 3.0”.

Contestatoarea susține că toate aceste specificații detaliate duc la faptul că autoritatea contractantă are în intenție licențierea serverelor de tip 1 (până la 144, deoarece o parte din totalul acestora sunt nevirtualizate) cu licențe Windows Server 2012 R2 Datacenter Edition și SCCM2012 R2 Datacenter Edition aparținând producătorului Microsoft.

Astfel, contestatoarea menționează că este încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor, întrucât, deși era posibilă ofertarea unei soluții (Vmware) ce prezintă avantaje net superioare față de cea cerută (Microsoft), autoritatea contractantă a preferat să solicite o singură tehnologie și să restricționeze astfel accesul anumitor operatori economici în cadrul procedurii.

În dovedirea susținerilor de mai sus, contestatoarea prezintă, în formă tabelară, o comparație succintă a celor două tehnologii cu prezentarea avantajelor evidente ale soluției Vmware.

În continuare, contestatoarea arată că în cadrul subcapitolului 4.1.1.1.1 „Servere de tip 1” și în cadrul subcapitolului 5.2.2.1

„Servere tip1”, autoritatea contractantă detaliază specificațiile tehnice aferente serverelor fizice pentru necesitățile scăzute și moderate de putere de calcul, precizând că aceste specificații sunt stricte și indică, în mod evident, produsul Nec Express 5800/E120d-m aparținând producătorului NEC, deși pe piața de profil există produse similare cu funcționalități echivalente, produse ce pot fi integrate în cadrul soluției cerute fără niciun cost suplimentar atât din punct de vedere financiar, cât și logistic sau funcțional, enumerând cerințele privind „Server-ele de tip 1 solicitate sunt destinate necesităților scăzute și moderate de putere de calcul. Serverele de tip 1 vor fi optimizate pentru funcționarea în infrastructuri de tip cloud, cu o mare densitate a puterii de calcul. Este necesar ca aceste servere să asigure o infrastructură modulară, cu un consum optimizat de energie și cu posibilitatea înlocuirii rapide și facile a oricărui server modular care suferă defectiuni. /.../”.

În acest context, contestatoarea, descriind funcționalitățile altor servere (Server tip HP Bladesystem c3000 enclosure, Server Cisco, Server IBM), observă că niciunul dintre acestea nu poate îndeplini cumulat cerințele descrise în cadrul caietului de sarcini.

Aceleași critici sunt aduse și cu privire la cerințele din cadrul subcapitolului 5.2.2.2. „Servere de tip 2”, în consecință solicitând obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

În final, contestatoarea a solicitat să fie citată pentru audieri, solicitând depunerea de concluzii orale.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. aduce o primă critică fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 1, potrivit căreia autoritatea contractantă se solicită ca „Ofertantul (...) să facă dovada unei experiențe similare, prin prezentarea unuia până la maxim 6 contracte derulate în ultimii 3 ani, în cadrul cărora să fi desfășurat, în mod cumulat, următoarele activități, respectiv: /.../ Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați de la termenul limită de depunere a ofertelor) a furnizat produse similare în valoare cumulată de minim 46.520.841,98 lei, furnizate la nivelul a maxim 4 contracte și a prestat servicii similare în valoare cumulată de minim 14.766.871,73 lei, prestate la nivelul a maxim 2 contracte; /.../”.

Contestatoarea consideră că aceste cerințe sunt de natură să restrângă nejustificat concurența, iar activitățile solicitate ar trebui derulate de o entitate distinctă de cea care va câștiga contractul aferent prezentei proceduri de achiziție, care să asigure sau să atenționeze autoritatea contractantă cu privire la corectitudinea

derulării proiectului pe fonduri europene. Contestatoarea susține că se încalcă prevederile art. 2, art. ... alin. (2), art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și prevederile privind contractele de furnizare din Anexa 1 a Ordinului nr. 509/2011.

Contestatoarea precizează că prezentarea dovezii de către ofertant, a furnizării în ultimii 3 ani de produse similare în valoare cumulată de minim 46.520.841,98 lei, furnizare la nivelul a maxim 4 contracte, respectiv servicii similare în valoare cumulată de minim 14.766.871,73 lei, prestări la nivelul a maxim 2 contracte, este o cerință disproporționată și restrictivă, având drept scop limitarea accesului la procedură a operatorilor economici interesați, întrucât un ofertant care are o experiență similară mai mare decât valoarea estimată a contractului, de exemplu, demonstrabilă printr-un singur contract, dar care însă nu poate demonstra la nivel de virgulă, suma de 46.520.841,98 lei în furnizare de produse similare în limită a maxim 4 contracte, respectiv suma de 14.766.871,73 lei în prestare de servicii similare în limita a maxim 2 contracte, nu se poate califica pentru această procedură.

Totodată, contestatoarea învederează că în cadrul procedurii se solicită atât o garanție de participare, cât și o garanție de bună execuție în cuantumul de 5% din prețul total al contractului, contractantul derulând proiectul pe costuri proprii până la încasarea facturilor acceptate în urma recepțiilor de către autoritatea contractantă. Drept urmare impunerea cerințelor minimale privind experiența similară de mai sus întărește convingerea că acestea au drept scop doar restricționarea accesului la procedură al operatorilor economici.

O altă critică vizează cerințele fișei de date a achiziției de la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv cerința nr. 3, referitoare la cei 21 de poziții de experți cheie, considerând că acestea sunt disproporționate în raport cu obiectul contractului și ilegale, întrucât încalcă prevederile art. 188 alin (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește „Managerul de proiect”, contestatoarea constată nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006. Astfel, aceasta susține că cerința privind experiența specifică dovedita prin participarea la cel puțin un proiect de consultanță în managementul proiectelor este restrictivă, având în vedere de faptul că rolul managerului de proiect este acela de a presta activități specifice managementului de proiect.

Referitor la solicitarea de a include în cadrul proiectului un „Manager Financiar”, contestatoarea o apreciază ca fiind nejustificată și disproporționată în raport cu obiectul contractului și menționează că

prin intermediul Ghidului Solicitantului, pentru proiecte finanțate prin POSC CE, beneficiarii sunt responsabili de verificarea aspectelor financiare în contractele de achiziții publice, precum și de elaborarea dosarelor de rambursare, de conformitatea cheltuielilor cu cerințele proiectului, precum și legislația națională în vigoare privind proiectele cofinanțate din fonduri europene. Prin urmare, contestatoarea arată că prin cerințele solicitate autoritatea contractantă se exonerează practic de orice responsabilitate în privința utilizării acestor fonduri, realizând, prin intermediul cerințelor, un transfer al responsabilității.

Contestatoarea subliniază că numărul experților solicitați este disproporționat, iar specificarea certificărilor/cunoștințelor deținute de fiecare dintre aceștia este excesiv de detaliată, exemplificând expertul securitate informațională și prevenire riscuri, expertul securitate sisteme informatice, expertul infrastructura comunicații.

În ceea ce privește cerința de la punctul 5.1.2, „Pentru instituțiile care necesită gestionarea unor arhive electronice de dimensiuni și/sau complexitate sporite, activitățile de gestiune a secțiunilor de arhivă electronică dedicate acestor instituții platforma software trebuie să asigure un număr minim de 80 licențe utilizator”, contestatoarea învederează că lipsa numărului instituțiilor publice pentru care se cer minim 80 de utilizatori face imposibilă pregătirea ofertei și presupune că anumiți ofertanți deja știu ce trebuie oferit; de asemenea, lipsa unui număr exact de licențe cerute la același punct (minim 20 sau minim 80) face imposibilă pregătirea ofertei bazată pe costuri reale și restrânge concurența soluțiilor care nu sunt de tip Open Source.

Contestatoarea susține că prin exprimarea „posibilitatea /.../” din cadrul cerinței „Posibilitatea pentru utilizatori să creeze tichete pentru raportarea și rezolvarea rapidă a incidentelor sau altor probleme (solicitări de schimbare a configurației)”, autoritatea contractantă nu spune dacă solicită sau nu și o soluție de tip help desk, punând ofertanții în imposibilitatea de a întocmi o ofertă corectă și conformă.

De asemenea, contestatoarea arată că deși pentru „Componenta pentru managementul configurațiilor mașinilor virtuale” cerințele sunt „Integrarea nativă cu sistemul de securizare antivirus al stațiilor de lucru și al serverelor pentru administrare dintr-o singură consolă” și „Posibilitatea administrării prin politici a soluției de antivirus” nu este nicăieri definită această soluție de antivirus existentă sau nu.

La capitolul 5.3.2. „Sisteme de operare” contestatoarea menționează că se solicită „Să ofere suport pentru 1024 de mașini virtuale pe o gazdă”, considerând cerința ca fiind restrictivă, deoarece singurul sistem de operare care oferă suport pentru 1024 mașini virtuale pe o gazdă este Microsoft Windows Server 2012.

Având în vedere că „Infrastructura software se bazează pe două componente majore: componenta de virtualizare a resurselor

hardware (componenta de tip hypervisor) și sistemele de operare”, contestatoarea arată că cerințele tehnice de la capitolul 5.3.1. „Infrastructura de virtualizare”: „Să nu impună o limită cu privire la numărul de mașini virtuale ce pot fi definite pe infrastructura hardware implementată” și cele de la 5.3.2 „Sisteme de operare”: „Să ofere suport pentru 1024 de mașini virtuale pe o gazdă” nu sunt coroborate, acestea ducând la o inadvertență între cerințele tehnice ale celor „două componente majore”.

La capitolul 1.5. „Obiectivele și rezultatele proiectului”, paragraful III.b, în care se solicită „Implementarea unor interfețe de interoperabilitate cu Serviciul Electronic de Achiziții Publice (SEAP)”, contestatoarea susține că această cerință face imposibilă asumarea unei oferte pentru un serviciu de implementare neclar și incomplet definit, având în vedere că în acest moment este în desfășurare o procedură publică prin care se solicită modificarea/upgradarea SEAP-ului.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, contestatoarea subliniază că reies în mod exclusiv produsele Microsoft, respectiv: Windows Server 2012, System Center 2012, Microsoft SQL Server, BizTalk, SharePoint & ELO, ForeFront Identity Management Server.

De asemenea, contestatoarea precizează că pentru sistemele de operare unele cerințe sunt neclare, acestea reies din specificații de produs și trimit către un singur sistem de operare: Windows Server Datacenter, exemplificând „Optimizarea fluxului de lucru al ... pentru găsirea rapidă a obiectelor din director”; „Asistență mai bună și mai eficientă în găsirea obiectelor în directoare mari”; „Impact redus asupra serviciilor director în rețea”; „Capacitate flexibilă de interogare”, etc.

Contestatoarea susține că cerința „Posibilitatea efectuării backup-ului direct într-o soluție de cloud public” nu este necesară conform scopului proiectului.

În ceea ce privește capacitățile tehnice minime privind sistemul de distribuție electrică modulară solicitate în cadrul capitolul 6.3.6.2.2 „Sistemul UPS (uninterruptible power supply)”, contestatoarea consideră că unicul echipament de distribuție electrică modulară integrată care răspunde integral la aceste cerințe este echipamentul UPS APC Symmetra PX, integrat cu cabinete de distribuție a energiei electrice de la același producător.

Totodată, contestatoarea arată că în cadrul aceluiași capitol, autoritatea contractantă solicită ca arhitectura utilizată să fie modulară și scalabilă, instalată în rack-uri cu dimensiunile fizice ale rack-urilor standard de servere, pentru a putea fi integrat în rândurile de rack-uri de echipamente, în condițiile în care în cadrul caietului de sarcini, la capitolul 6.3. „Servicii de amenajare pentru datacenter” se

menționează că pentru găzduirea echipamentelor de tip UPS este pusă la dispoziție o încăpere pe același nivel de 54 m².

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că prin cerințele prezentate, autoritatea contractantă restricționează accesul la procedură a operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6425/13.../... ... Consiliul i-a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. comunicarea, în termen de cel mult 5 zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea în sensul unei viitoare „detalieri a motivelor de nelegalitate”; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. De asemenea, a înștiințat-o că OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Consiliul i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 827/18.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12297/18.04.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 6425/13.../... ... formulând unele critici noi și motivând unele capetele de cerere prezentate în cadrul contestației formulate în data de ...

În ceea ce privește „consultanța pentru realizarea managementului de proiect pentru un contract de implementare a unui sistem informatic, care a presupus cel puțin: planificare activități proiect, asigurare management contract de finanțare, asigurare management financiar”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu poate impune o astfel de cerință, în condițiile în care obligă ofertanții să formeze asocieri cu firme specializate în derularea

unui astfel de contract solicitat, pentru a îndeplini cerințele minime de calificare care se impun prin documentația de atribuire.

Având în vedere obiectul contractului, contestatoarea susține că autoritatea contractantă alege să solicite „inclusiv” consultanță pentru realizarea managementului de proiect /.../, neînțelegând că acest tip de servicii fac obiectul unei alte proceduri sau, eventual, al unui alt lot din cadrul aceleiași proceduri.

Astfel, contestatoarea susține că prin nedivizarea pe loturi, autoritatea contractantă impune o restrângere a concurenței, solicitând defalcarea pe loturi care ar permite achiziționarea serviciilor prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte, ceea ce ar permite accesul la procedură mai multor operatori economici, fără ca operatorul economic care dorește să participe în nume propriu să utilizeze terți care să sporească nejustificat costurile contractului.

De asemenea, contestatoarea arată că se solicită asigurarea „activităților de management financiar”, aceasta obligându-se, prin contractul de finanțare, să desfășoare acest tip de activități prin departamentul propriu de achiziții sau prin consultantul specializat pe astfel de probleme, susținând că un management financiar riguros al proiectului este extrem de important: orice majorare considerată necesară a bugetului putând fi realizată numai ca o cheltuială neeligibilă și numai în limita maximă a valorii proiectelor stabilită pentru cererea de proiecte în cadrul căreia proiectul a fost depus și contractat. Astfel, o firmă specializată în consultanța managementului de proiecte finanțate din Instrumente Structurale, ar putea asigura activitățile solicitate prin caietul de sarcini, însă în același timp este restrictiv să i se solicite unei firme cu astfel de capacități să dețină și experiența anterioară pentru celelalte 6 tipuri de servicii solicitate și implementate/desfășurate în ultimii 3 ani.

În ceea ce privește „implementarea unei platforme de interoperabilitate de tip SOA în vederea automatizării schimbului electronic de date între mai multe entități, în cadrul unui sistem informatic integrat care să fi inclus cel puțin următoarele componente: platformă de integrare, baze de date relaționale, servicii de analiză, proiectare, dezvoltare, testare și instruire”, contestatoarea susține că acele componente de testare și instruire în mod general în cadrul unui sistem informatic integrat se fac pe întreg sistemul sau pe mai multe componente ale acestuia nu numai pe o anumită platformă, cum este solicitat în acest caz, și mai mult, în cadrul proiectului în cauză, aceste componente nu se efectuează doar pe platforma de interoperabilitate de tip SOA, așa cum este solicitat prin caietul de sarcini ci pentru tot proiectul ce urmează a fi livrat.

Referitor la „implementare platformă de tip portal bazată pe tehnologii web în vederea asigurării interacțiunii cu alte entități, care

să permită publicarea de informații din alte sisteme și gestiunea conținutului”, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, prin adăugarea acestei cerințe la celelalte 6 tipuri de servicii similare solicitate, nu face decât să solicite într-un alt mod aceeași cerință ca aceea solicitată anterior referitoare la „implementarea unei platforme de interoperabilitate de tip SOA”, deoarece este evident că o entitate care a implementat/deține experiența implementării anterioare a unei platforme de interoperabilitate de tip SOA în vederea automatizării schimbului electronic de date între mai multe entități, este capabilă să implementeze și o platformă de tip portal bazată pe tehnologii web în vederea asigurării interacțiunii cu alte entități, care să permită publicarea de informații din alte sisteme și gestiunea conținutului.

Referitor la includerea celei de a doua fraze considerate de contestatoare o a doua cerință de experiență similară, aceasta își menține cele specificate în contestația depusă în data de ... și aduce argumente doveditoare prin care demonstrează că autoritatea contractantă încalcă legislația în vigoare prin această cerință.

Astfel, ținând cont de obiectul contractului, contestatoarea susține că solicitarea îndeplinirii experienței similare suplimentare privind derularea contractelor de servicii în valoare cumulată de minim 14.766.871,73 lei, prestate la nivelul a maxim 2 contracte, este abuzivă. Mai mult, arătând că autoritatea contractantă consideră prestarea de servicii similare de o importanță majoră, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a împărți procedura în loturi diferite.

În continuare, contestatoarea precizează pentru cerința referitoare la „Content: Sistemul trebuie să ofere facilități de management de înregistrări (Records Management) conform ISO 15489 și Moreq2. Aceste funcționalități trebuie să fie accesibile din interfața de bază și nu dintr-o interfață separată”, că ISO 15489 și Moreq2 reprezintă seturi de sugestii generice pentru configurarea unui sistem de arhivare, sugestii care nu sunt referite sau recomandate de legislația românească privind arhivarea documentelor în formă electronică, mai mult, unele dintre ele fiind contradictorii față de celelalte.

Cu privire la cerința „Sistemul trebuie să permită adăugarea de adnotări de tip imagine (stamp) la un document (de exemplu pentru marcarea ca draft a unui document). Aceste adnotări trebuie să poată fi publice (vizibile tuturor), sau private”, contestatoarea susține că documentele sunt în formă finală, nemaiputând fi modificate, astfel înseamnă că adăugarea de adnotări nu are sens.

Având în vedere cerința referitoare la „Sistemul trebuie să ofere funcționalități native de semnătura digitală, criptarea documentelor pe 128 biți și utilizarea de chei de criptare”, contestatoarea precizează că

modalitatea de aplicare a unei semnături electronice depinde de la un furnizor de semnătură electronică la altul, de capacitățile interfețelor pe care aceștia le pun la dispoziție și de marii furnizori de soluții de management al conținutului/arhivare (Microsoft, Oracle, IBM, EMC, etc.). Având în vedere că nu sunt și furnizori de semnătură electronică pe piața românească, se consideră că cerința este restrictivă și permite accesul la licitație numai furnizorilor de semnătură care produc și soluții de management al conținutului/arhivare, aceștia fiind singurii care pot beneficia de funcționalități native de semnătură digitale.

Referitor la cerința cu privire la SOA, respectiv „Sistemul trebuie să includă adaptoare cel puțin pentru: aplicații de tip ERP, baze de date Oracle prin /.../”, contestatoarea menționează că în cadrul caietului de sarcini cap. 5.1.3 „Platforma de Integrare”, prin această cerință autoritatea contractantă solicită ca platforma de integrare să asigure un conector MSMQ (Microsoft Messaging Queue), acest sistem de messaging fiind specific Microsoft, blochează opțiunea ofertantului de a oferi o platformă de integrare bazate pe limbajul JAVA, ceea ce aduce la discriminarea, limitarea accesului la procedură.

Contestatoarea consideră că prin cerința „Managementul integrat al identității și integrare nativă cu LDAP - Active Directory sau ONE LDAP, sisteme de mesagerie (Exchange sau IBM Lotus), sisteme de tip ERP”, autoritatea contractantă limitează soluțiile de LDAP la Active Directory sau One LDAP, precum și sistemele de mesagerie la Exchange sau IBM Lotus, eliminând posibilitatea ca ofertanții să propună alte produse similare în afară de cele specificate, limitând astfel accesul liber.

De asemenea, contestatoarea apreciază că prin cerința „Se vor oferi conectori pentru integrarea cu platforme diferite de management: HP Service Manager, HP Operations Manager, /.../”, autoritatea contractantă specifică o serie de conectori pentru platforma de management a resurselor virtuale care limitează accesului liber al furnizorilor, toți acești conectori putând fi furnizați doar de către Microsoft System Center 2012.

Prin cerința „Să ofere suport pentru până la 256 procesoare logice, 1024 procesoare virtuale și 4 TB memorie la nivelul gazdei; Să ofere suport pentru clustere cu 32 de noduri și 2048 de mașini virtuale; Să ofere suport pentru 1024 de mașini virtuale pe o gazdă; Să ofere suport pentru 32 procesoare virtuale și 1 TB memorie la nivelul mașinilor virtuale”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă restricționează la sistemul de operare Microsoft, acesta fiind singurul capabil să îndeplinească cumulativ toate cerințele, limitând accesul liber al operatorilor economici prin alegerea și a altor produse similare.

Prin adresa nr. 182/29.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13269/29.04.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere NR. 181/29.04.2014, referitor la cele cinci contestații formulate în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că o primă observație care se impune a fi reținută este aceea că, în conformitate cu informațiile citate de contestatoare din caietul de sarcini, rezultă fără echivoc că, în cadrul prezentului contract, au fost solicitate următoarele tipuri de activități principale: Activitatea 1 - Managementul de proiect; Activitatea 3 - Activități de amenajare a centrului de date și a spațiilor adiacente; Activitatea 4 - Proiectarea și implementarea platformei de Cloud Computing.

Astfel, autoritatea contractantă arată că justificarea introducerii celor 3 activități într-o singură procedură de achiziție derivă din strânsa legătură și interdependența între activitățile previzionate a se realiza în cadrul proiectului pentru care s-a semnat contractul de finanțare cu nr. 1194/321/06.12.2013, cod SMIS 48594. Astfel, așa cum este prevăzut și în caietul de sarcini al achiziției, obiectul general al proiectului îl constituie eficientizarea achiziției și utilizarea TIC la nivelul instituțiilor publice, astfel încât să sporească transparența activității instituțiilor publice și să faciliteze interoperabilitatea între serviciile electronice publice.

Autoritatea contractantă menționează că ponderea componentei informatice din cadrul proiectului, respectiv activitatea de implementare a platformei informatice (activitatea 3 și activitatea 4 mai sus menționate) reprezintă aproximativ 95% din valoarea estimată a întregului proiect finanțat din fonduri europene nerambursabile. În aceste condiții, managementul contractului de finanțare va fi legat, în cea mai mare parte, de managementul activității de implementare a platformei informatice. În consecință, având în vedere complexitatea pe care o presupune implementarea componentei informatice a proiectului, atât din punct de vedere financiar, cât și din punct de vedere al activităților ce urmează a fi prestate, autoritatea contractantă a considerat a fi necesară achiziția acestor activități într-o singură procedură de atribuire, așa cum a fost aceasta prevăzută în planul de achiziții existent în cadrul cererii de finanțare.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la faptul că se conturează „un contract cu un obiect complex și eterogen, dificil sau chiar imposibil de gestionat de către un singur operator economic”, autoritatea contractantă o consideră complet eronată, având în vedere prevederile art. 44-46 din OUG nr. 34/2006, susținând că lipsa

capacității tehnice și/sau profesionale a contestatoarei de a îndeplini contractul de achiziție derulat nu poate fi imputabilă autorității contractante, în condițiile în care există dreptul de a solicita ca ofertantul declarat câștigător al procedurii să dețină capacitatea tehnică și profesională specifică unui proiect de o asemenea anvergură.

În continuare, afirmația contestatoarei conform căreia „pentru activitatea de management de proiect autoritatea contractantă nu a inclus niciun cod CPV în fișa de date/Anunțul de participare”, este considerată de autoritatea contractantă, de asemenea, eronată, în condițiile în care, în fișa de date a achiziției se regăsește cod CPV aferent serviciilor de consultanță în management de proiect. Astfel, având în vedere limitările tehnice impuse de platforma informatică SEAP, în cadrul secțiunii 11.1.6) „Clasificare CPV”, autoritatea contractantă are posibilitatea de a include un număr maxim de 5 coduri CPV, iar pentru a adăuga cod CPV pentru fiecare activitate importantă din cadrul contractului de achiziție s-a menționat în cadrul secțiunii VI.3) „Alte Informații”, cod CPV aferent activității de consultanță în management de proiect, respectiv: „4. Obiecte CPV suplimentare: 79421000 - 1 Servicii de gestionare a proiectelor; altele decât pentru lucrările de construcție”.

În ceea ce privește prezentarea certificatului constatator emis de către ONRC, din care să rezulte, prin altele, faptul că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator al ofertantului, autoritatea contractantă invocă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, conform cărora certificatul constatator va fi prezentat de operatorul economic pentru partea din contract pe care o realizează, susținând că această critică, îndreptată împotriva documentației de atribuire, nu poate fi luată în considerare, mai cu seamă că prevederile în discuție sunt de natură să asigure respectarea dispozițiilor art. 183 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă face trimitere la și la dispozițiile art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Referitor la afirmația contestatoarei „Prin prisma riscului corecțiilor financiare, apreciem că se aduce atingere directă principiului utilizării eficiente a banului public, mai ales în situația în care aceasta s-ar produce ca urmare a ignorării de către Autoritate a necesității unor măsuri de remediere care să prevină acest lucru”, autoritatea contractantă precizează că în cadrul cererii de finanțare, anexă a contractului de finanțare al proiectului, cele două activități au fost prevăzute ca realizându-se într-o singură achiziție, prin urmare, având în vedere faptul că asupra acestei abordări finanțatorul și-a exprimat acordul, precum și faptul că orice modificare a planului de achiziții al proiectului ar trebui justificată temeinic și obiectiv, iar

termenul de aprobare a unei astfel de modificări ar conduce la întârzierea achiziției, s-ar ajunge implicit, la periclitarea atingerii obiectivului proiectului, putând rezulta chiar în pierderea finanțării din partea UE. De asemenea, autoritatea contractantă susține că invocarea Deciziei CNSC nr. 873/82C9/793/ 27.03.2014, nu prezintă relevanță pentru situația de față.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă subliniază că la elaborarea criteriilor de calificare și selecție cu privire la personalul de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului, s-au respectat prevederile legislative în vigoare. Temeiul legal al cerințelor formulate de către autoritatea contractantă cu referire la competențele/cunoștințele experților care vor fi probate prin prezentarea diplomelor/certificărilor deținute de către aceștia într-o serie de domenii potrivit mențiunilor din cadrul fișei de date a achiziției este reprezentat de dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006. Astfel, autoritatea contractantă a optat pentru solicitarea informațiilor referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, prin impunerea unor cerințe minime care nu sunt de natură să restricționeze concurența, dar care au ca rol asigurarea autorității contractante asupra faptului că respectivii experți dețin potențialul necesar pentru îndeplinirea contractului și pentru rezolvarea eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază, pe de o parte, că observațiile contestatoarei cu privire la criteriile de calificare și selecție pentru personalul de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului nu sunt de natură să indice vreo încălcare a prevederilor legale în vigoare, de natură să pericliteze procesul de achiziție, iar pe de altă parte, că și în eventualitatea în care Consiliul ar urma să stabilească că cerințele respective sunt disproporționate prin raportare la natura, valoarea și complexitatea contractului, acestea pot fi modificate de către completul de soluționare a contestației, fără ca o astfel de decizie să conducă în mod implicit la anularea procedurii de atribuire, așa cum solicită contestatoarea.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că rațiunea solicitării fiecărei cerințe a fost explicitată în mod extensiv în cadrul Notei justificative privind cerințele minime de calificare referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională și criteriile de selecție stabilite pentru încheierea contractului.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că ofertanții interesați în mod real de participarea la prezenta procedură au la

dispoziție o largă paletă de opțiuni pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor stabilite, iar o eventuală incapacitate a unora dintre aceștia de a proba îndeplinirea în mod strict a anumitor cerințe, nu poate fi imputabilă autorității contractante, mai ales având în vedere că scopul de bază al cerințelor minime de calificare este acela de a garanta faptul că ofertantul declarat câștigător al procedurii deține capacitatea de a duce la bun sfârșit implementarea contractului.

Afirmația contestatoarei conform căreia „a solicitat și o serie de certificări specifice, certificări care prin frecvența solicitării și a cumulării determină o restrângere a numărului operatorilor economici ce pot depune o ofertă ce poate conține o listă a experților întocmai cu cerințele autorității contractante”, autoritatea contractantă o consideră nefondată, susținând că nu s-au impus, pentru experții solicitați, deținerea de certificări specifice, ci probarea unor cunoștințe specifice derulării activităților și responsabilităților stabilite prin prezentatul contract de achiziție publică, potrivit prevederilor art. ... alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la presupusa încălcare a art. 32 din cadrul Instrucțiunii emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației se află într-o gravă eroare, menționând astfel că aceste critici pornesc de la falsa ipoteză de lucru potrivit căreia justificarea motivului pentru care a fost solicitată cerința privind faptul că nu se acceptă propunerea de experți (cheie) care să ocupe două sau mai multe poziții din cele menționate în cadrul echipei de proiect ar trebui inserată la nivelul fișei de date a achiziției. Ori, o astfel de justificare a fost efectuată în cadrul Notei justificative privind cerințele minime de calificare.

Referitor la cerințele minime de calificare stabilite pentru expertul Manager de proiect și Coordonator Tehnic de Proiect, criticate de contestatoare, autoritatea contractantă, exemplificând cerințele din fișa de date a achiziției solicitate pentru acesta, consideră că acest expert este responsabil, în principal, cu derularea activității de consultanță în management de proiect pentru implementarea contractului de finanțare, pe când Coordonatorul tehnic deține o poziție tehnică, respectiv coordonarea întregii echipe responsabile cu implementarea platformei informatice a proiectului. În consecință, este imperativ necesar ca acesta să facă dovada deținerii de cunoștințe în domeniul managementului de proiect, respectiv „cunoștințe privind managementul echipelor, planificarea activităților, managementul riscurilor și al comunicării”, având în vedere poziția cheie pe care acesta o va deține în cadrul contractului.

Cu privire la a doua cerință minimă de calificare criticată de contestatoare, despre care aceasta afirmă că o consideră „restrictivă,

excesivă și disproporționată față de responsabilitățile pe care le-ar avea responsabilul tehnic [...] având în vedere că, pentru realizarea activităților legate de identificarea, estimarea și evaluarea riscurilor, definirea mecanismelor de reacție împotriva riscurilor, monitorizarea riscurilor, proiectarea și implementarea controalelor specifice sistemelor informatice, monitorizarea și întreținerea controalelor, s-a solicitat un Expert securitate informațională și prevenire riscuri”, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că în cadrul implementării unui sistem informatic de complexitatea celui solicitat există o multitudine de riscuri de natură tehnică, asociate procesului de implementare, care trebuie identificate și gestionate, în arii precum: dimensionarea resurselor, compatibilitatea componentelor hardware și software, managementul configurațiilor și al schimbărilor. Responsabilitatea gestionării procesului de management al riscurilor și de realizare a unei arhitecturi tehnice care să răspundă și cerințelor de gestiune a riscurilor revine autorității tehnice a proiectului, în cazul său Coordonatorului tehnic, astfel încât deținerea cunoștințelor cu privire la potențialele riscuri de natură tehnică și la mecanismele de gestionare a acestora este fundamentală pentru capacitatea acestui expert de a-și realiza sarcinile aferente rolului.

Având în vedere importanța sistemului informatic ce urmează a fi implementat, prin prisma informațiilor pe care acesta le va gestiona, autoritatea contractantă menționează că trebuie acordată o atenție sporită activităților legate de identificarea, estimarea și evaluarea riscurilor, definirea mecanismelor de reacție împotriva riscurilor, monitorizarea riscurilor, proiectarea și implementarea controalelor specifice sistemelor informatice. Deținerea de cunoștințe în domeniu de către expertul care va ocupa poziția de coordonator tehnic de proiect reprezintă evaluarea cea mai actuală și riguroasă pentru stabilirea competențelor pentru managementul riscurilor al profesioniștilor IT, garantând că aceștia înțeleg riscurile și au cunoștințe tehnice necesare pentru implementarea mijloacelor de control adecvate, și demonstrând că dețin cunoștințe și expertiza necesară în vederea identificării problemelor critice și a practicilor personalizate pentru asigurarea faptului că soluția dezvoltată și implementată respectă cerințele stabilite pentru siguranța informațională. Aceste cunoștințe îi sunt necesare încă din etapa de definire a arhitecturii, și nu neapărat raportat doar la arhitectura de securitate a sistemului informatic, activitate de care Coordonatorul tehnic de proiect este responsabil în cadrul contractului, și nu Expertul securitate informațională și prevenire riscuri. Prin urmare, deținerea unui cumul de cunoștințe îi conferă expertului imaginea de ansamblu asupra a ceea ce trebuie implementat, în vederea asigurării

conformității cu necesitățile autorității contractante și cu prevederile proiectului tehnic întocmit.

Referitor la cerințele minime de calificare stabilite pentru Expert Securitate Informațională și Prevenire Riscuri, criticate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că planul de achiziții al proiectului include și achiziționarea serviciilor de auditare tehnică, însă verificarea pe care o va face prestatorul serviciilor de audit tehnic se va derula după etapa de proiectare, dezvoltare și implementare a platformei informatice și are scopul verificării modului în care s-a făcut implementarea. Depistarea amenințărilor și vulnerabilităților la adresa platformei de Cloud Computing, respectiv riscurile de natură a afecta confidențialitatea, integritatea și disponibilitatea datelor gestionate electronic și, mai ales, încorporarea mecanismelor de protecție în arhitectura sistemului trebuie să se facă chiar în etapa de implementare a proiectului și nu au legătură cu auditul tehnic al proiectului, așa cum sugerează contestatoarea. În vederea asigurării unui nivel corespunzător de securitate pentru infrastructura creată este necesară implicarea experților de securitate încă din faza inițială a dezvoltării și implementării acestuia, înainte de a fi pus în exploatare. Astfel, expertul va efectua evaluări intensive necesare pentru a identifica în mod eficient vulnerabilitățile existente și pentru a propune soluții pentru eliminarea sau atenuarea riscurilor de securitate la nivelul sistemului informatic. În consecință, prezența unui expert care să participe încă din etapa de dezvoltare a platformei informatice va asigura încă din stadiul incipient, securitatea și integritatea informațiilor ce urmează a fi gestionate de platforma informatică.

Referitor la cerințele minime de calificare stabilite pentru Expert Infrastructură Comunicații, criticate de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației face confuzie între activitățile contractului și atribuțiile pe care fiecare expert dintre cei propuși le va avea. Astfel, atribuțiile Expertului comunicații nu sunt similare cu ale celorlalți experți menționați de MAS-ART. Proiectantul sisteme de securitate și inginerul sisteme de securitate sunt responsabili cu securitatea fizică la momentul amenajării centrului de date și a spațiilor adiacente. Activitățile lor nu vizează în niciun fel securitatea platformei informatice, de care vor fi responsabili ceilalți experți din echipă. Rolul experților menționați de contestatoare este diferit, vizează activități diferite și presupune și demonstrarea unor competențe diferite, iar simplul fapt că fiecare dintre cerințele formulate conțin termenul „securitate” în formulare nu înseamnă că reprezintă același lucru.

În ceea ce privește cerințele minime de calificare stabilite pentru Expert Infrastructură Software de Tip Cloud, Expert Arhitect

Infrastructura Hardware pentru Sisteme de tip Cloud, Expert Suport Tehnic pentru Soluții de tip Cloud, criticate de contestatoare, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că terminologia „cloud” a devenit din ce în ce mai răspândită și cunoscută, acest concept având la bază definiții, arhitecturi și procese noi. Tehnologiile de tip enterprise existente pot fi cel mult asimilate arhitecturilor de tip cloud, dar nu le pot înlocui, deoarece nu îndeplinesc toate criteriile după care un sistem de tip cloud este definit. Așadar, contestatoarea nu argumentează tehnic diferențele sau asemănările dintre cele două tipuri de tehnologii, ci doar își exprimă nemulțumirea față de folosirea termenului „cloud”, fapt ce este lipsit de obiectivitate și relevanță.

În combaterea argumentațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă susține că se mai impune a fi reținut și faptul că aceasta s-a limitat la indicarea, în mod aleatoriu, a cunoștințelor solicitate, fără însă a proceda la o analiză/verificare a respectării principiului proporționalității din punctul de vedere al situației de fapt, respectiv al activităților care trebuie să fie desfășurate de către prestator prin intermediul experților solicitați în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, după cum rezultă din cadrul specificațiilor tehnice aferente caietului de sarcini. La o analiză mai atentă, se poate observa că experții solicitați acoperă domenii diferite (respectiv software, hardware și comunicații) și care doar cumulat pot asigura implementarea cu succes a proiectului.

Referitor la criticile îndreptate împotriva Cap. 5.2.1 „Cerințe specifice echipamente”, subcapitolele 5.2.2.1 „Server tip 1” și 5.2.2.2 „Server tip 2”, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

În ceea ce privește cerința referitoare la condițiile de funcționare a echipamentelor de la cap.5.2.1, autoritatea contractantă susține că va adopta măsuri de remediere corespunzătoare și pe care le va publica în SEAP, constând din modificarea cerinței astfel încât să se permită și ofertarea unor echipamente care permit funcționarea la o temperatură de până la 35°C. De asemenea, se va elimina și sintagma „să aibă un același producător sau să provină de la producători compatibili” și se va înlocui cu „să fie compatibile cu dulapurile care le găzduiesc”.

Referitor la criticile îndreptate împotriva cap. 5.2.1 „Cerințe generale”, autoritatea contractantă susține că își ia angajamentul de a adopta măsuri de remediere corespunzătoare, constând în modificarea cerinței din caietul de sarcini astfel încât să se permită ofertanților doar prezentarea unei declarații pe propria răspundere, conform cerințelor fișei de date a achiziției.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., respectiv critica cu privire la experiența similară, autoritatea

contractantă învederează că aceasta respectă prevederile art. 9 lit. a) din HG 925/2006, dar și cele ale art. 8 alin. (1), totodată susținând că a solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii unei experiențe similare în domeniu, raportându-se la natura și complexitatea prezentului contract, prin urmare având în vedere că activitatea de consultanță în management de proiect este o activitate a contractului, se impunea a se solicita, în cadrul cerinței de experiență similară, ca ofertantul să facă dovada deținerii unei experiențe specifice în domeniu. Mai departe, în măsura în care un anumit operator economic dorește să participe la procedura de atribuire, însă acesta nu deține una sau mai multe dintre cerințele de experiență similară formulată în mod distinct, participarea acestuia poate fi realizată în condițiile stabilite prin Anexa nr. 2 la Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție. Astfel, dat fiind faptul că cerințele în discuție au fost formulate în mod distinct (atât ca formă cât și ca fond, prin prezentarea mai multor contracte distincte) și nu sub forma unei singure cerințe (un singur contract), este evident că fiecare cerință în parte poate fi îndeplinită prin cumul, în situația unei oferte comune sau prin susținerea acordată din partea unui terț susținător în cazul unei oferte individuale/comune.

Cu privire la interpretarea pe care contestatoarea o dă cerinței de experiență similară, autoritatea contractantă subliniază că este evident că în prima parte a cerinței de experiență similară s-a referit la numărul total de contracte pe care operatorii economici le pot prezenta în vederea demonstrării cerinței de experiență similară. A doua frază reia prima informație (respectiv numărul total de 6 contracte), precizând, raportat la valoarea estimată a produselor și valoarea estimată a serviciilor ce urmează a fi livrate, respectiv prestate în cadrul prezentului contract, valoarea aferentă fiecărei categorii de produse, respectiv servicii. Mai mult, în formularea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a procedat la preluarea observațiilor ANRMAP primite ca urmare a verificării documentației de atribuire din data de 18.03.2014.

Cu privire la afirmația conform căreia „contractul ce urmează a fi atribuit este încadrat sub formă de contract de cumpărare-furnizare, or autoritatea contractantă solicită în cea mai mare parte demonstrarea unei experiențe similare în ceea ce privesc serviciile similare ale operatorilor economici”, autoritatea contractantă face trimitere la art. 7 lit. a) din OUG nr. 34/2006 și arată că prezentul contract de achiziție publică implică și livrare de produse, și prestare de servicii.

Referitor la critica privind personalul tehnic de specialitate, autoritatea contractantă reiterează că nu a impus pentru experții

solicitați deținerea de certificări specifice, ci probarea unor cunoștințe specifice derulării activităților și responsabilităților stabilite prin prezentatul contract de achiziție publică, arătând că autoarea contestației ignoră prevederile art. ... din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora se acordă dreptul operatorilor economici de a prezenta „certIFICATE emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. ...”, fără a impune în acest sens o obligație de a accepta numai astfel de certificare.

Astfel, coroborând prevederile art. ... alin. (2) cu cele ale art. ... din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare stabilite la nivelul fișei de date a achiziției, ofertanții au posibilitatea de a prezenta:

- certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare;

- orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare;

- orice documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerințelor, prin urmare ofertanții au libertatea de a prezenta orice documente din care reiese deținerea cunoștințelor solicitate în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește cerințele minime ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă exemplifică cerințele solicitate la pag. 2 a acestuia, respectiv „/.../ Notă privind Marca de produs /.../ Oriunde în caietul de sarcini se întâlnesc nume, mărci, denumiri pentru anumite produse se va considera implicit adăugată mențiunea <sau echivalent>; Ofertele care vor stipula <echivalent> vor fi evaluate numai în baza informațiilor furnizate de ofertanți. Comisia de evaluare nu este responsabilă pentru obținerea oricăror alte informații ajutoare care nu sunt conținute în ofertă”.

Referitor la susținerea contestației „doar sistemul de operare Microsoft poate rula aplicații dezvoltate pe platforme .Net”, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației susține un punct de vedere învechit, bazat pe obișnuință și stereotipuri, prin urmare exemplifică o platformă ce poate permite lucrul cu aplicații .NET în medii non-Windows, respectiv platforma Mono, ce permite dezvoltatorilor să dezvolte aplicații .NET pentru orice sistem de operare. De asemenea, se arată că termenul NLB (Network Load Balancing) este un termen comun în industria IT, având implementări pe mai multe platforme și echipamente, nefiind specific unui singur producător ca marcă înregistrată, fiind folosit pentru a enunța o funcționalitate și nu un produs.

Cu privire la critica ce vizează capitolul 5.3.4 „Managementul resurselor virtualizate”, autoritatea contractantă susține că în cadrul acestui capitol se solicită o soluție de management a sistemului informatic și nu sisteme de operare sau platforme de virtualizare, așa cum eronat precizează contestatoarea prin formularea „Celelalte platforme de virtualizare din piață”, iar cerințele minime solicitate nu restricționează în nici un fel participarea producătorilor de soluții de management, ci au doar în vedere o dimensionare a soluției oferite.

Referitor la argumentația contestatoarei conform căreia „există doar 2 producători de servere care oferă 4 servere grupată într-un șasiu de 2U și anume HP și NEC”, autoritatea contractantă prezintă alte exemple de echipamente de la alți producători care îndeplinesc cerința.

În ceea ce privește cerința referitoare la condițiile de funcționare ale echipamentelor de la cap. 5.2.1, respectiv cerințele pentru Serverul 2, autoritatea contractantă își ia angajamentul de a adopta măsuri de remediere corespunzătoare, astfel cum este precizat la punctul mai sus menționat din cadrul prezentului document.

Având în vedere completarea la contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardiv introdusă, motivat de faptul că autoarea contestației nu respectă prevederile art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul în care aceasta formulează noi critici împotriva documentației de atribuire.

Referitor la experiența similară, autoritatea contractantă arată că și-a exprimat punctul de vedere cu privire la aceasta, reiterând aceleași susțineri și arată încă o dată că documentația de atribuire nu încalcă prevederile legale.

În ceea ce privește defalcarea pe loturi, autoritatea contractantă menționează că nu a restricționat participarea operatorilor economici la procedură în nume propriu, drept urmare, operatorii economici pot participa la procedură în nume propriu, ori, dacă nu dețin capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată în Fișa de date, aceștia pot participa în oricare din formele prevăzute de legislația în domeniu, iar eventuala incapacitate a unui operator economic de a depune o ofertă individuală nu poate fi imputabilă autorității contractante, în condițiile în care cerințele documentației de atribuire respectă întocmai prevederile legale.

Cu privire la critica conform căreia „se solicită asigurarea activităților de management financiar; beneficiarul s-a obligat, prin contractul de finanțare, să desfășoare acest tip de activități prin departamentul propriu de achiziții sau prin consultantul specializat pe astfel de probleme”, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că în cazul de față este vorba despre responsabilitățile expertului propus pe această poziție, detaliate în Cap. 6.1.2 „Organizarea structurii de

management de proiect”, prin urmare, necesitatea contractării managementului de proiect a avut în vedere domeniul de activitate al solicitantului de cercetare în domeniul informaticii. Deși, prin tradiția și vechimea instituției, solicitantul are numeroase proiecte implementate și deține personal cu experiență în managementul proiectelor, acest lucru nu este total suficient în domeniul relevant pentru apelul lansat. De asemenea, limitările legale privind norma de lucru pentru persoanele implicate în mai multe proiecte, dar și complexitatea acestui proiect au contribuit în egală măsură la contractarea serviciilor pe probleme de management de proiectul și al contractului de implementare.

Autoritatea contractantă subliniază că cele două critici împotriva activității nr. 2 solicitată în vederea probării unei experiențe similare sunt preluate din cadrul contestației formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., pe care le va argumenta în cele de mai jos.

Referitor la „inclusiunea celei de a doua fraze considerate de subscrisa o a doua cerință de experiență similară, menținem cele specificate în plângerea depusă în data de ...”, autoritatea contractantă învederează că respectivul contract de achiziție publică cuprinde, așa cum reiese și din prevederile Caietului de sarcini, furnizarea de produse, dar și prestarea de servicii. O prezentare și mai clară a componentelor contractului de achiziției este făcută în cadrul Formularului nr. ... - Centralizatorul de prețuri. Prin urmare, orice operator economic cu minime cunoștințe în domeniul achizițiilor publice ar putea deduce faptul că încadrarea contractului de achiziție publică în categoria contractelor de furnizare s-a făcut în baza art. 7 lit. a) din OUG nr. 34/2006. Justificarea valorii estimate a prezentului contract de achiziție publică s-a făcut în cadrul documentului procedural care se întocmește cu respectarea prevederilor art. 213 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica privind cerința referitoare la „Content: Sistemul trebuie să ofere facilități de management de înregistrări (Records Management) conform ISO 15489 și Moreq2. Aceste funcționalități trebuie să fie accesibile din interfața de bază și nu dintr-o interfață separată”, autoritatea contractantă face precizarea că ISO 15489 se referă la gestiunea înregistrărilor și nu la un sistem informatic de arhivare. În fapt, conform site-ului ISO, standardul ISO 15489 oferă sugestii pentru gestiunea înregistrărilor din punct de vedere al organizațiilor emitente pentru clienți externi. Moreq2 este un model de date standard pentru gestiunea înregistrărilor electronice, acesta fiind publicat de Comisia Europeană în 2001 și reactualizat în 2008 sub forma unui ghid de specificații, concentrat asupra cerințelor funcționale pentru gestiunea electronică a înregistrărilor de către un sistem informatic.

Ambele standarde sunt strâns interconectate, sub nici o formă contradictorii, Moreq2 folosind în ghidul său multiple definiții sau referințe la standardul ISO 15489.

Cu privire la cerința „Sistemul trebuie să permită adăugarea de adnotări de tip imagine (stamp) la un document (de exemplu pentru marcarea ca draft a unui document). Aceste adnotări trebuie să poată fi publice (vizibile tuturor), sau private”, față de care contestatoarea consideră că aceasta se referă la documente finale, autoritatea contractantă susține că nu a putut identifica în această cerință unde este stipulat că adnotările trebuie făcute pe documente finale, în fapt, menționându-se ca exemplu „/.../ marcarea ca draft a unui document /.../”, ceea ce face ca afirmația contestatoarei să fie neîntemeiată.

Având în vedere cerința referitoare la „Sistemul trebuie să ofere funcționalități native de semnătură digitală, criptarea documentelor pe 128 biți și utilizarea de chei de criptare”, autoritatea contractantă face mențiunea că așa cum este definit în Legea nr. 455/2001, semnătura electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică (documentul care este semnat) și care servesc ca metoda de identificare. Certificatul calificat, sau certificatul de semnătură electronică calificată, este acel certificat emis în conformitate cu reglementările Directivei UE/99/93 și Legii 455/2001 privind semnătură electronică. Prin urmare, se poate observa că certificatele urmează criteriile standard de emisie și de formatare, lucru ce face ca procesul de semnare electronică să nu depindă de fiecare furnizor de semnătură electronică. Platformele cunoscute de management al conținutului, naționale sau internaționale, inclusiv cele menționate de contestatoare oferă posibilitatea semnării cu certificate. Aceste certificate, așa cum am precizat anterior sunt standard.

Referitor la cerința referitoare la SOA, respectiv „Sistemul trebuie să includă adaptoare cel puțin pentru: aplicații de tip ERP, baze de date Oracle prin /.../”, autoritatea contractantă învederează că așa cum este menționat în caietul de sarcini, sistemul trebuie să ofere integrarea cu platforme cunoscute de pe piață. Pentru aceasta, au fost menționate strict cu titlul de exemplu (conform mențiunii de la pagina 2 din Caietul de Sarcini) mai multe platforme sau protocoale standard pe care autoritatea le-a identificat ca fiind minime sau comune. Mai mult, platformele menționate pun la dispoziție și metode standard de integrare. Așadar, cerința nu restricționează în nici un fel procesul de ofertare liberă a potențialilor ofertanți.

Având în vedere critica privitoare la cerința „Managementul integrat al identității și integrare nativă cu LDAP - Active Directory sau ONE LDAP, sisteme de mesagerie (Exchange sau IBM Lotus), sisteme de tip ERP”, autoritatea contractantă subliniază că toate

exemplificările de platforme, tehnologii sau aplicații specifice sau proprietate sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Cu privire la cerința „Se vor oferi conectori pentru integrarea cu platforme diferite de management: HP Service Manager, HP Operations Manager, /.../”, autoritatea contractantă susține că așa cum este menționat în caietul de sarcini, sistemul trebuie să ofere integrarea cu platforme cunoscute de pe piață. Pentru a veni în sprijinul ofertanților, autoritatea contractantă a precizat strict cu titlu de exemplu, în cadrul caietului de sarcini, denumiri de platforme sau protocoale standard pe care le-a identificat ca minime sau comune. Mai mult, platformele menționate pun la dispoziție și metode standard de integrare.

Prin cerința „Să ofere suport pentru până la 256 procesoare logice, 1024 procesoare virtuale și 4 TB memorie la nivelul gazdei; Să ofere suport pentru clustere cu 32 de noduri și 2048 de mașini virtuale; Să ofere suport pentru 1024 de mașini virtuale pe o gazdă; Să ofere suport pentru 32 procesoare virtuale și 1 TB memorie la nivelul mașinilor virtuale”, autoritatea contractantă nu restricționează în nici un fel participarea, ci aceasta are în vedere doar o dimensionare a soluției oferite, respectiv indică tehnologii necesare funcționării platformei. Toate tehnologiile solicitate sunt tehnologii larg răspândite care sunt implementate de majoritatea sistemelor de operare de pe piață. De altfel, nicăieri în cadrul cerințelor nu s-a impus ca soluția oferită să includă un singur produs pentru un capitol, ofertanții având libertatea, dacă consideră necesar, de a include și alte produse care să concure la îndeplinirea cerințelor solicitate.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă reiterează faptul că în vederea formulării acestei cerințe a procedat la preluarea observațiilor ANRMAP, primite ca urmare a verificării documentației de atribuire, arătând încă o dată că pentru probarea experienței similare, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire pot prezenta până la 6 contracte (respectiv să dovedească faptul că au furnizat produse similare în valoare cumulată de minim 46.520.841,98 lei la nivelul a maxim 4 contracte și că au prestat servicii similare în valoare cumulată de minim 14.766.871,73 lei la nivelul a maxim 2 contracte), iar în acest context este evident că nu se poate afirma și, cu atât mai puțin reține, că modul de formulare a cerinței este unul restrictiv.

Referitor la criticile îndreptate împotriva Cap. 4.1. „Descrierea componentelor sistemului”, subcapitolul 4.2.1. „Infrastructura

software”, autoritatea contractantă reiterează aceleași susțineri mai sus arătate.

Cu privire la cerința ca „Platforma de virtualizare trebuie să permită folosirea următoarelor tipuri de sisteme de operare de tip server în mașinile virtuale: Microsoft Windows Server 2003, Microsoft Windows Server 2003 R2, Microsoft Windows Server 2008, Microsoft Windows Server 2008 R2, Microsoft Windows Server 2012, Microsoft Windows 2012 R2, Linux: RHEL, Debian, SLES, Oracle, CentOS, Ubuntu, Open SUSE”, autoritatea contractantă arată că a solicitat o listă minimă de platforme de sisteme de operare ce trebuie să poată rula în cadrul platformei de virtualizare, iar acest lucru va permite beneficiarilor platformei Cloud să folosească platforma de care au nevoie fără a fi nevoie să-și adapteze aplicațiile pentru serviciul oferit de ICI. Sistemele de operare cerute sunt câteva din sistemele de operare repute de pe piață. Aceste sisteme de operare sunt suportate de marea majoritate a platformelor de virtualizare existente și nu împiedică în nici un fel procesul de ofertare.

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini referitoare la „Infrastructura software a soluției trebuie să includă sisteme de operare licențiate astfel încât să acopere toate resursele de calcul (procesoarele) din cadrul soluției /.../; incluzând posibilitatea de a rula aplicații dezvoltate pe cele mai larg răspândite platforme de dezvoltare, respectiv platforma Java și platforma Microsoft .Net.”, autoritatea contractantă susține că trebuie să se asigure că va putea utiliza întreaga capacitate de procesare pe perioada în care trebuie să asigure sustenabilitatea proiectului, dacă situația o va cere, fără costuri adiționale. Platformele ce trebuie suportate, respectiv Java și .Net, sunt cele mai utilizate platforme în dezvoltarea aplicațiilor. Acestea sunt suportate de marea majoritate a sistemelor de operare de pe piață. Astfel, autoritatea contractantă a considerat oportună solicitarea de a oferi suport pentru aceste platforme, iar critica contestatoarei nu dovedește decât o deținere superficială de cunoștințe în domeniu.

În ceea ce privește critica îndreptată împotriva cerinței privind „sistemele de operare trebuie să asigure suport deplin pentru protocolul IP în versiunile v4 (IPv4) și v6 (IPv6). În acest sens, sistemele de operare trebuie să ofere capabilități de NLB /.../”, autoritatea contractantă precizează că IPv4, IPv6 și NLB sunt capabilități standard ale celor mai multe sisteme de operare de pe piață, iar solicitarea nu împiedică în nici un fel participarea vreunui producător de sisteme de operare.

Referitor la „Soluția ofertată trebuie să permită instalarea și configurarea de switchuri virtuale (cel puțin 148 - aferente celor 148 platforme de virtualizare ce vor rula pe serverele Tip1 și Tip2) care să

asigure următoarele funcționalități minimale: DHCP snooping Dynamic Address Resolution Protocol (ARP) inspection”, autoritatea contractantă face precizarea că facilitățile sunt menționate cu titlu de referință, acestea au implementări similare sau echivalente în majoritatea soluțiilor de switching virtuale existente, și, prin urmare, nu împiedică în nici un fel participarea producătorilor de astfel de soluții.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „Coroborat cu cerințele Autorității Contractante din cadrul Capitolului 5.3. „Cerințe privind infrastructura software de bază” subcapitolul 5.3.4 „Managementul resurselor virtualizate: Componenta pentru managementul sistemului de virtualizare trebuie să ofere minim: /.../”, autoritatea contractantă susține că tehnologiile sunt menționate cu titlu de referință și acolo unde este cazul au mențiunea „sau echivalent”, cerințele de mai sus referindu-se la platforme bine cunoscute de virtualizare, precum și la tehnologii și protocoale standard și nu limitează în nici un fel participarea la un singur producător.

În continuare, referitor la critica privind „Toate aceste specificații detaliate în cadrul Caietului de Sarcini duc fără niciun dubiu la faptul că autoritatea contractantă are în intenție licențierea serverelor de tip 1 cu licențe Windows Server 2012 R2 Datacenter Edition și SCCM2012 R2 Datacenter Edition aparținând producătorului Microsoft”, autoritatea contractantă reiterează că prezentul proiect se va realiza prin intermediul fondurilor europene și trebuie să se asigure că va putea utiliza întreaga capacitate de procesare pe perioada în care trebuie să asigure sustenabilitatea proiectului, dacă situația o va cere, fără costuri adiționale. Ofertanții trebuie să asigure licențierea platformei de virtualizare, a sistemelor de operare și a componentei de management pentru întreaga capacitate fizică ofertată.

Având în vedere acest lucru, ofertantul trebuie să includă în oferta sa toate licențele pe care acesta le consideră necesare, respectând bineînțeles cerințele minime ale Caietului de Sarcini. Autoritatea contractantă nu limitează în nici un fel accesul vreunui operator economic, aceștia având dreptul să ofere orice soluție sau combinație de soluții pe care le consideră necesare, îndeplinind cerințele minime ale Caietului de Sarcini.

Autoritatea contractantă nu poate evalua veridicitatea celor susținute de către contestatar, deoarece informațiile acestea provin din categoria studiilor competitive sau de marketing. Acest gen de studii nu oferă o privire obiectivă asupra platformelor analizate, ci încearcă combaterea concurenților analizați, în scopul promovării unui anumit produs. De asemenea, studiul prezentat de contestatoare nu vine în sprijinul celor susținute de acesta, și anume că autoritatea

contractantă a restricționat accesul unor ofertanți la procedura de achiziție publică prin solicitările sale, ci combate o platformă tehnologică, pe care nu a solicitat-o însă în Caietul de Sarcini.

Referitor la „Aceste specificații sunt stricte și indică în mod evident produsul Nec Express 5800/E120d, aparținând producătorului NEC”, autoritatea contractantă susține că modelul exemplificat de către contestatoare, cel de la HP, respectiv Proliant c7000, nu îndeplinește aceste cerințe, dar tot HP oferă modelul Proliant SL2500 care îndeplinește aceste cerințe. De asemenea, modelul exemplificat de la IBM, respectiv BladeCenter S, nu îndeplinește aceste cerințe, dar tot IBM oferă modelul NeXtScale nx360 M4 care îndeplinește aceste cerințe. În ceea ce privește modelul exemplificat de la Cisco, se confirmă faptul că acesta nu îndeplinește cerințele și că nici nu există alt model de la Cisco care să le îndeplinească, dar există cel puțin alți doi producători, Fujitsu cu Primergy CX400 și Dell cu PowerEdge C6220 II care îndeplinesc aceste cerințe. Deci, în mod evident, afirmația că se restricționează accesul operatorilor economici nu poate fi susținută de aceste argumente și, pe cale de consecință, se consideră că trebuie respinsă critica.

Față de celelalte critici, autoritatea contractantă reiterează aceleași argumente susținute cu privire la celelalte contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Având în vedere critica cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă reiterează aceleași argumente susținute cu privire la celelalte contestații.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că „platforme de interoperabilitate de tip SOA” și „platforma de tip portal” sunt concepte diferite în industria IT. Astfel, SOA se referă la arhitecturi orientate pe servicii, respectiv la un set mai larg de politici, framework-uri și bune practici care asigură că serviciile sunt livrate și consumate așa cum au fost proiectate. Așadar, tehnologiile care permit utilizarea SOA dispun de un nivel de abstractizare suplimentar pentru a permite utilizarea Serviciilor Web ca elemente ce au semnificație în procesele de business. În cazul prezentului caiet de sarcini, platforma de tip SOA abstractizează elemente tehnice ale integrărilor cu alte instituții în componente de proces ușor de utilizat în activitățile proiectului. Abstractizarea va adăuga o simplificare sporită a reutilizării acestor servicii și integrări conform principiilor de arhitecturi deschise de tip SOA.

Având în vedere afirmația contestatoarei „serviciile de implementarea unui sistem de securitate fizică nu au o legătură directă cu obiectul contractului”, autoritatea contractantă subliniază că una dintre activitățile care fac obiectul prezentului contract o

reprezintă Activitatea 3 – „Activități de amenajare a centrului de date și a spațiilor adiacente”. Așa cum se poate observa și din caietul de sarcini al achiziției, cap. 3.1.2., această activitate implică o serie de măsuri, menite a asigura securitatea centrului de date care urmează a găzdui întreaga infrastructură pentru funcționarea platformei de Cloud Computing. Aceste activități au drept scop asigurarea funcționării în cele mai bune condiții și în siguranță a platformei ce face obiectul prezentului contract de achiziție. Aceste activități nu sunt diferite, ci trebuie făcute de același contractant, în sensul în care autoritatea dorește să aibă garanția implementării cu succes a proiectului. Având în vedere interdependența dintre aceste activități, este necesar ca acestea să fie în responsabilitatea aceluiași contractant, în vederea eliminării unor potențiale riscuri de neconformitate, dar și costuri suplimentare.

În continuare, autoritatea contractantă susține că necesitatea ca ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire să dețină experiență privind „implementare sistem de detecție și stingere incendiu, amenajări, instalație curenți slabi, instalații ventilare și climatizare” are în vedere aceeași activitate descrisă mai sus, respectiv de amenajare a centrului de date. În vederea asigurării conformității cu prevederile proiectului tehnic, dar și pentru a asigura buna implementare și funcționare a platformei de Cloud, autoritatea contractantă a considerat necesar ca prestatorul responsabil cu implementarea platformei de Cloud să fie responsabil și cu amenajarea centrului de date. În acest fel, se elimină riscul apariției unor neconformități sau incompatibilități, și se garantează funcționarea în parametri normali a platformei informatice. Dintr-o analiză minimală a riscurilor, în cazul împărțirii obiectului achiziției în mai multe contracte ce ar putea fi atribuite mai multor implementatori, managementul integrării și riscurile aferente ar fi preluate de autoritatea contractantă, care nu deține nici capacitatea profesională și nici cea tehnică necesară. Prin cumularea activităților într-o singură achiziție, autoritatea contractantă a urmărit ca riscurile de integrare să fie transferate și preluate de contractorul care va câștiga licitația, acest aspect determinând și o durată de implementare conformă cu cele prevăzute în cererea de finanțare aprobată.

Argumentul contestatoarei conform căruia „un operator economic interesat care are experiența similară în servicii de implementare infrastructuri hardware dar care însă nu poate demonstra experiența similară privind una dintre componentele solicitate spre demonstrare, routere sau switchuri de exemplu, nu se poate califica” autoritatea contractantă nu consideră că prezintă relevanță, în condițiile în care scopul principal al cerințelor minime de calificare este acela de a

asigura atribuirea contractului către acel ofertant care deține capacitatea tehnică necesară implementării contractului.

Cu privire la celelalte cerințe, autoritatea contractantă reiterează aceleași argumente susținute cu privire la celelalte contestații.

Referitor la critica privind garanția de participare și garanția de bună execuție, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 43¹ din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 89 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere criticile privind cerințele minime de calificare formulate pentru personalul tehnic de specialitate, autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt fundamentate.

Cu privire la criticile îndreptate împotriva cerinței de experiență similară a Managerului de proiect, autoritatea contractantă apreciază că se bazează pe o înțelegere defectuoasă a prevederilor documentației de atribuire, raportarea cerinței de experiență similară la activitățile pe care expertul le va presta în cadrul contractului respectă prevederile legislative în vigoare și nu este de natură a restricționa participarea ofertanților la procedură.

A doua cerință de experiență specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract de consultanță în managementul proiectelor este formulată în conformitate cu prevederile Instrucțiunii nr. 1/2013 emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la susținerea contestatoarei „Autoritatea Contractantă se exonerează practic de orice responsabilitate în privința utilizării acestor fonduri, realizând prin intermediul cerințelor un transfer al responsabilității. În cazul în care Autoritatea Contractantă constată faptul că nu îndeplinește în totalitate capacitatea tehnică și profesională necesară pentru implementarea proiectului, aceasta are posibilitatea de a subcontracta servicii privind consultanța proiectului, atât din punct de vedere al activităților de management, cât și a activităților financiare din cadrul proiectului, care însă fac obiectul unei achiziții distincte, a prestării serviciilor de consultanță”, autoritatea contractantă consideră că prin contractul de finanțare semnat cu finanțatorul proiectului, responsabilitatea implementării și bune derulări a acestuia va fi în continuare a autorității contractante, însă motivul pentru care contractează serviciile de consultanță în management de proiect pentru asigurarea managementului contractului de finanțare are în vedere experiența redusă pe care autoritatea contractantă o deține în acest domeniu. Prin urmare, în vederea asigurării implementării cu succes a contractului de finanțare, autoritatea contractantă a prevăzut în planul de achiziții al proiectului și activități de servicii de management de proiect. Justificarea comasării celor 2 activități a fost detaliată în cadrul punctului 1.1. și

3.1 a prezentului document, și are în vedere avantajele pe care autoritatea contractantă le obține prin încheierea unui singur contract pentru ambele activități.

Cu privire la numărul de experți solicitați, autoritatea contractantă susține că cei 3 experți exemplificați au roluri diferite în cadrul contractului, așa cum se poate vedea și din responsabilitățile pe care aceștia le vor avea în etapa de implementare a contractului, iar includerea acestora în proiect are în vedere asigurarea conformității platformei informatice ce urmează a fi implementată.

Referitor la criticile îndreptate împotriva cerințelor Cap. 5.1.2. „Pentru instituțiile care necesită gestionarea unor arhive electronice de dimensiuni și/sau complexitate sporite, activitățile de gestiune a secțiunilor de arhivă electronică dedicate acestor instituții platforma software trebuie să asigure un număr minim de 80 licențe utilizator; /.../”, autoritatea contractantă opinează că majoritatea soluțiilor de pe piață are un mod de licențiere per utilizator, prin urmare, autoritatea contractantă a setat un prag minim necesar pentru această soluție ce include necesarul actual de utilizatori, precum și posibilitatea creșterii pe viitor a volumului de utilizatori. Soluțiile care nu folosesc acest mod de licențiere și care sunt fie Open Source, fie dezvoltate, nu au limitări ale numărului de utilizatori, așadar cerințele menționate mai sus nu restrâng, restricționează sau împiedică în nici un fel concurența (ofertarea) altor soluții cu alt mod de licențiere.

Având în vedere cerințele formulate pentru „Componenta pentru optimizarea performanței și capacităților sistemului”, autoritatea contractantă arată că este evident faptul că cerința face referire la o funcționalitate a componentei pentru optimizarea performanței și capacităților sistemului. Modalitatea în care ofertantul înțelege să îndeplinească cerința minimă a Caietului de sarcini rămâne la latitudinea acestuia, în funcție de soluția informatică pe care acesta o va propune în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la critica conform căreia „ (...) nu este nicăieri definită această soluție de antivirus existentă”, autoritatea contractantă declară că potrivit caietului de sarcini, nu este prevăzută obligativitatea propunerii unei soluții antivirus, însă, așa cum menționează și cerințele referite de contestatoare, în situația în care ofertanții aleg să includă în soluția propusă și o soluție antivirus, atunci aceștia trebuie să asigure integrarea componentei pentru managementul configurațiilor mașinilor virtuale cu soluția antivirus ofertată, pentru a nu restricționa sau împiedica managementul centralizat al configurațiilor.

Referitor la critica conform căreia la capitolul 5.3.2. Sisteme de operare se solicită: „Să ofere suport pentru 1024 de mașini virtuale pe o gazdă”, autoritatea contractantă o consideră ca fiind

neîntemeiată, în condițiile în care contestatoarea nu argumentează critica lansată, respectiv nu prezintă motivele pentru care face această afirmație. Astfel, cu privire la această critică, capacitatea fiecărei soluții de virtualizare depinde de configurația fizică pe care rulează sistemul. Există sisteme de operare ce pot suporta un număr nelimitat de mașini virtuale pe o singură gazdă, un exemplu fiind Red Hat Enterprise Linux 5 Advanced, care suportă un număr nelimitat de mașini virtuale.

Referitor la critica conform căreia „Având în vedere că Infrastructura software se bazează pe două componente majore: componentă de virtualizare a resurselor hardware (componentă de tip hypervisor) și sistemele de operare /.../”, autoritatea contractantă subliniază că infrastructura software se bazează pe două componente majore: componentă de virtualizare a resurselor hardware (componentă de tip hypervisor) și sistemele de operare. Însă, în totalitatea ei, așa cum soluția este prezentată în caietul de sarcini, aceasta este compusă din 5.3.1 Infrastructura de virtualizare, 5.3.2 Sisteme de operare, 5.3.3 Sistem pentru gestiunea bazelor de date relaționale, 5.3.4 Managementul resurselor virtualizate. Coroborate, componentele menționate asigură infrastructura software de bază pentru serviciile de tip Cloud. Cerințele menționate de contestatoare nu au cum să fie coroborate, deoarece prin coroborare s-ar înțelege că acestea ar trebui consolidate. Din punct de vedere al arhitecturii software, cele două componente au cerințe, dar și funcții diferite, una fiind o platformă de virtualizare și alta o platformă sistem de operare.

În ceea ce privește cerința „Să nu impună o limită cu privire la numărul de mașini virtuale ce pot fi definite pe infrastructura hardware implementată”, autoritatea contractantă susține că aceasta reprezintă numărul de mașini virtuale ce pot fi definite pe întreaga infrastructură a proiectului deoarece în acest moment nu se poate estima numărul necesar de mașini virtuale pe întreaga perioadă de derulare a proiectului, iar cerința ca sistemele de operare „Să ofere suport pentru 1024 de mașini virtuale pe o gazdă” reprezintă numărul minim de mașini virtuale ce pot rula pe un singur sistem de operare gazdă.

Referitor la critica conform căreia se solicită „Implementarea unor interfețe de interoperabilitate cu Serviciul Electronic de Achiziții Publice (SEAP); /.../ în acest moment este în desfășurare o procedură publică prin care se solicită modificarea/upgradarea SEAP-ului, astfel că această cerință face imposibilă asumarea unei oferte pentru un serviciu de implementare neclar și incomplet definit”, autoritatea contractantă încunoștințează că prezentul Proiect și caiet de sarcini nu solicită și nu are ca obiective modificarea serviciului SEAP, ci doar

realizarea unui model de date prin care ... acestui serviciu pot publica date.

În ceea ce privește celelalte critici, autoritatea contractantă apreciază că acestea nu sunt fundamentate ci sunt bazate doar pe înțelegeri artificiale ale documentației de atribuire.

Cu privire la critica îndreptată împotriva cerințelor privind cap. 6.3.6.2.2 Sistemul UPS, autoritatea contractantă susține că acestea sunt cerințe generale, nediscriminatorii, constituite prin consultarea a cel puțin trei tipuri de produse disponibile pe piața internațională.

Tipul de UPS solicitat ca și cumul de funcțiuni și caracteristici tehnice este un tip standard utilizat în aplicații de tip „data room”, mici și mijlocii, menit să preia consumul electric și să asigure continuitatea funcțională, în regim de back-up a echipamentelor dedicate aplicației.

Distribuția electrică, combinația de circuite trifazice cu circuite monofazice, modularitatea, interfața de rețea Ethernet Web/SNMP, semnalizare și monitorizarea alarmelor sunt caracteristici tehnice întâlnite nu numai la producătorul APC, ci și la producători precum Emerson Network Power, EATON, Riello UPS etc.

De asemenea, datorită faptului că în cap. 6.3 „Servicii de Amenajare pentru Data Center” se specifică disponibilitatea unui spațiu tehnic pentru amplasarea UPS, ofertantul are posibilitatea să prezinte soluția tehnică cea mai potrivită în ceea ce privește tipul și amplasarea UPS. Acest lucru nu restricționează operatorii economici sub niciun aspect, inclusiv în ceea ce privește alegerea soluției tehnice, dimensionarea și tipologia echipamentelor care trebuie să întrunească cerințele minimale din caietul de sarcini.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... – ICI în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția infrastructurii hardware și software necesare pentru realizarea proiectului, precum și a serviciilor pentru pregătirea și managementul proiectului, serviciilor de dezvoltare și implementare a platformei de Cloud Computing (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare platformă, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va administra Centru de date și platforma de Cloud Computing)”, este licitație deschisă online. Conform anunțului de participare nr. ... din 01.04.2014, publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), data limită de depunere a ofertelor este 21.05.2014 ora 16:00, valoarea estimată fiind de 61.287.713,71 lei,

fără TVA. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, au formulat contestație următorii operatori economici interesați:

- ... (dosar nr. 13.../2014);
- SC ... SRL (dosar nr. ...
- SC ... SRL (dosar nr. .../2014);
- SC ... SRL (dosar nr. ...
- SC ... SRL (dosar nr. .../2014).

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cadrul contestației înaintată de ... și a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a respins ca rămase fără obiect cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate în cadrul contestațiilor înaintate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL iar prin decizia nr. ... din ... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cadrul contestației înaintată de SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că acest operator economic a solicitat „anularea procedurii de atribuire”, criticând următoarele aspecte:

- pentru activitatea de management de proiect autoritatea contractantă nu a inclus niciun cod CPV în Fișa de date/Anunțul de participare;

- în cadrul capitolului III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale s-a solicitat prezentarea certificatului constatator emis de către ONRC, din care să rezulte, printre altele, că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din Certificatul constatator al ofertantului. Se susține că acest contract se adresează operatorilor economici care trebuie să aibă în obiectul de activitate activități autorizate din mai multe clase CAEN, fără legătură între ele, cu un specific total diferit, astfel încât să poartă fi acoperite toate activitățile care fac obiectul contractului, în lipsa autorizării lor, ofertanții neputându-le presta în mod legal;

- prin prisma riscului corecțiilor financiare, autoarea contestației apreciază că se aduce atingere directă principiului utilizării eficiente a fondurilor.

Așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, proiectul a cărui implementare face obiectul procedurii de atribuire beneficiază de finanțare din Fondurile Structurale ale UE în cadrul Programului Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, Axa III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și

public”, Domeniul Major de Intervenție 2 „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, Operațiunea 1 „Sustținerea implementării de soluții de e-guvernare și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar”, Apelul 5. Contractul de finanțare aferent acestui proiect este înregistrat la Ministerul Societății Informaționale cu numărul 1194/321/6.12.2013, cod SMIS 48594 și a fost depus la dosarul cauzei, la solicitarea Consiliului, alături de Anexa nr. 1 – Cererea de finanțare.

Așa cum rezultă din Cererea de finanțare, Capitolul 2.3.3 intitulat „Activități previzionate a se realiza”, Activitatea 2 – „Organizarea procedurilor de achiziție”, în cadrul proiectului urmează a se desfășura 5 proceduri de atribuire, la subactivitatea 2.2 fiind prevăzută procedura de atribuire inițiată prin Anunțul de participare nr. ... din 01.04.2014.

Analizând obiectul contractului de achiziție în cauză prin raportare la conținutul Caietului de sarcini, Consiliul reține că acesta cuprinde trei activități:

- Activitatea 1 - Managementul de proiect (managementul contractului de finanțare);

- Activitatea 2 - Activități de amenajare a centrului de date și a spațiilor adiacente;

- Activitatea 3 - Proiectarea și implementarea platformei de Cloud Computing, prin urmare contractul în discuție cuprinde furnizare de bunuri și prestare de servicii și a fost încadrat de către autoritatea contractantă în categoria contractelor de furnizare întrucât valoarea estimată a produselor furnizate este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor prestate (art. 7 lit. a) din OUG nr. 34/2006). Cele două valori, respectiv 46.520.841,98 lei fără TVA pentru furnizarea de bunuri și 14.766.871,73 lei fără TVA pentru prestarea de servicii, au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin menționarea acestora atât în anunțul de participare cât și în fișa de date, la punctul VI.3) – Alte informații, în cuprinsul căruia a fost menționat și codul CPV 79421000-1 – „Servicii de gestionare a proiectelor, altele decât pentru lucrările de construcție”, motiv pentru care critica autoarei contestației referitoare la faptul că pentru activitatea de management de proiect autoritatea contractantă nu a inclus niciun cod CPV în Fișa de date/Anunțul de participare apare ca fiind nefondată.

Din cuprinsul caietului de sarcini, punctul 3.1.1. rezultă că Activitatea 1 - Managementul de proiect „acoperă atât managementul implementării tehnice a soluției ICIPRO, cât și asistență asigurată autorității contractante pentru derularea în bune condiții a relației cu finanțatorul proiectului. Activitățile de management de proiect și de

monitorizare a derulării contractului de finanțare sunt descrise pe larg în cadrul secțiunii 6 a caietului de sarcini”.

Constatând:

- că managementul contractului de finanțare va fi legat în cea mai mare parte de managementul activității de implementare a platformei informatice și cuprinde asistență asigurată autorității contractante pentru derularea în bune condiții a relației cu finanțatorul proiectului;

- complexitatea pe care o presupune implementarea componentei informatice a proiectului, raportat la conținutul cererii de finanțare, Consiliul apreciază că în speță se poate derula o singură procedură de achiziție.

Analizând art. 10 – Obligațiile părților din Contractul de finanțare nr. 1194/321/06.12.2013, Consiliul reține că beneficiarul ... – ICI este răspunzător de implementarea proiectului, însă așa cum rezultă din susținerile autorității contractate aceasta are o experiență redusă în domeniu și pentru asigurarea implementării cu succes a contractului de finanțare a prevăzut activități de management de proiect.

În acest context, Consiliul reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că achiziția în discuție prezintă un avantaj pentru aceasta în sensul în care pentru îndeplinirea obiectivelor principale ale proiectului va exista un singur responsabil, respectiv operatorul economic declarat câștigător, evitându-se astfel riscurile care pot apărea ca urmare a împărțirii activităților în cadrul mai multor achiziții, și implicit a responsabilității între mai mulți contractori. Totodată sunt înlăturate potențialele riscuri care ar putea să apară ca urmare a lipsei de cunoștințe specifice în domeniu din partea prestatorului serviciilor de implementare a componentei informatice.

Consiliul apreciază că derularea procedurii de atribuire în discuție, astfel cum a fost inițiată de către autoritatea contractantă nu încalcă legislația în vigoare în materia achizițiilor publice care prevede dreptul operatorilor economici de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea, precum și posibilitatea ofertanților de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv (art. 44 și art. 45 din OUG nr. 34/2006), articolele 186 și 190 din același act normativ prevăzând posibilitatea susținerii capacității economice și financiare și/sau a celei tehnice și/sau profesionale de către un terț.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul fișei de date a achizițiilor, capitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale s-a solicitat prezentarea

certificatului constatator emis de către ONRC, din care să rezulte printre altele că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator al ofertantului, Consiliul reține că în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 2, certificatul constatator va fi prezentat de fiecare operator economic pentru partea din contract pe care o realizează, motiv pentru care această critică va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește lotizarea contractului de achiziție în cauză, Consiliul reține următoarele:

- conform prevederilor art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”*.

- potrivit prevederilor art. 23 din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”*.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul a reglementat un drept al autorității contractante de care poate uza și nu a instituit o obligație în sarcina acesteia, motiv pentru care nedivizarea procedurii pe loturi nu poate fi considerată contrară prevederilor legale în vigoare, cu atât mai mult cu cât există o strânsă legătură dintre activitățile previzionate a se realiza în cadrul proiectului în cauză.

De asemenea, Consiliul apreciază că în condițiile în care finanțatorul și-a dat acordul ca toate activitățile să fie prevăzute a se realiza într-o singură achiziție, afirmația contestatoarei referitoare la riscul existenței unor corecții financiare constituie o simplă supoziție.

În ceea ce privește practica CNSC invocată de către contestatoare, Consiliul apreciază aceasta nu are nicio relevanță, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de către părți, iar precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în legislația românească.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

....

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că acest operator economic a solicitat remedierea tuturor

cerințelor disproporționate și restrictive, respectiv modificarea documentației de atribuire, precum și anularea procedurii de atribuire.

Prima critică a autoarei contestației se referă la faptul că în Fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Nu se acceptă propunerea de experți cheie care să ocupe două sau mai multe poziții din cele menționate”.

Din verificarea Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că echipa de proiect a fost stabilită la un nivel minim prin raportare la durata de execuție a contractului și este formată din: manager de proiect, manager financiar, expert IT 1, expert IT 2, coordonator tehnic de proiect, expert analiză de business, expert testare funcțională a sistemului, expert securitate informațională și prevenire riscuri, expert securitate sisteme informatice, expert infrastructură comunicații, expert infrastructură software de tip cloud, expert soluții virtualizare, expert arhitect infrastructură hardware pentru sisteme de tip cloud, expert platformă de integrare, expert platformă de gestiune a utilizatorilor, expert suport tehnic pentru soluții de tip cloud, proiectant sisteme de securitate, inginer sisteme de securitate, tehnician sisteme de securitate, tehnician sisteme și instalații detecție incendiu, inginer HVAC.

Raportat la critica analizată, Consiliul constată că în cauză au incidență prevederile Instrucțiunilor ANRMAP nr. 1/2013 din 18.06.2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, care stipulează la art. 32 faptul că: „În funcție de complexitatea contractului autoritatea contractantă poate interzice îndeplinirea mai multor poziții de către același expert, cu condiția justificării și asumării motivului pentru care se solicită prezența în același timp și loc, simultan, respectiv de ce o persoană nu poate fi desemnată pentru una sau mai multe dintre anumite categorii de activități”.

Din verificarea Notei justificative nr. 801/26.03.2014 întocmită de către autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține următoarea justificare a acesteia: „Fiecare dintre cerințele privind personalul de specialitate a pornit de la responsabilitățile aflate în sarcina experților solicitați și care decurg din prevederile caietului de sarcini. Având în vedere importanța fiecărui expert în implementarea cu succes a activităților contractului dar și nivelul de competență diversificat și diferit de la un expert la altul, Autoritatea contractantă consideră că este necesar ca niciunul dintre experții prezentați să nu ocupe mai mult de o funcție în

cadrul echipei. În acest fel, autoritatea contractantă elimină riscul unor posibile întârzieri datorate supralocării unui expert pe două sau mai multe poziții în cadrul contractului în situația în care acestuia i s-ar permite să ocupe două sau mai multe poziții în cadrul contractului”.

Constatând complexitatea contractului de achiziție publică în cauză și reținând justificările autorității contractante, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica SC ... SRL referitoare la faptul că autoritatea contractantă a solicitat și „o serie de certificări specifice, (...) care prin frecvența solicitării și a cumulării determină o restrângere a numărului operatorilor economici ce pot depune o ofertă ce poate conține o listă a experților întocmai cu cerințele autorității contractante”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a cerut probarea unor cunoștințe specifice derulării activităților și responsabilităților stabilite prin prezentul contract de achiziție publică, ofertanții având posibilitatea de a prezenta „diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”, nefiind impusă o anumită certificare specifică, dispozițiile art. ... alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind aplicabile.

În soluționarea criticii, Consiliul va reține ca fiind relevantă Notificarea ANRMAP nr. 149/24.09.2013 privind actualizarea modalității de completare a fișei de date, în cuprinsul căreia s-au menționat următoarele: „Dacă se solicită anumite certificări profesionale pentru experți (inclusiv cu mențiunea echivalent) de ex. Sun Certified Enterprise Architect, pentru a nu fi considerată restrictivă cerința legată de certificarea expertului se reformulează prin solicitarea unei «certificări în domeniul arhitecturilor de tip Enterprise eliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza solicitărilor contestatoarei referitoare la eliminarea următoarelor cerințe pentru „coordonatorul tehnic de proiect”:

- „cunoștințe în domeniul managementului de proiect, respectiv cunoștințe privind managementul echipelor, planificarea activităților, managementul riscurilor și al comunicării, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”;

- „cunoștințe privind proiectarea, implementarea și întreținerea controalelor specifice sistemelor informatice, respectiv cunoștințe privind identificarea, estimarea și evaluarea riscurilor, definirea mecanismelor de reacție împotriva riscurilor, monitorizarea riscurilor, proiectarea și implementarea controalelor specifice sistemelor

Informatice, monitorizarea și întreținerea controalelor, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”;

Conform dispozițiilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006: „Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. ... alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Din verificarea Notei justificative nr. 801/26.03.2014 întocmită de către autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele justificări ale cerințelor contestate:

- „coordonatorul trebuie să dețină cunoștințe în domeniul managementului proiectelor pentru că el va coordona din punct de vedere tehnic derularea proiectului, asigurând coordonarea întregii echipe tehnice de experți, precum și colaborarea cu reprezentanții cheie ai beneficiarului”;

- „coordonatorul tehnic trebuie de asemenea să dețină cunoștințe și expertiza necesară în vederea identificării problemelor critice și a practicilor customizate pentru asigurarea faptului că soluția dezvoltată și implementată respectă cerințele stabilite pentru siguranța informațională. Deținerea de astfel de cunoștințe reprezintă evaluarea cea mai actuală și riguroasă pentru stabilirea competențelor pentru managementul riscurilor al specialiștilor IT, garantând că aceștia înțeleg riscurile și au cunoștințele tehnice necesare pentru implementarea mijloacelor de control adecvate”.

Analizând comparativ responsabilitățile „managerului de proiect” și ale „coordonatorului tehnic de proiect”, menționate în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul constată că managerul de proiect este responsabil cu derularea activității de consultanță în management de proiect pentru implementarea contractului de finanțare, pe când coordonatorul tehnic de proiect „coordonează echipa tehnică de implementare a sistemului informatic pentru realizarea activităților de analiză, proiectare, dezvoltare, configurare, testare, implementare, integrare, instruire, suport”, astfel încât este necesar ca acesta să facă dovada deținerii de „cunoștințe în domeniul managementului de proiect, respectiv cunoștințe privind managementul echipelor, planificarea activităților, managementul riscurilor și ai comunicării”.

Așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, punctul 3.1.1. rezultă că Activitatea 1 - Managementul de proiect „acoperă atât managementul implementării tehnice a soluției ICIPRO, cât și asistență asigurată autorității contractante pentru derularea în bune

condiții a relației cu finanțatorul proiectului”, motiv pentru care Consiliul va respinge această solicitare a contestatoarei de eliminare a următoarei cerințe pentru „coordonatorul tehnic de proiect”: „cunoștințe în domeniul managementului de proiect, respectiv cunoștințe privind managementul echipelor, planificarea activităților, managementul riscurilor și ai comunicării, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”.

Analizând comparativ responsabilitățile „expertului securitate informațională și prevenire riscuri” și ale „coordonatorului tehnic de proiect”, menționate în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul constată că aceste cunoștințe îi sunt necesare „coordonatorului tehnic de proiect”, încă din etapa de definire a arhitecturii. Acestuia îi revine responsabilitatea gestionării procesului de management al riscurilor și de realizare a unei arhitecturi care să răspundă și cerințelor de gestiune a riscurilor. În condițiile în care „expertul securitate informațională și prevenire riscuri” asigură securitatea proceselor și fluxurilor informaționale la nivelul sistemului implementat, Consiliul va respinge această solicitare a contestatoarei de eliminare a următoarei cerințe pentru „coordonatorul tehnic de proiect”: „cunoștințe privind proiectarea, implementarea și întreținerea controalelor specifice sistemelor informatice, respectiv cunoștințe privind identificarea, estimarea și evaluarea riscurilor, definirea mecanismelor de reacție împotriva riscurilor, monitorizarea riscurilor, proiectarea și implementarea controalelor specifice sistemelor Informatice, monitorizarea și întreținerea controalelor, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza solicitărilor contestatoarei referitoare la eliminarea următoarei cerințe pentru „expert securitate informațională și prevenire riscuri”: „cunoștințe în managementul securității sistemelor informatice, respectiv cunoștințe privind dezvoltarea și gestionarea unui program de securitate a informațiilor, precum și cunoștințe în domeniul auditului de sisteme Informatice și control, privind asigurarea conformității, gestionarea vulnerabilităților, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”.

Se consideră că cerința ca expertul în discuție să demonstreze cunoștințe în domeniul auditului de sisteme informatice și control este

abuzivă în condițiile în care auditul proiectului se va realiza după finalizarea implementării.

Analizând Cererea de finanțare, Capitolul 2.3.3 intitulat „Activități previzionate a se realiza”, Activitatea 2 – „Organizarea procedurilor de achiziție”, Consiliul reține că în cadrul proiectului urmează a se desfășura 5 proceduri de atribuire, la subactivitatea 2.4 fiind prevăzută organizarea unei proceduri de achiziție „a serviciilor de audit tehnic al proiectului, inclusiv din punctul de vedere al securității aplicației informatice”.

Din verificarea Notei justificative nr. 801/26.03.2014 întocmită de către autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele justificări: „Expertul securitate informațională și prevenire riscuri trebuie de asemenea să dețină cunoștințe și expertiza necesară în vederea identificării problemelor critice și a practicilor customizate pentru asigurarea faptului că soluția dezvoltată și implementată respectă cerințele stabilite pentru siguranța informațională. Deținerea de astfel de cunoștințe dovedesc faptul că posesorul acesteia are experiență, abilități și cunoștințe de auditare și că acesta este capabil să gestioneze vulnerabilități, să asigure conformitatea cu cerințele (legale și de reglementare) și să instituie mijloace de control pentru protejarea sistemelor informatice”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă, efectuând o trecere în revistă a responsabilităților acestui expert, concluzionează că acesta trebuie să probeze că are „experiență, abilități și cunoștințe de auditare și că acesta este capabil să gestioneze vulnerabilități, să asigure conformitatea cu cerințele (legale și de reglementare) și să instituie mijloace de control pentru protejarea sistemelor informatice. În acest sens, se elimină și posibilele întârzieri de implementare ale proiectului, datorate depistării târzii a vulnerabilităților ”.

Constatând că în cadrul notei justificative, contrar dispozițiilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, nu este motivată cerința ca „expertul securitate informațională și prevenire riscuri”, să dețină „cunoștințe în domeniul auditului de sisteme informatice și control”, Consiliul apreciază că aceasta este excesivă și nejustificată. Faptul că ulterior proiectul va fi auditat din punct de vedere tehnic, inclusiv din punctul de vedere al securității aplicației informatice nu justifică o astfel de cerință, lipsită de relevanță pentru demonstrarea posibilității și aptitudinii ofertantului de a îndeplini contractul la standarde de performanță.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să elimine cerința ca „expertul securitate informațională și prevenire

riscuri” să demonstreze cunoștințe în domeniul auditului de sisteme informatice și control.

În continuare, Consiliul procedează la analiza solicitărilor contestatoarei referitoare la eliminarea următoarei cerințe pentru „expert infrastructură comunicații”: „cunoștințe privind securitatea rețelelor de comunicații, respectiv cunoștințe privind politicile și zonele de securitate, filtrarea antispam, filtrarea web și de conținut, protecție antivirus, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală, sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”.

Contestatoarea apreciază că solicitarea unor astfel de cunoștințe este excesivă având în vedere că abilitățile dobândite în urma deținerii unei astfel de certificări sunt specifice unui expert de securitate, iar în cadrul contractului sunt solicitați doi experți de securitate, un proiectant sisteme de securitate și un inginer sisteme de securitate.

Analizând comparativ responsabilitățile „expertului infrastructură comunicații”, pe de o parte și ale proiectantului sistemelor de securitate și ale inginerului sistemelor de securitate, pe de altă parte Consiliul constată că atribuțiile experților nu sunt similare. Astfel activitatea expertului infrastructură comunicații vizează securitatea platformei informatice iar proiectantul sisteme de securitate și inginerul sisteme de securitate sunt responsabili cu securitatea fizică la momentul amenajării centrului de date și a spațiilor adiacente (alarmare la efracție, alarmare la început de incendiu), motiv pentru care această critică va fi respinsă ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza solicitărilor contestatoarei referitoare la eliminarea următoarei cerințe pentru „expert infrastructură software de tip cloud”, „expert arhitect infrastructură hardware pentru sisteme de tip cloud”, „expert suport tehnic pentru soluții de tip cloud”: „cunoștințe privind metodologiile de management a serviciilor de tehnologie a informației, respectiv cunoștințe referitoare la fluxurile și procesele de tehnologie în cadrul organizațiilor și modalitatea în care resursele informatice trebuie organizate pentru atingerea performanței, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că autoarea contestației s-a limitat la a preciza următoarele: „ca și în cazurile precedente cerințele privind cei trei experți (...) sunt restrictive și disproporționate în raport cu rolul acestora în cadrul proiectului”, fără a motiva concret de ce aceste cerințe sunt restrictive și disproporționate.

Constatând lipsa de susținere a acestor critici, Consiliul le va respinge ca nesusținute.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la utilizarea sintagmei „de tip cloud” în cadrul cerințelor de calificare, contestatoarea solicitând renunțarea la formularea „de tip cloud” din respectivele cerințe sau înlocuirea ei cu formularea „de tip cloud sau enterprise class datacenter”.

Consiliul o va respinge ca nefondată dat fiind faptul că tehnologiile de tip enterprise existente pot fi cel mult asimilate arhitecturilor de tip cloud, dar nu le pot înlocui deoarece nu îndeplinesc toate criteriile după care un sistem de tip cloud este definit, susținerile autorității contractante fiind relevante sub acest aspect.

Deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), în speță contestatoarea nu prezintă diferențele tehnice între cele două tipuri de tehnologii pentru a demonstra echivalența acestora, exprimându-și doar nemulțumirea în legătură cu folosirea termenului „cloud”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că cerințele pentru coordonator tehnic de proiect, expert infrastructură software de tip cloud, expert arhitect infrastructură hardware pentru sisteme de tip cloud și expert infrastructură comunicații sunt cerințe care nu fac decât să multiplice nejustificat competențele pe care le are în general un Arhitect de sisteme informatice, Consiliul constată că această afirmație nu este susținută. În caietul de sarcini la punctul 6.2.1.1 – Organizarea echipei tehnice de implementare sunt prezentate rolurile experților care acoperă domenii diferite și doar cumulat pot implementa cu succes proiectul în discuție de mare complexitate și anvergură, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței comune „să poată funcționa la o temperatură de până la 40⁰C” menționată în caietul de sarcini la subcapitolele 5.2.2.1 Server tip 1 și 5.2.2.2 Server tip 2, autoarea contestației arată că majoritatea covârșitoare a producătorilor de echipamente de calcul garantează funcționarea în condiții optime a produselor lor la temperaturi cuprinse între 5 – 35 grade Celsius. Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a achiesat la această critică, urmând ca autoritatea contractantă să opereze în documentația de atribuire modificarea în cauză și să o publice în SEAP, pentru respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, se critică cerința din caietul de sarcini, capitolul 5.2.1: „Pentru a se asigura condiții optime de găzduire și răcire (flux de aer) pentru echipamentele de tip server și echipamentele de stocare a datelor, este necesar ca aceste echipamente și aceste dulapuri să aibă un același producător sau să provină de la producători compatibili”, arătându-se că autoritatea contractantă discriminează ofertanții prin sprijinirea unui singur producător, în acest caz un ofertant care propune o soluție corectă din punct de vedere tehnic, dar eterogenă, fiind dezavantajat față de ceilalți participanți și nevoit să demonstreze „compatibilitatea dintre producători”, lucru foarte dificil și necuantificabil.

Analizând punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a achiesat la critica formulată de SC ... SRL în sensul eliminării sintagmei „să aibă un același producător sau să provină de la producători compatibili” și înlocuirea cu sintagma „să fie compatibile cu dulapurile care le găzduiesc”, urmând ca autoritatea contractantă să opereze în documentația de atribuire modificarea în cauză și să o publice în SEAP, pentru respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, se critică cerința menționată la capitolul 5.2.1: „Ofertanții vor prezenta documente doveditoare din partea furnizorilor echipamentelor care să ateste faptul că echipamentele (inclusiv modelele) incluse în ofertă nu sunt scoase din fabricație și nu sunt anunțate ca fiind «end of life» la date depunerii ofertei”, arătându-se că „ofertantul poate cel mult să verifice în documentația publică a producătorului și să dea o declarație pe proprie răspundere că în momentul ofertării acele echipamente nu sunt publicate ca fiind EOL”.

Analizând punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a achiesat la critica formulată de SC ... SRL în sensul în care va permite ofertanților doar prezentarea unei declarații pe propria răspundere, urmând ca autoritatea contractantă să opereze în documentația de atribuire modificarea în cauză și să o publice în SEAP, pentru respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, constatând că unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la luarea măsurilor de remediere menționate în motivarea aferentă, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că acest operator economic a solicitat anularea procedurii de

achiziție publică în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) din OUG nr. 34/2006, raportat la art. 199 din ordonanța de urgență și, pe cale de consecință refacerea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate sesizate.

Prima critică a contestatoarei se referă la cerința privind experiența similară, menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1, autoarea contestației solicitând Consiliului eliminarea frazei „Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați de la termenul limită de depunere a ofertelor) a furnizat produse similare în valoare cumulată de minim 46.520.841,98 lei, furnizate la nivelul a maxim 4 contracte și a prestat servicii similare în valoare cumulată de minim 14.766.871,73 lei, prestate la nivelul a maxim 2 contracte”, ori „să analizeze aspectele semnalate privitoare la cerința/cerințele de experiență similare formulate de ICI și să dispună modificarea acestora astfel încât să respecte în totalitate principiile legislative în vigoare”.

Analizând în întregime cerința privind experiența similară, Consiliul reține că pentru probarea experienței similare, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire pot prezenta până la 6 contracte (respectiv să dovedească faptul că au furnizat produse similare în valoare cumulată de minim 46.520.841,98 lei la nivelul a maxim 4 contracte și că au prestat servicii similare în valoare cumulată de minim 14.766.871,73 lei la nivelul a maxim 2 contracte), astfel încât ambiguitatea pe care o reclamă contestația nu există.

Consiliul reține că cerința contestată, respectiv: „Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați de la termenul limita de depunere a ofertelor) a furnizat produse similare în valoare cumulată de minim 46.520.841,98 lei, furnizate la nivelul a maxim 4 contracte și a prestat servicii similare în valoare cumulată de minim 14.766.871,73 lei, prestate la nivelul a maxim 2. contracte”, respectă prevederile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006 având în vedere valorile menționate în Fișa de date a achiziției și în anunțul de participare la punctul VI.3).

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă solicită probarea unei experiențe în ceea ce privește serviciile similare, Consiliul, fără a relua considerentele din motivare referitoare la contestația formulată de ..., va respinge această critică a contestatoarei ca neîntemeiată, în condițiile în care contractul de achiziție publică în cauză conține și servicii alături de furnizare,

În ceea ce privește numărul maxim de contracte solicitate de către autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că modul de redactare al cerinței respectă prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2013, în cuprinsul căruia se menționează ca cerințe nerestrictive „prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție prin care să confirme livrarea de produse a căror cantitate/valoare să fie de” și „prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de”, astfel încât și această critică va fi respinsă ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza solicitării contestatoarei referitoare la eliminarea următoarei sintagme: „dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”, în referire la modul de demonstrare a anumitor cunoștințe ale experților.

Din analiza cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a cerut probarea unor cunoștințe specifice derulării activităților și responsabilităților stabilite prin prezentul contract de achiziție publică, ofertanții având posibilitatea de a prezenta „diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”, nefiind impusă o anumită certificare specifică, dispozițiile art. ... alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind aplicabile.

În soluționarea criticii, Consiliul va reține ca fiind relevantă Notificarea ANRMAP nr. 149/24.09.2013 privind actualizarea modalității de completare a fișei de date, în cuprinsul căreia s-au menționat următoarele: „Dacă se solicită anumite certificări profesionale pentru experți (inclusiv cu mențiunea echivalent) de ex. Sun Certified Enterprise Architect, pentru a nu fi considerată restrictivă cerința legată de certificarea expertului se reformulează prin solicitarea unei «certificări în domeniul arhitecturilor de tip Enterprise eliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional”.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată această critică și va proceda la analiza criticilor contestatoarei cu privire la cerințele caietului de sarcini.

Reproducând dispozițiile art. 35 alin. (5), alin. (6) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea subliniază că în caietul de sarcini nu pot fi incluse cerințe referitoare la producător limitându-se

la o înșiruire de cerințe din cuprinsul caietului de sarcini, pe care le consideră a fi nelegale, fără a prezenta argumente concrete care să-i susțină această critică (pag. 11 – 14 ale contestației).

Ulterior prin adresa nr. 827/18.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12297/18.04.2014, contestatoarea formulează critici concrete cu privire la unele cerințe ale caietului de sarcini, care inițial în cuprinsul contestației au fost doar enunțate alături de alte specificații tehnice, la paginile 11 – 14 ale contestației, fără a se prezenta argumente concrete referitoare la fiecare cerință enunțată.

Cerințele dezvoltate se referă la următoarele specificații tehnice:

- *Capitolul 5.1.2. - Serviciul Biblioteca Virtuală:*

- *Sistemul trebuie să ofere facilități de management de înregistrări (Records Management) conform ISO15489 și Moreq2. Aceste funcționalități trebuie să fie accesibile din interfața de bază și nu dintr-o interfață separată.*

- *Sistemul trebuie să permită adăugarea de adnotări de tip imagine (stamp) la un document (de exemplu pentru marcarea ca draft a unui document). Aceste adnotări trebuie să poată fi publice (vizibile tuturor), sau private.*

- *Sistemul trebuie să ofere funcționalități native de semnătură digitală, criptarea documentelor pe 128 biți și utilizarea de chei de criptare;*

- *Capitolul 5.1.3. - Platforma de interoperabilitate:*

- *Sistemul trebuie să includă adaptoare cel puțin pentru: aplicații de tip ERP, baze de date Oracle prin JDBC/ODBC, SQL Server, Websphere/Weblogic, FILE, HTTP, XML, SMTP, POP3, SOAP, Oracle AQ/MSMQ/ Websphere MQ*

- *Capitolul 5.1.4. - Platforma pentru managementul utilizatorilor și a accesului la sistem*

- *Managementul integrat al identității și integrare nativă cu LDAP (Active Directory sau ONE LDAP, sisteme de mesagerie (Exchange sau IBM Lotus), sisteme de tip ERP;*

- *Capitolul 5.3.4. Managementul resurselor virtualizate:*

- *Se vor oferi conectori pentru integrarea cu platforme diferite de management: HP Service Manager, HP Operations Manager, HP iLO și OA, VMware vSphere, Representational State Transfer (REST), Sharepoint 2013, Active Directory, Exchange, System Center 2012 R2 Configuration Manager, System Center 2012 R2 Operations Manager, System Center 2012 R2 Data Protection Manager, System Center 2012 R2 Service Manager, System Center 2012 R2 Virtual Machine Manager, FTP, IBM Tivoli Netcool/OMNIbus etc.;*

- *capitolul 5.3.2. - Sisteme de operare:*

- *Să ofere suport pentru până la 256 procesoare logice, 1024 procesoare virtuale și 4 TB memorie la nivelul gazdei;*

- Să ofere suport pentru 32 procesoare virtuale și 1 TB memorie la nivelul mașinilor virtuale;
- Să ofere suport pentru clustere cu 32 de noduri și 2048 de mașini virtuale;
- Să ofere suport pentru 1024 de mașini virtuale pe o gazdă;

De asemenea, contestatoarea precizează în cadrul adresei nr. 827/18.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12297/18.04.2014 că întreg capitolul 5.3.2. „Sisteme de operare” conține cerințe server web pe care doar Microsoft Windows le poate îndeplini prin componentele Microsoft Active Directory, Microsoft Certificate Authority, DNS Server, Microsoft Hyper - V, Microsoft IIS Web Server complet integrate în sistemul de operare.

În ceea ce privește restul specificațiilor tehnice enunțate la pag. 11 – 14 ale contestației, care nu au fost dezvoltate prin adresa nr. 827/18.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12297/18.04.2014, Consiliul apreciază că nu au fost formulate critici concrete cu privire la acestea și vor fi respinse ca nesusținute, în timp ce criticile formulate prin adresa nr. 827/18.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12297/18.04.2014, vor fi analizate la paginile următoare ale prezentei decizii.

Preliminar, analizării criticilor cu privire la specificațiile tehnice, Consiliul constată că în speță au incidență următoarele prevederi din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„- Art. 35. - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și

reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

- Art. 36. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

- Art. 38. - (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent".

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Analizând conținutul caietului de sarcini, Consiliul reține că la pagina 2 a acestuia se află următoarele mențiuni:

„Notă privind «Marca de produs»:

În conformitate cu OUG 34/2006 privind achizițiile publice, art.38, facem următoarele precizări:

- *Oriunde în caietul de sarcini se întâlnesc nume, mărci, denumiri pentru anumite produse se va considera implicit adăugată mențiunea «sau echivalent».*

- *Ofertele care vor stipula «echivalent» vor fi evaluate numai în baza informațiilor furnizate de ofertanți. Comisia de evaluare nu este responsabilă pentru obținerea oricăror alte informații ajutătoare care nu sunt conținute în ofertă.*

Notă privind dreptul de proprietate asupra acestui document:

Toate drepturile de proprietate cu privire la acest document aparțin ... (abreviat în continuare ICI) și furnizorilor săi de licență.

Notă privind cerințele tehnice conținute în acest document:

Toate cerințele tehnice conținute în acest document sunt minime și obligatorii”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor cuprinse în contestație la pag. 14 și următoarele, prin care se critică faptul că există mai multe specificații tehnice care cumulate conduc la o singură soluție de sistem de operare și anume Microsoft Windows Server 2012, toate sistemele de operare din familia Linux, care au costuri mai mici fiind practic excluse, în acest sens autoarea contestației formulând critici concrete cu privire la următoarele cerințe:

- cap. 4.1.2. Infrastructura software: „Sistemele de operare incluse în infrastructura hardware trebuie să permită o flexibilitate cât mai mare cu privire la aplicațiile care pot rula în cadrul lor, incluzând posibilitatea de a rula aplicații dezvoltate pe cele mai larg răspândite platforme de dezvoltare, respectiv platforma Java și platforma Microsoft.Net” și „În acest sens, sistemele de operare trebuie să ofere capabilități de NLB (Network Load Balancing) inclusiv pe IPv6, cu suport pentru mai multe adrese IP dedicate, ceea ce ar permite găzduirea mai multor aplicații în același cluster NLB”.

Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici ale contestatoarei, întrucât, SC ... SRL s-a limitat la a menționa că „doar sistemul de operare Microsoft poate rula aplicații dezvoltate pe platforma.Net”, fără a demonstra această afirmație iar în cadrul punctul de vedere autoritatea contractantă a precizat un alt exemplu de platformă ce poate permite lucrul cu aplicații .Net, autoarea contestației necombătând punctul de vedere al autorității contractante. De asemenea, institutul, indicând patru link-uri (RedHat, linux Network LOAD Balancing, KEMP, Microsoft Windows Server), a demonstrat că termenul NLB (Network Load Balancing) nu este specific unui singur producător ca marcă înregistrată, fiind folosit pentru a enunța o funcționalitate și nu un produs.

▪ cap. 5.3.4 Managementul resurselor virtualizate: „Integrarea nativă cu sistemul de securizare antivirus al stațiilor de lucru și al serverelor pentru administrare dintr-o singură consolă”, „Suport pentru clustere cu minim 64 de noduri, management pentru minim 1000 de hosturi și până la 25.000 de mașini virtuale.

Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici apreciind ca relevantă susținerea autorității contractante referitoare la faptul că în cadrul capitolului în discuție se solicită o soluție de management a sistemului informatic și nu sisteme de operare sau platforme de virtualizare așa cum eronat precizează contestatoarea prin formularea „celelalte platforme de virtualizare din piață”.

Cu privire la echipamentele hardware de tip server 1, contestatoarea susține că cerințele cumulate pentru aceste echipamente conduc către un singur producător unic și anume NEC, sens în care se critică cerința din caietul de sarcini, punctul 4.1.1.1 – „sasiurile metalice vor fi proiectate pentru a fi instalate în dulapuri metalice (rack-uri), ocupând două unități de spațiu (2U), oferind posibilitatea de a găzdui până la 4 noduri de tip server” și cerința din cadrul caietului de sarcini, punctul 5.2.2.1 – condiții de funcționare „Să poată funcționa la o temperatură de până la 40°C”.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că există doar 2 producători de servere care ofertă 4 servere grupate într-un sașiu de 2U și anume HP și NEC, va fi respinsă ca nefondată dat fiind faptul că autoritatea contractantă a indicat prin link-uri încă două exemple de echipamente de la alți producători care îndeplinesc cerința (Fujitsu Primergy CX 250 S2 Server și Dell PowerEdge C6220 II Rack Server), prin urmare cerința nu este restrictivă și corespunde nevoii autorității contractante.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința din cadrul caietului de sarcini, punctul 5.2.2.1 – condiții de funcționare „Să poată funcționa la o temperatură de până la 40°C”, Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a achiesat la această critică, urmând ca aceasta să opereze în documentația de atribuire modificarea în cauză și să o publice în SEAP, pentru respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la echipamentele hardware de tip server 2, contestatoarea critică cerința din caietul de sarcini, punctul 5.2.2.2 – „Managementul sistemului - Service procesor și system clock redundante, PFA (Predictive Failure Analysis); Procesor: Dealocarea dinamică (fără reboot) a nucleelor de procesare la comanda PFA, Înlocuire dinamică a nucleelor de procesare cu nuclee alocate ca rezervă; Nuclee de procesare: Adăugare dinamică (fără reboot) de nuclee de procesare; Sisteme de operare și platforme de virtualizare

suportate: Microsoft Windows 2008/R2, Microsoft Windows 2012/R2, VMware ESXi 5.x, Sisteme de operare de tip Linux)”, arătând că „singurul producător de servere care a lansat recent un server care are toate aceste capacități specifice doar sistemelor high-end Unix este NEC)”.

Analizând punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a achiesat la această critică, urmând ca institutul să opereze în documentația de atribuire modificările în cauză astfel încât cerințele să poată fi îndeplinite și de alte echipamente și să le publice în SEAP, pentru respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6425/13.../... .. în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, printre altele, „motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația” având în vedere exprimarea contestatoarei, în sensul unei viitoare „detalieri a motivelor de nelegalitate”.

Prin adresa nr. 827/18.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12297/18.04.2014, autoarea contestației formulează următoarele critici noi cu privire la cerința privind experiența similară a ofertanților, contestatoarea criticând unele activitățile solicitate de autoritatea contractantă în vederea probării experienței similare, și anume:

- consultanță pentru realizarea managementului de proiect pentru un contract de implementare a unui sistem informatic, care a presupus cel puțin: planificare activități proiect, asigurare management contract de finanțare, asigurare management financiar;
- implementarea unei platforme de interoperabilitate de tip SOA în vederea automatizării schimbului electronic de date între mai multe entități, în cadrul unui sistem informatic integrat care să fi inclus cel puțin următoarele componente: platforma de integrare, baze de date relaționale, servicii de analiză, proiectare, dezvoltare, testate și instruire;
- implementare platformă de tip portal bazată pe tehnologii web în vederea asigurării interacțiunii cu alte entități, care să permită publicarea de informații din alte sisteme și gestiunea conținutului.

Constatând că aceste aspecte nu au făcut obiectul actului de sesizare a Consiliului, în contestația sa SC ... SRL criticând cerința de experiență similară din prisma numărului de contracte solicitate și a valorilor solicitate pentru furnizare, respectiv servicii, Consiliul apreciază ca tardivă criticarea, la data de 18.04.2014, a activităților solicitate de către autoritatea contractantă în vederea probării experienței similare, în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 01.04.2013 iar prin dispozițiile art.

256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, legiuitorul a introdus o prezumție legală irefragabilă, care corespunde unui interes general și nu poate fi răsturnată prin nici un mijloc de probă, cu privire la faptul că în cazul contestației la documentația de atribuire publicată în SEAP „data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

În consecință, Consiliul va respinge aceste critici ca fiind tardive.

De asemenea, în adresa nr. 827/18.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12297/18.04.2014, contestatoarea formulează critici concrete cu privire la unele cerințe ale caietului de sarcini, care inițial în cuprinsul contestației au fost doar enunțate alături de alte specificații tehnice, la paginile 11 – 14 ale contestației, fără a se prezenta argumente concrete referitoare la fiecare cerință enunțată.

Cerințele dezvoltate se referă la următoarele specificații tehnice:

- Capitolul 5.1.2. - Serviciul Biblioteca Virtuală:

▪ „Sistemul trebuie să ofere facilități de management de înregistrări (Records Management) conform ISO15489 și Moreq2. Aceste funcționalități trebuie să fie accesibile din interfața de bază și nu dintr-o interfață separată”.

Constatând că standardul ISO 15489:2001 este standardul de referință în domeniul gestiunii înregistrărilor, și „stabilește cerințele pentru administrarea înregistrărilor ca «domeniul de management responsabil pentru controlul eficient și sistematic de creare, primire, întreținere, utilizare și distrugere a înregistrărilor, inclusiv procesele pentru captare și menținere a informației despre afaceri activitățile și tranzacțiile în formă de înregistrări» iar MoReq2 (Cerințe model pentru managementul actelor electronice), care este un set de specificații adoptat la nivelul Uniunii Europene, este inspirat în întregime din standardul ISO 15489:2001, Consiliul apreciază nu pot fi contradictorii, în condițiile în care MoReq2 are multe referințe la standardul mai sus menționat, afirmația contestatoarei referitoare la faptul că ISO 15489:2001 și MoReq2 sunt contradictorii nefiind dovedită în niciun fel.

Consiliul constată că cerința în discuție este conformă cu dispozițiile art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice

naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent", motiv pentru care această critică va fi respinsă ca nefondată, cerința fiind justificată în raport de necesitățile proiectului.

- „Sistemul trebuie să permită adăugarea de adnotări de tip imagine (stamp) la un document (de exemplu pentru marcarea ca draft a unui document). Aceste adnotări trebuie să poată fi publice (vizibile tuturor), sau private”.

Consiliul va respinge ca nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că documentele fiind în formă finală nu mai pot fi modificate ceea ce înseamnă că adăugarea de adnotări nu are sens, deoarece, în cuprinsul cerinței, nu se menționează că adnotările trebuie făcute pe documente finale, fiind menționat cu titlu de exemplu „marcare ca draft a unui document”.

- „Sistemul trebuie să ofere funcționalități native de semnătură digitală, criptarea documentelor pe 128 biți și utilizarea de chei de criptare”.

Consiliul va respinge ca nefondată această critică deoarece Legea nr. 455/2001 definește în art. 4 punctul 12, certificatul calificat astfel: „un certificat care satisface condițiile prevăzute la art. 18 și care este eliberat de un furnizor de servicii de certificare ce satisface condițiile prevăzute la art. 20”, iar art. 18 alin.(1) prevede că: „Certificatul calificat va cuprinde următoarele mențiuni:

- a) indicarea faptului că certificatul a fost eliberat cu titlu de certificat calificat;

- b) datele de identificare a furnizorului de servicii de certificare, precum și cetățenia acestuia, în cazul persoanelor fizice, respectiv naționalitatea acestuia, în cazul persoanelor juridice;

- c) numele semnatarului sau pseudonimul acestuia, identificat ca atare, precum și alte atribute specifice ale semnatarului, dacă sunt relevante, în funcție de scopul pentru care este eliberat certificatul calificat;

- d) codul personal de identificare a semnatarului;

- e) datele de verificare a semnăturii, care corespund datelor de creare a semnăturii aflate sub controlul exclusiv al semnatarului;

- f) indicarea începutului și sfârșitului perioadei de valabilitate a certificatului calificat;

- g) codul de identificare a certificatului calificat;

- h) semnătura electronică extinsă a furnizorului de servicii de certificare care eliberează certificatul calificat;

- i) dacă este cazul, limitele utilizării certificatului calificat sau limitele valorice ale operațiunilor pentru care acesta poate fi utilizat;

j) orice alte informații stabilite de autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu”.

Consiliul constată că certificatele urmează criteriile standard de emisie și de formatare, ceea ce face ca procesul de semnare electronică să nu depindă de fiecare furnizor de semnătură electronică, cum susține contestatoarea. Sub acest aspect, Consiliul reține ca relevant punctul de vedere al autorității contractante conform căruia „platformele cunoscute de management al conținutului, naționale sau internaționale, oferă posibilitatea semnării cu certificate”, motiv pentru critica referitoare la faptul că „se permite accesul la licitație numai furnizorilor de semnătură electronică care produc și soluții de management al conținutului/arhivare” va fi respinsă ca nefondată.

- Capitolul 5.1.3. - Platforma de interoperabilitate:

▪ „Sistemul trebuie să includă adaptoare cel puțin pentru: aplicații de tip ERP, baze de date Oracle prin JDBC/ODBC, SQL Server, Websphere/Weblogic, FILE, HTTP, XML, SMTP, POP3, SOAP, Oracle AQ/MSMQ/ Websphere MQ”, critica vizează faptul că „autoritatea contractantă solicită ca platforma de integrare să asigure un conector MSMQ (Microsoft Messaging Queue), acest sistem de messaging fiind specific Microsoft, blochează opțiunea ofertantului de a oferi o platformă de integrare bazată pe limbajul JAVA”.

Consiliul va respinge ca nefondată critica autoarei contestației, specificația tehnică răspunzând nevoilor autorității contractante, raportat și la prevederile cuprinse la pag. 2 a caietului de sarcini, reproduse în cuprinsul prezentei decizii. În acest context, Consiliul reține ca fiind relevant punctul de vedere al autorității contractante cu privire la această chestiune „sistemul trebuie să ofere integrarea cu platforme cunoscute de pe piață. Pentru aceasta, au fost menționate strict cu titlul de exemplu (conform mențiunii de la pagina 2 din Caietul de Sarcini) mai multe platforme sau protocoale standard pe care autoritatea le-a identificat ca fiind minime sau comune. Mai mult, platformele menționate pun la dispoziție și metode standard de integrare. Așadar, cerința nu restricționează în nici un fel procesul de ofertare liberă a potențialilor ofertanți. Mai mult, în link-ul menționat de ofertant, regăsim mențiunea unor limbaje de programare deschise cum ar fi C++, precum și a posibilității integrării cu alte platforme similare gen IBM MQSeries”.

- Capitolul 5.1.4. - Platforma pentru managementul utilizatorilor și a accesului la sistem

▪ „Managementul integrat al identității și integrare nativă cu LDAP (Active Directory sau ONE LDAP, sisteme de mesagerie (Exchange sau IBM Lotus), sisteme de tip ERP”.

Critica va fi respinsă ca nefondată, deoarece toate exemplificările de platforme, tehnologii sau aplicații specifice sau proprietare sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”, așa cum este rezultă din pagina 2 a Caietului de Sarcini.

- Capitolul 5.3.4. Managementul resurselor virtualizate:

▪ „Se vor oferi conectori pentru integrarea cu platforme diferite de management: HP Service Manager, HP Operations Manager, HP iLO și OA, VMware vSphere, Representational State Transfer (REST), Sharepoint 2013, Active Directory, Exchange, System Center 2012 R2 Configuration Manager, System Center 2012 R2 Operations Manager, System Center 2012 R2 Data Protection Manager, System Center 2012 R2 Service Manager, System Center 2012 R2 Virtual Machine Manager, FTP, IBM Tivoli Netcool/OMNIBUS etc.”.

Critica va fi respinsă ca nefondată, deoarece toate exemplificările de platforme, tehnologii sau aplicații specifice sau proprietare sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”, așa cum este rezultă din pagina 2 a Caietului de Sarcini, relevant fiind punctul de vedere al autorității contractante care a precizat că „sistemul trebuie să ofere integrarea cu platforme cunoscute de pe piață. Pentru a veni în sprijinul ofertanților, autoritatea contractantă a precizat strict cu titlu de exemplu, în cadrul caietului de sarcini, denumiri de platforme sau protocoale standard pe care subscria le-a identificat ca minime sau comune. Mai mult, platformele menționate pun la dispoziție și metode standard de integrare”.

- capitolul 5.3.2. - Sisteme de operare:

▪ Să ofere suport pentru până la 256 procesoare logice, 1024 procesoare virtuale și 4 TB memorie la nivelul gazdei;

▪ Să ofere suport pentru 32 procesoare virtuale și 1 TB memorie la nivelul mașinilor virtuale;

• Să ofere suport pentru clustere cu 32 de noduri și 2048 de mașini virtuale;

• Să ofere suport pentru 1024 de mașini virtuale pe o gazdă”;

De altfel, contestatoarea precizează că întreg capitolul 5.3.2. „Sisteme de operare” conține cerințe server web pe care doar Microsoft Windows le poate îndeplini prin componentele Microsoft Active Directory, Microsoft Certificate Authority, DNS Server, Microsoft Hyper - V, Microsoft IIS Web Server complet integrate în sistemul de operare.

Criticile cu privire la aspectele mai sus menționate, vor fi respinse ca nefondate pentru următoarele motive:

- cerințele criticate au în vedere doar o dimensionare a soluției ofertate, respectiv indică tehnologii necesare funcționării platformei;

- tehnologiile solicitate sunt tehnologii larg răspândite care sunt implementate de majoritatea sistemelor de operare de pe piață.

Relevant este punctul de vedere al autorității contractante conform căruia „oferanții au libertatea, dacă consideră necesar, de a include și alte produse care să concure la îndeplinirea cerințelor solicitate”. În plus, Consiliul constată că această critică are un caracter general nefiind dovedită prin niciun mijloc de probă, motiv pentru care va fi respinsă ca nedovedită.

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că, deși a studiat dosarul cauzei și a luat la cunoștință de punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația sa, SC ... SRL nu a mai înțeles să facă o detaliere și o completare a motivelor de nelegalitate invocate. Astfel, Consiliul constată că în speță are incidență următorul adagiu: „Qui tacet, cum loqui potuit et debuit consentire vivetur” – „cine tace, deși a putut și a trebuit să vorbească, este considerat că a consimțit”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, constatând că unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la luarea măsurilor de remediere menționate în motivarea aferentă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că acest operator economic a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor contrare legislației în materie de achiziții publice, iar în subsidiar în măsura în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la cerința privind experiența similară, menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, critica autoarei contestației se referă la ambiguitatea cu care a fost redactată cerința precum și la faptul că, deși inițial autoritatea contractantă solicită experiență similară prin prezentarea unui număr de maxim șase contracte în cadrul cărora să se fi desfășurat activități care sunt preponderent de servicii, ulterior prin impunerea baremului de valoare restricționează dovedirea experienței similare extrem de complexe, pe zona de servicii, doar la două contracte, celelalte patru putând face dovada furnizării de produse.

Analizând în întregime cerința privind experiența similară, Consiliul reține că pentru probarea experienței similare, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire pot prezenta până la 6 contracte (respectiv să dovedească faptul că au furnizat produse similare în valoare cumulată de minim 46.520.841,98 lei la nivelul a maxim 4 contracte și că au prestat servicii similare în valoare cumulată de minim 14.766.871,73 lei la

nivelul a maxim 2 contracte), astfel încât ambiguitatea pe care o reclamă contestatoarea nu există.

Consiliul reține că cerința contestată, respectiv: „Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați de la termenul limita de depunere a ofertelor) a furnizat produse similare în valoare cumulată de minim 46.520.841,98 lei, furnizate la nivelul a maxim 4 contracte și a prestat servicii similare în valoare cumulată de minim 14.766.871,73 lei, prestate la nivelul a maxim 2 contracte”, respectă prevederile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006 având în vedere valorile menționate în Fișa de date a achiziției și în anunțul de participare la punctul VI.3).

În ceea ce privește numărul maxim de contracte solicitate de către autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că modul de redactare al cerinței respectă prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2013, în cuprinsul căruia se menționează ca cerințe nerestrictive „prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție prin care să confirme livrarea de produse a căror cantitate/valoare să fie de” și „prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de”, astfel încât și această critică va fi respinsă ca nefondată, motiv pentru care criticile cu privire la cerința privind experiența similară vor fi respinse ca nefondate.

Contestatoarea mai critică „impunerea prin caietul de sarcini a unor cerințe ce obligă operatorii economici participanți la ofertarea unei singure tehnologii (aparținând unui singur producător)”, susțineri care vor fi respinse având în vedere mențiunile existente la pag. 2 a caietului de sarcini, reproduse în cadrul prezentei decizii.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are în intenție licențierea serverelor de tip 1 (până la 144, deoarece o parte din totalul acestora sunt nevirtualizate) cu licențe aparținând producătorului Microsoft, și arată că raportat la scopul și obiectivele proiectului ar fi putut fi ofertată și tehnologia aparținând producătorului VMware „ce prezintă avantaje net superioare față de cea cerută de autoritatea contractantă”.

Consiliul reține ca fiind lămuritoare explicațiile autorității contractante cu privire la cerințele din caietul de sarcini subcapitolele 4.1.2, 5.2.2..7.3.2.2. și 5.3.4. și ca relevante următoarele susțineri: „Ofertanții trebuie să asigure licențierea platformei de virtualizare, a sistemelor de operare și a componentei de management pentru întreaga capacitate fizică ofertată. Având în vedere acest lucru, ofertantul trebuie să includă în oferta sa toate licențele pe care acesta

le consideră necesare, respectând bineînțeles cerințele minime ale Caietului de Sarcini. Autoritatea contractantă nu limitează în nici un fel accesul vreunui operator economic, aceștia având dreptul să ofere orice soluție sau combinație de soluții consideră necesar, îndeplinind cerințele minime ale Caietului de Sarcini”.

În ceea ce privește comparația efectuată de către contestatoare între cele două tehnologii cu prezentarea avantajelor evidente ale soluției VMware, Consiliul apreciază că aceasta are caracter subiectiv fiind întocmită de către contestatoare care propune o anumită platformă tehnologică și combate o altă platformă care însă nu a fost solicitată în cadrul caietului de sarcini, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul capitolului 4.1.1.1.1 „Servere de tip 1” și în cadrul subcapitolului 5.2.2.1. „Servere de tip 1”, autoritatea contractantă detaliază specificațiile tehnice aferente serverelor fizice, indicând în mod evident produsul Nec Express 5800/E120d-m aparținând producătorului Nec.

Consiliul va respinge această critică motivat de faptul că susținerile contestatoarei nu au caracter exhaustiv, cu atât mai mult cu cât și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere a combătut susținerile acesteia după cum urmează: „contestatoarea oferă trei exemple de produse de la producătorii HP, IBM și Cisco și ne arată că acestea nu îndeplinesc cerințele de densitate din caietul de sarcini. Într-adevăr modelul exemplificat de către contestatoare, cel de la HP, respectiv Proliant c7000, nu îndeplinește aceste cerințe, dar tot HP oferă modelul Proliant SL2500 care îndeplinește aceste cerințe. De asemenea, modelul exemplificat de la IBM, respectiv BladeCenter S, nu îndeplinește aceste cerințe, dar tot IBM oferă modelul NeXtScale nx360 M4 care îndeplinește aceste cerințe. În ceea ce privește modelul exemplificat de la Cisco, confirmăm faptul că acesta nu îndeplinește cerințele și că nici nu există alt model de la Cisco care să îndeplinească aceste cerințe, dar există cel puțin alți doi producători, Fujitsu cu Primergy CX400 și Dell cu PowerEdge C6220 II care îndeplinesc aceste cerințe”, iar după comunicarea punctului de vedere autoarea contestației nu a combătut susținerile ... – ICI.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu a făcut dovada afirmațiilor sale, în speță având aplicabilitate dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că în cadrul capitolului 5.2.2.2 „Servere de tip 2” sunt indicate specificații tehnice care indică încă o dată, în mod evident produsul Nec Express 5800/A2040b aparținând producătorului Nec.

Analizând punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a achiesat la această critică, urmând ca autoritatea contractantă să opereze în documentația de atribuire modificările în cauză astfel încât cerințele să poată fi îndeplinite și de alte echipamente și să le publice în SEAP, pentru respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Solicitarea contestatoarei de a fi citată pentru a depune concluzii, în fața Consiliului va fi respinsă ca nefondată deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (5) din ordonanță „Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”, în speță membrii Completului de soluționare nu au considerat necesară audierea părților.

Constatând că la una din criticile contestatoarei, autoritatea contractantă a achiesat, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la luarea măsurilor de remediere menționate în motivarea aferentă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că acest operator economic a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul documentației de atribuire care să permită accesul nerestricționat al operatorilor economici interesați la procedura de atribuire în cauză, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate fără a aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică în mod conex, criticând în primul rând cerința privind experiența similară, sub aspectul celor 7 activitățile solicitate de autoritatea contractantă în vederea probării experienței similare, și anume:

- consultanță pentru realizarea managementului de proiect pentru un contract de implementare a unui sistem informatic, care a presupus cel puțin: planificare activități proiect, asigurare management contract de finanțare, asigurare management financiar;
- implementarea unei platforme de interoperabilitate de tip SOA în vederea automatizării schimbului electronic de date între mai multe entități, în cadrul unui sistem informatic integrat care să fi inclus cel

puțin următoarele componente: platforma de integrare, baze de date relaționale, servicii de analiză, proiectare, dezvoltare, testate și instruire;

- implementare platformă de tip portal bazată pe tehnologii web în vederea asigurării interacțiunii cu alte entități, care să permită publicarea de informații din alte sisteme și gestiunea conținutului;

- implementare sistem securitate fizică (sistem control acces, sistem TVCI, sistem anti-efracție);

- implementare sistem de detecție și stingere incendiu, amenajări, instalații curenți slabi, instalații ventilare și climatizare;

- implementare infrastructură hardware: echipamente de comunicații de tip firewall, switch-uri, routere, echipamente de stocare date, sistem de backup, sisteme de procesare (servere);

- implementare software de bază: sisteme de operare, soluție de virtualizare, sistem de administrare și monitorizare infrastructura IT.

Analizând conținutul Notei justificative nr. 801/26.03.2014, Consiliul reține următoarea justificare a autorității contractante cu privire la cerința criticată:

„Activitățile contractante se împart în următoarele categorii:

- servicii de consultanță pentru managementul implementării proiectului și a contractului de finanțare;
- construcția și implementarea unui sistem informatic integrat cu componente de: platformă de interoperabilitate tip SOA (Service Oriented Architecture), platformă tip portal, infrastructură hardware și de comunicații, software de bază;
- realizarea unor sisteme suport cu componente pentru: sistem de securitate fizică, sistem detecție și stingere incendii și sistem ventilație și climatizare;
- amenajare a centrului de date și a spațiilor adiacente.

Având în vedere activitățile contractului, am solicitat ca ofertanții interesați de această procedură să dovedească că dețin capacitatea îndeplinirii cu succes a obiectivelor contractului”.

Din verificarea prevederilor Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul II.1.6) și VI.3) sunt menționate următoarele coduri CPV: 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 30210000-4 Mașini de procesare a datelor (hardware) (Rev.2), 31625300-6 Sisteme de alarma antiefracție (Rev.2), 71323100-9 Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev.2), 72000000-5 Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2), 79421000 - 1 Servicii de gestionare a proiectelor, altele decât pentru lucrările de construcție.

Analizând obiectul contractului de achiziție în cauză prin raportare la conținutul Caietului de sarcini, Consiliul reține că acesta cuprinde trei activități:

- Activitatea 1 - Managementul de proiect (managementul contractului de finanțare);

- Activitatea 2 - Activități de amenajare a centrului de date și a spațiilor adiacente, în cadrul căreia sunt prevăzute următoarele subactivități:

- Realizare podea tehnologică și tavan fals;
- Cablare structurată de date și alimentare cu energie electrică;
- Implementarea sistemului de asigurare a climatului controlat;
- Asigurarea continuității alimentării cu energie electrică;
- Implementarea sistemului de detectare, prevenire și stingere a incendiilor;
- Implementarea sistemului de securitate (control al accesului, monitorizare perimetrală);

- Activitatea 3 - Proiectarea și implementarea platformei de Cloud Computing, în cadrul căreia sunt prevăzute următoarele subactivități:

- Analiza cerințelor platformei de Cloud Computing;
- Identificarea cerințelor de interfațare cu alte sisteme și produse existente;
- Proiectarea platformei de Cloud Computing;
- Livrarea, instalarea și configurarea infrastructurii hardware și software necesare pentru platforma de Cloud Computing;
- Testarea infrastructurii de Cloud Computing;
- Implementarea serviciilor bazate pe platforma de Cloud Computing;
- Implementarea serviciului „Date Deschise”;
- Implementarea serviciului „Biblioteca virtuală”;
- Implementarea platformei de interoperabilitate;
- Migrarea serviciilor ICI pe platforma de Cloud Computing;
- Instruirea personalului care va administra Centru de Date și platforma de Cloud Computing.

Astfel, cu privire la activitatea „consultanță pentru realizarea managementului de proiect pentru un contract de implementare a unui sistem informatic, care presupune cel puțin: planificare activități proiect, asigurare management contract de finanțare, asigurare management financiar”, fără a mai relua considerentele expuse în motivarea prezentei decizii cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., Consiliul constată că activitatea de management a contractului de finanțare reprezintă una din activitățile contractului de achiziție publică, iar menționarea activităților detaliate, respectiv „planificare activități proiect, asigurare management contract de finanțare, asigurare management financiar” a avut în vedere facilitarea înțelegerii cerinței de experiență similară de către operatorii

economici, așa cum susține autoritatea contractantă, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Critica referitoare la activitatea „implementarea unei platforme de interoperabilitate de tip SOA în vederea automatizării schimbului electronic de date între mai multe entități, în cadrul unui sistem informatic integrat care să fi inclus cel puțin următoarele componente: platforma de integrare, baze de date relaționale, servicii de analiză, proiectare, dezvoltare, testate și instruire”, va fi respinsă ca nefondată deoarece, așa cum rezultă din cuprinsul cerinței, testarea și instruirea nu trebuie să fi fost efectuate doar pentru platforma de interoperabilitate de tip SOA cum eronat susține contestatoarea ci pentru întreg sistemul informatic.

Critica referitoare la activitatea „implementare platformă de tip portal bazată pe tehnologii web în vederea asigurării interacțiunii cu alte entități, care să permită publicarea de informații din alte sisteme și gestiunea conținutului”, va fi respinsă ca nefondată deoarece așa cum corect susține autoritatea contractantă „platformele de interoperabilitate de tip SOA” și „platforma de tip portal” constituie două concepte diferite în IT. În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere: „SOA se referă la arhitecturi orientate pe servicii, respectiv la un set mai larg de politici, framework-uri și bune practici care asigură că serviciile sunt livrate și consumate așa cum au fost proiectate. Așadar tehnologiile care permit utilizarea SOA dispun de un nivel de abstractizare suplimentar pentru a permite utilizarea Serviciilor Web ca elemente ce au semnificație în procesele de business. În cazul prezentului caiet de sarcini, platforma de tip SOA abstractizează elemente tehnice ale integrărilor cu alte instituții în componente de proces ușor de utilizat în activitățile proiectului. Abstractizarea va adăuga o simplificare sporită a reutilizării acestor servicii și integrări conform principiilor de arhitecturi deschise de tip SOA”; „Conceptul de Portal se referă la o platformă personalizabilă pentru interacțiunea mai multor entități prin intermediul internetului. Aceasta platformă poate gestiona conținut, rula aplicații web interne sau externe și poate adăuga capacități de colaborare”.

Critica referitoare la activitatea „implementare sistem securitate fizică (sistem control acces, sistem TVCI, sistem anti-efracție)”, va fi respinsă ca nefondată întrucât are corespondent într-una din subactivitățile Activității 2 - Activități de amenajare a centrului de date și a spațiilor adiacente și se reflectă într-un cod CPV menționat în documentația de atribuire, iar similaritatea se apreciază și în funcție de codul CPV menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției. Așa cum rezultă din obiectul contractului, amenajarea

centrului de date intră tot în responsabilitatea celui care implementează platforma.

Critica referitoare la activitatea „implementare sistem de detecție și stingere incendiu, amenajări, instalații curenți slabi, instalații ventilare și climatizare”, va fi respinsă ca nefondată întrucât are corespondent într-una din subactivitățile Activității 2 - Activități de amenajare a centrului de date și a spațiilor adiacente și se reflectă într-un cod CPV menționat în documentația de atribuire, iar similaritatea se apreciază și în funcție de codul CPV menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției. Așa cum rezultă din obiectul contractului, amenajarea centrului de date intră tot în responsabilitatea celui care implementează platforma.

Criticile referitoare la activitățile „implementare infrastructură hardware: echipamente de comunicații de tip firewall, switch-uri, routere, echipamente de stocare date, sistem de backup, sisteme de procesare (servere)” și „implementare software de bază: sisteme de operare, soluție de virtualizare, sistem de administrare și monitorizare infrastructura IT”, vor fi respinse ca nefondate deoarece sunt raportate la natura și complexitatea contractului de achiziție publică în cauză și au în vedere componente descrise în cadrul caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „demonstrarea experienței similare prin cumulul cerințelor de mai sus, respectiv prestarea a 7 servicii distincte în cadrul a maxim 6 contracte din care maxim 4 să fie de furnizare produse similare prin care să atingă cumulativ minim suma de 46.520.841,98, și maxim 2 contracte de prestări servicii prin care să se atingă cumulativ minim suma de 14.766.871,73, este absolut disproporționată și de natură să restrângă în mod inadmisibil cât mai mult accesul la procedură al operatorilor economici interesați”, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

- Cele 7 activități menționate mai sus sunt distincte, astfel încât Consiliul constată că solicitarea de demonstrare a realizării acestora în max. 6 contracte încalcă principiul proporționalității și în mod evident restricționează participarea în procedura de atribuire, fiind încălcate prevederile art. ... alin. (2) și ... alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În acest sens, Consiliul apreciază că se impune modificarea documentației de atribuire, respectiv a fișei de fișa de date, în sensul permiterii ofertanților a prezentării mai multor contracte pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, cel puțin 7, în corelare cu activitățile solicitate.

- În acest sens, va fi modificată în mod corespunzător și partea a doua a cerinței privind experiența similară, astfel încât să fie

corelată ca număr total de contracte cu prima parte a cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește solicitarea de către autoritatea contractantă a unui număr maxim de contracte pentru dovedirea experienței similare, Consiliul apreciază că aceasta este în concordanță cu prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2013, în cuprinsul căruia se menționează ca cerințe nerestrictive „prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție prin care să confirme livrarea de produse a căror cantitate/valoare să fie de” și „prezentarea cel puțin a unui document/ contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de”, astfel încât criticile corespunzătoare vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește critica referitoare la „prezentarea dovezii de către ofertant că a furnizat în ultimii 3 ani produse similare în valoare cumulată de minim 46.520.841,98 lei, furnizate la nivelul a maxim 4 contracte”, Consiliul, raportat la natura și complexitatea contractului de achiziție publică în cauză, constată că numărul de contracte impus nu încalcă principiul proporționalității iar valoarea furnizărilor nu depășește valoarea estimată menționată în anunțul de participare și în fișa de date al punctul VI.3, nefiind încălcate dispozițiile art. 9 dn HG nr. 925/2006, care stipulează că: „ În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

Totuși, Consiliul apreciază ca fiind excesivă stabilirea valorii la nivel de virgulă, astfel încât autoritatea contractantă va remedia această situație.

În ceea ce privește critica privind „prezentarea dovezii de către ofertant că a prestat servicii similare în valoare cumulată de minim 14.766.871,73 lei, prestate la nivelul a maxim 2 contracte”, Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

Consiliul apreciază ca fiind excesivă stabilirea valorii la nivel de virgulă, astfel încât autoritatea contractantă va remedia această situație.

Dat fiind faptul că în cadrul contractului de achiziție publică în cauză urmează a fi prestate mai multe tipuri de servicii, Consiliul apreciază că numărul maxim de contracte stabilit de către autoritatea contractantă (respectiv maxim 2), încalcă principiul proporționalității astfel încât urmează a se majora acest număr, la minim 3, în corelare cu prima parte a cerinței privind experiența similară.

Critica autoarei contestației referitoare la faptul că „cerința limitează accesul la procedură al operatorilor economici atât prin impunerea unui barem valoric, respectiv 46.520.841,98 lei pentru furnizare de produse și 14.766.871,73 lei pentru prestare de servicii, cât și printr-un număr de sisteme distincte, care fac obiectul unor soluții de sine stătătoare, din diverse domenii de activitate (IT&C, lucrări de amenajări, implementare sistem anti-efracție, climatizare, etc.), cerințe ce nu pot fi îndeplinite de către un singur furnizor, având în vedere complexitatea domeniilor pe care sistemele solicitate le acoperă”, va fi respinsă ca nefondată. Critica vizează în fapt că, legat de cerința de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă ar fi fost impus atât un nivel valoric cât și unul cantitativ contrar dispozițiilor Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, acesta fiind temeiul de drept indicat al criticii.

Această susținere nu poate fi reținută în soluționare, fiind respinsă ca nefondată, întrucât nivelul cantitativ nu se referă la numărul de documente/contracte, ci la cantitatea serviciilor prestate/bunurilor furnizate. În condițiile în care autoritatea contractantă a indicat și un număr maxim de documente, nu se poate aprecia că s-a impus pentru cerința în analiză și o condiție cantitativă pe lângă cea valorică.

Critica referitoare la posibilitatea „de a împărți procedura cel puțin în loturi diferite sau în proceduri distincte” va fi respinsă ca nefondată pentru considerente Consiliului cuprinse în motivarea prezentei decizii cu ocazia soluționării contestației formulată de

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că „în cadrul acestei proceduri se solicită atât o garanție de participare cât și o garanție de bună execuție în cuantumul de 5% din prețul total al contractului”.

Consiliul va respinge ca nefondată această critică raportat la prevederile art. 43¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului, atunci când prezenta ordonanță de urgență prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare”, precum și la dispozițiile art. 89 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care prevede că: „În cazul atribuirii unui contract de furnizare sau de servicii - cu excepția serviciilor de proiectare -, a

căruia valoare estimată este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 124 din ordonanța de urgență, precum și în cazul unui contract atribuit în urma aplicării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, autoritatea contractantă are dreptul de a nu solicita contractantului constituirea garanției de bună execuție”.

Consiliul procedează și la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că cerințele cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lista personalului propus, sunt disproporționate, în raport cu obiectul contractului și ilegale întrucât încalcă prevederile art. 188 alin (2) lit. c) și d) din OUG 34/2006.

Astfel, pentru „manager de proiect” s-a criticat experiența specifică solicitată dovedită prin „implicarea într-un proiect/contract în cadrul căruia a prestat activități specifice poziției pentru care este propus” și prin „participarea în cadrul a cel puțin unui proiect/contract de consultanță în managementul proiectelor”.

Analizând responsabilitățile „managerului de proiect” menționate în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul constată că managerul de proiect este responsabil cu derularea activității de consultanță în management de proiect pentru implementarea contractului de finanțare, astfel încât raportarea cerințelor la activitățile pe care acesta le va presta în cadrul contractului nu este de natură să restricționeze participarea ofertanților la procedură, cerințele contestate fiind în concordanță și cu art. 26 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013 din 18.06.2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Următoarea critică a contestatoarei vizează solicitarea autorității contractante de a include în cadrul proiectului un Manager Financiar, „existența unui expert având funcția de manager financiar și calitatea de expert contabil nu se justifică în cadrul proiectului”, fiind nejustificată și disproporționată în raport cu obiectul contractului.

Consiliul apreciază ca fiind nefondată această critică deoarece așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, managerul financiar face parte din structura de management de proiect. În vederea implementării cu succes a proiectului, autoritatea contractantă a organizat atât o unitate tehnică de implementare a proiectului, cât și o echipă proprie de management, iar managerul financiar va veni în sprijinul echipei de management a autorității contractante, acesta având responsabilitățile menționate în caietul de sarcini.

Reținând că, așa cum rezultă din susținerile autorității contractante, aceasta are o experiență redusă în domeniu, pentru

asigurarea implementării cu succes a contractului de finanțare Consiliul apreciază că prezența managerului financiar este necesară, iar cerința ca expertul propus să aibă calitatea de expert contabil este strâns legată de responsabilitățile acestuia în cadrul contractului.

În cuprinsul contestației, SC ... SRL critică numărul neobișnuit de mare de experți solicitat (peste 20 de experți), care coroborat cu diferențele de fină nuanță între anumite categorii de profiluri și specificarea detaliată a certificărilor/cunoștințelor atașate fiecărui profit în parte sugerează că lista profilurilor de experți a fost întocmită cu singurul scop de a restrânge concurența, prin multiplicarea artificială a profilurilor de experți și complexitatea crescută a acestor profiluri să se ajungă de fapt la solicitarea unui număr prohibitiv de mare de experți, precum și a anumitor combinații de calificări care să restrângă concurența și să descurajeze accesul la procedură. În acest sens, se solicită eliminarea următoarelor cerințe pentru:

- Expert securitate informațională și prevenire riscuri: „cunoștințe în managementul securității sistemelor informatice, respectiv cunoștințe privind dezvoltarea și gestionarea unui program de securitate a informațiilor, precum și cunoștințe în domeniul auditului de sisteme informatice și control, privind asigurarea conformității, gestionarea vulnerabilităților, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”;

- Expert securitate sisteme informatice: „cunoștințe în domeniul testării securității informatice, respectiv cunoștințe privind aplicarea instrumentelor și tehnologiilor de penetrare a rețelelor/sistemelor informatice cu scopul de a găsi și remedia vulnerabilitățile de securitate informatică, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat” și „cunoștințe în domeniul managementului securității sistemelor informatice, respectiv cunoștințe privind aplicarea conceptelor, instrumentelor și procedurilor de securitate cu scopul de a preveni și combate incidentele de securitate, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”;

- Expert infrastructura comunicații: „cunoștințe privind securitatea rețelelor de comunicații, respectiv cunoștințe privind politicile și zonele de securitate, filtrarea antispam, filtrarea web și de conținut, protecție antivirus, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente

cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”.

Raportat la prevederile Caietului de sarcini în cuprinsul căruia sunt detaliate responsabilitățile celor trei experți, Consiliul constată că aceștia au roluri diferite în cadrul contractului, iar includerea acestora în proiect s-a făcut pentru asigurarea conformității platformei informatice ce urmează a fi implementată. Astfel, „expertul securitate informațională și prevenire riscuri” asigură securitatea proceselor și fluxurilor informaționale la nivelul sistemului implementat, atribuțiunile „expertului infrastructură comunicații” vizează securitatea platformei informatice iar „expertul securitate sisteme informatice” asigură implementarea echipamentelor de securitate informatică precum și evaluarea sistemului implementat pentru conformitate cu standardele deschise de securitate informatică. Având în vedere cele mai sus menționate, critica va fi respinsă.

Preliminar, analizării criticilor cu privire la specificațiile tehnice, Consiliul constată că în speță au incidență următoarele prevederi din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„- Art. 35. - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcarea și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

(5) *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

(6) *Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:*

a) *fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;*

b) *fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;*

c) *fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;*

d) *fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.*

- Art. 36. - (1) *În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.*

(2) *În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea*

performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

- Art. 38. - (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent".

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Analizând conținutul caietului de sarcini, Consiliul reține că la pagina 2 a acestuia se află următoarele mențiuni:

„Notă privind «Marca de produs»:

În conformitate cu OUG 34/2006 privind achizițiile publice, art.38, facem următoarele precizări:

- Oriunde în caietul de sarcini se întâlnesc nume, mărci, denumiri pentru anumite produse se va considera implicit adăugată mențiunea «sau echivalent».

- *Ofertele care vor stipula «echivalent» vor fi evaluate numai în baza informațiilor furnizate de ofertanți. Comisia de evaluare nu este responsabilă pentru obținerea oricăror alte informații ajutătoare care nu sunt conținute în ofertă.*

Notă privind dreptul de proprietate asupra acestui document:

Toate drepturile de proprietate cu privire la acest document aparțin ... (abreviat în continuare ICI) și furnizorilor săi de licență.

Notă privind cerințele tehnice conținute în acest document:

Toate cerințele tehnice conținute în acest document sunt minime și obligatorii”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de către contestatoare cu privire la caietul de sarcini.

Prima critică vizează cerința de la punctul 5.1.2, „Pentru instituțiile care necesită gestionarea unor arhive electronice de dimensiuni și/sau complexitate sporite, activitățile de gestiune a secțiunilor de arhivă electronică dedicate acestor instituții platforma software trebuie să asigure un număr minim de 80 licențe utilizator”, autoarea contestației criticând lipsa numărului instituțiilor publice pentru care se cer minim 80 de utilizatori, precum și lipsa unui număr exact de licențe cerute la același punct.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 5.1.2. - Serviciul Biblioteca Virtuală, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Pentru a veni în întâmpinarea instituțiilor care nu dispun de resursele necesare pentru gestionarea unor arhive electronice de dimensiuni și complexitate reduse, serviciile de încărcare în arhiva electronică a documentelor vor fi efectuate de personal desemnat de autoritatea contractantă. În acest sens, platforma software pentru arhiva electronică trebuie să fie licențiată pentru un număr minim de 20 utilizatori cu drepturi de a contribui cu conținut la arhiva electronică.

Pentru instituțiile care necesită gestionarea unor arhive electronice de dimensiuni și/sau complexitate sporite, activitățile de gestiune a secțiunilor de arhivă electronică dedicate acestor instituții platforma software trebuie să asigure un număr minim de 80 licențe utilizator. Aceste licențe utilizator vor fi utilizate direct de angajați ai acestor instituții”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că cerința caietului de sarcini este clară, autoritatea contractantă prevăzând o dimensionare minimă a soluției care corespunde necesităților sale. De asemenea, la pag. 2 a caietului de sarcini, se precizează că „toate cerințele tehnice (...) sunt minime și obligatorii”, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

În continuare, se critică cerința de la punctul 5.3.4 - Managementul resurselor virtualizate - „Componenta pentru optimizarea performanței și capacităților sistemului trebuie să ofere minim: (...) Posibilitatea pentru utilizatori să creeze tichete pentru raportarea și rezolvarea rapidă a incidentelor sau altor probleme (solicitări de schimbare a configurației)”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele explicații relevante ale autorității contractante cuprinse în cadrul punctului de vedere:

„(...) cerința face referire la o funcționalitate a componentei pentru optimizarea performanței și capacităților sistemului (...) autoritatea contractantă solicită o funcționalitate generală și nu o soluție tehnică anume. Modalitatea în care ofertantul înțelege să îndeplinească cerința minimă a Caietului de sarcini rămâne la latitudinea acestuia, în funcție de soluția informatică pe care acesta o va propune în cadrul propunerii tehnice”, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la cerințele de la punctul 5.3.4 Managementul resurselor virtualizate - Componenta pentru managementul configurațiilor mașinilor virtuale: „Integrarea nativă cu sistemul de securizare antivirus al stațiilor de lucru și al serverelor pentru administrare dintr-o singură consolă” și „Posibilitatea administrării prin politici a soluției de antivirus”, se critică faptul că „nu este nicăieri definită această soluție de antivirus existentă sau nu”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Conform Caietului de sarcini, nu este prevăzută obligativitatea propunerii unei soluții antivirus. Însă, așa cum menționează și cerințele referite de contestatoare, în situația în care ofertanții aleg să includă în soluția propusă și o soluție antivirus, atunci aceștia trebuie să asigure integrarea componentei pentru managementul configurațiilor mașinilor virtuale cu soluția antivirus oferată, pentru a nu restricționa sau împiedica managementul centralizat al configurațiilor”. Constatând că explicațiile autorității contractante sunt lămuritoare, Consiliul va respinge această critica.

Cu privire la cerința de la punctul 5.3.2. - Sisteme de operare: „Să ofere suport pentru 1024 de mașini virtuale pe o gazdă”, contestatoarea, fără a administra niciun mijloc de probă, afirmă că este restrictivă deoarece singurul sistem de operare care oferă suport pentru 1024 mașini virtuale pe o gazdă este Microsoft Windows Server 2012.

Consiliul va respinge ca nedovedită această critică deoarece conform art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”.

Susținând că „infrastructura software se bazează pe două componente majore: componenta de virtualizare a resurselor hardware (componenta de tip hypervisor) și sistemele de operare”, contestatoarea arată că cerințele tehnice de la capitolul 5.3.1. Infrastructura de virtualizare: „Să nu impună o limită cu privire la numărul de mașini virtuale ce pot fi definite pe infrastructura hardware implementată” și cele de la 5.3.2 Sisteme de operare: „Să ofere suport pentru 1024 de mașini virtuale pe o gazdă”, nu sunt coroborate.

Analizând punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul reține următoarele susțineri relevante în analiza acestei critici: „infrastructura software se bazează pe două componente majore: componentă de virtualizare a resurselor hardware (componentă de tip hypervisor) și sistemele de operare. Însă, în totalitatea ei, așa cum soluția este prezentată în caietul de sarcini, aceasta este compusă din 5.3.1 Infrastructura de virtualizare, 5.3.2 Sisteme de operare, 5.3.3 Sistem pentru gestiunea bazelor de date relaționale, 5.3.4 Managementul resurselor virtualizate. Coroborate, componentele menționate asigură infrastructura software de bază pentru serviciile de tip Cloud. Cerințele menționate de contestatoare nu au cum să fie coroborate, deoarece prin coroborare s-ar înțelege că acestea ar trebui consolidate. Din punct de vedere al arhitecturii software, cele două componente au cerințe, dar și funcții diferite, una fiind o platformă de virtualizare și alta o platformă sistem de operare. Cerințele referite de contestatoare au următoarea semnificație:

5.3.1 Infrastructura de virtualizare «Să nu impună o limită cu privire la numărul de mașini virtuale ce pot fi definite pe infrastructura hardware implementată» - reprezintă numărul de mașini virtuale ce pot fi definite pe întreaga infrastructură a proiectului deoarece în acest moment Autoritatea nu poate estima numărul necesar de mașini virtuale pe întreaga perioadă de derulare a proiectului.

5.3.2 Sisteme de operare «Să ofere suport pentru 1024 de mașini virtuale pe o gazdă» - reprezintă numărul minim de mașini virtuale ce pot rula pe un singur sistem de operare gazdă”.

Constatând edificatoare explicațiile autorității contractante, Consiliul va respinge această critică.

În continuare, se critică și faptul că la capitolul 1.5. Obiectivele și rezultatele proiectului, paragraful III.b se solicită „Implementarea unor interfețe de interoperabilitate cu Serviciul Electronic de Achiziții Publice (SEAP)”, contestatoarea arătând că la acest moment este în desfășurare o procedură publică prin care se solicită modificarea/upgradarea SEAP -ului.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că „prezentul proiect și caietul de sarcini nu solicită și nu au ca obiective

modificarea serviciului SEAP, ci doar realizarea unui model de date prin care ... acestui serviciu pot publica date”.

Reținând că în cadrul Caietului de sarcini, punctul 4.2.1.3. – Platforma de interoperabilitate – autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: *„Platforma de interoperabilitate trebuie să asigure mecanisme de interoperabilitate specifice SOA (Service Oriented Architecture). În acest sens, această platformă trebuie să includă un registru de servicii web, o platformă de tip Enterprise Service Bus și instrumente de monitorizare a schimburilor de mesaje.*

Implementarea acestei platforme va presupune popularea registrului de servicii web cu serviciile web dezvoltate în cadrul proiectului și a altor servicii web preluate în platforma ICIPRO în cadrul proiectului. De asemenea, implementarea acestei platforme va trebui să demonstreze posibilitatea de integrare cu servicii electronice externe. În acest sens, va fi asigurată integrarea prin mecanisme specifice SOA cu Serviciul Electronic de Achiziții Publice (SEAP).

Implementarea integrării se va realiza din perspectiva ICI. Astfel, se va defini și se va realiza modelul de date și se va crea un serviciul web prin intermediul căruia ... SEAP va putea publica date de interes public.

Așa cum este menționat și în descrierea Serviciului Date Deschise, platforma va fi folosită exclusiv pe baza inițiativei instituțiilor publice din România care doresc să participe la platforma Date Deschise, folosind modelul de date și interfețele care vor fi realizate și puse la dispoziție în cadrul proiectului”, Consiliul va respinge și această critică.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că din cerințele caietului de sarcini reies în mod exclusiv produsele Microsoft, respectiv:

- Windows Server 2012
- System Center 2012
- Microsoft SQL Server
- BizTalk
- SharePoint & ELO
- ForeFront Identity Management Server.

Constatând că această critică nu este susținută și având în vedere mențiunile de la pagina 2 a caietului de sarcini, conform cărora „Oriunde în caietul de sarcini se întâlnesc nume, mărci, denumiri pentru anumite produse se va considera implicit adăugată mențiunea «sau echivalent»” și „Ofertele care vor stipula «echivalent» vor fi evaluate numai în baza informațiilor furnizate de ofertanți. Comisia de evaluare nu este responsabilă pentru obținerea oricăror alte informații ajutoare care nu sunt conținute în ofertă”, Consiliul va respinge această critică.

O altă critică vizează faptul că „Pentru sistemele de operare unele cerințe sunt neclare, reies din specificații de produs (...) și trimit către un singur sistem de operare: Windows Server Datacenter. Se prezintă cu titlul de exemplu următoarele cerințe:

- „Optimizarea fluxului de lucru al ... pentru găsirea rapidă a obiectelor din director” – „ce se înțelege prin rapidă?”;
- „Asistență mai bună și mai eficientă în găsirea obiectelor în directoare mari” – „mai bună și mai eficientă decât ce?”
- „Impact redus asupra serviciilor director în rețea” – „ce se înțelege prin redus?”
- „Capacitate flexibilă de interogare” – „nu există definiție pentru aceasta "flexibilitate"”;
- „Să permită o metodă mai sigură pentru autentificare”;
- „Să permită stabilirea mai simplă de relații”.

Constatând că exemplele mai sus menționate, nu justifică afirmația contestatoarei referitoare la faptul că cerințele „trimit către un singur sistem de operare: Windows Server Datacenter”, Consiliul va respinge ca nedovedită această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la caracterul neclar al unor cerințe, („mai bună și mai eficientă”, „redus”, „flexibilă”, „mai sigură”, „mai simplă”), Consiliul constată că expresiile enumerate reprezintă cerințe ale caietului de sarcini a căror nerespectare conduce la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, astfel încât se impune ca autoritatea contractantă să procedeze, fie la explicitarea acestora, fie la eliminarea lor.

O altă critică a contestatoarei vizează cerința de la punctul 5.3.3 Sistem pentru gestiunea bazelor de date relaționale și se referă la faptul că cerința „Posibilitatea efectuării backup-ului direct într-o soluție de cloud public” nu este necesară conform scopului proiectului: „implementarea unei soluții integrate de Cloud Computing la nivel național” conform punctului 1.3.

Analizând punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul reține următoarele susțineri ale acesteia relevante în analiza acestei critici: „cerința menționată de contestatoare are în vedere necesitatea implementării unor capacități de extindere a soluției pe viitor precum și posibilitatea stocării unor copii de siguranță în alt data center, dacă va fi necesar, iar afirmația contestatoarei conform căreia «nu este necesară» este una pur subiectivă”.

Constatând că autoarea contestației nu prezintă motivele pentru care cerința în discuție (referită) nu ar fi necesară, Consiliul va respinge această critică, întrucât, în condițiile precizate la art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească oportunitatea unei achiziții, prin raportare la nevoia sa obiectivă.

În cuprinsul contestației se mai critică faptul că unicul echipament de distribuție electrică modulară integrată care răspunde integral la cerințele solicitate de către Autoritatea Contractantă în cadrul capitolului „6.3.6.2.2 Sistemul UPS (uninterruptible power supply) cu distribuție electrică modulară integrată” este echipamentul UPS APC Symmetra PX de la același producător.

Analizând critica formulată Consiliul constată că aceasta nu este motivată în fapt, practic nu se demonstrează prin niciun mijloc de probă susțineri făcute, aflându-ne în prezența unor simple afirmații nedovedite.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere: „Tipul de UPS solicitat ca și cumul de funcțiuni și caracteristici tehnice este un tip standard utilizat în aplicații de tip «data room», mici și mijlocii, menit să preia consumul electric și să asigure continuitatea funcțională, în regim de back-up a echipamentelor dedicate aplicației.

Distribuția electrică, combinația de circuite trifazice cu circuite monofazice, modularitatea, interfața de rețea Ethernet Web/SNMP, semnalizarea și monitorizarea alarmelor sunt caracteristici tehnice întâlnite nu numai la producătorul APC, ci și la producători precum Emerson Network Power, EATON, Riello UPS etc.”, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Ultimul aspect criticat se referă la faptul că „Autoritatea Contractantă solicită ca arhitectura utilizată să fie modulară și scalabilă, instalată în rack-uri cu dimensiunile fizice ale rack-urilor standard de servere, pentru a putea fi integrat în rândurile de rack-uri de echipamente, în condițiile în care în cadrul Caietului de Sarcini, la capitolul 6.3. «Servicii de amenajare pentru datacenter» se menționează că pentru găzduirea echipamentelor de tip UPS este pusă la dispoziție o încăpere pe același nivel (subsol) de 54 m²”. În acest context se arată că cerința privind instalare în rack-uri cu dimensiunile fizice ale rack-urilor standard de servere pentru a putea fi integrat în rândurile de rack-uri de echipamente este disproporționată și nejustificată în condițiile în care pentru găzduirea echipamentelor de tip UPS este pusă la dispoziție o încăpere separată care nu are ca destinație găzduirea de echipamente IT. Totodată se mai arată că prin această cerință autoritatea contractantă restricționează accesul la procedură prin obligativitatea de a oferi o soluție unică aparținând producătorului APC.

Analizând critica formulată Consiliul constată că aceasta nu este motivată în fapt, practic nu se demonstrează prin niciun mijloc de probă susțineri făcute, aflându-ne în prezența unor simple afirmații nedovedite.

Nu se demonstrează caracterul disproporționat și nejustificat al cerinței prin care se solicită „instalare în rack-uri cu dimensiunile fizice ale rack-urilor standard de servere”, astfel încât această sintagmă urmează a fi menținută în cadrul cerinței, reclamându-se doar o necorelare a informațiilor, sens în care sintagma „pentru a putea fi integrat în rândurile de rack-uri de echipamente” se impune a fi eliminată.

Consiliul reține ca fiind relevantă următoarea susținere a autorității contractante din cadrul punctului de vedere: „datorită faptului că în cap. 6.3 Servicii de Amenajare pentru Data Center se specifică disponibilitatea unui spațiu tehnic pentru amplasarea UPS, ofertantul are posibilitatea să prezinte soluția tehnică cea mai potrivită în ceea ce privește tipul și amplasarea UPS. Acest lucru nu restricționează operatorii economici sub niciun aspect, inclusiv în ceea ce privește alegerea soluției tehnice, dimensionarea și tipologia echipamentelor care trebuie să întrunească cerințele minimale din Caietul de sarcini”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, constatând că unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la luarea măsurilor de remediere menționate în motivarea aferentă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În concluzie:

- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...;

- în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006 și aplicarea dispozițiilor art. 50¹ din aceeași ordonanță.

Capetele de cerere privind anularea procedurii de atribuire, formulate în contestațiile depuse de contestatoarele SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG NR. 34/2006, vor fi respinse ca nefondate întrucât procedura de atribuire fiind suspendată, în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

Redactată în 8 exemplare originale, conține 92 pagini.