



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10226 din 27.03.2014 emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Creșterea competitivității personalului ...”, s-a solicitat:

- anularea ca netemeinice și nelegale a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei contestatoarei și continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de asocierea ... - ..., prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 10223 din 27.03.2014 emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Creșterea competitivității personalului ...”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 10223 din 27.03.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform deciziei civile nr. 5824/16.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel ..., secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii nr. 10216 din 27.03.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de asocieria ... - ..., prin liderul asocierii ...

Respinge cererea asocierii ... - ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Creșterea competitivității personalului ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 29.12.2012, a solicitat:

- anularea ca netemeinică și nelegale a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei contestatoarei și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 6024/..., .../... din 08.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... și asocierea ... - ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită: copia documentelor de calificare și copia ofertelor prezentate în aplicarea procedurii de către ... și asocierea ... - ..., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la ofertele prezentate de către ... și asocierea ... - ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 233 din 07.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10859 din 08.01.2014, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 6582/..., .../... din 15.04.2014, Consiliul revine la adresa nr. 6024/..., .../... din 08.04.2014, prin care a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... și asocierea ... - ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă,

Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită: copia documentelor de calificare și copia ofertelor prezentate în aplicarea procedurii de către ... și asocierea ... - ..., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la ofertele prezentate de către ... și asocierea ... - ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., cu nr. 12754 din 15.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 11810 din 15.04.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 6718/..., ...-... din 17.04.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 17.04.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 261 din 22.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12485 din 22.04.2014, ... transmite „Concluzii scrise”.

Prin adresa nr. 14141 din 28.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13138 din 28.04.2014, ... transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de către contestatoarea.

În motivarea contestației sale, ... susține că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece: *„în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”* este ilegală și abuzivă, având în vedere că:

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 139 din 27.02.2014, a răspuns la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului, transmisă prin adresa nr. 242 din 25.02.2014, prezentând acesteia toate detaliile și documentele relevante ce au stat la baza alcătuirii prețului prezentat, și învederând că în cuprinsul hotărârii civile nr. 5824/2013 a Curții de Apel ..., nu se face vreo referire la justificarea prețului de către ... și că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 25173 din 08.08.2013, a fost înștiințată că oferta sa a primit 63,79 puncte, fiind considerată admisibilă și conformă.

De asemenea, menționează petenta, prin adresa nr. 180 de 17.03.2014, a răspuns și la adresa nr. 314 din 13.03.2014, prin care autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de clarificări referitoare la asigurarea și decontarea transportului și onorariile

experților, detaliind încă o dată prețul pentru transport și oferind clarificările solicitate referitoare la onorariile experților.

În continuarea expunerii sale, petenta detaliază și analizează motivele de respingere a ofertei sale, precizând următoarele:

1. Referitor la faptul că diferența de 124.200 lei de la cap. I „Cheltuieli cu personalul proiectului”, care, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 2, a fost motivată ca fiind profitul societății, *„nu poate reprezenta o justificare a prețului ofertat”*, contestatoarea susține că includerea profitului în justificarea prețului este absolut normal în orice teorie economică privind fundamentarea obținerii unui preț pentru societăți comerciale și trebuie acceptat ca o justificare a acestuia.

De asemenea, profitul ofertantului este parte a fundamentării economice a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, a procesului de producție sau serviciilor prestate, fapt pe care autoritatea contractantă avea obligația să-l ia în considerare, conform art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținere, contestatoarea evocă răspunsul autorității contractante, care a făcut parte din asocierea de autorități contractante cu MADR prin Direcția Generală Dezvoltare Rurală - Autoritate de Management pentru PNDR, la întrebarea privind profitul ce poate fi realizat de contractele finanțate din Programul Național pentru Dezvoltare Rurală 2007-2013, Măsura de asistență tehnică, care confirmă că în cazul contractelor finanțate din PNDR, operatorii economici pot realiza profit, fiind contracte de prestări servicii nu contracte de finanțare. Profitul nu se facturează către autoritatea contractantă, fiind inclus în onorariile experților, așa cum a fost detaliat și în răspunsul prezentat în adresa nr. 180 înregistrată la ... cu nr. 8794 din 17.03.2014.

2. Referitor la aprecierea autorității contractante precum că la cap. II „Cheltuieli pentru derularea contractului” nu s-au fundamentat din punct de vedere economic cheltuielile cu asigurarea transportului cu auto personal, fapt ce prezintă riscul ca bugetul să fie insuficient în raport cu nevoile reale ale autorității contractante, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că în conformitate cu solicitările din fișa de date a achiziției pct. IV.4.2. „Modul de prezentare al propunerii financiare”, calculele autorității contractante în baza ofertelor de furnizor prezentate cu titlu exemplificativ, din care reiese că dacă transportul se va asigura de către prestator cu autocare, totalul este cu 22.180 lei, sub oferta financiară, iar dacă se ia în calcul decontarea transportului pe care participanții și-l vor asigura cu mijloace proprii, prevăzut la o medie

de maxim 135 lei/persoană, atunci totalul ar depăși cu 64.220 lei oferta noastră financiară, este greșit.

În susținere, ... prezintă calculul tuturor cheltuielilor din cap. II „Fără transport”, în baza ofertelor furnizorilor prezentate în justificarea prețului, precizând că sumă totală aferentă celorlalte cheltuieli decât transportul este de 3.132.940 lei, cu 817.060 lei mai mică decât oferta sa financiară la acest capitol, astfel:

- în cazul asigurării transportului cu autocarul, costul este de 126 lei/persoană dus-întors în conformitate cu oferta furnizorului Montes Tour S.R.L. și de 120 lei/persoană în conformitate cu oferta furnizorului Allegro Events S.R.L.;

- în cazul asigurării transportului prin decontare, costul prevăzut în ofertă este de maxim 135 lei/persoană dus-întors, diferența dintre bugetul ofertat la acest capitol și bugetul prevăzut pentru decont transport este de 376.420 lei, nedepășind cu 64.220 lei, cum susține autoritatea contractantă;

- pentru decontarea transportului cu auto personal, s-a explicat clar în ofertă și în justificarea prețului, modalitatea de realizare, care este în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, art. 16 din H.G. 1860/2006, respectiv 7,5 litri combustibil/100 km, modalitate prevăzută de autoritatea contractantă la pct. 4.3 din caietul de sarcini la fiecare din componentele 1 și 2.

Având în vedere că la acest moment nu se cunoaște tipul de carburant ce va fi utilizat de fiecare participant, numărul de participanți ce vor calatori împreună în același autoturism, precum și localitățile exacte din care călătoresc aceștia, prețul aferent transportului cu auto personal nu se poate justifica decât printr-o sumă aproximată.

În justificarea prețului, deoarece acesta este un cost care se decontează, nu se ofertează, s-a prezentat exemplificativ un cost mediu, urmând ca în derularea efectivă a contractului să se realizeze decontarea în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. e) din Codul Fiscal coroborat cu H.G. nr. 1860/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza documentelor prezentate de participanți spre decontare: bilete de tren, bonuri carburant etc. Sumele prevăzute sunt mai mult decât acoperitoare, având în vedere și faptul că între suma ofertată la acest capitol și ofertele de furnizori există o diferență ce permite acoperirea acestor cheltuieli.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a acesteia și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

1. Reevaluarea ofertelor s-a făcut în baza Hotărârii Civile nr. 5824/2013, conform căreia s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 25168 din 08.08.2013 și a actelor subsecvente acestuia.

A) Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia: *„oferta societății noastre declarată admisibilă și punctată în cadrul prezentei proceduri cu 63,79 puncte în data de 08.08.2013 devine inacceptabilă în data de 27.03.2014 deoarece în urma acestui contract de achiziție publică vom realiza profit”*, autoritatea contractantă susține că:

La momentul emiterii raportului procedurii nr. 25.168 din 08.08.2013, când s-au analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, oferta ... nu a intrat sub incidența art. 202 alin. (1) din același act normativ, nefiind necesară solicitarea de clarificări privind oferta financiară.

Având în vedere analiza elementelor de fond care au fost tratate de către Curtea de Apel ... prin HC nr. 5824/2013, a clarificărilor solicitate și primite, comisia de evaluare a stabilit lista ofertanților care au depus oferte admisibile, care este diferită de cea de la momentul emiterii raportului procedurii nr. 25.168 din 08.08.2013.

Astfel, prin adresele: nr. 242 din 25.02.2014 și nr. 314 din 13.03.2014, s-au solicitat contestatoarei clarificări privind oferta financiară fiind singura ofertă care se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

B) Cu privire la susținerea contestatoarei precum că *„profitul face parte din fundamentarea economică a modului de formare a prețului și TREBUIE a fi acceptat ca o justificare a acestuia”*, autoritatea contractantă precizează că:

- comisia de evaluare a solicitat ofertantei ... prin clarificarea nr. 1, adresa nr. 242 din 25.02.2014, fundamentarea detaliată a bugetului, însoțită de documente *privind „modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”* prezentate în conformitate cu documentația de atribuire;

- având în vedere că în urma analizării documentelor suport pentru justificarea costurilor aferente cap. I și cap. II din formularul de buget din cadrul ofertei financiare, transmise de către contestatoare prin adresa nr. 139 din 27.02.2014, s-a constatat că acestea nu au cuprins în totalitate informațiile solicitate în vederea justificării modalității de alcătuire a prețului ofertat, comisia de

evaluare revine asupra solicitării de clarificare inițiale prin clarificarea nr. 2, adresa nr. 314 din 13.03.2014;

- la solicitarea de clarificări nr. 2, contestatoarea aduce explicații cu privire la modalitatea de formare a prețului în ceea ce privește cap. I „Cheltuieli cu personalul proiectului” din formularul de buget, iar în cadrul contestației menționează că *„profitul nu se facturează către Autoritatea Contractantă, ci este inclus în onorariile experților, așa cum a fost și de către noi detaliat în adresa nr. 180, înregistrată la ... sub nr. 8794 din 17.03.2014”*, inducându-se în eroare, prin două interpretări diferite.

Prima se referă la faptul că profitul este inclus în onorariul experților, deși suma de 124.000 lei reprezintă diferența între onorariile înscrise în angajamentele de participare ale experților propuși în proiect și onorariile menționate în tabelul prezentat, conform răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 180 din 17.03.2014.

Cea de-a doua se realizează prin trimiterea la o altă procedură de achiziție publică, în cadrul căreia ... a făcut parte din asocierea de autorități contractante cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR), unde într-adevăr cadrul legislativ de implementare este reprezentat de H.G. nr. 224/2008 și O.U.G. nr. 74/2009, însă dispozițiile aplicabile măsurii de asistență tehnică nu sunt cele aferente art. 4) din H.G. nr. 224/2008, ci cele aferente Secțiunii III (art. 18) din același act normativ, beneficiul sau profitul unui ofertant neputând fi asimilat niciunei situații;

- conform cerințelor caietului de sarcini, în fundamentarea bugetului, autoritatea contractantă nu este interesată de profitul realizat în urma derulării contractului de către prestator.

C) În ceea ce privește calculul realizat în baza ofertelor de la furnizori prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 139 din 27.02.2014 și nr. 180 din 17.03.2014 cu privire la cap. II „Cheltuieli pentru derularea contractului”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- calculul comisiei de evaluare s-a realizat strict în baza documentelor atașate răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv ofertele de la furnizori;

- având în vedere că suma aferentă tuturor cheltuielilor din capitolul II, fără transport, pe componenta 1 și componenta 2 este de 3.132.940 lei, la care se adaugă cheltuieli de transport cu autocarul în valoare de 794.880 lei, rezultă o diferență de buget în minus de 22.180 lei, nu 415.588 lei, așa cum reiese din calculul prezentat în contestație;

- în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 139 din 27.02.2014 și nr. 180 din 17.03.2014, contestatoarea nu a

specificat bugetarea cheltuielilor aferente transportului cu auto personal.

- în contestației se susține costul de maxim 135 lei/persoană dus-întors utilizând sintagma „*asigurarea transportului prin decontare*”, precizându-se că „*acesta este un cost care se decontează, nu se ofertează*”, și, totodată, se afirmă că „*(...) nu se cunoaște tipul de carburant ce va fi utilizat de fiecare participant, numărul de participanți ce vor călători împreună în același autoturism, localitățile exacte din care călătoresc aceștia*”, însă cel puțin aceste aspecte trebuie luate în considerare în vederea formării prețului ofertei;

- având în vedere că suma aferentă tuturor cheltuielilor din cap. II, fără transport, pe componenta 1 și componenta 2, este de 3.132.940 lei, la care se adaugă cheltuieli de transport cu autocarul în valoare de 881.280 lei, rezultă o diferență de buget în plus de 64.220 lei, nu 376.420 lei, așa cum reiese din calculul prezentat în contestația.

Metoda de calcul aferentă bugetării, utilizând și costul maxim (135 lei/persoană), a fost cea utilizată de ofertanții MontesTour SRL și Allegro Events prezentată în cadrul ofertelor atașate răspunsului la clarificări.

- comisia de evaluare a acționat în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006 și a hotărât aplicarea prevederilor art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, având în vedere că ofertanta contestatoare nu a oferit informații concludente și verificabile în vederea justificării prețului aferent cap. II „Cheltuieli cu derularea proiectului”.

Astfel, oferta depusa de către Contestatoare este inacceptabilă și intra sub incidența prevederilor Art. 36, alin. 1), lit. f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență s-a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Prin adresa nr. 261 din 22.04.2014, ... transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

- faptul că autoritatea contractantă „*nu este interesată de profitul realizat în urma derulării contractului de către prestator*” nu înseamnă că în justificarea prețului un ofertant nu poate face referire la o sumă pe care a estimat-o ca profit, care a fost corect inclusă în onorariile experților;

- calculul sumelor ce depășeau bugetul prezentat efectuat de către autoritatea contractantă este greșit: în cazul ofertei

furnizorului Allegro Events pentru componenta 1 transport cu autocarul, se înmulțește o cantitate de 128 cu un preț unitar de 1500 lei, obținându-se 192.000 lei, iar în cazul ofertei aceluiași furnizor pentru componenta 2, aceeași cantitate de 128 cu un preț unitar de 1560 lei, obținându-se 199.680 lei.

În fapt, în oferta furnizorului, singura mențiune referitoare la transportul cu autocarul este că prețul „*nu poate depăși 120 lei per persoană*”, cantitatea de 128 sau prețul de 1500 lei sau 1560 lei nu se regăsesc;

- dacă oferta ... ar fi fost declarată admisibilă, așa cum a fost declarată în data de 08.08.2013, atunci aceasta ar fi obținut punctajul maxim, atât financiar cât și tehnic, autoritatea contractantă procedând voit la solicitarea justificării prețului, deși aceasta excede dispozitivul Hotărârii Civile nr. 5824 din 16.12.2013 pronunțată de Curtea de Apel ..., pentru a găsi astfel de motivații complet nefondate pentru respingerea acesteia și declararea câștigătoare a procedurii a unei oferte cu 2.116.298 lei mai mare.

Prin adresa nr. 14141 din 28.04.2014, ... transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de către contestatoare, solicitând respingerea ca lipsite de temei legal a completărilor/noilor critici aduse, precizând că, față de fondul contestației, înțelege să-și mențină motivarea formulată inițial în punctul de vedere, având în vedere faptul că nu se supun analizei elemente noi, menționând următoarele:

Încadrarea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut nu poate reprezenta o apreciere subiectivă, întrucât acest aspect este reglementat de prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind necesare alte solicitări de clarificări cu privire la oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, datorita faptului că celelalte oferte cu preț mult mai mic decât cel al contestatoarei au fost considerate inacceptabile și/sau neconforme.

Față de afirmațiile contestatoarei: „... *acest calcul al autorității contractante este ... GREȘIT: în cazul ofertantei furnizorului ALLEGRO EVENTS ... singura mențiune referitoare la transportul cu autocarul este că prețul «nu poate depăși 120 lei per persoană»*”, autoritatea contractantă prezintă neconcordanțele rezultate în urma analizării documentelor depuse cu privire la justificarea prețului ofertat și care au stat la baza acestui calcul. Astfel, conform ofertei de preț emise de Allegro Events, valoarea maximă aferentă transportului cu autocarul este de 120 lei/persoană, în timp ce în cadrul răspunsului la clarificări, emis de către contestatoare cu nr. 180 din 17.03.2014, costul bugetat pentru transportul cu autocarul este de 135 lei/persoană. În același timp, ofertele de preț aferente S.C. MontesTour S.R.L., emise fără număr de înregistrare și

nedatate, conține un preț de 126 lei/participant pentru componenta 1 (seminarii) și un alt preț de 121,2 lei/participant pentru componenta 2 (cursuri), ambele prețuri fiind aferente transportului cu autocarul. În vederea stabilirii prețurilor aferente acestei activități, având în vedere tipul de servicii, cantitatea și prețul unitar aferent, comisia de evaluare a utilizat metoda de calcul aferentă S.C. MontesTour S.R.L. pentru toate tipurile de servicii din cadrul proiectului.

Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit căroră „... autoritatea contractantă a procedat voit la solicitarea justificării prețului, deși aceasta excede dispozitivul Hotărârii Civile nr. 5824/16.12.2013 pronunțată de Curtea de Apel ..., pentru a găsi astfel de motivații complet nefondate pentru respingerea ofertei noastre și declararea câștigătoare a procedurii a unei oferte cu 2.116.298 lei mai mare ca oferta noastră financiară!!!”, autoritatea contractantă precizează că în aplicarea Hotărârii Civile nr. 5824 din 16.12.2013, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, a respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește aprecierile contestatoarei, precum că „...Conform Raportului intermediar al procedurii în urma HC nr.5824/2013 emisa de Curtea de Apel ..., disponibil Asocierii noastre după consultarea dosarului depus la Consiliu, se poate observa că la momentul imediat anterior reevaluării oferta Asocierii noastre era declarat admisă (pagina 13 din raport), conform evaluării tehnice pe care comisia o avuse deja în vedere la momentul anterior al procedurii. Aceasta situație este preluată și în raportul final al procedurii (pagina 13 din acest al doilea raport)”, autoritatea contractantă afirmă că declararea ofertanților admiși/respinși s-a făcut în urma aplicării criteriilor de calificare cuprinse în cadrul fișei de date a achiziției.

Cu privire la susținerea contestatoarei: „...autoritatea a permis calificarea mai multor oferte (printre care și oferta câștigătoare), din care niciuna nu avea 10 participanți per vizită de studiu”, autoritatea contractantă menționează că ofertarea de către asocieria Magnum S.R.L. - Lattanzio e Asociați SPA a unui număr de 23 de vizite de studiu în State Membre ale Uniunii Europene pentru 253 persoane din cadrul ... (11 pentru fiecare vizită de studiu) îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini - minim 250 persoane.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii

având ca obiect „Creșterea competitivității personalului ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 29.12.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 7.656.945,75 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de achiziție publică, s-au depus contestațiile:

- nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de asocieria ... - ..., prin liderul acesteia, ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 25175 din 08.08.2013, prin care se solicitat: anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25175 din 08.08.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, aplicarea corectă a factorului de evaluare nr. 1 și stabilirea ofertei câștigătoare prin raportare la cel mai mare număr de vizite de studiu oferite în state membre UE diferite (altele decât România);

- nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 25173 din 08.08.2013, prin care s-a solicitat: în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea, ca netemeinică, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, și la reevaluarea ofertei depusă de ..., cu aplicarea corectă a factorului de evaluare nr. 1 și continuarea procedurii de atribuire;

- nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 25181 din 08.08.2013 și a raportului procedurii, prin care s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 25181 din 08.08.2013 și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la declararea conformității ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... și la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, prin luarea în considerare a ofertei asocierii ... - ... - ... și aplicarea, în mod corespunzător, a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Contestațiile au fost soluționate prin decizia nr. ... din Prin aceasta decizie, Consiliul:

- a respins ca nefondate contestațiile depuse de către ... și ...;

- a admis în parte contestația depusă de către ..., a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și a dispus

reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, cu respectarea considerentelor prezentate în motivare;

- a respins ca inadmisibil capătul de cerere formulat prin contestația depusă de către ..., referitor la obligarea autorității contractante la a declara conformă oferta depusă de către asocieria ... - ... - ...

- a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Decizia Consiliului nr. ... din ... a fost atacată la Curtea de Apel ... de către ... și ..., fiind emisă Hotărârea Civilă nr. 5824/2013 din 16.12.2013, prin care s-au admis plângerile, s-a anulat raportului procedurii și actele subsecvente acestuia și s-a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 242 din 25.02.2014, „Clarificare nr. 1 urmare a Hotărârea Civilă nr. 5824/2013”, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... să clarifice următoarele:

„Valoarea ofertei dumneavoastră este de 4.670.000 lei reprezentând 84,67% «din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare» (media aritmetică este 5.515.676,33 lei).

În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 în vigoare la data publicării Anunțului de Participare în SEAP (29.12.2012), «în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv» și art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 «O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertei reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.»

Având în vedere cele menționate mai sus și în conformitate cu art. 36¹ alin. (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să transmiteți fundamentarea detaliată a bugetului. Însoțită de documente privind «modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite

utilaje sau echipamente de lucru» prezentate în conformitate cu Documentația de atribuire.

În acest sens, vă solicităm să transmiteți detalierea bugetului pentru Cap. I - Cheltuieli cu personalul proiectului și Cap. II - Cheltuielile pentru derularea proiectului, din cadrul Formularului de Buget, incluzând fundamentarea economică și calculul tuturor expertilor (cheie și non-cheie. proprii și/sau cooptați), precum și a tuturor serviciilor, bunurilor și consumabilelor solicitate prin Caietul de Sarcini și propuse suplimentar după caz”.

Prin adresa nr. 139 din 27.02.2014, înregistrată la ... cu nr. 259 din 27.02.2014, ... comunică următoarele:

„- Considerentele Curții de Apel ... din cuprinsul Hotărârii Civile nr. 5824/2013 nu fac vreo referire la justificarea prețului de către societatea noastră;

- în data de 08.08.2013, prin adresa nr. 25173 - comunicarea rezultatului procedurii, ne-ați informat că rezultatul evaluării ofertei noastre a fost un punctaj de 63,79 puncte, deci am prezentat o ofertă ADMISIBILĂ și CONFORMĂ;

- în conformitate cu Fisa de date a achiziției pct. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare s-a solicitat prezentarea Formularului nr. 3, a Formularului nr. 21 - Formular de buget, a Formularului 22 - Fișa de identificare financiară, precum și a datelor de identificare ale auditorului independent. Formularul 21 - Formular de buget nu conține o detaliere a Cap. I sau a Cap. II mai sus numite. Cerința dvs. din solicitarea de clarificări nr. 242/25.02.2014 excede astfel prevederile documentației de atribuire.

Referitor la fundamentarea propunerii financiare prezentate detaliem următoarele:

Experiența vastă a Agenției noastre în domeniul contractelor cu caracter similar din România și Uniunea Europeană ne permite, prin analiza separată a fiecărei activități, să alocăm exact acele resurse care sunt necesare după principiul "just în time" (alocarea resursei exact la momentul potrivit), în așa fel încât să se asigure întotdeauna gradul de competență necesar cu evitarea oricărei risipe de resurse.

În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, precizăm că prețul total ofertat este alcătuit din:

o Prețul unor potențiali furnizori pe categoriile de servicii și produse solicitate prin prevederile caietului de sarcini;

o Costurile cu personalul pus la dispoziție de agenție pentru derularea contractului și profitul societății noastre.

Referitor la detalierea costurilor de la Cap. II CHELTUIELI ALTELE DECÂT CELE CU PERSONALUL PROIECTULUI regăsiți mai jos cantitățile luate în calcul în întocmirea ofertei. Prețurile unitare luate în calcul pentru calcularea costului total oferat la acest capitol sunt cele din ofertele de furnizor atașate prezentei, cu rol exemplificativ.

<i>costuri pentru organizarea evenimentelor interne - aferente Componentei 1 și Componentei 2</i>	<i>cantități</i>
<i>transport (nr. participanți)</i>	<i>3264</i>
<i>închiriere sala (zile)</i>	<i>384</i>
<i>logistica sală (set/eveniment)</i>	<i>128</i>
<i>cazare cu mic dejun (nopti)</i>	<i>9792</i>
<i>prânz</i>	<i>9792</i>
<i>cina</i>	<i>9792</i>
<i>pauza de cafea</i>	<i>19584</i>
<i>costuri materiale</i>	<i>cantități</i>
<i>mape</i>	<i>3450</i>
<i>blocnotes</i>	<i>3450</i>
<i>pix</i>	<i>3450</i>
<i>suport de curs</i>	<i>3200</i>
	<i>cantități</i>
<i>costuri evenimente externe</i>	
<i>transport aerian</i>	<i>300</i>
<i>transport intern (vizite)</i>	<i>25</i>
<i>cazare cu mic dejun (nopti)</i>	<i>1800</i>
<i>prânz</i>	<i>1800</i>
<i>cina</i>	<i>1800</i>
<i>servicii interpretariat (zile)</i>	<i>150</i>
<i>cheltuieli pentru auditul proiectului</i>	
<i>rapoarte audit</i>	<i>6</i>

Menționăm faptul că diferența dintre costurile cu furnizorii și prețul total oferat pentru Cap. II este formată din estimarea cheltuielilor neprevăzute.

> Pentru justificarea costurilor aferente **SERVICIILOR DE REALIZARE MATERIALE și SERVICII DE TIPĂRIRE** atașăm prezentei spre exemplificare oferta furnizorului **DHM Printing & Advertising SRL**;

> Pentru justificarea costurilor aferente **SERVICIILOR PENTRU ORGANIZAREA EVENIMENTELOR INTERNE AFERENTE COMPONENTEI 1 și COMPONENTEI 2** (cazare, închiriere săli, dotări săli, servicii de masă și coffe break) atașăm oferta furnizorilor **Montes Tour SRL și Allegro Events SRL**;

> Pentru justificarea costurilor aferente **SERVICIILOR PENTRU ORGANIZAREA EVENIMENTELOR EXTERNE AFERENTE**

COMPONENTEI 3 (transport extern și intern, cazare, servicii de masa și servicii de interpretariat) atașăm oferta furnizorului Karpaten Outgoing SRL;

> Pentru justificarea costurilor aferente SERVICIILOR DE AUDIT atașăm prezentei oferta auditorului SC ALFA CONTEXPERT SRL;

> Pentru justificarea costurilor aferente decontului transportului participanților la evenimentele interne precizăm că acesta se va face în conformitate cu legislația în vigoare și prin procedura de decont a agenției noastre, prezentată în oferta tehnică pag. 45-46 sau se va asigura la nivelul de maxim 135 lei/persoană cu mijloace de transport (autocar conform cerințelor din caietul de sarcini).

Menționăm faptul că toate ofertele și contractele anexate prezentului răspuns reprezintă exemple, fără ca acestea să ne oblige la achiziționarea respectivelor servicii și produse de la acești furnizori sau să reprezinte angajamente ferme în acest sens.

În ceea ce privește metodele de execuție utilizate, soluțiile tehnice adoptate, modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și condițiile de care beneficiază Agenția noastră, menționăm faptul că dispunem de o experiență vastă în domeniul contractelor similare, încheiate cu diverși clienți, așa cum am detaliat în oferta noastră tehnică paginile 12- 13, ceea ce a condus la obținerea unor discounturi considerabile față de competitorii noștri, discounturi provenite din volumele mari derulate cu furnizorii agreați de Agenția noastră. Acestea vorbesc atât despre expertiza Agenției în asigurarea acestor servicii, cât și despre capacitatea echipei de a se organiza intern și de a rezolva cu eficiență sarcinile, la o calitate foarte bună. Experiența noastră a fost dobândită în timp, prin diversitatea contractelor derulate și prin parcurgerea tuturor etapelor ce țin de sfera acestei discipline, acest lucru/reprezentând o resursă esențială în vederea ducerii la bun sfârșit a acestui contract.

Deținem în acest moment numeroase contracte similare în derulare sau finalizate, așa cum am arătat, ceea ce permite păstrarea unui contact permanent cu furnizorii de servicii solicitate, precum cele care fac obiectul prezentului contract. Aceste contracte presupun activități similare, ceea ce a condus la stabilirea unor parteneriate preferențiale cu furnizorii noștri și un flux continuu de comenzi și prestări de servicii similare contractului de față. În aceste condiții, interesul furnizorilor este acela de a derula, pe viitor, cât mai multe din aceste proiecte împreună.

Pentru justificarea costurilor de la Cap. I CHELTUIELI CU PERSONALUL PROIECTULUI vă rugăm să regăsiți mai jos detalierea onorariilor pe categorii de personal iar atașate prezentei angajamentele de participare ale experților nominalizați și experților

non-cheie (echipa de backstopping) conținând onorariile brute ale acestora:

<i>Poziția propusă</i>	<i>număr experți</i>	<i>onorariu stabilit/proiect/lei fără TVA</i>	<i>total poziție lei fără TVA</i>
<i>Organizator de evenimente</i>	<i>1</i>	<i>82400</i>	<i>45400</i>
<i>Organizator de evenimente</i>	<i>1</i>	<i>82400</i>	<i>45400</i>
<i>Formator</i>	<i>1</i>	<i>41000</i>	<i>41000</i>
<i>Formator</i>	<i>1</i>	<i>41000</i>	<i>41000</i>
<i>Echipea backstopping/experti non-cheie</i>			
<i>Manager de proiect</i>	<i>1</i>	<i>95200</i>	<i>45000</i>
<i>organizatori evenimente</i>	<i>7</i>	<i>23000</i>	<i>161000</i>
<i>account executive</i>	<i>4</i>	<i>24000</i>	<i>96000</i>
<i>copywriter</i>	<i>1</i>	<i>22000</i>	<i>22000</i>
<i>dtp</i>	<i>1</i>	<i>22000</i>	<i>22000</i>
<i>contabil</i>	<i>1</i>	<i>45000</i>	<i>45000</i>
<i>director de producție</i>	<i>1</i>	<i>32000</i>	<i>32000</i>
			<i>720000</i>

În ceea ce privește condițiile de care beneficiem pentru prestarea serviciilor, precum și legat de performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, precizăm ca acestea reprezintă cheltuieli generale de funcționare a societăților noastre, care sunt acoperite de toate proiectele aflate în derulare. În același timp toate aceste resurse le punem la dispoziție pentru derularea prezentului proiect în proporția necesară. Facilitățile suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative etc.), în scopul susținerii îndeplinirii contactului, pe care Agenția noastră, în calitate de ofertant le pune la dispoziție în cazul în carei ni se va atribui contractul de servicii există în dotarea societăților noastre, putând fi puse la dispoziția echipei din proiect implicând doar costuri de operare, fără costuri suplimentare de achiziție

Nu beneficiem de ajutor de stat în nici o formă a acestuia.

Agenția își asumă prin oferta depusă responsabilitatea pentru calitatea activităților personalului, a documentelor și a altor livrabile pregătite de aceștia, precum și pentru obținerea rezultatelor cerute, în condiții de calitate, de cost și de durată. Vom furniza, fără costuri suplimentare, suport adițional imediat în cazul apariției celei mai mici disfuncționalități.

La elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii și am inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații. De asemenea, așa cum am precizat și în Declarația inserată în cadrul ofertei (DECLARAȚIE DE SECURITATE și SANATATE ÎN MUNCĂ) ne angajăm să prestăm

serviciile, în cazul atribuirii contractului, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare în România;

Menționăm faptul că ne asumăm toate prețurile ofertate în condițiile și la standardele solicitate prin caietul de sarcini, pentru care vom depune garanția de bună execuție. Soluțiile tehnice adoptate de societatea noastră în întocmirea ofertei se bazează pe vasta noastră experiență în domeniu, pe contracte cu diverși beneficiari publici și privați. În același timp, având în vedere faptul că din derularea acestui proiect vom realiza profit, prețul nu poate fi considerat nejustificat de mic.

Considerăm că, prin cele menționate mai sus am oferit clarificări asupra tuturor aspectelor legate de formarea prețului, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, reflectate în oferta noastră tehnică și financiară, și garantăm îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Economia ce apare ca diferență între prețul ofertat și bugetul estimativ este rezultatul unei planificări judicioase și a unui proces de selecție riguros și eficient al resurselor necesare pentru realizarea fiecărei activități.

În cazul în care veți aprecia că mai sunt necesare clarificări suplimentare vă stăm la dispoziție. Anexăm copii, marcate CONFORM CU ORIGINALUL, după ofertele care au stat la baza întocmirii propunerii financiare depuse”.

Prin adresa nr. 314 din 13.03.2014, „Clarificare nr. 2 urmare a Hotărârii Civile nr. 5824/2013”, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... să clarifice următoarele:

„Supunem atenției dumneavoastră, următoarele aspecte rezultate în urma analizării setului de documente ca urmare a răspunsului dvs. nr. 139/27.02.2014 la solicitarea Comisiei de Evaluare nr. 242/25.02.2014:

În conformitate cu art. 36 alin. (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, Comisia de Evaluare trebuie să dețină toate informațiile referitoare la «modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru» care au stat la baza formării prețului ofertat, coroborate cu cerințele prezentate în Documentația de atribuire.

În acest sens, vă solicităm să ne clarificați următoarele aspecte:

1. Din documentele înaintate ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări. Comisia de Evaluare nu a regăsit informații complete referitoare la toate modalitățile de decontare și asigurare

a transportului, menționate în cadrul caietului de sarcini și asumate de dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice:

2. De asemenea, din analiza documentelor suport nu reiese în mod clar modalitatea de calcul a transportului cu autocarul pentru personalul implicat în derularea contractului, având în vedere faptul că ofertele furnizorilor de servicii menționează atât numărul estimat de transporturi, cât și modalitatea de asigurare a acestuia (dus-întors, sau nespecificat);

3. Modalitatea de formare a prețului aferent Cap. 1 - Cheltuieli cu personalul proiectului, din cadrul Formularului de buget, nu corespunde situației trimise de dumneavoastră ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, având în vedere documentele atașate acestuia (Angajament de participare).

În vederea analizării facile de către Comisia de Evaluare a modului de formare a prețului ofertat, vă rugăm să ne transmiteți informațiile solicitate sub formă tabelară, însoțit de justificările aferente”.

Prin adresa nr. 180 din 17.03.2014, înregistrată la ... cu nr. 325 din 17.03.2014, ... comunică următoarele:

„1. Referitor la pct. 1 al solicitării dvs. nu înțelegem de ce Comisia de Evaluare «nu a regăsit informații complete referitoare la toate modalitățile de decontare și asigurare a transportului». Reiterăm cele detaliate în răspunsul nostru anterior, înregistrat la ... sub nr. 6738/27.02.2014:

«Pentru justificarea costurilor aferente decontului transportului participanților la evenimentele interne precizăm ca acesta se va face în conformitate cu legislația în vigoare și prin procedura de decont a agenției noastre, prezentată în oferta tehnică pag. 45-46 sau se va asigura la nivelul de maxim 135 lei/persoană cu mijloace de transport (autocar)»;

- «Pentru justificarea costurilor aferente **SERVICIILOR PENTRU ORGANIZAREA\ EVENIMENTELOR EXTERNE AFERENTE COMPONENTEI 3** (transport extern și intern, cazare, servicii de masă și servicii de interpretariat) atașăm oferta furnizorului **Karpaten Outgoing SRL**;»

2. Referitor la pct. 2 al solicitării dvs. unde precizați «nu reiese în clar modalitatea de calcul a transportului ca autocarul având în vedere că ofertele furnizorilor de servicii menționează atât numărul estimat de transporturi, cât și modalitatea de asigurare a acestuia (dus întors sau nespecificat)», din nou vă învederăm că nu înțelegem sensul exact al întrebării, dar reiterăm cele detaliate în răspunsul nostru anterior:

- «Pentru justificarea costurilor aferente decontului transportului participanților la evenimentele interne precizăm ca acesta se va face în conformitate cu legislația în vigoare și prin procedura de decont a agenției noastre, prezentată în oferta tehnică pag. 45-45 sau se va asigura la nivelul de maxim 135 lei/persoană cu mijloace de transport (autocar)»;

- «Pentru justificarea costurilor aferente SERVICIILOR PENTRU ORGANIZAREA EVENIMENTELOR EXTERNE AFERENTE COMPONENTEI 3 (transport extern și intern, cazare, servicii de masa și servicii de interpretariat) atașăm oferta furnizorului Karpaten Outgoing SRL;»

Distincția este clară:

- În cazul evenimentelor interne (componenta 1 și componenta 2 a contractului) prin Caietul de sarcini s-a precizat clar de către dvs. «în cazul în care transportul se va realiza prin intermediul altui mijloc de transport decât tren sau auto personal (caz în care se asigura decontarea biletelor de tren/auto sau a combustibilului - în limita a 7,5 litri/100 km), prestatorul va asigura transport cu autocar». Așa cum ne-am angajat și am detaliat în oferta noastră tehnică, vom asigura exact serviciile solicitate, adică decont transport în conformitate cu legislația în vigoare sau transport cu autocar, în cazul în care se optează pentru această variantă. În justificarea noastră de preț am detaliat clar că, în cazul în care se optează pentru transport cu autocar, costul bugetat de noi este de maxim 135 lei/persoană. Acest cost aferent transportului cu autocarul a fost justificat prin ofertele furnizorilor Montes Tour SRL și Allegro Events SRL prezentate la pag. 10 -13 din răspunsul nostru nr. 6738/27.02.2014 și a fost detaliat la MAXIM 135 lei având în vedere fluctuațiile în costul carburanților și taxelor aferente.

În cazul evenimentelor externe (componenta 3 a contractului) în justificarea prețului am prezentat oferta furnizorului Karpaten Outgoing ce detaliază costul pentru transport extern (bilet de avion dus-întors), la nivelul unui preț unitar de 900 lei și costul pentru transport intern per vizită (microbuz 6 zile) la nivelul unui preț unitar de 10.650 lei.

3. Referitor la pct. 3 al solicitării dvs. ne învederați că «modalitatea de formare a prețului aferent Cap. 1 - Cheltuieli cu personalul proiectului, din cadrul Formularului de buget, nu corespunde situației transmise de dumneavoastră ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări». Vă comunicăm faptul că suma înscrisă în Formularul de buget, de 720.000 lei aferentă Cap. 1 - Cheltuieli cu personalul proiectului este identică cu suma de 720.000 lei prezentată în răspunsul nostru de justificare a prețului, pagina 5. Credem că neconcordanța sesizată de dvs. este cea între

cele 2 coloane din tabelul prezentat la pag. 5 a răspunsului nostru și anume coloana «onorariu stabilit/proiect/lei fără TVA» și coloana «total poziție lei fără TVA». Neconcordanța se datorează unei erori de calcul, onorariile au fost indicate corect, dar calculul totalului nu a fost preluat integral. Diferența de 124.200 lei între onorariile înscrise în angajamentele de participare ale experților Voica Claudia, Burlanescu Elena și Popeanga Amalia, experți cu funcții de conducere atât în cadrul proiectului cât și în cadrul agenției noastre, și onorariile înscrise în tabelul prezentat reprezintă profitul societății noastre. Vă rugăm să regăsiți mai jos tabelul refăcut, eroarea produsă intrând sub incidența art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Poziția propusă	număr experți	onorariu stabilit/proiect/lei fără TVA	total poziție lei fără TVA
Organizator de evenimente	1	82400	82400
Organizator de evenimente	1	82400	82400
Formator	1	41000	41000
Formator	1	41000	41000
Echipa backstopping/experti non-cheie			
Manager de proiect	1	95200	95200
organizatori evenimente	7	23000	161000
account executive	4	24000	96000
copywriter	1	22000	22000
dtp	1	22000	22000
contabil	1	45000	45000
director de producție	1	32000	32000
			720000

Referitor la solicitarea de transmitere a informațiilor solicitate sub formă tabelară, însoțit de justificările aferente, vă învederăm că în răspunsul nostru la justificarea de preț înregistrat la dvs. sub nr. 6738/27.02.2014, am prezentat sub formă tabelară atât detalierea costurilor aferente Cap. 1 cheltuieli cu personalul proiectului, cât și aferente Cap. 2 cheltuieli altele decât cele cu personalul proiectului, precum și documentele justificative aferente. Vă rugăm să ne indicați în clar la ce formă tabelară va referiți, având în vedere prevederile Fișei de date a achiziției pct. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare prin care s-a solicitat prezentarea Formularului nr. 3, a Formularului nr. 21 - Formular de buget, a Formularului 22 - Fișa de identificare financiară, precum și a datelor de identificare ale auditorului independent, Formularul 21 - Formular de buget neconținând o detaliere a Cap. I sau a Cap. II

mai sus numite, detalieri pe care noi am prezentat-o însă în justificarea prețului”.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 10216 din 27.03.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 10226 din 27.03.2014, respectiv faptul că, în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare, fiind considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, deoarece:

„Referitor la Capitolul I - Cheltuieli cu personalul proiectului

Comisia de evaluare a constatat o diferență de 124.200 lei, pe care ofertantul, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 2 înregistrată la DATL cu nr. 325/17.03.2014 o motivează astfel: «diferența de 124.200 lei, între onorariile înscrise în angajamentele de participare ale experților Voica Claudia, Burlănescu Elena și Popeanga Amalia, experți cu funcții de conducere atât în cadrul proiectului cât și în cadrul agenției noastre, și onorariile înscrise în tabelul prezentat reprezintă profitul societății noastre».

Având în vedere prevederile art. 36¹, alin. 4 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, «în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)». În acest sens, se au în vedere prevederile art. 202, alin 2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează în mod clar faptul că Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, (...), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Astfel, profitul unei companii în cadrul unui contract de achiziție publică nu poate reprezenta o justificare a prețului ofertat, fapt ce implică aplicarea prevederilor Art. 36¹, alin. 4 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la Capitolul II - Cheltuieli pentru derularea contractului
Analizând datele transmise vis-a-vis de fundamentarea bugetului aferent acestui capitol, Comisia de evaluare a sesizat următoarele situații:

a.) În cazul în care se iau în considerare datele transmise conform ofertelor (MontesTour srl, Allegro Events, Karpaten Outgoing DHM Printing&Advertising SRL, SC Alfa Contexpert SRL) reiese o diferență de buget în minus în valoare de 22.180 lei.

<i>Cheltuieli pentru derularea contractului</i>	<i>Costuri bugetate (lei)</i>
<i>Servicii de cazare, masă, închiriere sală, transport aferente C1, C2, C3</i>	<i>3.539.990</i>
<i>Materiale aferente C1, C2, C3</i>	<i>263.830</i>
<i>Rapoarte audit</i>	<i>24.000</i>
<i>TOTAL</i>	<i>3.927.820</i>
<i>TOTAL conform Formular de buget din oferta financiară</i>	<i>3.950.000</i>
<i>DIFERENȚA</i>	<i>- 22.180</i>

b.) În cazul în care se iau în considerare datele transmise conform ofertelor (MontesTour srl, Allegro Events, Karpaten Outgoing, DHM Printing &Advertising SRL, SC Alfa Contexpert SRL) calculând cu prețul de maxim 135 lei per persoană cu mijloace de transport (autocar) reiese o diferență de buget în plus în valoare de 64.220 lei.

<i>Cheltuieli pentru derularea contractului</i>	<i>Costuri bugetate (lei)</i>
<i>Servicii de cazare, masă, închiriere sală, transport aferente C1, C2, C3</i>	<i>3.726.390</i>
<i>Materiale aferente C1, C2, C3</i>	<i>263.830</i>
<i>Rapoarte audit</i>	<i>24.000</i>
<i>TOTAL</i>	<i>4.014.220</i>
<i>TOTAL conform Formular de buget din oferta financiară</i>	<i>3.950.000</i>
<i>DIFERENȚA</i>	<i>+ 64.220</i>

- Comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu a transmis informații cu caracter edificator referitor la modalitatea de formare a prețului aferent activității de asigurare a transportului participanților la seminarii/cursuri, din care să reiasă cu certitudine costurile aferente tuturor modalităților de asigurare a transportului participanților conform cerințelor din Caietul de Sarcini. În acest sens, conform Cap. 4.3 - Activități Specifice din Caietul de Sarcini, modalitățile de asigurare a transportului sunt următoarele:

1. tren;
2. auto personal, și
3. autocar de minim 3 stele.

Conform solicitării de clarificări nr. 2 emisă de către Comisia de Evaluare la adresa SC Agrafics Communications SRL, s-au solicitat în mod expres clarificări asupra îndeplinirii tuturor modalităților de asigurare a transportului, în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini, astfel încât să se asigure o fundamentare economică a prețului ofertat. Această solicitare a fost emisă de către Comisia de Evaluare, întrucât din analiza setului de documente înaintat de către ofertant ca urmare a primei solicitări de clarificări, modalitatea de asigurare a transportului cu auto personal nu a fost fundamentată din punct de vedere economic. În acest sens, în ambele răspunsuri la clarificările asupra prețului ofertat, se menționează faptul că «pentru justificarea costurilor aferente decontului transportului participanților la evenimentele interne precizăm că acesta se face în conformitate cu legislația în vigoare și prin procedura de decont a agenției noastre, prezentată în oferta tehnică pag. 45-45 sau se va asigura la nivelul de maxim 135 lei/persoană cu mijloace de transport (autocar)»;

De asemenea, nejustificarea unui preț aferent asigurării transportului cu auto propriu pentru participanții ... la cursurile de instruire organizate de Prestator, periclitează îndeplinirea obiectivelor specifice ale proiectului, existând riscul ca bugetul contractat să fie insuficient în raport cu nevoile reale ale Autorității Contractante”.

În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea S.C. Magnum S.R.L. - Lattanzio E Associati SPA, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, care a obținut 87,69 puncte și al cărei preț este de 6.786.298 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea ca netemeinice și nelegale a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei contestatoarei și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci

când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

- art. 36 din H.G. nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Văzând justificările cerute de autoritatea contractantă ofertantei ... cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, răspunsurile acesteia, precum și motivația dată de autoritatea contractantă deciziei sale de a respinge ca inacceptabilă oferta acestui operator economic, Consiliul reține că din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu rezultă considerentele pentru care autoritatea contractantă nu a luat în considerare justificările aduse de această ofertantă la solicitările sale de justificare a prețului ofertat.

Astfel, autoritatea contractantă nu arată care sunt motivele pentru care consideră că profitul unei societăți comerciale, declarat, nu este de natură să justifice o parte a prețului pe care aceasta îl solicită în contravaloarea prestației sale.

Având în vedere caracterul de societate comercială al entității ..., respectiv grupare de persoane constituită pe baza unui contract de societate și beneficiind de personalitate juridică, în care asociații se înțeleg să pună în comun anumite bunuri, pentru exercitarea unor fapte de comerț, în scopul realizării și împărțirii beneficiilor rezultate, Consiliul stabilește că profitul urmărit prin desfășurarea obiectului acestei persoane juridice este chiar de natura formei de organizare a acesteia, respectiv societate comercială.

Astfel, cuprinderea profitului ca parte componentă a unui preț propus de o societate comercială nu poate fi respinsă ca nelegală.

Consiliul observă, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, că autoritatea contractantă nu arată care este temeiul pentru care consideră că existența profitului ofertantei ... nu este de natură a justifica acea valoare din prețul oferit.

Referitor la cel de al doilea motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat că prețul propus de ... nu este justificat, respectiv lipsa fundamentării economice a cheltuielilor cu modalitatea de asigurare a transportului cu auto personal, Consiliul reține că în justificarea prețului ofertei sale, această societate a prezentat oferte de la furnizorii de transport MontesTour SRL, Allegro Events, Karpaten Outgoing.

Cât privește calculele realizate de autoritatea contractantă referitor la stabilirea unor valori ale indicatorului în cauză, Consiliul observă că aceasta nu indică sursa acestor sume pe care le utilizează în calculele realizate.

În acest context, Consiliul observă susținerea contestatoarei potrivit căreia aceste calcule realizate de autoritatea contractantă sunt greșite, astfel încât și concluzia rezultată este eronată.

În acest context, Consiliul observă că autoritatea contractantă face referire la „prețul de maxim 135 lei per persoană cu mijloace de transport (autocar)”, valoare care nu se regăsește în ofertele celor 3 furnizori de transport prezentate de ...

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia această ofertantă nu a prezentat fundamentarea economică a cheltuielilor cu modalitatea de asigurare a transportului cu auto personal, Consiliul observă că acest aspect a făcut obiectul solicitării autorității contractante, respectiv răspunsul ..., iar din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu rezultă motivele pentru care s-a decis neluarea în considerare a justificărilor prezentate de acest operator economic.

Or, în contextul deciziei luate de autoritatea contractantă, era necesar ca aceasta să își motiveze în fapt și în drept, dacă era cazul, măsura de a nu lua în considerare justificările aduse de

oferantă, sau motivele pentru care acestea au fost considerate ca nejustificând prețul oferit.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că raportat la chestiunile expuse mai înainte, decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta ..., în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este una care depășește cadrul legal, astfel încât cele susținute de contestatoare apar ca fiind fondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 10216 din 27.03.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prin contestația depusă, asocieria ... - ..., prin liderul asocierii ..., în calitate de ofertant economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică având ca obiect „Creșterea competitivității personalului ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 29.12.2012, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 10223 din 27.03.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform deciziei civile nr. 5824/16.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel ..., secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., cu nr. 12753 din 15.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 11809 din 15.04.2014.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 6719/..., ...-... din 17.04.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 17.04.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 898 din 22.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12530 din 23.04.2014, ... transmite „Note scrise”.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

1. Autoritatea contractantă a reevaluat oferta ... - ... sub toate aspectele în mod nelegal și abuziv, cu încălcarea limitelor impuse prin decizia civilă nr. 5824 din 16.12.2013, pronunțată de către Curtea de Apel ..., astfel:

Clarificarea nr. 2 cu nr. de ieșire 170 din 11.02.2014, transmisă de autoritatea contractantă, prin care s-a solicitat transmiterea unui răspuns în legătură cu propunerea făcută în cadrul ofertei tehnice și răspunsului înregistrat la ... cu nr. 106 din 28.01.2014, în sensul că numărul de vizite de studiu/lucru ofertate de asociere este de 125 în cele 23 de state membre ale UE menționate în cuprinsul ofertei, a câte 2 participanți/vizită, a avut ca temei legal invocat art. 35² din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care aceste dispoziții legale nu mai sunt incidente în cadrul procedurii de reevaluare a ofertei în limitele stabilite conform deciziei civile nr. 5824 din 16.12.2013, având în vedere că oferta fusese deja analizată sub aspectul conformității și îndeplinirii criteriilor de calificare, caracteristicile ofertei tehnice fiind în concordanță cu cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, împrejurare care rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 25175 din 08.08.2013, în care oferta asocierii, deși conformă, nu a fost declarată câștigătoare pe considerente de punctaj.

Așadar, consideră petenta, autoritatea contractantă nu mai poate reveni asupra acelor aspecte ale procedurii care nu au fost modificate de către instanța de judecată prin decizia civilă nr. 5824 din 16.12.2013 și, sub pretextul acestei hotărâri judecătorești, care prevedea obligația reevaluării ofertelor numai sub aspectul indicării celor 3 state membre minim obligatorii, să ceară lămuriri și cu privire la alte aspecte (numărul de participanți per vizită de studiu), care, dincolo de faptul că nu erau prevăzute în documentația de atribuire, nici nu erau cuprinse în decizia civilă pe baza și în limitele căreia trebuiau reevaluate ofertele.

2. Autoritatea contractantă în mod nelegal a modificat conținutul documentației de atribuire, deoarece:

Reperul privind numărul participanților per vizită de studiu acesta este precizat de autoritatea contractantă pentru prima oară

În Clarificarea nr. 11 privind documentația de atribuire, înregistrată cu nr. 3104 din 04.02.2013, fără să fi fost impus ca cerință minimă de calificare în documentația de atribuire și în caietul de sarcini.

Conform art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu mai avea dreptul să modifice documentația de atribuire, indicând un alt reper privind numărul de participanți per vizită de studiu în Clarificarea nr. 11, în condițiile în care nu realizase acest lucru odată cu publicarea în SEAP a acesteia.

În acest sens, autoritatea contractantă avea obligația reevaluării ofertei în strict acord cu factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, astfel cum au fost avuți în vedere de către Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr. 5824 din 16.12.2013.

Pe de altă parte, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în cadrul Clarificării nr. 11 că *„vizitele de studiu se organizează pentru un număr minim de 250 de participanți, în TOTAL, pentru toate vizitele de studiu propuse”*, propunerea tehnică a asocierii, cu 125 vizite de studiu în cele 23 de state membre ale UE a câte 2 participanți/vizită, a respectat această cerință minimă, de organizare a vizitelor de studiu pentru un număr minim de 250 de persoane.

Mai mult, propunerea tehnică a asocierii este în avantajul autorității contractante, deoarece, dacă se dorește participarea unui număr de 10 persoane, în aceeași săptămână, în aceeași țară, se pot reuni 5 vizite de studiu a câte 2 persoane per vizită și astfel participă 10 persoane, $G1+G2+G3+G4+G5/2+2+2+2+2$, după cum a fost în mod expres descris și în oferta tehnică: *„Numărul participanților prezenți în cadrul fiecărei vizite de lucru la componenta 3, este de 2 participanți, astfel pentru atingerea numărului minim de 250 participanți din cadrul ..., se vor organiza 125 vizite de lucru în 23 State Membre ale Uniunii Europene, a câte 6 zile/vizită de lucru. La solicitarea Autorității Contractante, aceste vizite de lucru se pot reuni”*.

Astfel, propunerea asocierii respectă cerința minimă de organizare a vizitelor de studiu pentru un număr de minim 250 de participanți, chiar și în condițiile Clarificării nr. 11, nefiind dezavantajoasă autorității contractante, ci doar greșit interpretată de aceasta.

Contestatoarea consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta asocierii în temeiul art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că aceasta nu conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale

stabilite în cadrul documentației de atribuire. Neconformitatea ofertei ar fi fost incidentă doar dacă propunerea tehnică nu ar fi respectat cerința de organizare a vizitelor de studiu pentru un număr de minimum 250 de participanți, însă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

A. Referitor la pct. 1 din contestație:

Reevaluarea ofertelor s-a făcut în baza Hotărârii Civile nr. 5824/2013, conform căreia s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 25168 din 08.08.2013 și actelor subsecvente acestuia, context în care, comisia de evaluare a avut obligația de a analiza toate ofertele din punct de vedere al respectării cerințelor din caietul de sarcini și aplicării algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare.

Atât Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și Curtea de Apel ... au confirmat cerința punctării numărului de state membre și nu a numărului de vizite de studiu pentru factorul de evaluare nr. 1.

Autoritatea contractantă menționează că numărul participanților propuși pentru fiecare vizită de studiu de către contestatoarele a mai făcut obiectul dezbaterilor scrise între aceste părți, însă Consiliul nu a considerat relevante explicațiile părților, întrucât nu a făcut obiectul comunicării rezultatului anterior.

B. Referitor la pct. 2.2 din contestație:

Față de pct. 2.3 „Rezultate ce trebuie obținute de către Prestator” din caietul de sarcini, clarificat, în ceea ce privește numărul participanților per vizita de studiu, prin răspunsul nr. 2 din Clarificarea nr. 9, publicată în SEAP în data de 05.02.2013, și prin răspunsul nr. 1 din Clarificarea nr. 11, publicată în SEAP în data de 05.02.2013, și dispozițiile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, comisia de evaluare a solicitat o primă rundă de clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 89 din 23.01.2014 (întrebarea nr. 4). În răspunsul la această întrebare, înregistrat cu nr. 106 din 28.01.2014, contestatoarea menționează că: *„(...) Autoritatea Contractantă nu a precizat niciun moment în clarificările depuse că este obligatoriu să formăm grupe din 10 participanți pentru fiecare vizită de studiu”*.

De asemenea, prin răspunsul său, adresa nr. 834 din 13.02.2014, înregistrată cu nr. 194 din 14.02.2014, la o nouă clarificare din partea autorității contractante, adresa nr. 170 din 11.02.2014, prin intermediul căreia a fost informată despre faptul că propunerea de 2 participanți/vizită de studiu este dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă, în condițiile în care propunerea

tehnică este anexă la contractul de achiziție publică, contestatoarea reia și interpretează dispozițiile Curții de Apel ... transpuse în HC nr. 5824/2013.

Astfel, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a evitat un răspuns concret referitor la clauzele contractuale dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, comisia de evaluare a hotărât că oferta intră sub incidența art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... apreciază afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că propunerea tehnică a asocierii este în avantajul autorității contractante, deoarece, dacă se dorește participarea unui număr de 10 persoane, în aceeași săptămână, se pot reuni 5 vizite de studiu a câte 2 persoane per vizită și astfel participă 10 persoane. $G1+G2+G3+G4+G5/2+2+2+2+2$, ca fiind speculative, cu rolul de a distorsiona o cerință din documentație de atribuire, organizarea vizitelor de studiu cu un număr de două persoane/vizită fiind o condiție net dezavantajoasă pentru organizatoarea procedurii de atribuire, întrucât scopul acestor vizite de studiu îl constituie schimbul de experiență în instituții din State Membre (Autorități de Management, Agenții de Plăți, etc.) în vederea cunoașterii directe a soluțiilor de implementare a Programelor de Dezvoltare Rurală. Totodată, susține autoritatea contractantă, acceptarea faptului că „vizitele de lucru se pot reuni” încalcă principiul tratamentului egal, astfel cum este definit la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 898 din 22.04.2014, ... transmite „Note scrise”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Practic, reevaluarea propunerilor tehnice conform Hotărârii Civile nr. 5824/2013 emisă de Curtea de Apel ..., trebuie să pornească de la momentul imediat ulterior pronunțării acestei hotărâri și să aibă la bază realitatea juridică consfințită prin pronunțarea ei.

Conform raportului intermediar al procedurii, în urma Hotărârii Civile nr. 5824/2013 emisă de Curtea de Apel ..., la momentul imediat anterior reevaluării, oferta asocierii contestatoare era declarată admisă, conform evaluării tehnice pe care comisia de evaluare o avusese deja în vedere la momentul anterior al procedurii, situație preluată și în raportul final al procedurii, iar, prin punctul de vedere depus, autoritatea contractantă nu formulează un răspuns cu privire la această chestiune procedurală.

... solicită constatarea faptului că:

- oferta asocierii întrunea toate elementele de fond propuse spre verificare în reevaluarea ofertelor în funcție de considerentele

deciziei civile nr. 5824 din 16.12.2013, conform raportul intermediar al procedurii nr. 833 din 10.01.2014;

- autoritatea contractantă nu s-a limitat exclusiv la verificarea acestor elemente, ci a extins în mod nepermis sfera verificărilor și la alte elemente (numărul minim de participanți per vizită de studiu), necuprinse în considerentele deciziei pronunțate de Curtea de Apel

....

2. Contestatoarea consideră că, având în vedere că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se prevede obligația participării a minimum 10 persoane per vizită de studiu, ci doar ca la întregul program să participe în total 250 de persoane din personalul autorității contractante, este evident că această mențiune adusă suplimentar prin clarificarea nr. 11 nu este o lămurire, ci o adăugare la prevederile inițiale ale documentației de atribuire.

Propunerea tehnică este flexibilă, fiind formulată în așa fel încât permite inclusiv participarea simultană a 10 persoane la fiecare vizită de studiu (5 grupe de câte 2 persoane fiecare), fără a aduce atingere documentației de atribuire și fără a modifica prețul sau orice alte componente ale ofertei.

Oferta tehnică prevede clar, concis și asumat obligația de a organiza 125 vizite de studiu, a câte 2 participanți per vizită, în toate cele 23 de state membre din ofertă, ceea ce implică deopotrivă asumat și posibilitatea reunirii vizitelor în aceeași locație, pentru minimum 10 persoane (deci 5 grupe) într-o locație.

În mod evident, apreciază petenta, o atare interpretare nu poate aduce atingere tratamentului egal, deoarece nu a beneficiat de niciun avantaj la realizarea ofertei față de ceilalți participanți, dimpotrivă este dezavantajată pentru că pe baza unei clarificări ulterioare și care nu fusese inițial luată în calcul de autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor, nu i se mai permite participarea, oferta fiind descalificată ca neconformă. De asemenea, algoritmul reunirii vizitelor de studiu este posibil cel puțin teoretic și pentru participanți care au propus grupe fixe de 10 sau mai multe persoane per vizită de studiu, astfel încât nici din acest punct de vedere nu se poate pretinde încălcarea principiului tratamentului egal.

Referitor la tratament egal, ... constată că modul de calcul folosit de autoritatea contractantă este cel puțin curios, având în vedere că în tabelul indicat la cap. 2.3.2. din raportul final al procedurii, se arată că un criteriu de calificare este cel conform căruia *„pentru componenta 3 sunt alocați aproximativ 10 participanți/vizită”*, aceasta nici măcar nu a preluat conform din propriile clarificări acest criteriu nou de punctaj, unde se preciza

univoc și expres că numărul de participanți per vizită de studiu este de 10 participanți.

Acționând în acest fel, afirmă petenta, autoritatea contractantă a permis calificarea mai multor oferte (printre care și oferta câștigătoare), din care niciuna nu avea 10 participanți per vizită de studiu. În susținere, contestatoarea prezintă ca exemplu, oferta asocierii S.C. Magnum S.R.L. - Lattanzio E Asociați SPA, declarată ulterior câștigătoare a procedurii, unde au fost consemnați 11 participanți pentru fiecare vizită de studiu, rezultând un total de 253 de persoane, și oferta asocierii ..., unde s-au consemnat următoarele „1. Un număr de 10 persoane/deplasare pag. 65; 2. 60 de vizite de studiu pentru minim 250 de persoane ... 10 persoane/săptămână către una dintre cele 4 destinații”, care ar fi trebuit declarată neconformă.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 12530 din 23.04.2014, este adresa nr. 898 din 22.04.2014, emisă de ..., reprezentând „Note scrise”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de asocieria ... - ..., prin liderul asocierii ...:

În cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, s-au depus contestațiile:

- nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de asocieria ... - ..., prin liderul acesteia, ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 25175 din 08.08.2013, prin care se solicitat: anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25175 din 08.08.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, aplicarea corectă a factorului de evaluare nr. 1 și stabilirea ofertei câștigătoare prin raportare la cel mai mare număr de vizite de studiu oferite în state membre UE diferite (altele decât România);

- nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 25173 din 08.08.2013, prin care se solicitat: în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea, ca netemeinică, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, și la reevaluarea ofertei depusă de ..., cu aplicarea corectă a factorului de evaluare nr. 1 și continuarea procedurii de atribuire;

- nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 25181 din

08.08.2013 și a raportului procedurii, prin care se solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 25181 din 08.08.2013 și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la declararea conformității ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... și la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, prin luarea în considerare a ofertei asocierii ... - ... - ... și aplicarea, în mod corespunzător, a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Contestațiile au fost soluționate prin decizia nr. ... din Prin aceasta decizie, Consiliul:

- a respins ca nefondate contestațiile depuse de către ... și ...;
- a admis în parte contestația depusă de către ..., a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și a dispus reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, cu respectarea considerentelor prezentate în motivare;
- a respins ca inadmisibil capătul de cerere formulat prin contestația depusă de către ..., referitor la obligarea autorității contractante la a declara conformă oferta depusă de către asocieria ... - ... - ...
- a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea deciziei sale nr. ... din ..., Consiliul reține următoarele, referitor la contestația depusă de ...:

„Analizând susținerile ..., pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, rezultatul procedurii de atribuire, sub aspectul acordării unui punctaj de 50,71 puncte ofertei sale, mai exact, acordarea de 0 puncte pentru factorul de evaluare 1 "Organizarea vizitelor de studiu în mai multe state membre decât numărul solicitat în Secțiunea B – Caietul de sarcini, Capitolul 4-3, componenta 3".

Referitor la acordarea respectivului punctaj, reține Consiliul că, în raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a motivat astfel: "Există o diferență mai mare de un stat membru, între, pe de o parte state membre începând cu data de 1 ianuarie 2004 și pe de altă parte state care au aderat anterior acestei date (9<2004 / 11>2004). State înainte de 2004: Austria, Belgia, Danemarca, Germania, Franța, Grecia, Irlanda, Italia, Portugalia, Regatul Unit, Spania, Olanda (9). State după 2004: Ungaria, Bulgaria, Cipru, Estonia, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, Cehia, Slovacia, Slovenia (11). Cele 3 state obligatorii: Irlanda, Portugalia, Spania. Diferența de 2 state între cele menționate înainte de 2004 și după 2004, respectiv 9/11". Prin urmare, constată Consiliul, au fost excluse din numărătoarea țărilor precizate în ofertă, care au aderat la Uniunea

Europeană înainte de 2004, cele trei obligatorii, menționate de către autoritatea contractantă, rezultând raportul precizat de către comisia de evaluare.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile documentației de atribuire care stabilesc următoarea modalitate de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare aflat în discuție: "Pentru ofertarea celui mai mare număr de vizite de studiu în state membre UE diferite (altele decât România), se primește un maxim de 60 de puncte. În stabilirea **statelor membre UE pentru obținerea de punctaj** în cadrul acestui factor de evaluare, se va avea în considerare faptul că acestea trebuie să fie repartizate în proporții egale (diferența nu mai mare de 1 stat membru), între, pe de o parte, state membre începând cu data de 1 ianuarie 2004 și pe de altă parte state care au aderat anterior acestei date. Pentru restul ofertelor punctajul se va calcula astfel: $Punctaj = O_{ev} \times 60 / O_{max}$, unde:

O_{ev} = cantitatea din oferta pentru care se face evaluarea;

60 = reprezintă punctajul maxim aferent factorului de evaluare.

O_{max} = cantitatea din oferta care a obținut punctajul maxim".

Factorul de evaluare în cauză, reține Consiliul că a făcut obiectul unei clarificări, în data de 04.02.2013, când, la solicitarea unui operator economic de a se detalia "modalitatea concretă de acordare a punctajului", pentru factorul de evaluare 1, autoritatea contractantă a reiterat prevederile din fișa de date a achiziției, precizând că "nu se acordă punctaj intermediar sub formă de număr de puncte per vizită de studiu ofertată în plus".

În ceea ce privește oferta tehnică a contestatorului, Consiliul constată că aceasta cuprinde 9 state care au aderat la UE înainte de 2004, propuse pentru organizarea de vizite, respectiv : Austria, Belgia, Danemarca, Germania, Franța, Grecia, Italia, Regatul Unit, Olanda, în afara celor trei obligatorii, respectiv Portugalia, Irlanda, Spania. Conține, de asemenea, 11 state propuse, dintre cele aderate după anul 2004.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că oferta tehnică a Asocierii al cărei lider este ... nu îndeplinește condiția impusă prin documentația de atribuire, respectiv aceea ca statele să fie repartizate în proporții egale (**diferența nu mai mare de 1 stat membru**), între, pe de o parte, state membre începând cu data de 1 ianuarie 2004 și pe de altă parte state care au aderat anterior acestei date, decizia autorității contractante de a acorda 0 puncte acestui factor de evaluare apărând ca una legală.

Criticile contestatorului potrivit cărora nu se precizează, în documentația de atribuire, faptul că se vor lua în calcul, la acordarea punctajului pentru respectivul factor de evaluare numai

țările propuse suplimentar celor indicate ca fiind obligatorii, nu vor fi reținute, de către Consiliu, deoarece, din descrierea factorului de evaluare nr. 1 rezultă, cu evidență, că este vorba despre "organizarea vizitelor de studiu **în mai multe state membre decât numărul solicitat** în Secțiunea B", prin urmare reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă și va fi punctată, propunerea mai multor state, în afara celor obligatorii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 14 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Nu pot fi reținute, de asemenea, susținerile contestatorului potrivit cărora, în fapt, la punctarea respectivului factor de evaluare, nu ar trebui să se ia în calcul numărul de state, ci numărul de vizite de studiu, despre care se face vorbire în descrierea factorului de evaluare, deoarece, din analiza descrierii și condițiilor de punctare, apare clar faptul că este vorba despre numărul de state, cum ar fi, spre pildă: "În stabilirea **statelor membre UE pentru obținerea de punctaj în cadrul acestui factor de evaluare**, se va avea în considerare faptul că acestea trebuie să fie repartizate în proporții egale (...)".

Consiliul constată că sunt nefondate susținerile ... potrivit cărora autoritatea contractantă a modificat metodologia de punctare prevăzută în fișa de date a achiziției, având în vedere cele arătate mai sus.

În ceea ce privește criticile ... formulate prin contestație, referitoare la faptul că dintre cele 16 oferte depuse în cadrul procedurii, numai oferta sa tehnică descrie vizitele de studiu în statele membre UE/localitățile, prin prezentarea spațiilor de cazare și masă și a modalității de asigurare a transportului, Consiliul determină că acestea sunt nefondate, nebazându-se pe o motivare efectivă, ci, pur și simplu, pe o afirmație, în baza căreia se cere Consiliul să facă verificări. Mai mult decât atât, criticile referitoare la ofertele clasate pe locuri inferioare locului 6 pe care se află oferta contestatorului în urma aplicării criteriului de atribuire, sunt lipsite de interes, contestatorul nefăcând dovada faptului că acestea i-ar putea aduce vreun prejudiciu.

Împrejuarea că în ședința de deschidere a ofertelor "s-a precizat verbal", de către comisia de evaluare, dacă în oferta tehnică operatorii economici au descris vizitele de studiu, invocată, în susținere, de către contestator, prin "răspuns", este nerelevantă în cauză, în lipsa vreunei mențiuni în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, prin urmare nu va fi reținută ca motivare în fapt.

Critica referitoare la faptul că "oferta câștigătoare nu cuprinde o descriere detaliată a vizitelor pe teren ofertate în condițiile factorului de evaluare nr. 2 din propunerea tehnică, astfel cum se

prevede în cadrul Caietului de sarcini (Capitolul 4.3, componenta 3)", va fi reținută ca nefondată, din următoarele considerente:

Motivarea care stă la baza susținerii contestatorului, respectiv "din informațiile disponibile Asocierii noastre", nu poate fi reținută ca temei de fapt, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 249 Cod civil "Cel ce face o propunere în fața judecății trebuie să o dovedească".

Pe de altă parte, Consiliul determină că este nefondată critica, deoarece, la capitolul 4.3, componenta 3, din caietul de sarcini, nu se solicită o astfel de prezentare, ci numai se impun condiții care trebuie asumate și respectate, astfel cum reiese din cele ce urmează:

"Componenta 3

A) Etapa de pregătire:

Pentru această etapă, prestatorul se va ocupa de următoarele aspecte logistice:

1. Realizarea formularului de agendă și transmiterea acestuia în timp util către participanți, după aprobarea agendei de către Autoritatea Contractantă;

2. Asigurarea transportului participanților cu avionul la clasa economic. Plecarea se va face cu o zi înainte de ziua începerii vizitei, iar întoarcerea în ziua următoare după eveniment. De asemenea, se va asigura transport local (de la aeroport la locul de cazare, de la locul de cazare la instituția vizitată, între localități în cazul în care se schimbă locul cazării sau dacă obiectivul vizitat se află în afara localității în care se asigură cazarea). Aceste costuri vor fi asigurate din bugetul proiectului;

3. Asigurarea cazării pentru participanți pentru 6 nopți în structuri de primire turistică cu clasificarea de minim 3 stele sau echivalent în camere single.

Standardul serviciilor de cazare va fi de minim trei stele sau echivalent. În cazul hotelurilor, spațiile de cazare trebuie să fie noi sau renovate cu cel mult 5 ani în urmă. Camerele vor îndeplini următoarele condiții minime:

- vor dispune de lumină naturală, vor fi confortabile și curate;
- mobilierul, instalațiile și echipamentele vor fi în perfectă stare de funcționare;
- vor dispune de cameră de baie proprie cu cadă sau duș;
- vor fi dotate cu instalații de control al temperaturii (încălzire, aer condiționat) astfel încât să se asigure condiții adecvate de cazare;

4. Asigurarea a 3 mese pe zi pentru fiecare participant. Se vor asigura trei mese pe zi la un standard ridicat (mic dejun, dejun și cină; inclusiv apă plată/ minerală, sucuri, etc.) pentru fiecare participant și pentru lectori și pentru numărul de zile efectiv. Dejunul și cina trebuie să fie asigurate în sistem bufet sau în cazul în care sunt servite cu meniu fix să conțină cel puțin 2 feluri de mâncare.

B) Etapa de organizare:

Pentru această etapă prestatorul trebuie să depună toate eforturile ca aspectele logistice să fie întru totul îndeplinite, și anume:

1. Stabilirea, împreună cu Autoritatea Contractantă, a activităților care se vor desfășura în cadrul vizitelor de studiu;

2. Asigurarea logisticii necesare bunei desfășurări a vizitei:

- pentru fiecare participant în parte, prestatorul va asigura **1 mapă**, care să conțină cel puțin agenda, **1 block-notes**, **1 pix**, **alte materiale informative** furnizate de instituțiile vizitate. Cu excepția materialelor informative furnizate de instituțiile vizitate, logistica va respecta specificațiile tehnice descrise la Componenta 1, punctul B), paragraful 2.

- asigurarea de servicii de interpretariat pe întreaga durată a vizitei;

- asigurarea prezenței unei persoane din echipa Prestatorului la locul de desfășurare a schimbului de experiență pe durata de desfășurare a acestuia, cu funcția de însoțitor de grup (care va avea următoarele sarcini: coordonarea activităților menționate în agendă, însoțirea participanților la obiectivele vizitate, furnizarea de informații utile, rezolvarea în timp util și în bune condiții a tuturor problemelor semnalate de participanți).

3. Realizarea de fotografii pe parcursul desfășurării vizitei;
4. Multiplicarea chestionarului de evaluare a organizării vizitei de studiu aprobat de Autoritatea Contractantă prin Raportul Inițial de Activitate și completarea acestuia de către participanți (câte unul pentru fiecare participant și pentru lectori) după finalizarea fiecărei vizite de studiu; aceste chestionare vor face parte din documentele justificative atașate Raportului de Activitate”.

Mai mult decât atât, solicitarea contestatorului de a fi efectuată, de către Consiliu, o "verificare comparativă între oferta câștigătoare și oferta Asocierii" are un caracter inadmisibil, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. 2 din ordonanța de urgență, Consiliul face o verificare de legalitate a actelor atacate, emise de către autoritatea contractantă, or, evaluarea ofertelor se face prin raportare la dispozițiile legale și la prevederile documentației de atribuire și nu prin compararea între ele a ofertelor, după cum rezultă din dispozițiile art. 72 alin. 2 și art. 82 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Critica formulată prin "răspuns" la punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căreia contestatorul se întreabă "retoric" de ce s-au punctat printr-un factor de evaluare vizitele pe teren la obiective de interes, de vreme ce nu s-a solicitat o detaliere a acestora, prin ofertă, stabilește Consiliul că este tardiv formulată, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) și alin. 2 din ordonanța de urgență, deoarece privește cerințe stabilite prin documentația de atribuire, despre care contestatorul a luat cunoștință în data de 29.12.2012 când aceasta a fost publicată în SEAP, cu atât mai mult cu cât prin clarificarea nr. 11 publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că își menține cerințele referitoare la aspectul în cauză, așa cum au fost formulate prin caietul de sarcini.

Aspectul învederat de către contestator prin "note scrise", referitor la faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat Asocierii a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, prin adresa nr. 832 din 09.07.2013, să precizeze care sunt cele 3 statele membre obligatorii din caietul de sarcini, în oferta sa tehnică, este absolut lipsit de relevanță, deoarece respectivele state au fost enumerate, ceea ce s-a solicitat fiind doar a se preciza care dintre cele enumerate sunt cele 3 obligatorii. Prin urmare, nu rezultă nicidecum că a fost avantajată Asocieria al cărei lider este S.C. WYG INTERNATIONAL CONSULTING S.R.L., prin solicitarea acestei precizări. Determină Consiliul că nici ... nu a fost defavorizat prin faptul de a nu i se fi solicitat să clarifice un aspect fără relevanță, raportat la împrurarea că oferta sa nu a respectat condiția susmenționată, pentru factorul de evaluare în cauză.

Criticile contestatorului formulate prin "note scrise", referitoare la faptul că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu

îndeplinește anumite criterii de calificare și selecție vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind tardiv formulate.

Stabilește astfel, având în vedere faptul că, prin criticile formulate, respectiv prin cele adăugate celor din contestație și "răspuns", ... lărgeste cadrul procesual fixat prin contestație cu respectarea dispozițiilor art. 270 alin. 1 din ordonanța de urgență, prin care se critică, așa cum s-a arătat, aplicarea criteriului de atribuire în cazul ofertei contestatorului și lipsa unor elemente, din oferta tehnică a S.C. WYG INTERNATIONAL CONSULTING S.R.L. Prin urmare, rezultă faptul că toate aspectele care au prejudiciat operatorul economic în cauză se critică prin contestație, iar nu prin acte adăugate ulterior, și, cum este cazul de față, în afara termenului stabilit expres prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din actul normativ mai sus invocat.

Completarea contestației făcându-se doar la cererea Consiliului, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere că actul prin care ... adaugă critici, completează contestația, prin urmare nu se circumscribe dispozițiilor legale susmenționate.

Actul în cauză este denumit "note scrise", și este ulterior contestației și "răspunsului", emise de către ..., neavând natura concluziilor scrise despre care face vorbire ordonanța de urgență, deoarece nu aduce elemente lămuritoare asupra unor aspecte prezentate prin contestație, ci, așa cum s-a arătat, dimpotrivă, extinde cererea de analiză asupra îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, de către Asocieria avându-l ca lider pe a S.C. WYG INTERNATIONAL CONSULTING S.R.L.

Reține Consiliul, cu privire la cele de mai sus, că, în mod expres, ordonanța de urgență prevede la art. 275 alin. 6, dreptul părților de a depune "**concluzii scrise în cursul procedurii**", completarea contestației nefiind permisă decât sub aspectul prezentat în cele ce preced, respectiv completarea contestației, la cererea Consiliului, cu elemente obligatorii ce se constată a fi lipsă.

În ceea ce privește concluziile scrise, Consiliul se raportează la art. 383 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care prevede că "După admiterea tuturor probelor încuviințate de instanță, reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind **susținerea pretențiilor** sale (...)", prin urmare este vorba despre susținerea cererilor formulate, nicidecum despre adăugarea unora noi.

Faptul că lucrurile stau astfel, este relevant de termenul de soluționare a contestațiilor, stabilit prin lege la 20 zile de la data primirii dosarului achiziției publice (art. 276 alin. 1 din ordonanța de urgență), or, dacă se extind criticile și, implicit, capetele de cerere,

Consiliul s-ar afla în situația de a depăși cu mult termenul, pe de-o parte prin necesitatea de a solicita de la autoritatea contractantă documente suplimentare la dosarul cauzei iar, pe de altă parte, prin timpul scurs pentru comunicarea concluziilor către părți, termene de așteptare pentru depunerea altor concluzii referitoare la cele comunicate, în considerarea principilui contradictorialității și al dreptului la apărare etc, consecința fiind aceea a înfrângerii unuia dintre principiile de bază a procedurii de soluționare a contestațiilor, acela al celerității (art. 269 din ordonanța de urgență).

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către Asocieria dintre ... - ..., prin ...”.

Decizia Consiliului nr. ... din ... a fost atacată la Curtea de Apel ... de către ... și ..., fiind emisă Hotărârea Civilă nr. 5824/2013 din 16.12.2013, prin care s-au admis plângerile, s-a anulat raportului procedurii și actele subsecvente acestuia și s-a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 10216 din 27.03.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - ... prin adresa nr. 10223 din 27.03.2014, respectiv faptul că, în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei asocieri nu a fost declarată câștigătoare, fiind considerată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

„Conform clarificării nr. 11 privind Documentația de atribuire înregistrată la ... cu nr. 3104/04.02.2013 «În Fundamentarea Bugetului, Autoritatea Contractantă a avut în vedere un număr de 10 participanți /vizita de studiu».

În urma răspunsului ofertantului nr. 790/27.01.2014, înregistrat la DATL cu nr. 106/28.01.2014 «Numărul de vizite de studiu/lucru ofertate de asocieria noastră este de 125 în cele 23 de state membre ale UE menționate în cuprinsul ofertei, a câte 2 participanți/vizită».

Prin Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 publicat în MO nr. 382/15.05.2012, art. 1 «Răspunsul Autorității Contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de Autoritatea Contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu

privire la conținutul acesteia din urmă așa cum a fost publicată în SEAP».

Reevaluarea s-a făcut în baza HC nr. 5824/2013, conform căreia s-a dispus anularea Raportului procedurii nr. 25168/08.08.2013 și actelor subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. DATL 170/11.02.2014, având în vedere art. 36 alin. (2) lit. b), Comisia de evaluare a informat ofertantul astfel:

«1. Oferta tehnică (pag. 11), și răspunsul la clarificarea nr. 106/28.01.2014 cuprind propunerea de „2 participanți/vizită”;

2. Această propunere regăsită atât în oferta tehnică cât și în răspunsul la clarificare este dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă, având în vedere faptul că propunerea tehnică va face parte ca anexă la contractul de achiziție publică».

Prin adresa nr. 194/14.02.2014, ofertantul menține specificația din oferta tehnică, chiar dacă a fost informat cu privire la dezavantajul pe care aceasta îl reprezintă pentru Autoritatea Contractantă menționând «... caracterul avantajos sau dezavantajos al ofertei depuse de către Asocieria MS Expertmob reprezintă o chestiune strict de oportunitate și nu de neconformitate/inacceptabilitate care poate fi cel mult avută în vedere doar într-o ipotetică situație de paritate a ofertelor reevaluate conform celor ce preced».

Comisia de evaluare a decis că oferta intră sub incidența art. 35 alin. (2) lit. b) din HG 925/2006 conform căruia «Oferta este neconformă în următoarele situații: b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective”.

În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria S.C. Magnum S.R.L. - Lattanzio E Associati SPA, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, care a obținut 87,69 puncte și al cărei preț este de 6.786.298 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, asocieria ... - ..., prin liderul asocierii ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 10223 din 27.03.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform deciziei civile nr. 5824/16.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel ..., secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Analizând speța supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP „Clarificarea nr. 11”, înregistrată la aceasta cu nr. 3104 din 04.02.2013, în care se arată și următoarele:

„Întrebare 1.

Caietul de Sarcini, cap. 2.3 - Rezultate ce trebuie obținute de către Prestator

Vă rugam să ne precizați dacă în cadrul componentei 3, vizitele de studiu se organizează pentru un număr minim de 250 de participanți, în TOTAL, pentru toate vizitele de studiu propuse sau pentru un număr de minim de 250 de participanți PER VIZITĂ DE STUDIU și totodată, dacă în calculul financiar se ține cont acest număr de participanți (250), pentru a fi luat ca referință pentru toți ofertanții.

Răspuns

În cadrul componentei 3, vizitele de studiu se organizează pentru un număr minim de 250 de participanți, în TOTAL, pentru toate vizitele de studiu propuse.

În calculul financiar se ține cont de acest număr de participanți (250), pentru a fi luat ca referință pentru toți ofertanții.

În Fundamentarea Bugetului, Autoritatea Contractantă a avut în vedere un număr de 10 participanți/vizita de studiu.”

Prin adresa nr. 89 din 23.01.2014, „Clarificare nr. 1 urmare a Hotărârea Civilă nr. 5824/2013”, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei asocierea ... - ... să clarifice următoarele:

„- Întrucât conform HC nr. 5824/2013 pag. 17 - «modalitatea de aplicare a factorului de evaluare nu poate fi dedusă din interpretarea informațiilor conținute de documentația de atribuire, ci trebuie să rezulte explicit din aceasta», precizați care sunt cele trei state membre solicitate prin Caietul de Sarcini ca fiind obligatorii - Cap. 4.3;

- În propunerea tehnică depusă de dumneavoastră, pag. 35: «Vizitele de lucru constau în alternarea vizitelor de studiu cu vizite pe teren al căror scop principal este diseminarea informațiilor cu privire la exemplele de bună practică și vizitarea unor obiective de interes (proiecte finanțate prin FEADR)». Precizați ce se înțelege prin sintagma vizite de lucru întrucât în caietul de sarcini sunt solicitate vizite de studiu și vizite pe teren.

- În urma analizei propunerii tehnice, Comisia de Evaluare a constatat faptul că «prestatorul va organiza 125 vizite de lucru în 23 state membre ale UE, a câte 6 zile, pentru minim 250 de persoane din cadrul ... în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (2

persoane/vizită de lucru» - pag. 11, 35-36, pag. 55 - «Numărul total vizite de studiu 223». Precizați numărul vizitelor pe teren și statele membre în cadrul cărora vor avea loc acestea.

- Având în vedere că în Clarificarea nr. 11 privind Documentația de atribuire înregistrată cu nr. 3104/04.02.2013, publicată în SEAP se regăsește informația: «în fundamentarea bugetului Autoritatea Contractantă a avut în vedere un număr de 10 participanți/vizită de studiu», precizați numărul de persoane participante la o vizită de studiu”.

Prin adresa nr. 790 din 27.01.2014, înregistrată la ... cu nr. 106 din 28.03.2014, asocierea ... - ... comunică următoarele:

„Analizând solicitarea de clarificări nr. 1 înregistrată la ... sub nr. 89/23.01.2014, transmisă asocierii noastre urmare a Deciziei civile nr. 5824/16.12.2013 pronunțată de Curtea de Apel ..., secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 6629/2/2013 (în continuare „Decizia civilă»), am constatat că din cele 4 întrebări, doar întrebarea nr. 1 este rezultatul Deciziei civile citate (a se vedea Decizia civilă, pag. 18).

Cu toate acestea, pentru a înlătura orice echivoc în ceea ce privește oferta noastră, înțelegem să formulăm următoarele răspunsuri:

1. [...]

Răspuns:

Cele trei state membre solicitate prin Caietul de Sarcini ca fiind obligatorii - cap. 4.3 sunt: Irlanda, Portugalia și Spania.

2. [...]

Răspuns:

Sintagma «vizite de lucru» este sinonimă în cadrul ofertei prezentate de asocierea noastră cu sintagma «vizite de studiu», sintagmă utilizată și de Autoritatea contractantă în răspunsul la solicitarea de clarificări numărul 11, punctul 5, respectiv: «Perioada de organizare a vizitelor de studiu este condiționată de derularea activităților din cadrul componentelor 1 și 2 deoarece toți participanții la vizitele de lucru vor participa și la activitățile din cadrul componentelor 1 și 2.»

Așadar, ori de câte ori în cuprinsul ofertei va fi întâlnită expresia «vizite de lucru», aceasta va fi interpretată ca făcând referire la «vizite de studiu».

Astfel, în cadrul fiecărei vizite de studiu/lucru organizată, vor alterna vizitele la instituțiile Statelor Membre responsabile pentru gestionarea fondurilor comunitare (de exemplu, autorități de management, agenții de plată, organisme de control etc.) cu vizitele pe teren la obiective de interes (proiecte finanțate prin fonduri europene pentru agricultura și dezvoltare rurala).

3. [...]

Răspuns:

Numărul de vizite de studiu/lucru ofertate de asocierea noastră este de 125 în cele 23 State Membre ale Uniunii Europene menționate în cuprinsul ofertei, a câte 2 participanți/vizită (a se vedea Oferta tehnică, pag. 11 și pag. 35-36).

Făcându-se referire doar la pag. 55 - «Numărul total de vizite de studiu 223» și nu la întreaga prezentare făcută în oferta noastră tehnică, pag. 38-55, se riscă interpretarea incompletă a ofertei, cu ignorarea faptului că asocierea noastră a identificat 223 de instituții gestionare din domeniul agriculturii (autorități de management, agenții de plată, organisme de control etc.) ce pot fi vizitate, deci incluse în programul celor 125 de vizite de studiu/lucru, a câte 2 participanți per vizită, din cele 23 state membre UE ofertate.

Pentru a răspunde cerințelor din Caietul de sarcini cap. 4-3, componenta 31, cerințe reluate de Autoritatea Contractantă în cuprinsul răspunsurilor la clarificarea nr. 6 pct. 7, în Oferta tehnică a asocierii noastre (a se vedea Oferta tehnică, pag. 38-55), se regăsesc menționate expres atât toate statele membre ofertate cât și locațiile propriu zise (hotelul unde va fi asigurată cazarea/masa/sala de conferință) și, suplimentar, un număr de 223 de instituții (autorități de management, agenții de plată, organisme de control etc.) ce pot fi vizitate, deci incluse în programul celor 125 de vizite de studiu/lucru care se vor organiza în cele 23 state membre UE ofertate, așa cum rezultă și din Decizia civilă citată (a se vedea Decizia civilă, pag 18)

În ceea ce privește vizitele pe teren, precizăm că în cadrul fiecărei vizite de studiu organizată în cele trei state membre solicitate prin caietul de sarcini ca fiind obligatorii (în cazul nostru Irlanda, Portugalia și Spania) se vor efectua și câte 2 vizite pe teren.

Așa cum rezultă din agenda propusă în Oferta tehnică (a se vedea Oferta tehnică, pag. 36), în cadrul unei vizite de studiu/lucru am propus să se organizeze 2 vizite pe teren la obiective de interes (proiecte finanțate prin fonduri europene pentru agricultură și dezvoltare rurală), precizând că agenda propusă va fi stabilită împreună cu Autoritatea Contractantă în perioada inițială a proiectului pentru fiecare vizită de studiu/lucru organizată în cele 23 state membre UE ofertate.

Pentru obținere de punctaj în cadrul factorului de evaluare 2, am prezentat în Oferta tehnică pentru cele trei state membre UE obligatorii, obiective de interes propuse pentru vizitele pe teren/descriere obiective/beneficiari proiecte studiu (a se vedea Oferta tehnică, pag. 56-58)

4. [...]

Răspuns:

Așa cum rezultă din Oferta Tehnică, Asocierea a propus 125 de vizite de studiu, în 23 State Membre ale Uniunii Europene, a câte 2 participanți/vizită de studiu (a se vedea Oferta Tehnică, pag.11 și pag. 35-36), în acord cu prevederile expres ale documentației de atribuire.

Precizăm că prin răspunsul la solicitarea de clarificări numărul 11, punctul 1, Autoritatea contractantă doar ne-a informat (așa cum rezultă și din întrebarea de mai sus) că «în Fundamentarea Bugetului, Autoritatea Contractantă a avut în vedere un număr de 10 participanți/vizită de studiu.», dar Autoritatea contractantă nu a precizat niciun moment în clarificările depuse că este obligatoriu să formăm grupe din câte 10 participanți pentru fiecare vizită de studiu.

De exemplu, răspunsul la clarificare nr. 9, pct. 2:

Întrebare	Răspuns
<p>În Secțiunea A - Caietul de Sarcini, cap. 2.3. Rezultate ce trebuie obținute de către Prestator în cadrul componentei 3 se urmărește organizarea de vizite de studiu în alte State Membre ale Uniunii Europene, a câte 6 zile, pentru minim 250 persoane din cadrul</p> <p>Pentru a asigura o bază obiectivă de evaluare a ofertelor financiare depuse, vă rugăm să ne precizați care este numărul maxim de persoane /vizită de studiu, în cadrul statelor membre ale Uniunii Europene.</p>	<p>În Fundamentarea Bugetului, Autoritatea Contractantă a avut în vedere un număr de 10 participanți/vizită de studiu”.</p>

Prin adresa nr. 170 din 11.02.2014, „Clarificare nr. 2 urmare a Hotărârea Civilă nr. 5824/2013”, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei asocierea ... - ... să clarifice următoarele:

„Conform clarificării nr. 11 privind Documentația de atribuire înregistrată la ... cu nr. 3104/04.02.2013 «În Fundamentarea Bugetului, Autoritatea Contractantă a avut în vedere un număr de 10 participanți /vizită de studiu».

În urma răspunsului dumneavoastră nr. DATL 106/28.01.2014 «Numărul de vizite de studiu/lucru ofertate de asocierea noastră

este de 125 în cele 23 de state membre ale UE menționate în cuprinsul ofertei, a câte 2 participanți /vizită».

Prin Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 publicat în MO nr. 382/15.05.2012, art. 1 «Răspunsul Autorității Contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de Autoritatea Contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă așa cum a fost publicată în SEAP».

Astfel, Comisia de Evaluare vă informează:

1. Oferta tehnică (pag. 11) ca și răspunsul la clarificare nr. 106/28.01.2014 cuprind propunerea de «2 participanți/vizită»;

2. Această propunere regăsită atât în oferta tehnică cât și în răspunsul la clarificare este dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă, având în vedere faptul că propunerea tehnică va face parte ca anexa la contractul de achiziție publică”.

Prin adresa nr. 734 din 13.02.2014, înregistrată la ... cu nr. 194 din 14.02.2014, asocierea ... - ... comunică următoarele:

„1. Cadrul legal invocat în Clarificarea nr. 2, în baza căruia ne solicitați transmiterea unui răspuns în legătură cu punctele precizate mai sus, respectiv art. 35¹ din HG 925/2006, nu este incident prin raportare la caracteristicile ofertei tehnice depuse de Asocierea MS Expertmob, care este conformă.

Practic, autoritatea contractantă, urmare a pronunțării de către Curtea de Apel ... a deciziei civile nr. 5824/2013, trebuie să reevalueze oferta Asocierii MS Expertmob strict în limitele pe care le-a impus instanța de judecată, care au determinat admiterea în parte a plângerii formulate de subscrisa împotriva deciziei CNSC nr. 3406/C6/3513; 3522; 3552 din data de

Astfel, autoritatea contractantă are obligația să aplice strict dispozitivul și considerentele deciziei civile nr. 5824/2013, să se conformeze întocmai acesteia și să dispună reevaluarea ofertelor în limitele stabilite.

Limitele în care autoritatea contractantă are obligația de a reevalua oferta Asocierii MS Expertmob sunt strict cele trasate în considerentele deciziei civile nr. 5824/2013, după cum urmează:

o «Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a aplica factorul de evaluare nr. 1 și prin raportare la cele 3 state membre obligatorii, inclusiv pentru a stabili respectarea proporției dintre statele care au aderat la UE anterior datei de 01.01.2004 și statele care au aderat la UE ulterior acestei date» (fila 17 din decizia civilă nr. 5824/2013),

o «(...) în cadrul reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă să solicite clarificările necesare sub acest aspect tuturor participanților cu privire la ofertele cărora nu s-a putut stabili în mod cert cele 3 state membre minim obligatorii propuse» (fila 18 din decizia civilă nr. 5824/2013),

o «(...) autoritatea contractantă trebuie să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție și prin prisma acestor considerente, urmând să stabilească în cadrul reevaluării care oferte au fost întocmite cu respectarea prevederilor din art. 4.3. din Caietul de sarcini» (fila 19 din decizia civilă nr. 5824/2013),

o «(...) Curtea apreciază ca este întemeiată contestația petentei referitoare la obligația autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei Asocierii SC Wyg International Consulting SRL - SC Wig International Limited în ceea ce privește îndeplinirea condiției experienței similare, conform prevederilor Capitolului III.2.3 a) - Condiții de participare - capacitatea tehnică și/sau profesională, prin raportare la contractele invocate inițial în formularele 8 și 9, respectiv contractul nr. 5/31.03.2009 și contractul nr. 15/11.11.2009, precum și a dovezilor din care să rezulte că SC White Young Green International SRL este fosta denumire a SC Wyg International Consulting SRL și a documentelor din care să reiasă ponderea serviciilor de organizare evenimente și consultanță conform contractului nr. 15/11.11.2009, cu excluderea contractelor invocate ulterior: (C/511/1/1/S/11/00/07/So, contractul încheiat la data de 04.10.2011 și contractul nr. 2855/24.06.2009. În egală măsură autoritatea contractantă va avea în vedere dosar serviciile de organizare evenimente de tipul celor care fac obiectul procedurii de achiziție, iar nu și alte tipuri de servicii.» (fila 22 din decizia civilă nr. 5824/2013)

Prin urmare, limitele reevaluării ofertelor sub acest aspect au fost tranșate expres și limitativ în hotărârea judecătorească mai sus citată, iar depășirea acestor limite poate atrage sancțiunea anulării deciziei autorității contractante.

2. Pe de altă parte, observăm că reperul privind numărul participanților per vizită de studiu este precizat de autoritatea contractantă pentru prima oară în clarificarea nr. 11, fără să fi fost impus ca cerință minimă de calificare în documentația de atribuire și în caietul de sarcini.

Or, conform art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire:

«Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P» (subl. ns)

Astfel, potrivit dispoziției mai sus citate, autoritatea contractantă nu mai avea dreptul să modifice documentația de atribuire, indicând numărul de participanți per vizită în Clarificarea nr. 11, în condițiile în care nu realizase acest lucru odată cu publicarea în SEAP a acesteia.

În acest sens, autoritatea contractantă are obligația reevaluării ofertelor în strict acord cu factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, astfel cum au fost interpretați de către Curtea de Apel ... prin decizia civilă nr. 5824/2013.

În acest context, caracterul avantajos sau dezavantajos al ofertei depuse de către Asocieria MS Expertmob reprezintă o chestiune strict de oportunitate și nu de neconformitate/inacceptabilitate, care poate fi cel mult avută în vedere doar într-o ipotetică situație de paritate a ofertelor reevaluate conform celor ce preced”.

Văzând mențiunea autorității contractante din cuprinsul clarificării nr. 11 la documentația de atribuire ce face corp comun cu acest act al procedurii de achiziție publică, cuprinsul ofertei asocierii ... - ..., clarificările cerute de autoritatea contractanta, anterior evocate, și răspunsurile asocierii la acestea, Consiliul retine ca potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în măsura în care acest lucru nu se realizează, oferta poate fi declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Ordinul nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, emis de președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, stabilește următoarele:

„Art. 1. - Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu

privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.

Art. 2. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia.”

Așa cum rezulta din cuprinsul Ordinului nr. 171/2012, este posibil ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractanta sa modifice conținutul documentației de atribuire.

Cu privire la această chestiune, Consiliul reține că sunt tardive criticile contestatoarei cu privire la clarificarea nr. 11 la documentația de atribuire raportat la data la care contestatoarea a luat cunoștință despre conținutul acestui act al autorității contractante. În măsura în care consideră că aceste acte ale autorității contractante sunt neclare ori depășesc cadrul de legalitate, operatorul economic avea posibilitatea de a le contesta în termenul legal stabilit în acest sens. Or, în lipsa unor astfel de demersuri, prin elaborarea și prezentarea unei oferte pe baza prevederilor documentației de atribuire, astfel cum a fost completată/lămurită/modificată prin clarificările ulterioare, și care nu a fost contestată în termenul legal stabilit în acest sens, operatorul economic contestator și-a asumat cerințele autorității contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse și prin oferta prezentată, avea obligația să le îndeplinească și să le respecte.

În această situație, Consiliul stabilește că este corectă conduita autorității contractante de a analiza oferta asocierii ... - ... raportat la prevederea documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată ulterior în cea ce privește numărul de participanți/vizită de studiu.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că nici în oferta depusă și nici cu ocazia clarificărilor ulterioare la aceasta, ofertanta nu a demonstrat că respectă această cerință. Susținerile formulate prin contestație cu privire la faptul că oferta sa poate fi interpretată în sensul satisfacerii acestei cerințe a autorității nu vor fi reținute în soluționare, în condițiile în care cu ocazia clarificării ofertei sale la solicitările autorității contractante, aceasta nu a evocat și aspectele expuse în contestație vizând această chestiune.

În susținerea contestației sale, asocieria ... - ..., prin liderul asocierii ..., arată și că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește analiza ofertei sale, este nelegală, deoarece excede cadrulul instituit prin decizia Curții de Apel care a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform considerentelor deciziei pronunțate, aspectul de ordin tehnic în baza căruia oferta a fost declarată neconformă nefăcând obiectul analizei instanței de judecată.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că nu se identifică motive pentru care autorității contractante să îi fie interzis să își revoce propriile acte și, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, să realizeze, ulterior primirii hotărârii civile nr. 5824/2013 din 16.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel ..., o reanalizare a ofertelor primite, chiar și din punctul de vedere al unor aspecte care nu au făcut obiectul litigiilor anterioare, cu consecința schimbării situației juridice a acestora.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate apărările contestatoarei în acest sens.

În această situație, având în vedere că oferta depusă de asocieria ... - ... nu respectă cerința mai sus citată a documentației de atribuire modificată, în mod corect a fost declarată neconformă, baza legală corectă fiind aceea din textul art. 36 alin (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a depus la Consiliu, în data de 23.04.2014, „Note scrise” în care formulează câteva mențiuni privind oferta declarată câștigătoare. În acest context, Consiliul reține că asocieria ... - ... a cunoscut din data de 27.03.2014 că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria S.C. Magnum S.R.L. - Lattanzio E Associati SPA, fără ca în contestația înregistrată la Consiliu în data de ... să formuleze critici privind aceasta oferta și fără să exprime în mod expres vreo solicitare adresată Consiliului referitor la oferta declarată câștigătoare. Referitor la aceste mențiuni, având în vedere că ele exced cadrulul de soluționare cu care organismul de soluționare a fost investit prin contestația inițial depusă, Consiliul stabilește că acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată căreia să i se aplice toate regulile de depunere și soluționare stabilite prin dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006. Concluziile scrise cu privire la cauza supusă soluționării, al cărei cadru este stabilit prin contestația înaintată, așa cum arată și denumirea lor, vizează exclusiv actele criticate prin actul de investiție (contestația), cu motivarea în fapt și în drept cuprinsă în acesta. În aceste condiții, Consiliul stabilește că noile critici, exprimate de contestatoare ulterior studierii

dosarului cauzei, exced cadrului instituit de însăși aceasta prin contestația înaintată Consiliului, astfel încât devin inadmisibile în prezenta cauză.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de depunere concluzii oral în condițiile în care probele administrate în cauză sunt suficiente pentru a forma convingerea Consiliului în cauza supusă soluționării.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de asocieria ... - ..., prin liderul asocierii ...

În consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 55 (cincizecișicinci) pagini.