



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... 09.05.2014, formulată de ... cu sediul în localitatea ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... 30.04.2014, emisă de Comuna ... (Primăria ...), cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte offline organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *canalizare menajeră în comuna ..., cu racordare la sistemul centralizat ... Secțiunea II – Rețea exterioară de canalizare menajeră ... - ... de produse alimentare*, cod CPV: ... – Lucrări de construcții de canalizare ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei amintite, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, însă nu câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și reluarea evaluării ofertelor. De asemenea, a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu Comuna ... (Primăria ...), și dispune continuarea procedurii.

Respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând faptul că oferta sa a fost clasată pe locul doi, după cea a ofertantului desemnat câștigător, SC ... SRL.

Contestatoarea apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală, întrucât SC .... SRL nu a îndeplinit cerințele de calificare solicitate.

Astfel, potrivit procesului-verbal nr. .../18.03.2014, ofertantul desemnat câștigător nu a depus la data deschiderii ofertelor documentele de calificare, prevalându-se de dispozițiile art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

SC ... SRL nu a respectat cerința legală mai sus invocată, deoarece în declarația sa a omis să indice, punctual, valorile/cantitățile care atestau îndeplinirea cerințelor de calificare.

În opinia sa, omisiunea din cuprinsul declarației în discuție reprezintă un viciu esențial, motiv pentru care declarația ar fi trebuit tratată de către autoritatea contractantă ca fiind un document necorespunzător al ofertei desemnate câștigătoare.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile statuate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv tratamentul egal și nediscriminării.

În condițiile indicate anterior, contestatoarea apreciază că SC ... SRL trebuia să fie declarată necâștigătoare, anterior solicitării de depunere a documentelor de calificare, întrucât a depus declarația pe proprie răspundere, reglementată de art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fără îndeplinirea totală a condițiilor legale.

Contestatoarea susține că, deși nu a avut acces la documentele de calificare depuse de ofertanta desemnată câștigătoare, aceasta nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară și nici pe cea privind deținerea resurselor necesare pentru cash-flow-ul de execuție, drept urmare trebuia descalificată, iar oferta sa declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărâre.

De asemenea, apreciază că propunerea financiară depusă de SC ... SRL a avut un preț neobișnuit de scăzut, care, în opinia sa, nu a fost justificat corespunzător, sens în care invocă prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că, în baza unui calcul simplu, oferta declarată câștigătoare a prezentat un preț de 67,05%, care nu poate fi justificat în condițiile articolului menționat.

Autoritatea contractantă a acceptat, cu superficialitate, nelegal și neîntemeiat, justificările de preț aduse de către SC ... SRL, fără ca acesta din urmă, să dovedească posibilitatea executării lucrărilor atribuite în condiții optime.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării ei, constând în onorariu avocat.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. .../...-... din 06.05.2014, în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, motivarea, în concret, a susținerii că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară și nici cea referitoare la deținerea resurselor necesare pentru cash-flow-ul de execuție; motivarea, în concret, a susținerii că oferta declarată câștigătoare a prezentat un preț de 67,05%, care nu poate fi justificat în condițiile stipulate de art. 202 alin. (2) din ordonanță și mijloacele de probă pe care își sprijină afirmațiile.

... a răspuns solicitării cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.05.2014, în care a precizat că informațiile despre care se face vorbire vor fi cunoscute în detaliu atunci când o să i se permită accesul la dosarul cauzei.

Contestatoarea reiterează criticile prezentate în cererea inițială, subliniind faptul că, raportat la cele deja prezentate, consideră abuzivă și împovărătoare solicitarea Consiliului, deoarece până în prezent nu a avut acces la dosarul achiziției publice, deși a formulat, atât către autoritatea contractantă, cât și către Consiliu, o solicitare în acest sens.

De asemenea, invocă dispozițiile art. 204 Cod de procedură civilă, care permit modificarea și completarea acțiunii până la primul termen de judecată, precum și a dispozițiilor art. 274 alin. (2) din ordonanță.

În punctul său de vedere nr. .../06.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. .../08.05.2014, Primăria Comunei ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată, arătând că, în cadrul ședinței de deschidere, ofertantul câștigător a depus declarația inițială prevăzută la art. 11, alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, însoțită de anexa acesteia, unde a specificat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire al cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

În ce privește prețul oferit de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. .../28.04.2014, a solicitat atât justificarea prețului pentru anumite articole oferite, cât și prezentarea următoarelor documente: ofertele de preț de la furnizori aferente

articolelor cuprinse în ofertă, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă.

Ofertanta a răspuns solicitărilor prin adresa nr. .../29.04.2014, justificându-și temeinic prețul și implicit fundamentarea economică a modului de formare al acestuia (metodele de execuție utilizate, procesul de producție și serviciile prestate, ofertele de preț ale furnizorilor de materiale).

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatoarei, referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu și-a justificat prețul neobișnuit de scăzut, nu este întemeiată.

Autoritatea contractantă precizează în continuare că, ... a susținut faptul că procentul de 67,05% nu putea fi justificat în condițiile stipulate de art. 202 alin. (2) din ordonanță, fără să aducă argumente plauzibile în acest sens.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../08.05.2014.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea a depus concluzii scrise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.05.2014, în care a adus critici suplimentare cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la cash-flow-ul și experiența similară.

Față de concluziile reclamantei, autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere, în care a arătat că nu se poate completa contestația prin intermediul concluziilor scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *canalizare menajeră în comuna ..., cu racordare la sistemul centralizat ... Secțiunea II – Rețea exterioară de canalizare menajeră ... - ...* cod CPV: ... – Lucrări de construcții de canalizare ape reziduale (Rev.2), Comuna ... (Primăria ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte offline, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Valoarea estimată a contractului este de 1.450.180 lei.

Urmare evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. .../30.04.2014, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. ... /30.04.2014, oferta SC ...SRL a fost declarată câștigătoare, cea a contestatoarei clasându-se pe locul al doilea.

Analizând oferta societății desemnate câștigătoare, Consiliul reține că, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, aceasta a depus declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor, însoțită de anexa în care a prezentat succint, dar precis, modul de îndeplinire a lor.

Contrar susținerilor contestatoarei, anexa a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în sensul că au fost detaliate cerințele de calificare, modul de îndeplinire a lor, cu evidențierea cantităților, valorilor, acolo unde a fost cazul.

În ce privește susținerea contestatoarei că societatea desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele referitoare la experiență similară și la deținerea resurselor necesare pentru cash-flow, în contestație nu a fost cuprinsă motivarea în concret a acestor afirmații, motivare care nu a fost prezentată nici în urma solicitării exprese a Consiliului.

Potrivit art. 270 alin. (1) lit. e) contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept a cererii. Făcând aplicarea alin. (2) al aceluiași articol, Consiliul a cerut contestatoarei completarea contestației cu elementele lipsă, respectiv motivarea în privința susținerilor mai sus arătate. Dispozițiile invocate nu condiționează cererea de completare a contestației de accesul sau nu al contestatoarei la dosarul cauzei, astfel că nu se poate afirma că solicitarea Consiliului a fost "abuziv împovărătoare", cum susține contestatoarea.

Motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze autoarea ulterior funcție de accesul la dosarul constituit.

Nefiind aduse critici concrete cu privire la modul de îndeplinire a celor două cerințe, Consiliul nu le poate cerceta pentru a stabili îndeplinirea/neîndeplinirea lor. Consiliul nu poate face motivarea în locul contestatoarei și nici nu poate verifica și analiza în integralitate oferta societății desemnate câștigătoare în lipsa unor critici concrete.

Sub aspectul criticilor aduse prețului ofertat de SC ... SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. .../28.04.2014, autoritatea contractantă a cerut acestei societăți justificarea prețului pentru anumite materiale, depunerea ofertelor de preț pentru respectivele materiale, prezentarea de documente privind situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. .../29.04.2014, la care a anexat ofertele de la furnizorii de materiale. A precizat, de asemenea, că modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sunt descrise în propunerea tehnică, iar în ce privește tariful de manoperă, acesta este de ... lei/oră, respectiv ... lei/lună.

Referitor la prețul ofertat de SC ... SRL, singura critică adusă de societatea contestatoare a fost că acesta reprezintă 67% din valoarea estimată, fără a aduce argumente concrete că acest preț este

neobișnuit de scăzut, care nu este justificat și care nu permite executarea în mod corespunzător a lucrării.

În lipsa unor motive concrete, Consiliul nu poate cerceta modul de formare a prețului ofertat de societatea desemnată câștigătoare.

De altfel, nici în urma solicitării exprese a Consiliului, contestatoarea nu a demonstrat că prețul ofertat de SC ... Construct SRL nu a fost justificat.

Motivarea contestației, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Contestația, după cum s-a reținut mai sus, trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își regularizeze (completeze) contestația în termen de cinci zile.

În prezenta speță, Consiliu a acordat contestatoarei posibilitatea să își motiveze contestația, însă în răspunsul transmis aceasta nu a indicat elementele cerute expres.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatoarea nu se conformează obligației impuse de Consiliu, de motivare la obiect a contestației, aceasta din urmă va fi respinsă [art. 270 alin. (2) din ordonanță].

Motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

Legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți.

În speța de față, reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de completare în termenul legal a motivării concrete a contestației, pe de o parte, iar, pe de altă parte, la 15.05.2014 a prezentat concluzii scrise, prin care să aducă motivarea care lipsea din contestație. Este de domeniul evidenței că această nouă motivare este atât tardivă față de data luării la cunoștință a actului atacat, cât și inadmisibilă pe calea concluziilor scrise.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 15.05.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**