



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr.939/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având ... reprezentată legal de împotriva documentației de atribuire și a anunțului de participare, emise de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva căpușelor pentru suprafețele aflate în administrarea Administrației s-a solicitat modificarea documentației de atribuire în sensul celor prezentate în cadrul contestației și anularea procedurii de atribuire în cazul în care măsurile dispuse prin Decizia C.N.S.C. fac imposibilă modificarea anunțului de participare/documentației de atribuire.

Prin contestația nr.1632/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de către ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având ... reprezentată legal de împotriva documentației de atribuire elaborată de către aceiași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

-suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea de către C.N.S.C. a contestației;

-completarea documentației de atribuire prin introducerea cerinței privind prezentarea autorizației de prestare a serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinsecție eliberată de către Primaria Municipiului ...

-modificarea documentației de atribuire în sensul prezentării cifrei medii de afaceri pe ultimii trei ani 2011, 2012, 2013, în valoare egală sau mai mare de 3.900.000 lei care să rezulte din servicii similare cu obiectul procedurii organizate de autoritatea contractantă;

-eliminarea din cadrul documentației de atribuire a cerinței privind prezentarea minim a unui utilaj de mare capacitate autopropulsat (cu propulsie proprie) generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de minim 50 m pe verticală pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată;

-modificarea documentației de atribuire în sensul corelării numărului de utilaje solicitat cu numărul de personal;

-completarea documentației de atribuire prin indicarea elementelor componente din cadrul prețului care trebuie îmbunătățite în runda de licitație electronică.

-precizarea criteriilor de departajare a ofertelor clasate pe primul loc;

-precizarea tipului de vegetație existent în vederea fundamentării ofertei privind realizarea tratamentelor fitosanitare.

-modificarea documentației în sensul respectării termenelor prevăzute de art.79 din OUG. 34/2006 în ceea ce privește termenul de răspuns la solicitarea de clarificari.

-completarea documentației prin indicarea aparatului compatibile cu substanțele utilizate.

-completarea documentației prin indicarea suprafețelor supuse acțiunii de larvicidare în cazul tratamentelor împotriva țânțarilor.

-completarea documentației prin indicarea gradului de infestare pentru fiecare tip de serviciu solicitat.

-completarea documentației prin introducerea adresei locațiilor în care se vor realiza serviciile precum și a suprafeței pentru fiecare locație în parte.

-eliminarea cerinței privind prezentarea în oferta a minim 15 riscuri de derulare a acordului cadru.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexe dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestațiile depuse de, cu sediul în și ... cu sediul în Jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în și dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor reținute în motivare.

Remedirea și încunoștințarea operatorilor economici cu privire la modificările intervenite, se vor face în termen de 11 zile de la primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, formulată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... .. a criticat documentația de atribuire și anunțul de participare, emise de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva căpușelor pentru suprafețele aflate în administrarea Administrației solicitând modificarea documentației de atribuire în sensul celor prezentate în cadrul contestației și anularea procedurii de atribuire în cazul în care măsurile dispuse prin Decizia C.N.S.C. fac imposibilă modificarea anunțului de participare/documentației de atribuire.

În motivarea contestației, susține că cerințele documentației de atribuire nu sunt în concordanță cu legislația achizițiilor publice, după cum urmează:

1. Cerința de la cap.III.2.3) din fișa de date a achiziției, referitor la experiența similară, respectiv formularea „însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante contracte”, încalcă prevederile art.188 alin.2 lit.a din O.U.G. nr.34/2006, restricționând participarea ofertanților care dețin documente sau alte înscrisuri ce pot confirma prestarea de servicii, cerința corectă fiind în opinia sa „prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

În ceea ce privește cerința "ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data limita depunerii ofertei) au prestat servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire din maxim

două contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 1.900.000 lei, exclusiv TVA", contestatorul precizează că autoritatea contractantă a dublat această cerință de calificare, în sensul că pe lângă experiența în prestările de servicii, se solicită și prezentarea unei experiențe similare specifică contractului.

De asemenea, contestatorul precizează că prin aceeași cerință, autoritatea contractantă limitează prezentarea unui număr de **maxim două contracte**, chiar dacă în fișa de date, la secțiunea II. 1.5, sunt prezentate un număr de 5 servicii, care în derulare (prestare) nu pot fi considerate aceleași, serviciile de dezinfecție, nu sunt aceleași cu cele de deratizării sau tratamentelor fitosanitare, respectiv, dezinfecția sau deratizare, tratamente împotriva căpușelor.

În condițiile în care se solicită un număr limitat de maximum 2 contracte fără să precizeze, în concret, la care dintre aceste servicii se referă, autoritatea contractantă încalcă, în opinia contestatorului, prevederile art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, precum și principiul proportionalității raportat la numărul de activități distincte din caietul de sarcini și numărul codurilor CPV precizate în secțiunea II. 1.6 din fișa de date, ofertele neputând fi evaluate în mod egal, fiind încălcat principiul tratamentului egal.

Concluzionând, contestatorul apreciază că se impune reformularea cerinței de calificare astfel încât să rezulte că în ultimii trei ani, ofertanții au derulat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 1.900.000 lei fără TVA, relevantă fiind, în opinia sa, potrivit art.188 alin.2, lit.a) din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu art.2, alin.2, lit.e) din O.U.G. nr.34/2006, respectiv art.179, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și art.8, art.9 din H.G. nr.925/2006, experiența ofertanților privind serviciile prestate și nu numărul de contracte pe care aceștia le-au avut încheiate.

2. Cerința de calificare legată de dotarea tehnică prevăzută în fișa de date la secțiunea III.2.3, se impune a fi modificată în conformitate cu principiul proporționalității prevăzut de art.2 din O.U.G. nr.34/2006 și dispozițiile imperative ale art.179 alin.2 din O.U.G nr.34/2006, coroborat cu legislația în domeniul specific obiectului contractului, respectiv normele ANRSC cuprinse în anexa la Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin H.G. nr.745/2007 pentru licența clasa I, arătând, într-o primă critică, că la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a serviciilor s-a solicitat licența clasa I emisă de ANRSC, autoritatea contractantă încălcând prevederile Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin H.G. 745/2007, întrucât a solicitat un număr mai mare de utilaje/vehicule, cu capacități/caracteristici ce nu au corespondent în acesta, numărul necesar prestării serviciilor fiind prevăzut în Anexa nr. 10 din Regulamentul aprobat prin HG nr.745/2007 pentru operatorii care prestează activitatea de DDD, Ordinul nr.109/2007

emis de A.N.R.S.C. privind aprobarea normelor metodologice de stabilire si aplicare a tarifulor.

Referitor la cerința de calificare nr.2 prevăzută la punctul e) prin care se solicită "minim un utilaj de mare capacitate autopropulsat (cu propulsie proprie) generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de minim 50 m pe verticală pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată", contestatorul apreciază că se impune eliminarea acesteia, deoarece excede prevederilor legale, iar impunerea unui astfel de utilaj, restricționează participarea ofertanților la procedură.

3. Între caietul de sarcini și fișa de date a achiziției există discrepanță în ceea ce privește denumirea procedurii, motiv pentru care se solicită clarificarea denumirii procedurii, respectiv dacă aceasta cuprinde și tratamentele împotriva căpușelor și detalierea specificațiilor tehnice ale prestației (tratamente împotriva căpușelor) la nivelul caietului de sarcini.

4. În ceea ce privește tratamentul fitosanitar, contestatorul susține că substanțele și materialele utilizate în această prestație trebuie să fie produse omologate de Ministerul Agriculturii, Comisia Națională pentru Omologarea Produselor de Protecția Plantelor, iar prestarea acestor tratamente se face de către specialiști angajați pentru activitățile de prestări servicii cu produse de protecția plantelor, dovedită prin prezentarea certificatelor de atestare profesională emise de Direcția pentru Agricultură, Unitatea Fitosanitară.

Prin urmare, contestatorul solicită corectarea mențiunii "pentru toate substanțele și materialele utilizate în prestațiile pentru dezinfecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare, ofertantul trebuie să dețină și să prezinte în oferta tehnică Aviz sanitar eliberat de Ministerul Sănătății sau Comisia Națională pentru Produse Biocide, valabil la data licitației sau Avizul sanitar expirat însoțit de Avizul de prelungire, precum și introducerea unei cerințe de calificare la nivelul fișei de date, referitoare la personal certificat pentru prestația de tratamente fitosanitare și raportarea valabilității acestor documente la termenul limită de depunere al ofertei, și nu la data licitației.

5. Cerința referitoare la "Autorizația de Mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje", se impune a fi eliminată, deoarece aceste cerințe nu au legătură cu obiectul procedurii, respectiv "servicii de dezinfecție, dezinsecție, deratizare, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva căpușelor".

6. Cerința de a se prezenta 15 riscuri de derulare a acordului-cadru este nerelevantă, astfel că se impune a fi eliminată, în opinia contestatorului, important fiind modul de combatere și diminuare al acestora, procedura de atribuire finalizându-se prin încheierea unui acord cadru, în care cantitățile minime sunt incerte, determinarea riscurilor în derulare nefiind identificate.

Se arată că un operator economic licențiat în servicii DDD și atestat ca operator tratamente fitosanitare, deține proceduri și instrucțiuni de lucru cu privire la atenuarea riscurilor în caz de eveniment. Mai mult decât atât, susține contestatorul, la autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dețină „certificat care să dovedească implementarea și menținerea unui sistem de protecție a mediului conform cu cerințele din standardul ISO 14001/2005 sau echivalent”.

Cerința este și lipsită de interes, după cum se apreciază, deoarece, prin documentele de calificare, ofertanții fac dovada atât a deținerii respectivei autorizații de mediu (fără aceasta nu se poate obține licența ANRSC), iar orice ofertant care deține certificare tip ISO 14001 deține implementate proceduri de identificare și neutralizare a riscurilor în prestarea serviciilor DDD și tratamente fitosanitare, respectiv tratamente împotriva căpușelor.

7. Referitor la cerința din caietul de sarcini prin care se solicită „să se respecte prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr.536/1997 actualizat la zi”, contestatorul solicită eliminarea ei având în vedere că actul normativ invocat a fost abrogat prin art.4 din Ordinul Ministrului Sănătății nr.119/2014.

În drept, se invocă prevederile art.2, art.178, art.179, art.188 alin.2, art.209, art.255 alin.1 și alin.3, art.256 alin.1, art.270, art.280 din O.U.G. nr.34/2006, art.8, art.9 lit.a din H.G. nr.925/2006 și H.G. nr.745/2007.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația nr.1632/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ... a criticat documentația de atribuire elaborată de ... solicitând:

-suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea de către C.N.S.C. a contestației;

-completarea documentației de atribuire prin introducerea cerinței privind prezentarea autorizației de prestare a serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfecție eliberată de către Primaria Municipiului ...

-modificarea documentației de atribuire în sensul prezentării cifrei medii de afaceri pe ultimii trei ani 2011, 2012, 2013, în valoare egală sau mai mare de 3.900.000 lei care să rezulte din servicii similare cu obiectul procedurii organizate de autoritatea contractantă;

-eliminarea din cadrul documentației de atribuire a cerinței privind prezentarea minim a unui utilaj de mare capacitate autopropulsat (cu propulsie proprie) generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de minim 50 m pe verticală pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată;

-modificarea documentației de atribuire în sensul corelării numărului de utilaje solicitat cu numărul de personal;

-completarea documentației de atribuire prin indicarea elementelor componente din cadrul prețului care trebuie îmbunătățite în runda de licitație electronică.

-precizarea criteriilor de departajare a ofertelor clasate pe primul loc;

-precizarea tipului de vegetație existent în vederea fundamentării ofertei privind realizarea tratamentelor fitosanitare.

-modificarea documentației în sensul respectării termenelor prevăzute de art. 79 din OUG. 34/2006 în ceea ce privește termenul de răspuns la solicitarea de clarificari.

-completarea documentației prin indicarea aparatului compatibile cu substanțele utilizate.

-completarea documentației prin indicarea suprafețelor supuse acțiunii de larvicidare în cazul tratamentelor împotriva țânțarilor.

-completarea documentației prin indicarea gradului de infestare pentru fiecare tip de serviciu solicitat.

-completarea documentației prin introducerea adresei locațiilor în care se vor realiza serviciile precum și a suprafeței pentru fiecare locație în parte.

-eliminarea cerinței privind prezentarea în oferta a minim 15 riscuri de derulare a acordului cadru.

În motivarea contestației, ... arată că, în urma analizării documentației de atribuire, a solicitat autorității contractante, în data de 11.04.2014, clarificări cu privire la aceasta, însă, până la data formulării prezentei, autoritatea contractantă nu a dat curs acestora.

1. Contestatorul apreciază că se impune completarea documentației de atribuire potrivit prevederilor art.4 din anexa nr.2 a Hotărârii Consiliului General al Municipiului ... nr.119/2010, conform căruia "prestatorii care desfășoară activități de deratizare, dezinsecție și dezinsecție pe teritoriul municipiului ... activități ce nu se încadrează în domeniul serviciilor publice de salubritate a localităților reglementate prin Legea 101/2006; Legea 51/2006 și Ordinul ANRSC nr. 110/2007 pentru care este necesară licențierea de către Autoritatea Națională de Reglementare Serviciilor Comunitare de Utilități Publice sunt obligați să obțină Autorizație de prestație eliberată de către Primăria Municipiului ...".

2. În ceea ce privește cerința prevăzută în fișa de date la pct.III.2.2. – „Capacitatea economică și financiară”, contestatorul solicită modificarea acesteia în sensul prezentării cifrei medii de afaceri a ofertantului pe ultimii trei ani, 2011, 2012, 2013 care să fie egală sau mai mare de 3.900.000 lei, cifră care să rezulte din prestarea de activități specifice obiectului procedurii organizate de autoritatea contractantă și nu din desfășurarea oricărei activități așa cum rezultă din cuprinsul cerinței.

3. Cerința prevăzută la punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” prin care se solicită „minim un utilaj de mare capacitate autopropulsat (cu propulsie proprie) generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de minim 50 m pe verticală pentru zonele cu vegetație foarte

înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru de 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată", încalcă, în opinia contestatorului, prevederile art.179 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, fiind abuzivă și nejustificată, din cunoștințele sale neexistând în incinta autorității contractante arbori cu înălțimea de 50 de metri, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței din cadrul documentației de atribuire.

4. Raportat la cerințele fișei de date prevăzute la punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv cerințele 2 și 3, conform cărora se solicită un număr de minim 8 mijloace de transport și 21 de utilaje, precum și un număr minim de 12 persoane din care 10 persoane calificate pentru activitățile de deratizare, dezinfecție și dezinsecție, 1 medic veterinar și 1 cadru abilitat de autoritatea fitosanitară, dar și la prevederile caietului de sarcini, contestatorul susține că, având în vedere că serviciile se realizează în funcție de necesitățile și gradul de infestare, există riscul ca acțiunile de deratizare, dezinfecție, dezinsecție, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva căpușelor să se realizeze concomitent, motiv pentru care solicită modificarea documentației de atribuire în sensul corelării numărului de mijloace tehnice necesare în prestarea serviciilor cu numărul de personal calificat în prestarea serviciilor de deratizare, dezinfecție și dezinsecție.

5. Potrivit fișei de date a achiziției, punctul V.2.2., contestatorul apreciază că se impune menționarea, în mod clar, a elementelor de cost din cadrul ofertei care pot fi diminuate în cadrul runde de licitație electronică, în caz contrar existând posibilitatea modificării valorii materialelor sau manoperei, ceea ce ar conduce la apariția unei oferte alternative, cerința nesolicitată de autoritatea contractantă.

6. În ceea ce privește prevederea de la punctul V.2. din fișa de date a achiziției, contestatorul susține că, deși criteriul de atribuire stabilit este prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă nu precizează, în mod clar, care sunt criteriile de stabilire a ofertantului câștigător în cazul în care doi sau mai mulți ofertanți prezintă același preț, motiv pentru care solicită modificarea documentației de atribuire în sensul stabilirii clare a criteriilor de departajare a ofertelor clasate pe primul loc în cazul runde de licitație electronică.

7. Referitor la cerința de la punctul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, conform căreia „Totodată, propunerea tehnică va cuprinde și o descriere a execuției serviciilor ținându-se cont de tipul de vegetație existent (...)”, contestatorul arătând că autoritatea contractantă nu prezintă nicio informație cu privire la tipul de vegetație existent, motiv pentru care solicită completarea documentației de atribuire cu aceste date în vederea determinării cât mai exacte a produselor ce pot fi utilizate în realizarea tratamentelor fitosanitare astfel încât acestea să fie compatibile cu vegetația existentă.

8. În cadrul aceluiași punct, prevederea "Notă: Eventualele propuneri cu privire la clauzele contractuale obligatorii, inclusiv modificarea lor, se vor formula în scris sub forma de clarificări, la secțiunea "întrebări" și vor fi aduse la cunoștința tuturor celor interesați, până la data limită de depunere a ofertelor", susține contestatorul, contravine prevederilor art.79 din O.U.G. nr.34/2006.

9. Față de prevederea caietului de sarcini, Capitolul V. – „Tehnologia de lucru” potrivit căreia, "substanțele utilizate în spații deschise vor fi substanțe cu pulverizare în volum ultra redus și aplicate în mod obligatoriu cu aparatură compatibilă", contestatorul arată că autoritatea contractantă nu precizează la ce tip de aparatură compatibilă se referă, motiv pentru care solicită menționarea clară în conținutul documentației de atribuire a acestui tip de aparatură precum și cantitatea necesară.

10. Referitor la prevederea caietului de sarcini, capitolul V. – „Tehnologia de lucru”, potrivit căreia: "în cazul tratamentelor împotriva țânțarilor este obligatorie acțiunea atât împotriva larvelor cât și a adulților", contestatorul susține că autoritatea contractantă nu precizează întinderea suprafețelor supuse acțiunii de larvicidare, motiv pentru care solicită menționarea clară în conținutul documentației de atribuire a acestor suprafețe.

11. De asemenea, referitor la prevederea de la același capitol, respectiv "deratizarea se aplică în funcție de necesități și gradul de invazie", contestatorul solicită să se precizeze în cadrul documentației de atribuire gradul de infestare pentru fiecare tip de serviciu solicitat având în vedere că în fundamentarea tarifului este inclusă și contravaloarea materialelor utilizate, precum și faptul că produsele biocide au norme de aplicare în funcție de gradul de infestare.

12. Și prevederea de la același capitol "în oferta se va prezenta o descriere detaliată a modalității de prestare a serviciilor pentru fiecare operațiune în parte ținându-se seama și de locația prestării serviciilor lor" este criticată sub aspectul că autoritatea contractantă nu a indicat locațiile supuse prestării serviciilor, ci a menționat numai suprafața totală a acestora, astfel că fără indicarea locațiilor exacte, nu se poate determina cu exactitate nici contravaloarea transportului care urmează să fie cuprins în componența tarifului.

13. Față de prevederea caietului de sarcini, capitolul VII. – „Dispoziții finale”, respectiv „Se vor prezenta în ofertă minim 15 riscuri de derulare a acordului-cadru", contestatorul apreciază că se impune detalierea clară a acestei cerințe având în vedere faptul că autoritatea contractantă solicită garanție de bună execuție în cuantum de 5% din valoarea contractului subsecvent fără TVA, ori garanția de bună execuție are ca scop asigurarea îndeplinirii cantitative și calitative în perioada convenită a contractului potrivit art.89 alin 1 din H.G. 925/2006.

În concluzie, contestatorul susține că solicitarea autorității contractante este nejustificată, raportat la obiectul contractului, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire.

Contestatorul prezintă, în continuare, argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În drept, se invocă prevederile art.2 alin.1, alin.2, art.33 alin.1, art.79, art.89, art.179 alin.1, art.255 alin.1, art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006, art.89 alin.1 din H.G. nr.925/2006 și art.4 din H.C.G.M.... nr.119/2010.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.3719/13.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.14954/13.05.2014,a solicitat respingerea, ca nefondate, a contestațiilor

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat, pe larg, apărări cu privire la fiecare dintre criticile contestatorilor.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Analizând cererea ... de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere că soluționarea contestației se va face exclusiv în baza înscrisurilor publicate de autoritatea contractantă, în SEAP, înscrisuri la care contestatorul a avut acces în mod corespunzător. Mai mult, ... se află în eroare cu privire la stadiul procedurii, solicitând studierea dosarului mai puțin a propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți.

Procedând la soluționarea cauzei, din înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 08.04.2014, ...a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva căpușelor pentru suprafețele aflate în administrarea Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane ... sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Împotriva documentației de atribuire, și ... au depus, în termen legal, prezentele contestații, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul său C.N.S.C.

Urmarea depunerii contestațiilor, autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii de atribuire.

Examinând susținerile punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prima critică din contestație vizează criteriul de calificare prevăzut la cap.III.2.3) – „Capacitatea tehnică” din fișa de date a achiziției, cerința nr.1, potrivit căruia ofertanții au obligația de a prezenta:

„Lista serviciilor prestate în ultimii 3 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante contracte. Respectivă certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul prestării serviciilor și precizarea dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.”

contestatorul susținând că formularea „însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante contracte” încalcă art.188 alin.2 lit.a din O.U.G. nr.34/2006

În soluționare, Consiliul reține ca relevante prevederile art.188 alin.2 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, invocate și de contestator, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

„o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic.”

Raportat la prevederile legale susenunțate, rezultă cu prisosință că documentele pe care autoritatea contractantă le poate solicita operatorului economic pentru a face dovada prestării de servicii sunt „certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”, după cum corect susține contestatorul.

Certificările de bună execuție pentru cele mai importante contracte, după cum rezultă din lecturarea art.188 alin.3 lit.a din ordonanța de urgență, se constituie în probe ale experienței similare ce pot fi solicitate de autoritatea contractantă în cazul atribuirii unui *contract de lucrări*, or, în prezenta speță, urmează să atribuire un acord – *cadru de servicii*.

Astfel fiind, în condițiile în care criteriul de calificare a fost formulat în considerarea unui articol care nu are aplicabilitate, autoritatea contractantă va proceda la reformularea lui în concordanță cu art.188 alin.2 lit.a din ordonanța de urgență, articol la care, de altfel, autoritatea contractantă face referire în nota justificativă privind criteriile de calificare nr.2016/18.03.2014.

Critica contestatorului se reține, așadar, ca întemeiată.

În ceea ce privește critica legată de prevederea cuprinsă în cadrul aceleiași cerințe susmenționate, având conținutul:

„Ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită a depunerii ofertei) au prestat servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire din maxim două contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 1.900.000 lei, exclusiv TVA”,

în sensul că, în opinia contestatorului, „se dublează cerința de calificare”, Consiliul constată că este vorba despre enunțarea modalității concrete în care s-a cerut a se face dovada experienței similare.

Astfel, în temeiul art.188 alin.2 lit.a din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților să prezinte lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, în care să evidențieze inclusiv contracte care să răspundă cerințelor impuse prin cerința susenunțată.

În acest sens, se rețin și dispozițiile Ordinului ANRMAP nr.509/2011, în conformitate cu care reprezintă o formulare nerrestrictivă, următoarea:

„a) O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați

- prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de”

Așadar, critica contestatorului este nefondată, urmând a fi respinsă.

Cu privire la critica legată de același criteriu de calificare, conform căreia s-a solicitat prezentarea unui număr de maxim două contracte deși, prin fișa de date a achiziției, cap.II.1.5., sunt prezentate un număr de 5 contracte, Consiliul constată:

Art.188 alin.2 lit.a din ordonanța de urgență, după cum s-a arătat mai sus, consacră dreptul autorităților contractante de a impune criteriile de calificare privind experiența similară, însă, acest drept trebuie exercitat în limitele stabilite de următoarele dispoziții legale:

- art.178 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”;

- art.179 alin.1 și 2 din același act normativ, potrivit cu care:

„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.”;

- art.7 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia:

„Criteriile de calificare și selecție, (...), au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare.”

- art.8 alin.1 și 2 din același act normativ, care prezintă conținutul:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, (...) autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”

Ținând seama de aceste prevederi legale, dar și de cele precizate în anunțul de participare și documentația de atribuire, conform cărora autoritatea contractantă urmează să încheie un acord-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva căpușelor”, Consiliul determină, față de natura distinctă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, după cum aceasta înșiși a evidențiat în caietul de sarcini la cap.V – „Tehnologia de lucru”, prin prezentarea definiției fiecăruia dintre servicii, că limitarea ofertanților la a prezenta maximum două contracte cu care să facă dovada unei experiențe similare care să se ridice la minimum 1.900.000 lei fără TVA, încalcă principiul proporționalității.

Astfel, în corelație cu ceea ce urmează a fi prestat, nu se poate susține că nu are experiență similară acel ofertant care, spre pildă, prezintă contracte distincte având fiecare ca obiect câte un serviciu dintre cele ce se doresc a fi prestate, și a căror valoare cumulată depășește pragul minim impus de autoritatea contractantă, spre deosebire de un ofertant care prezintă două contracte care includ toate serviciile.

În atari condiții, de interes pentru autoritatea contractantă este să se demonstreze că ofertanții au prestat, în perioada impusă, servicii ce formează obiectul acordului-cadru ce se va încheia, a căror valoare cumulată depășește pragul minim precizat, numărul de contracte cu care se va face dovada experienței similare urmând a fi stabilit în acord cu ceea ce se va presta.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante conform cărora ofertanții au libertatea, ca în limita a celor maximum 2

contracte, să aleagă tipurile de servicii cu ponderea mai mare pe care să le prezinte, deoarece, într-o astfel de interpretare, criteriul de calificare apare ca fiind golit de conținut, ofertantul având libertatea de a dovedi, practic, în condițiile în care respectă pragul valoric impus, experiența similară doar în unul sau două dintre serviciile ce urmează a fi prestate, iar nu în toate aceste servicii. Or, scopul criteriilor de calificare este acela de „(...) *demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, (...)*”, cu referirea la ceea ce se va presta în ansamblu, iar nu la o parte dintre servicii. Cu alte cuvinte, cum se poate considera că, deși are experiență în prestarea a unul sau două dintre servicii, ofertantul are capacitatea de a executa un acord-cadru al cărui obiect este format din patru servicii distincte, despre a cărei complexitate face vorbire autoritatea contractantă înșiși.

De altfel, această interpretare a autorității contractante contravine chiar criteriului de calificare în care se precizează că „*Ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită a depunerii ofertei) au prestat servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire (...)*”, deci nu dovada că au prestat unul sau două servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, la stabilirea criteriului de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul are experiență în prestarea ansamblului serviciilor ce vor forma obiectul acordului-cadru ce se va încheia, experiență ce va trebui să rezulte dintr-un număr maxim de contracte corespunzător serviciilor ce vor fi prestate, servicii a căror valoare cumulată să depășească pragului valoric minim, variantă ce va fi inclusă în anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Analizând critica contestatorului cu privire la criteriul de calificare referitor la dotarea tehnică, ce se regăsește la cap.III.2.3) – “Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, cerința nr.2, constând în faptul că autoritatea contractantă a solicitat “*un număr mai mare de utilaje/vehicule și cu capacități/caracteristici ce nu au corespondent*” în Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin H.G. nr.745/2007, Consiliul constată:

Potrivit art.188 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților „*o declarație referitoare la echipamentele tehnice (...)*”.

Verificând nota justificativă privind stabilirea criteriilor de calificare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat justificări cu privire la fiecare dintre categoriile de echipamente/vehicule/instalații solicitate.

Pe de altă parte, prevederile Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin H.G. nr.745/2007, invocat de contestator, face referire la dotarea minimă pe care trebuie să o dețină un operator economic pentru obținerea Licenței clasa I, nicăieri nefiind regăsită vreo prevedere în sensul că operatorul economic nu poate deține mai multe utilaje/vehicule decât cele necesare acordării licenței.

Astfel fiind, criteriul de calificare apare formulat cu respectarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, a căror aplicare nu este limitată de Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin H.G. nr.745/2007, autoritatea contractantă fiind îndreptățită a solicita ca operatorul economic să dețină oricare utilaje/vehicule necesare executării contractului de achiziție publică, indiferent de necesarul minim de autospeciale și utilaje specifice impus pentru obținerea licențelor aferente serviciului public de salubritate a localităților.

Așadar, singurele constrângeri de care este ținută autoritatea contractantă în exercitarea dreptului de a impune criteriile de calificare sunt, în acest caz, cele impuse de prevederile din materia achizițiilor publice, care, reține Consiliul că a fost respectată sub aspectul învederat de contestator.

Relativ la critica contestatorului cu privire la lit.e din cadrul criteriului de calificare referitor la dotarea tehnică, în conformitate cu care ofertantul are obligația de a deține: "*minim un utilaj de mare capacitate autopropulsat (cu propulsie proprie) generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de minim 50 m pe verticală pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată*", Consiliul constată că, în urma contestațiilor, autoritatea contractantă a emis nota de remediere nr.3700/12.05.2014, prin care a decis modificarea prevederii în sensul ca ofertantul să dețină "*minim un utilaj de mare capacitate generator de ceață rece cu capacitate de pulverizare de până la 36 m pe verticală și până la 50 m pe orizontală pentru zonele cu vegetație foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanță de lucru 1500 litri pentru a asigura o autonomie de lucru ridicată.*"

Astfel fiind, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să facă aplicarea art.256³ alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, publicând și în SEAP măsura adoptată, critica contestatorului va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Cu privire la critica legată de neconcordanța dintre caietul de sarcini, pe de o parte, și fișa de date a achiziției, pe de altă parte, referitoare la denumirea procedurii, Consiliul constată că, într-adevăr, în primul document apare precizat, ca activități ce se vor presta, "*dezinfecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare*", în timp ce, în cel de al doilea

document, activitățile ce se vor presta constau în *"dezinsecție, dezinfecție, deratizare, tratamente fitosanitare și tratamente împotriva căpușelor"*.

De asemenea, se observă că la nivelul caietului de sarcini se pregădesc prevederi legate de serviciul având ca obiect tratamentele împotriva căpușelor (cap.IV).

Având în vedere că este fără putință de tăgadă faptul că se dorește inclusiv prestarea serviciului constând în tratamente împotriva căpușelor, serviciu care se circumscrie noțiunii de tratamente fitosanitare, așa cum susține autoritatea contractantă, pentru înlăturarea echivocului, în considerarea prevederilor art.33 alin.1 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă va completa caietul de sarcini în ceea ce privește serviciile ce se vor presta.

Referitor la solicitarea contestatorului de a se introduce la nivelul fișei de date a achiziției, o cerință de calificare referitoare la personalul certificat pentru prestația de tratamente fitosanitare, Consiliul o va respinge deoarece, conform art.176 coroborat cu art.187 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă este cea în drept să stabilească criteriile de calificare.

Pe de altă parte, se observă că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Autorizației pentru prestări servicii cu produse de uz fitosanitar, care se eliberează aceluși operator economic care, printre altele, deține personal atestat prin certificate de atestare profesională despre care chiar contestatorul face vorbire.

Următoarea critică din contestație vizează cerința de a se prezenta "Autorizație de Mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje", contestatorul solicitând eliminarea ei pe motiv că nu are legătură cu obiectul procedurii, referindu-se la depozitarea de substanțe periculoase.

Cerința în discuție, observă Consiliul, se regăsește la cap.VII - "Dispoziții finale" din caietul de sarcini, având conținutul:

"În ofertă se va prezenta Autorizație de Mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje - în conformitate cu Prevederile ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr.152 din 10 noiembrie 2005 privind prevenirea și controlul integrat al poluării; ORDIN pentru aprobarea Procedurii de emiteră a autorizației de mediu nr.1.798/19 noiembrie 2007"

Un prim aspect pe care îl reține Consiliul constă în faptul că O.G. nr.152/10.11.2005 privind prevenirea și controlul integrat al poluării a fost abrogată în anul 2013, fiind vorba, în fapt, despre O.U.G. nr.195/2005 privind protecția mediului, act normativ în baza căruia a fost elaborată Procedura de emiteră a autorizației de mediu, aprobată prin Ordinul nr.1798/2007.

Având în vedere că activitatea de depozitare a substanțelor chimice se regăsește distinct între activitățile prevăzute în Anexa 1 - "Lista activităților supuse procedurii de emiteră a autorizației de mediu", Consiliul apreciază că se impune menținerea cerinței de a se prezenta autorizația în discuție,

prestarea serviciilor presupunând și o depozitare a substanțelor ce se vor utiliza.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința de prezentarea a minimum 15 riscuri de derulare a acordului-cadru și critica referitoare la respectarea O.M.S. nr.536/1997, Consiliul le va respinge, ca rămase fără obiect, având în vedere că, prin nota de remediere nr.3700/12.05.2014, autoritatea contractantă a procedat la remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării respectivelor cerințe.

Constatând că toate criticile din contestația depusă de au fost analizate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației depusă de ...

Astfel, examinând contestația depusă de ... punctual de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prima critică din contestație se referă la completarea documentației de atribuire cu solicitarea de a se prezenta Autorizație de prestație eliberată de către Primăria Municipiului ... conform art.4 al anexei nr.2 a HCGMB.

Consiliul va respinge solicitarea contestatorului având în vedere că autoritatea contractantă este cea în drept să stabilească criteriile de calificare, după cum rezultă din lecturarea prevederilor art.176, art.183 alin.1, art.187 alin.1 din ordonanța de urgență.

Relativ la solicitarea de modificare a criteriului de calificare prevăzut la cap.III.2.2 - "Capacitatea economică și financiară", în sensul de a se solicita ca cifra de afaceri să rezulte din prestarea de activități potrivit obiectului procedurii, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art.185 alin.1 lit.c din ordonanța de urgență,

"Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: (...)

c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară (...)"

Așadar, față de dispozițiile legale enunțate, rezultă că autoritatea contractantă este cea care are drept de opțiune între cele două variante și anume dacă solicită cifra de afaceri globală sau cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului.

În același sens se rețin și dispozițiile Ordinului ANRMAP nr.509/2011, în care se recomandă ca nerestrictivă, formularea *"media cifrei de afaceri globale/media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent contractului într-o perioadă anterioară care vizează cel mult ultimii 3 ani"*, bara oblică *" / "* semnificând aici alternanța *"și/sau"*

Astfel fiind, în condițiile în care autoritatea contractantă a optat în sensul de a solicita cifra de afaceri globală, variantă permisă de textul legal enunțat, critica contestatorului va fi respinsă.

Referitor la critica legată de cerința nr.2 din cadrul cap.III.2.3 a) – "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, Consiliul o va respinge, ca rămasă fără obiect, având în vedere măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă.

Analizând critica din contestație conform căreia numărul minim de personae și de dotări tehnice ar fi insuficient pentru prestarea serviciilor solicitate, Consiliul constată din conținutul cerințelor 2 și 3 ale capitolului susmenționat că autoritatea contractantă a utilizat în cazul dotărilor tehnice formularea "*minim ... buc.*", în timp ce, în cazul personalului, a precizat "*Operatorul va dispune de un număr minim de personal, format din 12 persoane din care (...)*"

Așadar, nu s-a impus un număr fix de vehicule/utilaje sau de personal, ci s-a lăsat libertatea operatorilor economici, după cum și afirmă autoritatea contractantă, de a-și dimensiona resursele funcție de propria politică, propriile consumuri și propriile obiective.

Nu lipsit de importanță este faptul că prezenta procedură este organizată pentru încheierea unui acord-cadru pe 4 ani, al cărui obiect constă în prestarea unor tipuri diferite de servicii, ce se efectuează în perioade diferite ale anului, astfel că, nu pot fi identificate, la acest moment, condițiile concrete de prestare a serviciilor.

Evident că, în acord și cu definiția acordului-cadru, așa cum apare ea la art.3 lit.b din ordonanța de urgență, "*înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractile de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.*", condițiile concrete de prestare a serviciilor vor fi stabilite prin contractele subsecvente, ce se vor încheia ulterior încheierii acordului-cadru.

Pentru considerentele enunțate, criticile contestatorului vor fi respinse.

Următoarea critică din contestație vizează prevederea de la cap.V.2. din fișa de date a achiziției, conform căreia "*Licitația electronică se va desfășura în 1 rundă: 1 (una) zi lucrătoare. În cadrul licitației electronice se va reoferta prețul ofertei*", contestatorul susținând că trebuie să se indice elementele de cost din cadrul ofertei care pot fi diminuate în cadrul runde de licitație electronică.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale:

-art.164 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

"Atunci când intenționează să utilizeze licitația electronică, autoritatea contractantă are obligația de a include în cadrul informațiilor și instrucțiunile prevăzute la art.33 și următoarele precizări specifice:

a) elementele ofertei care vor face obiectul procesului repetitive de ofertare, cu condiția ca respectivele elemente să fie cuantificabile și să poată fi exprimate în cifre sau procente; (...)"

- art.40 din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr.34/2006, aprobată prin H.G. nr.1660/2006, conform căroră:

"Autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informații cu privire la numărul de runde ale licitației electronice pe care le organizează, calendarul de desfășurare a acestora, precum și elementele ofertei care urmează să facă obiectul procesului repetitive de ofertare."

Consiliul constată că, prin precizarea prețului ca element al ofertei care va face obiectul procesului repetitive de ofertare, autoritatea contractantă a acționat cu respectarea prevederilor susenunțate.

De altfel, contestatorul nu indică vreo dispoziție legală care să fi fost încălcată de autoritatea contractantă, limitându-se la a afirma că se poate ajunge la "aparitia unor oferte alternative". Or, reducerea prețului sau a altor elemente cuantificabile în etapa de licitație electronică este de esența acestei etape.

Analizând critica contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu a precizat care sunt criteriile de stabilire a ofertantului câștigător în cazul în care doi sau mai mulți ofertanți prezintă același preț, Consiliul constată că este nefondată raportat la prevederile cap.VI.3) – "Alte informații" din fișa de date a achiziției, unde se reglementează explicit modul în care se va proceda în cazul în care, în urma desfășurării etapei de licitație electronică, doi sau mai mulți ofertanți prezintă oferte cu același preț.

Următoarea critică din contestație constă în faptul că, deși la cap.IV.4.1. – "Modul de prezentare a propunerii tehnice" autoritatea contractantă a solicitat *"Totodată, propunerea tehnică va cuprinde și o descriere a execuției serviciilor ținându-se cont de tipul de vegetație existent (...)"*, în documentația de atribuire nu s-a indicat tipul de vegetație existent.

În soluționare, relevante se rețin a fi dispozițiile art.33 alin.1 din ordonanța de urgență, conform căroră autoritatea contractantă are obligația de a preciza *"(...) orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."*

Față de aceste dispoziții legale și având în vedere că autoritatea contractantă înșiși a solicitat ca propunerea tehnică să conțină o descriere a execuției serviciilor ținându-se seama de tipul de vegetație existent, tip de vegetație despre care are cunoștință de vreme ce este deținătoarea suprafețelor asupra cărora se vor presta serviciile, Consiliul apreciază solicitarea contestatorului ca întemeiată, astfel că documentația de atribuire va fi completată cu informațiile corespunzătoare.

Cu privire la critica legată de *“Nota: Eventualele propuneri cu privire la clauzele contractuale obligatorii, inclusive modificarea lor, se vor formula în scris sub formă de clarificări la secțiunea Întrebări și vor fi aduse la cunoștința tuturor celor interesați, până la data limită de depunere a ofertelor”*, aflată la cap.IV.4.1. – *“Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției, care, în opinia contestatorului, contravine prevederilor art.79 alin.1 și 2 din ordonanța de urgență, se constată următoarele:

După cum rezultă din conținutul notei, aceasta se referă la *“Eventualele propuneri cu privire la clauzele contractuale obligatorii, inclusive modificarea lor (...)”*, iar nu la solicitările de clarificări pe care operatorii economici au dreptul de a le formula în temeiul art.78 din ordonanța de urgență, adică solicitări de lămurire, explicare a înțelesului unei prevederi din documentația de atribuire, situație în care dispozițiile art.79 din același act normativ nu au aplicabilitate.

Evident că în cazul unei solicitări de clarificări în sensul art.78 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde cu respectarea dispozițiilor imperative ale art.79 din același act normative, de la care nu se poate deroga prin dispozițiile fișei de date a achiziției, la modul de a se stabili alte termene de răspuns.

Pe de altă parte, potrivit art.36 alin.2 lit.b din H.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, oferta este considerată neconformă, dacă *“conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru acesta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respective situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;”*

Așadar, eventualele propuneri de modificare a clauzelor contractuale se fac, de către operatorul economic, prin intermediul ofertei pe care o depune, iar nu anterior depunerii acesteia, așa cum solicită autoritatea contractantă.

Față de cele ce preced, autoritatea contractantă va proceda la remedierea cerinței criticate astfel încât să fie în acord cu dispozițiile art.36 alin.2 lit.b din H.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, ori eliminarea ei deoarece dispozițiile legale arătate produc efecte chiar în lipsa unor prevederi corespunzătoare la nivelul documentației de atribuire.

Referitor la critica legată de cerința de la cap.V – *“Tehnologia de lucru”*, *“Substanțele utilizate în spații deschise vor fi substanțe cu pulverizare în ultra redus și aplicate în mod obligatoriu cu aparatură compatibilă”*, în sensul că nu se precizează tipul de aparatură compatibilă și cantitatea, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, din chiar cerința enunțată, rezultă că se cere aparatură care să fie compatibilă cu pulverizarea în volum ultraredus. De asemenea, aparatura necesară apare evidențiată în cadrul cerinței 2 din cap.III.2.3.a) – *“Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției.

Următoarea critică din contestație privește prevederea de la cap.V. – „Tehnologia de lucru” din cadrul caietului de sarcini, având conținutul „În cazul tratamentelor împotriva țânțarilor este obligatorie acțiunea atât împotriva larvelor cât și a adulților”, contestatorul susținând că nu s-a precizat întinderea suprafețelor supuse acțiunii de larvicidare.

Consiliul constată, din conținutul caietului de sarcini, că prevederea susenunțată apare evidențiată în cadrul serviciului „Dezinsecția”, al capitolului menționat, care „trebuie executată periodic, la intervale care să conducă la distrugerea pontelor de ouă depuse în paturile germinative și a țânțarilor adulți din toate spațiile”.

Totodată, se constată că la cap.IV – “Suprafețe supuse serviciilor de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare”, apar evidențiate, sub formă tabelară, serviciile ce se vor presta, precum și “Suprafața (MP)/trecere”, în cazul dezinsecție fiind evidențiată rubrica “Dezinsecție exterioară” cu suprafața aferentă și “Dezinsecție interioară” cu suprafața aferentă.

Coroborând toate aceste informații din caietul de sarcini, Consiliul reține că nu se impune o precizare în sensul solicitat de contestator, fiind evident că acțiunea împotriva larvelor va fi desfășurată asupra aceluiași suprafețe supuse și acțiunii împotriva adulților.

Relevantă se reține a fi și nota de remediere nr.3700/12.05.2014, prin care autoritatea contractantă a indicat locațiile exacte și suprafețele fiecărui cimitir, în care se vor presta serviciile.

Analizând critica cu privire la prevederea de la cap.V. – „Tehnologia de lucru” din cadrul caietului de sarcini, având conținutul „Deratizarea se aplică în funcție de necesități și gradul de invazie”, în sensul că nu s-a indicat gradul de infestare pentru fiecare tip de serviciu solicitat, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, așa cum s-a precizat în cele ce preced, prezenta procedură este derulată pentru încheierea unui acord-cadru pe 4 ani, elementul solicitat de contestator fiind unul ce nu poate fi precizat la acest moment.

La întocmirea ofertei, după cum arată și autoritatea contractantă, ofertanții trebuie să aibă în vedere la calcularea prețului, posibilitatea de a se confrunta cu un grad maxim de infestare.

În ceea ce privește criticile referitoare la prevederile “în ofertă se va prezenta o descriere detaliată a modalității de prestare a serviciilor pentru fiecare operațiune în parte ținându-se cont și de locația prestării serviciilor” și “Se vor prezenta în ofertă minim 15 riscuri de derulare a acordului cadru”, Consiliul le va respinge, ca rămase fără obiect, având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2, 4, 5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile depuse de și ... și va dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor reținute în motivare. Remedierea și încunoaștințarea operatorilor

economici cu privire la modificările intervenite, se vor face în termen de 11 zile de la primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, formulată de ... va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...