



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. ... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. 380/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în, ... având CUI ..., împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de ... cu sediul în în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "Echipamente necesare dezvoltării și implementării ..., furnizarea de servicii de consultanță, servicii de colectare de date, generare indicatori statistici și introducere date și servicii de informare și publicitate (Contract 2) pentru realizarea activităților proiectului ...- *sistem informațional integrat în sprijinul politicilor publice de dezvoltare teritorială Cod SMIS 32562*", coduri CPV 48218000-9 *Pachete software pentru gestionarea licențelor* (Rev. 2), 72222100-8 *Servicii de analiză strategică a sistemelor sau a tehnologiei informațiilor* (Rev. 2), 72314000-9 *Servicii de colectare și de colecționare de date* (Rev. 2) și 79341400-0 *Servicii de campanii de publicitate* (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii și de respingere a ofertei sale ca neconformă comunicată prin adresa nr. 2281/16.04.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii, anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și dispunerea măsurii de anulare a procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria ... cu sediul în privind aceeași procedură, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2282/16.04.2014, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. ..., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și .../2014, au fost conexe, pentru a

se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. ... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de asocierea ... în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii luată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 2281/16.04.2014 i s-a comunicat rezultatul procedurii conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar procedura a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr.

În referire la primul motiv de respingere a ofertei, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, în mod greșit, a reținut că a oferat 6 conferințe.

În ceea ce privește cerința privind ofertarea conferințelor, contestatoarea arată că nu a primit nicio solicitare de clarificare, fiind invocate în acest sens prevederile art. 11 alin. (3) și art. 78 din HG nr. 925/2006, precum și art. 35 și art. 201 alin. (1) din OUG nr.

În fapt, contestatoarea susține că a oferat 3 conferințe, cheltuielile cu acestea fiind defalcate în cele 6 rubrici din oferta financiară fapt care nu a fost interzis în documentația de atribuire.

Astfel, au fost detaliate în oferta tehnică cele 3 conferințe din punct de vedere al activităților respectând cerințele caietului de sarcini, iar prețul a fost structurat ținând cont de sursa generatoare de cost.

În răspunsul înaintat la solicitarea de clarificări nr. 1796/21.03.2014 au fost prezentate două surse de cost pentru fiecare conferință în parte:

- una internă, prin achiziții de diverse componente de cost direct de la furnizorul final și
- una externă, prin achiziții de servicii integrate de la agenții.

Se arată că cerințele caietului de sarcini sunt minimale și obligatorii și chiar dacă s-ar fi oferit un număr de conferințe suplimentar față de cele menționate în caietul de sarcini, acest lucru nu ar fi făcut decât să crească nivelul calitativ al implementării proiectului.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, privind prețul oferit, contestatoarea arată că, în răspunsul la clarificări nr. 7868/25.03.2014, a detaliat modul în care a fost construită oferta financiară pe fiecare componentă de cost.

De asemenea, a fost menționat, prin aceeași adresă, că prețurile sunt conform ofertei de la furnizori.

Contestatoarea supune atenției faptul că solicitarea autorității contractante nu respectă dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul că nu s-au solicitat în mod expres oferte de la furnizori.

În cadrul aceleiași proceduri a formulat contestație și de asocierea ... susținând că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca neconformă și de a anula procedura, este nelegală și abuzivă, încălcând principiile proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor.

În motivarea acestei susțineri, contestatoarea arată că precizarea din răspunsul la clarificări nr. 1.../25.03.2014 reprezintă o corectare a unei abateri tehnice minore. Astfel, din cauza unei erori aritmetice în centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de ofertă, valoarea de 3.460 lei, care reprezintă contravaloarea serviciilor de multiplicare a materialelor pentru conferința de lansare (kick-off meeting) a fost adăugată la bugetul conferinței de presă în loc să se regăsească în bugetul conferinței de lansare.

Astfel, în răspunsul la clarificări, a precizat că pentru liniile 36 și 37 din tabel s-a produs o abatere tehnică minoră în sensul că linia 36 (kick-off meeting) a fost completată greșit cu valoarea de 4.570 lei, valoarea corectă fiind 8.030 lei, iar linia 37 (conferința de presă) a fost completată greșit cu valoarea de 6.460 lei, valoarea corectă fiind 3.000 lei.

În aceste condiții, valoarea totală a propunerii financiare nu s-a modificat, autoritatea contractantă trebuind să rețină incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât modificarea prețului determinată de aceste corectări nu conduce la modificarea clasamentului.

De asemenea, justificarea de preț cuprinsă în răspunsul la clarificări nr. 1.../25.03.2014 respectă prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. ..., fiind prezentat un tabel în care au fost evidențiate prețurile de achiziție, asigurarea cursului valutar și adaosul comercial pentru fiecare produs sau serviciu în parte. Din cuprinsul justificării depuse, se poate deduce care va fi profitul asocierii, în urma prestării serviciilor licitate.

De asemenea, în cadrul justificării de preț s-a făcut referire și la alte cheltuieli care compun prețul oferit, cum ar fi costuri aferente deplasărilor, cazării, diurnei, costuri pentru suport adițional imediat în cazul apariției unor disfuncționalități.

În cazul în care autoritatea contractantă considera că explicațiile transmise nu sunt suficiente, avea obligația de a solicita documente suplimentare.

În ceea ce privește declararea ofertei ca neconformă pentru lipsa unor documente suplimentare pe lângă justificarea de preț, contestatoarea arată că, prin adresa de clarificări nr. 1795/21.03.2014, i-a fost solicitat să clarifice/completeze documentația cu documente privind justificarea prețului oferat, însă nu a precizat ce fel de documente îi sunt necesare pentru a putea evalua acest aspect. Contestatoarea a considerat că, prin transmiterea tabelului cu valorile prezentate, a îndeplinit cerința.

În aprecierea contestatoarei, doar subsecvent lipsei unui răspuns la aceste solicitări devin incidente prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2621/06.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 14058/07.05.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de ..., solicitând în principal, respingerea criticilor ca nefondate, iar în subsidiar, ca rămase fără obiect și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a actelor emise.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și dispunerea măsurii de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a arătat că a dispus anularea procedurii, motiv pentru care „contestația nu are obiect”.

A fost încheiat raportul nr. 2273/16.04.2014 de anulare a procedurii, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr.

Referitor la aspectele contestate, autoritatea contractantă a precizat că prezenta procedură este finanțată din fonduri europene și orice cheltuială care nu se încadrează în limitele impuse în cererea de finanțare, devine cheltuială neeligibilă, în condițiile în care, prin cererea de finanțare, au fost impuse în mod clar defalcări pe linii bugetare pe categorii de cheltuieli. În acest sens, a prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini că ofertantul nu va depăși încadrările bugetare pe categorii de cheltuieli prevăzute în contractul de finanțare încheiat între ... și Autoritatea de Management pentru Programul Operațional „Dezvoltarea Capacității Administrative” (PO DCA).

S-a prezentat tabelul pe categorii de cheltuieli.

În caietul de sarcini au fost detaliate cerințele cu privire la conferințe, astfel: conferință de presă și un anunț de presă la lansarea proiectului, 1 conferință de presă și un anunț de presă la finalul proiectului, 1 conferință internațională la finalul proiectului prin care vor fi prezentate rezultatele proiectului.

În ceea ce privește justificarea contestatoarei cu privire la bugetarea a 6 conferințe de presă, deși aceasta a susținut că nu s-a impus un format de componente de cost pentru oferta financiară, autoritatea contractantă a arătat că a impus un astfel de format.

Pentru ca operatorul economic să respecte încadrările în limitele bugetare acesta ar fi trebuit să nu depășească pentru kick off meeting valoarea de 20.000 lei, pentru conferința de presă valoarea de 3.500 lei, iar pentru conferința internațională 83.500 lei, în caz contrar, oferta fiind respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că autoarea contestației nu poate motiva faptul că a oferat ceva superior

specificațiilor impuse, întrucât în oferta financiară nu a precizat că el va organiza suplimentar 3 conferințe cu cost zero, în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice, nu există nicio mențiune de acest gen.

Referitor la descalificarea ofertei contestatoarei în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

- valoarea ofertată de contestatoare este de 3.843.837, 39 lei, față de valoarea estimată a contractului de 5.508.770 lei, încadrându-se astfel în prevederile art. 202 din OUG nr. ...;

- având în vedere prevederile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, s-a transmis operatorului economic adresa de clarificare nr. 1796/21.03.2014, prin care s-a solicitat prezentarea documentelor justificative, relevante și concludente din care să reiasă în mod clar modalitatea de fundamentare a valorii ofertate.

Contestatoarea a răspuns în termenul solicitat prin adresa nr. 7868/25.03.2014, însă nu a transmis niciun document care să dovedească sustenabilitatea prețurilor ofertate.

Prin adresa nr. 2659/07.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 14244/07.05.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de asocieria ... solicitând, în principal, respingerea criticilor ca nefondate și, în subsidiar, ca rămase fără obiect, și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a actelor emise.

Autoritatea contractantă a susținut că, în cadrul caietului de sarcini, a precizat că ofertantul nu va depăși încadrările bugetare pe categorii de cheltuieli.

Având în vedere faptul că autoarea contestației a bugetat pentru „conferințe de presă” valoarea de 6.460 lei, iar în centralizator valoarea maximă era de 3.000 lei, conform cererii de finanțare, au fost solicitate clarificări.

Prin răspunsul prezentat, contestatoarea nu a oferit informații sustenabile, prin elemente clare, respectiv un calcul matematic care să se regăsească în caietul de sarcini și respectiv propunerea tehnică din care să reiasă în mod clar eroarea apărută.

Așa cum au fost prezentate informațiile, reiese în mod clar că operatorul economic a schimbat tarifele unitare ale ofertei, pentru cele două conferințe.

Având în vedere susținerea contestatoarei (dintr-o eroare aritmetică valoarea de 3.460 lei a fost completată la rubrica „conferințe de presă” când de fapt trebuia completată la rubrica „kick off meeting”), precum și prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a susținut că modificarea prețului unitar „kick off meeting” nu este o modificare care să aibă încadrare nici în eroarea aritmetică, întrucât nu este vorba de o discrepanță între prețuri unitare și valori totale sau între litere și cifre și nici nu poate avea încadrare nici în viciile de formă, întrucât în oferta depusă nu se regăseau inițial informații/algorithm de calcul/evidențieri ale unor tarife unitare pe baza cărora operatorul putea să își susțină și să își fundamenteze schimbarea celor două tarife.

Referitor la descalificarea ofertei contestatoarei în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

- valoarea ofertată de contestatoare este de 3.330.651,18 lei față de valoarea estimată a contractului de 5.508.770 lei, încadrându-se astfel în prevederile art. 202 din OUG nr. ...;
- având în vedere prevederile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, s-a transmis operatorului economic adresa de clarificare nr. 1795/21.03.2014, prin care s-a solicitat prezentarea documentelor justificative, relevante și concludente din care să reiasă în mod clar modalitatea de fundamentare a valorii ofertate.

Contestatoarea a răspuns în termenul solicitat prin adresa nr. 1.../25.03.2014, însă nu a transmis niciun document care să dovedească sustenabilitatea prețurilor ofertate.

Prin adresa nr. 420/14.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15268/15.05.2014, ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis „răspuns și concluzii scrise”, față de contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, întrucât modificarea efectuată de ofertant în cuprinsul propunerii financiare nu se încadrează nici în categoria abaterilor tehnice minore, nici a erorilor aritmetice.

În ceea ce privește propria ofertă, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a adus motive suplimentare celor din comunicarea rezultatului și din raportul procedurii, pentru respingerea ofertei sale, referitor la depășirea limitelor bugetare, în condițiile în care, prin procesul – verbal de evaluare nr. 1916/28.03.2014, s-a constatat că au fost respectate limitele bugetare din caietul de sarcini.

Au fost reluate și aspecte privind prețul pretins nejustificat prezentat, în condițiile în care autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări privind documentele la care a făcut referire, nefiind respectate dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 14058/07.05.2014 și 14244/07.05.2014.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "Echipamente necesare dezvoltării și implementării ..., furnizarea de servicii de consultanță, servicii de colectare de date, generare indicatori statistici și introducerea de date și servicii de informare și publicitate (Contract 2) pentru realizarea activităților proiectului ...- *sistem informațional integrat în sprijinul politicilor publice de dezvoltare teritorială* Cod SMIS 32562", coduri CPV 48218000-9 *Pachete software pentru gestionarea licențelor* (Rev. 2), 72222100-8 *Servicii de analiză strategică a sistemelor sau a tehnologiei informațiilor* (Rev. 2), 72314000-9 *Servicii de colectare și de colecționare de date* (Rev. 2) și 79341400-0 *Servicii de campanii de publicitate* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 5.508.770 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită inițial la data de 06.01.2014, ulterior fiind decalată pentru 05.02.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul verbal nr. 893/05.02.2014, rezultatul procedurii în raportul procedurii nr. 2273/16.04.2014, ofertele prezentate de asocierile ... și ... fiind respinse ca neconforme, procedura fiind anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr.

În cadrul aceleiași proceduri, ...a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, care a fost soluționată prin decizia nr. ... fiind admisă, în parte contestația și obligată autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. ..., excepția lipsei de obiect a contestațiilor invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Potrivit prevederilor evocate, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

Astfel, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, nu se poate constata lipsa de obiect a contestațiilor câtă vreme procedura de atribuire este anulată, contestatoarele atacând chiar rezultatul procedurii, considerându-se prejudiciate de respingerea ofertelor prezentate, motiv pentru care își dovedesc interesul de a solicita anularea acestuia.

Chiar dacă procedura de atribuire este anulată, contestatoarele sunt îndreptățite să formuleze contestație în scopul de a obține admisibilitatea ofertelor depuse.

Referitor la critica formulată ... împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din adresa nr. 2281/16.04.2014, care cuprinde rezultatul procedurii, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere că, prin caietul de sarcini, la pct. 2.4 "Valoarea contractului" s-a precizat: "În conformitate

cu prevederile bugetare aprobate ale proiectului Observator teritorial, valoarea totală estimată a proiectului este de 5.508.770 lei. Ofertantul, în elaborarea propunerii sale, nu va depăși încadrările bugetare pe categorii de cheltuieli prevăzute în contractul de finanțare încheiat între ... și Autoritatea de Management pentru Programul Operațional „Dezvoltarea Capacității Administrative” (PO DCA)”. Totodată, a fost prezentat tabelul categoriilor de cheltuieli, în cadrul activității 7 *Publicitate și informare*, fiind indicate 3 conferințe.

Activitate conform plan implementare	Tip cheltuială	Unitatea de măsură	Număr de unități	Valoare (fără TVA)
7. Publicitate și informare				
7.1. Conceperea și editarea de materiale 7.2. Acțiuni informare și publicitate	Cheltuieli pentru informare, comunicare și publicitate pentru proiect (conform prevederilor Regulamentului Comisiei 1828/2006) ("Conceperea și editarea de materiale" 149.800 lei, "Acțiuni de informare și publicitate" - 109.550 lei)			
		Afișe	100.00	1,500.00
		pliante	4,000.00	40,000.00
		autocolante	100.00	300.00
		mape	1,000.00	8,000.00
		pixuri	1,000.00	2,000.00
		blocnotes	1,000.00	15,000.00
		banner	2.00	3,000.00
		memory stick	1,000.00	30,000.00
		broșura	1,000.00	50,000.00
		kick off meeting	1.00	20,000.00
		conferințe de presă	1.00	3,000.00
		Anunțuri de presă	1.00	3,500.00
		conferință internațională	1.00	83,050.00

În cadrul propunerii financiare, pentru activitatea 7 *Publicitate și informare*, contestatoarea a oferit un număr superior de conferințe celui solicitat, respectiv 6:

Nr. Crt.	Tip cheltuială	Unitatea de Măsură	Cantitate	Preț unitar lei fără TVA	Preț total fără TVA
	Afișe	buc.	100.00	11,76	1.176,47
	pliante	buc.	4,000.00	7,35	29.411,76
	autocolante	buc.	100.00	3,53	352.94
	Mape	buc.	1,000.00	8,24	8,235,29
	Pixuri	buc.	1,000.00	2,35	2,352.94
	Blocnotes	buc.	1,000.00	16,47	16270,59
	Banner	buc.	2.00	1.470,59	2,941.18
	memory stick	buc.	1,000.00	29,41	29,411.76
	Broșura	buc.	1,000.00	17,65	17,647.06
	kick off meeting	Activitate	1.00	11.764,71	11,764.71
	conferințe de presă	Activitate	1.00	2.352,94	2.352,94

Nr. Crt.	Tip cheltuială	Unitatea de Măsură	Cantitate	Preț unitar lei fără TVA	Preț total fără TVA
	anunțuri de presă	Activitate	1.00	2.352,94	2.352,94
	conferință internațională	Activitate	1.00	32.941,18	32.941,18
	conferință de lansare proiect	Activitate	1,00	26.470,59	26.470,59
	conferință de final proiect OT	Activitate	1,00	26.470,59	26.470,59
	conferință de presă închidere proiect OT	Activitate	1,00	1.764,71	1.764,71

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat descrierea conferinței de lansare a ... (kick-off meeting), a conferinței internaționale de la finalul proiectului ..., precum și a conferinței de presă (paginile 385 - 393).

Având în vedere informațiile mai sus reținute, prin adresa nr. 1796/21.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificarea modului de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini prin care s-a impus: "Ofertantul, în elaborarea propunerii sale, nu va depăși încadrările bugetare pe categorii de cheltuieli prevăzute în contractul de finanțare încheiat între ... și Autoritatea de Management pentru Programul Operațional „Dezvoltarea Capacității Administrative” (PO DCA), conform tabelului ...".

Solicitării amintite, prin adresa nr. 7868/25.03.2014, ofertantul a prezentat următorul răspuns: "Având în vedere prevederile caietului de sarcini și luând în considerare faptul că nu am regăsit o definiție clară a termenului de *categorii de cheltuieli*, în capitolul 2.4 existând un număr de 2 tabele centralizatoare de valori estimate structurate de activități, în pregătirea ofertei financiare am luat în considerare ca și termen de *categorii de cheltuieli* activitățile prevăzute a se realiza conform solicitărilor din caietul de sarcini. Având în vedere că în tabelul detaliat de *tipuri de cheltuieli*, prezentat în capitolul 2.4 din caietul de sarcini sunt incluse elemente cu structuri diferite de preț (de exemplu: hardware plus servicii și alte costuri asociate, licențe software plus servicii și alte costuri asociate etc.), considerăm că structurarea *categoriilor de cheltuieli* pe activități reflectă în cel mai bun mod îndeplinirea obiectivelor propuse în caietul de sarcini ...".

Urmare răspunsului contestatoarei, prin raportul procedurii nr. 2273/16.04.2014, în referire la oferta contestatoarei s-a consemnat: «a) Centralizatorul anexă formularului de ofertă, depus de operatorul economic nu respectă cerința și nu a fost întocmit conform solicitării din caietul de sarcini, respectiv "Ofertantul, în elaborarea propunerii sale, nu va depăși încadrările bugetare pe categorii de cheltuieli prevăzute în contractul de finanțare încheiat între ... și Autoritatea de Management pentru Programul Operațional *Dezvoltarea Capacității Administrative* (PO DCA), conform tabelului ..."; b) Totodată, ținând cont de faptul că valoarea estimată a fost de 5.508.770 lei, iar valoarea ofertată a fost de

3.843.837,39 lei, s-a constatat că oferta depusă este sub pragul de 80%;

c) În centralizatorul de prețuri depus operatorul economic a bugetat de două ori conferințele, deși nici în caietul de sarcini nici în propunerea tehnică nu se regăsesc și nu sunt descrise în mod distinct 6 conferințe așa cum au fost menționate și bugetate în propunerea financiară. Având în vedere cele de mai sus reiese în mod clar faptul că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică și nu respectă cerințele caietului de sarcini. În sensul celor de mai sus menționate, respectiv faptul că operatorul economic a bugetat în propunerea financiară 6 conferințe, deși cerințele caietului de sarcini impuneau 3 conferințe, comisia de evaluare a stabilit ca neconformă oferta depusă de către operatorul economic, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare».

În aceste condiții, faptul susținut de contestatoarea că a ofertat 3 conferințe, cheltuielile cu acestea fiind defalcate în 6 rubrici din cadrul propunerii financiare, prețul fiind structurat ținând cont de sursa generatoare de cost (una internă, prin achiziții de diverse componente de cost direct de la furnizorul final și una externă, prin achiziții de servicii integrate de la agenții, conform răspunsului de clarificare nr. 1796/21.03.2014), este considerat lipsit de relevanță.

Câtă vreme s-a prevăzut explicit, prin caietul de sarcini, un număr de 3 conferințe, autoarea contestației trebuia să întocmească oferta în consecință, cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. ..., existența celor două surse generatoare de cost nefiind de natură a influența modul de întocmire a propunerii financiare din acest punct de vedere.

În condițiile în care a avut în vedere la întocmirea propunerii tehnice cele 3 conferințe, contestatoarea trebuia să întocmească și propunerea financiară în consecință, sursele generatoare de cost avute în vedere la întocmirea propunerii financiare, neputând influența numărul de conferințe ofertate astfel încât să determine dublarea numărului acestora.

Faptul că cerințele caietului de sarcini sunt minimale și obligatorii nu puteau îndreptăți contestatoarea la ofertarea unui număr superior de conferințe față de cel prevăzut, nici chiar sub pretextul că astfel ar crește nivelul calitativ al implementării proiectului.

Se admite astfel că respingerea ofertei contestatoarei, din acest punct de vedere este corectă, critica contestatoarei sub acest aspect fiind nefondată.

Cât privește critica formulată de contestatoare împotriva celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate, referitor la prețul ofertat, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În referire la acest aspect, s-a reținut că, prin adresa nr. 1796/21.03.2014, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea propunerii financiare, respectiv documente justificative, relevante și concludente din care să reiasă în mod clar modalitatea de fundamentare a valorii ofertate, ținând cont de faptul că valoarea estimată este de 5.508.770 lei, iar valoarea ofertată este de 3.843.837,39 lei.

Față de solicitarea amintită, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 7868/25.03.2014, prezentând informații detaliate privind modul în care a fost construită oferta financiară pe fiecare componentă de cost.

Având în vedere răspunsul ofertantului, prin raportul procedurii s-a reținut: „În ceea ce privește justificarea pentru prețuri aparent neobișnuit de scăzute, operatorul economic a completat centralizator de prețuri cu o coloană *Componente în alcătuirea prețului* unde menționează ... costul echipamentelor, costul serviciilor de garanție, servicii de instalare și punere în funcțiune etc. Totodată, suplimentar a precizat faptul că prețurile sunt conform oferte furnizori. Având în vedere cele de mai sus, comisia constată faptul că operatorul economic nu a prezentat documente justificative pentru prețuri neobișnuit de scăzute, așa cum prevede art. 202 alin. (1) din OUG nr. Având în vedere cele de mai sus, respectiv faptul că operatorul economic nu a prezentat niciun document justificativ care să demonstreze prețurile oferite (exemplu: facturi, contracte de colaborare, convenții etc.), conform solicitării la clarificări transmisă în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul operatorului economic este neconcludent fapt ce a condus la stabilirea ofertei ca fiind neconformă conform prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Din analiza răspunsului de justificare prezentat de contestatoare, raportat la centralizatorul de prețuri, anexă la Formularul de ofertă prezentat în cadrul ofertei, se constată că s-a prezentat detalierea categoriilor de cheltuieli, cu evidențierea elementelor principale, pentru unele dintre acestea fiind indicat că valoarea rezultată este conform ofertei de preț de la furnizori.

Întrucât i s-a solicitat contestatoarei justificarea propunerii financiare, respectiv *documente justificative, relevante și concludente din care să reiasă în mod clar modalitatea de fundamentare a valorii oferite*, Consiliul consideră că ofertantul nu trebuia să se rezume la prezentarea detalierei categoriilor de cheltuieli oferite.

Astfel, ofertantul trebuia să prezinte documente justificative, măcar pentru acele elemente de preț pentru care a indicat că valoarea prevăzută în ofertă este conform ofertei de la furnizori.

Atâta timp cât autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea propunerii financiare, aceasta reprezentând mai puțin de 80% din valoarea propunerii financiare, societatea contestatoare trebuia să prezinte *documente justificative, relevante și concludente din care să reiasă în mod clar modalitatea de fundamentare a valorii oferite*, astfel cum i s-a solicitat, simpla detaliere prezentată a categoriilor de cheltuieli, cu evidențierea elementelor principale, neputând fi considerată o justificare de tipul celei solicitate, cu atât mai mult cu cât a recunoscut că valoarea unora dintre elementele de cost se datorează unor oferte de la furnizori.

Contrar celor susținute de contestatoare, pentru faptul că nu i s-au solicitat în mod expres oferte de la furnizori, societatea contestatoare nu trebuia să se rezume doar la detalierea cheltuielilor din propunerea

financiare, putând să prezinte orice documente în susținerea acestora, cel puțin pentru acelea pentru care a declarat că sunt estimate conform ofertelor de la furnizori.

Ori, în lipsa oricăror documente care să susțină prețurile oferite, Consiliul consideră că și acest motiv de respingere a fost corect reținut de autoritatea contractantă, critica contestatoarei și sub acest aspect fiind considerată nefondată.

În ceea ce privește critica adusă de contestatoare prin „răspuns și concluzii scrise”, urmare a studiului dosarului cauzei, contestației ..., Consiliul constată inadmisibilitatea acesteia, având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. ..., mai sus citat, contestația putând fi formulată de *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante*, și nu împotriva unei alte contestații depuse în cadrul procedurii.

Față de cele reținute, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. ..., Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate de asocierea ... împotriva rezultatului procedurii, oferta fiind declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din adresa nr. 2282/16.04.2014, care cuprinde rezultatul procedurii, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin adresa nr. 1795/21.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare să indice modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv modul succint dar concret de formare a prețului (exemplu conferința de presă, punctul 32, de la pagina 5 a propunerii financiare – centralizator de prețuri), în condițiile în care, în caietul de sarcini s-a impus: „Ofertantul, în elaborarea propunerii sale, nu va depăși încadrările bugetare pe categorii de cheltuieli prevăzute în contractul de finanțare încheiat între ... și Autoritatea de Management pentru Programul Operațional *Dezvoltarea Capacității Administrative* (PO DCA), conform tabelului ...”.

Față de solicitarea amintită, prin adresa nr. 1.../25.03.2014, ofertantul a prezentat următorul răspuns: „... Din cauza unei erori aritmetice în centralizatorul de prețuri, anexa la formularul de ofertă, valoarea de 3.460 lei (care reprezintă contravaloarea serviciilor de multiplicare a materialelor pentru conferința de lansare (kick-off meeting): 30 de seturi, maximum 50 de pagini per set, din care cca. 10 pagini color, restul multiplicare alb negru) a fost adăugată la bugetul conferinței de presă în loc să se regăsească în bugetul conferinței de lansare. Astfel, pentru liniile 36 și 37 din tabelul de mai sus s-a produs o abatere tehnică minoră în sensul că: 1. Linia 36 (kick-off meeting) a fost completată greșit cu valoarea 4.570 lei, valoarea corectă fiind 8.030 lei ...; 2. Linia 37 (conferință de presă) a fost completată greșit cu valoarea 6.460 lei, valoarea corectă fiind 3.000 lei În aceste condiții valoarea totală a ofertei financiare depusă ... este corectă, nu se modifică, după cum nu suportă modificări nici valoarea activității 7 – *Servicii pentru*

publicitate și informare pentru proiectul ...din care fac parte evenimentele mai sus amintite. Valoarea ofertei rămâne 3.330.651,18 RON la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată (24%) în cuantum de 799.356,28 RON și nu este afectat clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Având în vedere răspunsul ofertantului, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a reținut: „Informațiile completate de către operatorul economic nu sunt sustenabile prin elemente clare, respectiv un calcul matematic, care să se regăsească în caietul de sarcini și din care să reiasă în mod clar eroarea apărută. Astfel, așa cum sunt prezentate informațiile, reiese că operatorul economic a schimbat tarifele unitare ale ofertei, pentru cele două conferințe, oferta devenind astfel neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.”.

Din analiza propunerii financiare prezentate de asocierea contestatoare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, inclusiv răspunsul de clarificare transmis autorității contractante, mai sus reținut, Consiliul constată că, inițial, prin ofertă, s-a prevăzut 4.570,00 lei pentru kick-off meeting și 6.460 lei pentru conferință de presă, iar ca urmare a clarificării transmise autorității contractante, mai sus reținute, a indicat pentru categoriile respective de costuri alte valori, respectiv 8.030,00 lei și 3.000,00 lei.

Astfel, deși valoarea totală a ofertei a rămas neschimbată, propunerea financiară astfel cum este definită de art. 3 lit. t) din OUG nr. ... [*propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire*], s-a modificat ca urmare a clarificării transmise autorității contractante, fiind modificate valorile declarate în ofertă pentru două dintre categoriile de costuri prevăzute, respectiv kick-off meeting și conferință de presă.

Se constată că în cauză modificarea efectuată nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice, reglementate de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 [*Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător*], singurele care permit modificarea propunerii financiare.

În cauză nu se poate aprecia nici existența unei abateri tehnice minore, potrivit art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, în sensul celor susținute de contestatoare, modificarea efectuată de aceasta, urmare a clarificării primite nefiind din cadrul propunerii tehnice, pentru care sunt incidente prevederile amintite, ci din cadrul propunerii financiare.

În aceste condiții, prin modificarea celor două categorii de costuri ca urmare a răspunsului de clarificare, se constată incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 [*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa*

va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)], respingerea ofertei prezentate de societatea contestatoare sub acest aspect fiind considerată corectă.

Cât privește critica asocierii contestatoare îndreptate împotriva celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, referitor la prețul ofertat, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În condițiile în care valoarea propunerii financiare reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, prin adresa nr. 1795/21.03.2014, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat asocierii prezentarea de documente justificative, relevante și concludente din care să reiasă în mod clar modalitatea de fundamentare a valorii ofertate, ținând cont de faptul că valoarea estimată este de 5.508.770 lei, iar valoarea ofertată este de 3.330.651,18 lei.

Față de solicitarea amintită, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1.../25.03.2014, prezentând informații detaliate privind modul în care a fost construită oferta financiară pe elemente principale de cost, evidențiind prețul de achiziție, asigurarea cursului valutar și adaosul comercial. Totodată, asociera a indicat „... elementele ce constituie prețul ofertat de asociere au fost astfel considerate în baza ofertelor de preț primite de la furnizorii de pe piață, negocierii cu experții cheie, dar și în baza experienței pe care o deține asocierea în implementarea de proiecte similare ... Asocierea își asumă prin oferta depusă responsabilitatea pentru calitatea activităților personalului, a documentelor și a altor livrabile pregătite de aceștia, precum și pentru obținerea rezultatelor cerute, în condiții de calitate, de cost și de durată. Vom furniza, fără costuri suplimentare suport adițional imediat în cazul apariției celei mai mici disfuncționalități. De asemenea, în ceea ce privește costurile deplasărilor, asocierea va respecta prevederile legislației în vigoare cu privire la procedura de calcul și de justificare a cheltuielilor privind deplasările interne și externe, cazarea și diurna. Cheltuielile pentru deplasările interne vor corespunde baremurilor impuse prin Hotărârea Guvernului nr. 1860/2006, cu modificările și completările ulterioare. Menționăm faptul că ne asumăm toate prețurile ofertate în condiții și la standardele solicitate prin caietul de sarcini, pentru care vom depune garanția de bună execuție. Soluțiile tehnice adoptate de asociere în întocmirea ofertei se bazează pe vasta noastră experiență în domeniu, pe contracte cu diverși beneficiari publici și privați. În același timp, având în vedere faptul că din derularea acestui proiect vom realiza profit, prețul nu poate fi considerat nejustificat de mic”.

Având în vedere răspunsul ofertantului, prin raportul procedurii s-a reținut: „În ceea ce privește justificarea pentru prețuri aparent neobișnuit de scăzute, operatorul economic a completat centralizator de prețuri din care reiese, valoarea de achiziție, asigurare curs valutar și adaos comercial. Totodată, operatorul își asumă toate prețurile ofertate în condițiile și la standardele solicitate în caietul de sarcini, iar faptul că va obține profit din derularea acestui proiect denotă implicit că prețurile nu sunt neobișnuit de scăzute. Operatorul nu a prezentat documente

justificative în vederea susținerii informațiilor din centralizatorul de preț. Având în vedere cele de mai sus, respectiv faptul că operatorul economic nu a prezentat niciun document justificativ care să demonstreze prețurile oferite (exemplu: facturi, contracte de colaborare, convenții etc.), conform solicitării la clarificări transmisă în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul operatorului economic este neconcludent fapt ce a condus la stabilirea ofertei ca fiind neconformă conform prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Din analiza răspunsului de justificare prezentat de contestatoare, raportat la centralizatorul de prețuri, anexă la Formularul de ofertă depus în cadrul ofertei, se constată că s-au prezentat categorii de cost, cu evidențierea prețului de achiziție, asigurare curs valutar și adaos comercial, fiind indicat că valoarea rezultată a avut în vedere oferte de preț de la furnizori, negocieri cu experții cheie și experiența deținută.

Întrucât i s-a solicitat asocierii contestatoare justificarea propunerii financiare, respectiv *documente justificative, relevante și concludente din care să reiasă în mod clar modalitatea de fundamentare a valorii oferite*, Consiliul consideră, precum în cazul contestatoarei anterior analizate, că răspunsul nu trebuia să se rezume la prezentarea categoriilor de costuri și elemente de cost, precum preț achiziție, asigurare curs valutar și adaosul comercial, cele reținute față de contestației ... fiind valabile și în acest caz.

În condițiile în care autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea propunerii financiare, aceasta reprezentând mai puțin de 80% din valoarea propunerii financiare, societatea contestatoare trebuia să prezinte *documente justificative, relevante și concludente din care să reiasă în mod clar modalitatea de fundamentare a valorii oferite*, astfel cum i s-a solicitat, simpla prezentare a unor categoriilor de cheltuieli și elemente de cost, după cum s-a reținut, neputând fi considerată o justificare de tipul celei solicitate, cu atât mai mult cu cât a recunoscut că valoarea elementelor de cost se datorează și ofertelor de la furnizori.

Prin urmare, în lipsa oricăror documente care să susțină prețurile oferite, Consiliul consideră că și acest motiv de respingere a fost corect reținut de autoritatea contractantă, critica contestatoarei și sub acest aspect fiind considerată nefondată.

Față de cele reținute, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. ..., Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea ... în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii luată de autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

...

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.