



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de director, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică de obiectiv de investiții << Centrul Român de Cercetare Bio-Moleculară Aplicată Bolilor Infecțioase >> ”, se solicită următoarele :

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- modificarea cerințelor care nu respectă prevederile legale din cuprinsul invitației de participare și al documentației de atribuire, potrivit mențiunilor din cadrul contestației;
- continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la remedierea documentației de atribuire, astfel:

- explicitarea factorului de evaluare „măsurile relevante și justificate” din cadrul factorului de evaluare „Recomandări de reducere/eliminarea a riscurilor identificate”, pentru considerentele din motivare;

- eliminarea sintagmei „să-și culeagă din teren sau surse proprii, toate celelalte informații necesare elaborării documentațiilor” din cadrul „Notei” de la capitolul VII din caietul de sarcini „Descrierea activității de proiectare”;

- completarea documentației de atribuire cu toate elementele prevăzute de HG nr. 28/2008;

- explicitarea sintagmei „*orice reclamații, daune sau prejudicii rezultate pe parcursul execuției contractului de achiziție publică*” de la cap. XV din caietul de sarcini - „*Procedura în cazul reclamațiilor*”.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP, în cadrul unei erate conținând elementele precizate.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatorului privind suspendarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică de obiectiv de investiții << Centrul Român de Cercetare Bio-Moleculară Aplicată Bolilor Infecțioase >>”, se solicită următoarele :

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- modificarea cerințelor care nu respectă prevederile legale din cuprinsul invitației de participare și al documentației de atribuire, potrivit mențiunilor din cadrul contestației;

- continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că au fost încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) și e), art. 33 alin. (3) și alin. (4), art. 35, art. 179 alin. (1) și alin. (2) și art. 199 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile art. 15 alin. (2), alin. (3) și alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul 509/2011 al A.N.R.M.A.P. (Anexa 1), H.G. nr. 28/2008 și Ordinul nr. 863/2008 (Anexa 2/Conținutul – cadru al Studiului de Fezabilitate).

Astfel, în ceea ce privește cerința din cuprinsul fișei de date a achiziției privind „a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căreia „Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani servicii similare a căror valoare cumulată să fie cel puțin 470.000 lei. Prin servicii similare se înțeleg contracte de proiectare care întrunesc condițiile de exigență ce sunt cerute de beneficiar în studiul de fezabilitate”, ... precizează că, „în mod netransparent, neexplicit, confuz și interpretabil”, autoritatea contractantă, în contradicție cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) art. 33 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu definește în ce constă experiența similară, făcând trimitere la „studiul de fezabilitate”, ale cărui piese scrise nu au fost publicate, existând doar un „rezumat lacunar” în cadrul caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să indice ce tip de contracte de proiectare se admit pentru demonstrarea experienței similare, pentru a se evita descalificarea artificială a ofertanților sau avantajarea unor ofertanți care nu au experiența potrivită specificului serviciului care urmează a fi prestat.

Referitor la cerința conform căreia: „Ofertantul trebuie să fie capabil să asigure execuția contractului cu următorul personal minim de specialitate: șef de proiect (arhitect certificat manager de proiect), înlocuitor șef proiect; personal calificat pentru execuția tuturor specialităților: arhitectură 1 specialist arhitect proiectare și 2 specialiști arhitecți; rezistență 1 specialist inginer structurist și 2 specialiști ingineri proiectanți; instalații climatizare-ventilare 1 specialist inginer instalații; instalații sanitare 1 specialist inginer instalații; instalații de semnalizare și protecție împotriva incendiilor 1 specialist inginer instalații electrice; instalații electrice 2 specialiști

ingineri instalații electrice; instalații curenți slabi 2 specialiști ingineri instalații electrice; instalații exterioare 1 specialist inginer topometrist; inginer geolog 1 specialist. Pentru fiecare post de specialitate va fi desemnată o persoană înlocuitoare. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul va prezenta următoarele: lista persoanelor care vor fi alocate îndeplinirii contractului cu precizarea statutului juridic al acestora (angajat permanent, angajat temporar, PFA sau alte forme de colaborare); declarație de disponibilitate pentru acest proiect, pe toată perioada de implicare a acestuia în derularea contractului, semnată de fiecare persoană nominalizată; pentru fiecare persoana nominalizată vor fi prezentate: curriculum vitae în format europass, copii după diplomele de studii și certificări (Ministerul Muncii/Ministerul Educației (manager de proiect pentru șef de proiect, certificări pentru specialitățile contractului - arhitectură, rezistență, instalații climatizare - ventilare, instalații sanitare, instalații de semnalizare și protective împotriva incendiilor, instalații electrice, instalații curenți slabi, instalații exterioare și inginer geolog)”, contestatorul afirmă că aceasta cuprinde două categorii de restricții, încălcându-se principiul proporționalității, stipulat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și Ordinul nr. 509/2011 al A.N.R.M.A.P.(Anexa 1), astfel :

Prima categorie :

- se solicită ca șeful de proiect să fie arhitect, dar și certificat ca manager de proiect, în condițiile în care rolul managerului de proiect nu este identic cu cel al șefului de proiect clasic. Prin urmare, obligația ca șeful de proiect să fie și manager de proiect este abuzivă și discriminatorie față de alți specialiști proiectanți, care dețin certificate de absolvire - manageri de proiecte;

- se solicită „înlocuitor șef proiect”, care trebuie să fie calificat pentru execuția tuturor specialităților, fapt ce nu poate fi acceptat;

- se solicită un număr nejustificat de proiectanți, pe specialități. Astfel, pentru instalații electrice se impune existența a patru specialiști ingineri instalații electrice, fără nicio precizare de diferențiere între aceștia;

-se solicită, în mod absolut abuziv și neîntemeiat, ca pentru fiecare specialist să existe o dublură.

În opinia contestatorului, aceste cerințe sunt „disproporționate și aleatorii”, motiv pentru care solicită să se renunțe la obligația ca șeful de proiect să fie și manager de proiect și să se lase la latitudinea ofertantului să prezinte ca manager de proiect oricare dintre specialiștii solicitați.

De asemenea, ... solicită limitarea la câte un singur specialist și să nu se impună ofertantului „modalități improprii” de organizare a muncii în cadrul societății, precum și renunțarea la „înlocuitor de șef”, avându-se în vedere perioada în care se derulează achiziția și la ideea de dubluri ale personalului.

A doua categorie :

Se face vorbire de un statut juridic al persoanelor care vor fi alocate îndeplinirii contractului (angajat permanent, angajat temporar, P.F.A. sau alte forme de colaborare), nespecificându-se ce anume reprezintă „alte forme de colaborare”. În același timp se solicită și declarație de disponibilitate pentru acest proiect, pe toată perioada de implicare a acestuia în derularea contractului, semnată de fiecare persoană nominalizată, fără a se preciza că ar fi suficientă doar această declarație, conform Ordinului nr. 509/2011 al A.N.R.M.A.P. (Anexa 1).

În acest context, contestatorul solicită să se completeze „lista persoanelor care vor fi alocate îndeplinirii contractului”, cu o rubrică aferentă persoanelor neangajate, dar care semnează declarații de disponibilitate.

Cu privire la cerința referitoare la „Criteriu de atribuire: Factori de evaluare – Plan de Management al riscului, potrivit căreia „Descriere: Componenta tehnică: - Prezentarea unui Plan de Management al riscului. Se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini. (Algoritm de calcul: Prezentarea unui Plan de Management al riscului - Pentru cel mai mare număr de riscuri identificate, altele decât cele specificate în caietul de sarcini se va acorda punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, Pentru un număr mai mic de riscuri identificate modul de calcul este următorul: $Punctaj = (Nr. \text{ riscuri identificate} / Nr. \text{ maxim riscuri identificate}) \times 25$ ”, ... susține că analiza riscului, conform H.G. nr. 28/2008, se face la faza de Studiu de fezabilitate și că, în cadrul caietului de sarcini, există o simulare a unui plan de management al riscului.

Totodată, contestatorul arată că, potrivit H.G. nr. 28/2008 și Ordinului nr. 863/2008, proiectul tehnic nu trebuie să se ocupe de analiza riscului și, cu atât mai mult, propunerea tehnică din cadrul ofertei.

... mai precizează că, în cadrul capitolului XXIII al caietului de sarcini se specifică, în mod pur teoretic, faptul că pentru minimizarea riscurilor de planificare și proiectare este necesară o temă de proiectare, elaborată în mod realist.

Potrivit susținerilor contestatorului, în cazul de față, nu se poate identifica o temă de proiectare, în condițiile în care lipsește Studiul de fezabilitate.

De asemenea, contestatorul menționează că nu se înțelege foarte clar dacă riscurile și analiza acestora se referă la etapa elaborării documentației de proiectare sau a realizării concrete a investiției (deci, și execuție).

În sensul celor expuse mai sus, ... invocă și prevederile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 15 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și subliniază că factorul de evaluare în cauză nu vizează caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

Astfel, pe modelul de Plan de management al riscului din cuprinsul caietului de sarcini, vor fi punctați superior acei ofertanți care vor crea cât mai multe rânduri, într-un tabel, neexistând un criteriu de calitate, ci numai de cantitate.

În acest caz, în tabelul respectiv poate fi menționată orice situație apreciată subiectiv de ofertant drept risc, fără a se putea aduce contraargumente logice.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că factorul de evaluare în cauză nu are o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și nici nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin specificarea acestuia.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului să dispună înlocuirea acestui factor cu unul care să corespundă prevederilor art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și celor ale art. 15 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cerința - „Recomandări de reducere/eliminarea a riscurilor identificate”, conform căreia: „Descriere: Componenta tehnică: Recomandări de reducere/eliminarea a riscurilor identificate, fără a afecta execuția contractului. Se vor contabiliza toate măsurile prevăzute pentru minimizarea/ eliminarea riscurilor identificate, inclusiv pentru cele expuse orientativ în caietul de sarcini. (Algoritm de calcul: Recomandări de reducere/eliminarea a riscurilor identificate, fără a afecta execuția contractului - 10 puncte.

Pentru numărul maxim de măsuri relevante și justificate în raport cu riscurile identificate se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, Pentru un număr mai mic de măsuri prevăzute și justificate modul de calcul este următorul: $\text{Punctaj} = (\text{Nr. măsuri relevante} / \text{Nr. maxim măsuri relevante}) \times 35$ ”, contestatorul invocă aspectele și solicitarea de remediere expuse mai sus.

De asemenea, acesta constată aspectul de nelegalitate al factorului de evaluare impus și precizează că nici un ofertant nu va identifica „alte riscuri decât cele pentru care se găsesc imediat măsuri relevante și justificate de reducere/eliminarea a riscurilor identificate”.

Prin urmare, ... solicită Consiliului să dispună înlocuirea acestui factor cu unul care să corespundă prevederilor art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și celor ale art. 15 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și eliminarea cerinței întocmirii unui Plan de management al riscului din cuprinsul caietului de sarcini, pe motiv că nu face obiectul proiectului tehnic.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că cerințele prezentate mai sus conduc la restrângerea concurenței și la distorsionarea rezultatului procedurii.

Referitor la specificațiile caietului de sarcini, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Cu privire la „VII Descrierea activității de proiectare”, conform căreia: „Elaborarea documentației de proiectare faza proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor faza PT (inclusiv finalizarea investiției) și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata execuției lucrărilor.

Proiectul tehnic va fi elaborat în concordanță cu prevederile studiilor de fezabilitate și a indicatorilor tehnico - economici aprobați, a elementelor și soluțiilor principale ale lucrărilor pentru care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, la faza de SF”, contestatorul solicită, întrucât nu s-a publicat un studiu complet de fezabilitate, respectiv nu există partea scrisă a acestui studiu, cu excepția certificatului de urbanism, raportului de expertiză tehnică și lista cu echipamente, date ca anexe la caietul de sarcini, să se elimine referirile la cerințele studiului de fezabilitate, din cuprinsul caietului de sarcini sau să se publice acest studiu.

Documentele de referință puse la dispoziția Antreprenorului includ un Studiu de Fezabilitate, conținând un proiect conceptual pentru lucrările propuse. Acest proiect conceptual trebuie respectat întocmai ca și planuri de arhitectură, cerințe de exploatare din partea

beneficiarului, a datelor din expertiza tehnică care va da soluția în linii generale pentru structura de rezistență și instalațiile de care proiectantul de la SF a ținut cont în proiectul său pentru a realiza condițiile impuse de beneficiar în clădire. Preluarea, în parte, sau în totalitate a soluțiilor incluse în proiectul conceptual nu va absolve Antreprenorul în niciun fel de responsabilitățile care decurg din calitatea sa de proiectant”, ... susține că nu se înțelege în ce constă proiectul conceptual din cadrul studiului de fezabilitate, care, așa cum s-a menționat mai sus, nu există cel puțin în partea scrisă, iar partea desenată este incompletă, lipsind „ ...3. planuri și secțiuni generale de arhitectură, rezistență, instalații, inclusiv planuri de coordonare a tuturor specialităților ce concură la realizarea proiectului; 4. planuri speciale, profile longitudinale, profile transversale, după caz”, astfel cum prevede Anexa 2 la H.G. nr. 28/2008.

Totodată, contestatorul afirmă că, atât caietul de sarcini cât și anexele sale nu conțin acele specificații tehnice obligatorii, conform art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar următoarea notă: „NOTĂ: Proiectantul este obligat să verifice toate informațiile oferite în Studiul de Fezabilitate, Studiile topo-geo aferente, avizele obținute și să-și culeagă din teren sau surse proprii, toate celelalte informații necesare elaborării documentațiilor, în cazul în care se constată existența unor deficiențe/neconcordanțe cu normele și normativele tehnice în vigoare sau cu realitatea din teren, va înștiința de urgență Beneficiarul, și împreună cu acesta și acceptul finanțatorului, se vor accepta soluțiile corespunzătoare”, nu poate fi respectată, în totalitate.

Mai mult decât atât, ... precizează că următoarea clauză din Modelul de contract: „7.4. Prestatorul se obligă să solicite toate informațiile necesare unei lucrări de calitate în scris și în timp util; în acest sens vor avea loc după caz întâlniri între prestator și achizitor, discutându-se toate aspectele demarate prin contract și care au legătură cu proiectele și serviciile menționate la punctul 4, cât și alte aspecte necesare finalizării contractului”, nu este în măsură să înlocuiască specificațiile complete ce se regăsesc exclusiv în Studiul de fezabilitate.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită publicarea studiului de fezabilitate, întocmit potrivit reglementarilor legale, pentru a îndeplini cerința de transparență și, în principal, pentru a se dispune de orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și

explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire (art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006).

Cu privire la toate referirile la „Antreprenor” din cuprinsul caietului de sarcini, ... menționează că, termenul de „antreprenor” nu denumește viitorul contractor, în unele pasaje, acesta vizând executantul lucrărilor.

În acest context, contestatorul solicită autorității contractante să înlocuiască termenul de „antreprenor” cu cel real, de proiectant, iar acolo unde proiectantul nu se va regăsi ca atribuțiune să se elimine sintagmele în cauză.

Referitor la „XV. Procedura în cazul Reclamațiilor”, potrivit căreia „Proiectantul va notifica fără întârziere în scris autoritatea contractantă cu privire la orice reclamații, daune sau prejudicii rezultate pe parcursul execuției contractului de achiziție publică”, ... arată că nu înțelege ce fel de reclamații, daune sau prejudicii rezultate pe parcursul execuției contractului ar trebui să notifice un proiectant, motiv pentru care solicită precizări detaliate și modificări în consecință.

În ceea ce privește „XVI Protecția împotriva deteriorărilor – (Planul de securitate al constructorului), conform căruia „Proiectarea lucrării va fi realizată ținându-se cont de următoarele aspecte importante pentru faza de execuție a lucrărilor de construcție:...”, contestatorul susține că, în cadrul acestui capitol, se menționează, în amănunt, despre sarcinile unui executant de lucrări de construcții și nicidecum despre atribuțiile proiectantului, astfel că solicită precizări detaliate și modificări în consecință.

Cu privire la capitolul XVII – „Instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, ... drumurilor și ale altor terți”, ... precizează că, în cadrul acestuia, nu este specificat, în mod clar, în ce măsură intră în competența proiectantului, motiv pentru care solicită clarificări și corectări, dacă este cazul.

Referitor la capitolul privind „Curățenia și ordinea în șantier./Împrejmuiri provizorii și porți de acces/Inspectarea drumurilor, proprietăților și terenului”, contestatorul subliniază că, din cuprinsul acestuia, nu rezultă în mod clar în ce măsură aceste elemente intră în competența proiectantului, astfel că solicită clarificări și corectări, dacă este cazul.

În ceea ce privește capitolul XIX – „Alte cerințe ale autorității contractante”, potrivit căruia: „se vor respecta:

- studiul de fezabilitate al obiectivului....”, ... solicită, având în vedere faptul că nu s-a publicat un studiu complet de fezabilitate, respectiv nu există partea scrisă a acestui studiu, să se elimine

mențiunile referitoare la cerințele studiului de fezabilitate, din cadrul caietului de sarcini sau să se publice acest studiu.

Cu privire la capitolul, conform căruia: „Ca urmare va fi prezentat un Plan de Management al riscului și un Plan de măsuri care să cuprindă, în principal :

- Tipuri de riscuri, nivel de impact și caracteristici.
- Identificarea și evaluarea riscurilor specifice. Metodologia de identificare a riscurilor. Gruparea riscurilor pe categorii.
- Gestionarea procesului evenimentelor de risc operațional. Implementarea, instrumentelor/metodologiilor, în administrarea riscurilor.
- Metode de monitorizare a limitelor de expunere la riscuri.
- Calcularea, monitorizarea și previzionarea indicatorilor de risc.
- Impactul asupra în cazul materializării riscului/evaluarea expunerii la risc.
- Organizarea procesului de management al riscului. Responsabilități ale personalului (de conducere și de execuție) firmei elaboratoare a PT-ului cu privire la managementul riscului.
- Persoane responsabile cu raportările interne de risc specifice.
- Relația dintre managementul riscului și controlul intern/managerial. Exemple de erori în formularea, evaluarea și gestionarea riscurilor, precum și modul de corectare. Erori posibile. Exemple și studii de caz.
- Modalități de rezolvare promptă a problemelor apărute pe timpul execuției care nu s-au cunoscut în faza de proiectare,” contestatorul arată că, din cuprinsul acestuia, rezultă că în cadrul viitorului contract, respectiv în Proiectul tehnic ce se va elabora, se va include întocmirea unui Plan de management al riscului, în contradicție cu prevederile H.G. nr. 28/2008 și ale Ordinului nr. 863/2008.

De asemenea, ... apreciază că cerința expusă anterior este restrictivă și solicită eliminarea acesteia, în totalitate, din cuprinsul caietului de sarcini.

Referitor la clauza nr. 9.3 din cadrul modelului de contract, potrivit căreia „Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una din părți, în mod culpabil și repetat, dă dreptul părții lezate de a considera contractul de drept reziliat și de a pretinde plata de daune-interese fără somație prealabilă”, contestatorul solicită modificarea acesteia, în sensul includerii obligației de a face notificare scrisă cu privire la motivele rezilierii.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a prezentei proceduri de atribuire, ... invocă dispozițiile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 3536/29.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13332/ 30.04.2014, referitor la contestația formulată de către ..., prin care se precizează următoarele :

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, potrivit căreia să se precizeze ce tip de contracte de proiectare se admit pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă arată că acestea sunt prevăzute la pagina 6 a fișei de date a achiziției, la punctul III 2.3 a) – „Obiective specifice” și se referă, într-un mod foarte clar, la experiența similară în activitatea de proiectare.

Cu privire la solicitările contestatorului, conform cărora:

- să se renunțe la obligația ca șeful de proiect să fie manager de proiect, autoritatea contractantă menționează că, respectând prevederile art. 183, art. 187 alin. (1) și art. 188 alin. (2), lit. a), c) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a avut în vedere complexitatea proiectului, faptul că este vorba de o persoană care conduce o echipă și că acesta trebuie să aibă abilități de management, drept pentru care consideră această solicitare ca fiind neîntemeiată;

- să se limiteze la câte un singur specialist pentru fiecare specialitate prevăzută în caietul de sarcini, ... a avut în vedere faptul că este vorba despre un proiect finanțat din fonduri europene, cu un termen de execuție foarte scurt și cu un volum mare de lucru, motiv pentru care apreciază solicitarea contestatorului ca fiind neîntemeiată;

- renunțarea la înlocuitor de șef, autoritatea contractantă a avut în vedere ca motive principale care stau la baza cerințelor, pe acelea de a asigura o echipă corespunzătoare de specialiști, inclusiv de persoane de rezervă, care să înlocuiască, în caz de nevoie, acele posturi cheie necesare realizării Proiectului Tehnic. Neasigurarea specialiștilor prevăzuți pentru fiecare secțiune de proiect ar însemna, în fapt, nerealizarea Proiectului Tehnic sau realizarea incompletă a acestuia pe o anumită direcție.

Referitor la solicitarea ... de completare a listei persoanelor care vor fi alocate îndeplinirii contractului” cu o rubrică aferentă

persoanelor neangajate, autoritatea contractantă consideră că personalul neangajat intră în categoria „alte forme de colaborare”, neîngrădind în vreun fel operatorul economic de a-și exercita opțiunile de contractare a propriului personal și că solicitarea în cauză nu are nicio bază legală.

Raportat la solicitarea contestatorului de înlocuire a factorului de evaluare „Plan de Management al riscului”, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile art. 199, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având la bază cerința din caietul de sarcini, referitoare la riscurile de planificare și proiectare care ar putea apărea în cursul fazei de planificare și proiectare, precum: probabilitatea apariției unor vicii de proiectare manifestate ulterior în întârzieri sau depășiri de costuri. În ceea ce privește acest aspect, autoritatea contractantă se referă, în mod strict, la riscurile apărute în elaborarea Proiectului Tehnic, prin respectarea punct cu punct a conținutului cadru de elaborare a acestuia, în conformitate cu art. 1 al Ordonanței nr. 863/2008.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că Proiectul tehnic cuprinde o componentă diferită de etajele inferioare, respectiv nivelul etajului 4 al construcției, care va găzdui o zonă de izolare pentru pacienți și un laborator de cercetare medicală cu elemente de siguranță biologică în sistem Biological Security Level 3 și 4 (BSL 3 și BSL4), presupunând un sistem crescut și specific de biosecuritate.

Astfel de Laborator în sistem BSL 3 și BSL 4 presupune proiectarea unor încăperi cu presiune pozitivă și negativă.

Pentru sistemul de cercetare propus pentru acest laborator, proiectantul tehnic al întregii investiții de lucrări trebuie să aibă cunoștințe în domeniu și capacitate pentru a ști să realizeze designul unui astfel de sistem BSL 3 și BSL4, prin care să poată fi identificate și tratate bolile produse prin virusuri ale febrei hemoragice și alte virusuri cu impact major asupra sănătății populației.

Sistemul BSL 3 și BSL4 este un sistem cu izolare completă, cu sursă de aprovizionare cu apă individualizată, cu sistem de preluare a apei reziduale în sistem containerizat, care apoi să fie decontaminat. Acest sistem de reziduuri nu se deversează în rețeaua publică.

Componenta de cercetare ia în calcul virusuri și/sau alți germeni cu impact și risc populațional major, inclusiv elemente de bioterorism și ca atare firma care se ocupă de proiectarea tehnică a acestui sistem trebuie să aibă toate cunoștințele necesare.

Acest tip de laborator BSL4 are sistem propriu de siguranță și securitate a muncii, care nu se regăsesc la un laborator obișnuit de spital.

Pacienții din zona de spitalizare sunt aduși separat printr-un lift, direct de la parter, din zona acces ambulanță și dezinfectare, personalul trecând printr-un vestiar filtru spre laboratoare.

Spațiile și dotările laboratoarelor vor respecta cerințele privind laboratoarele medicale, conform standardelor naționale și internaționale și a Directivelor CEE (standardul ISO 15 189 : 2007 ca cerință pentru acreditarea laboratoarelor medicale).

Laboratorul în sistem P III și zona izolare pacienți în sistem PIV vor respecta cerințele OMS și ISO impuse de International Confederation of Contamination Control Societies (ICCCS), respectiv ISO 14 644 - cerințe pentru „Clean room operations” și ISO 14 698 - cerințe privind controlul biocontaminării.

Față de informațiile prezentate mai sus, ... menționează că acestea au fost specificate și în capitolul III al caietului de sarcini, precum și în Studiul de fezabilitate.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază solicitarea ... ca fiind nejustificată.

Cu privire la solicitările contestatorului, referitoare la înlocuirea factorului de evaluare „recomandări de reducere/ eliminare a riscurilor identificate” și la eliminarea cerinței întocmirii unui Plan de Management al riscului, autoritatea contractantă le consideră ca fiind nejustificate, întrucât operatorul economic trebuie să facă dovada că înțelege și cunoaște atât normele tehnice, cât și legislația aferentă, în vederea elaborării ofertei tehnico-economice.

Referitor la cerința publicării studiului de fezabilitate, autoritatea contractantă precizează că acesta există în cuprinsul caietului de sarcini, sub formă de anexă, la pagina 24 a acestei documentații.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, de înlocuire a termenului de „antreprenor” cu cel real, de proiectant, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 1851 alin. (1) din Noul Cod Civil și consideră ca fiind neîntemeiată această solicitare.

Raportat la solicitarea ... de a se formula precizări, cu privire la punctul „XV. Procedura în cazul reclamațiilor” din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă afirmă că a avut în vedere orice acțiune externă ce interacționează în mod advers cu procedura.

Cu privire la solicitarea de precizări și modificări ale punctului „XVI. Protecția împotriva deteriorărilor (Planul de securitate al constructorului)”, din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a avut în vedere menționarea, în cadrul Proiectului Tehnic, a prevederilor legale care vizează acțiunile constructorului în perioada de garanție a lucrărilor.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de clarificare a punctului a2.6) din „XVII. Instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, ... drumurilor și ale altor terți" din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere ca obiectivul proiectat să poată interacționa și să poată fi conectat cu operatorii de utilități publice, ... drumurilor și alți terți.

Referitor la solicitarea ... de clarificare a punctului a.2.7) „Curățenia și ordinea în șantier, împrejmuiri provizorii și porți de acces, Inspectarea drumurilor, proprietăților și terenului", ... precizează că a avut în vedere această cerință, ca o necesitate a întocmirii Proiectului Tehnic de Organizare de Șantier, în vederea obținerii avizelor necesare și a Certificatului de Urbanism, așa cum a fost acesta publicat în S.E.A.P.

Raportat la solicitarea contestatorului, de eliminare, din cadrul punctului a2.8) a referirilor la cerințele Studiului de Fezabilitate din caietul de sarcini sau publicarea acestui studiu, autoritatea contractantă consideră că studiul de fezabilitate cuprinde, în mod esențial și cu exactitate, toate elementele tehnice și descriptive necesare pentru proiectarea obiectivului propus și, pe cale de consecință, apreciază această solicitare ca fiind nejustificată.

Cu privire la solicitarea de eliminare din caietul de sarcini a Planului de Management al riscului și al Planului de măsuri, autoritatea contractantă consideră că proiectantul va trebui să țină seama de potențialele riscuri ce pot apărea prin elaborarea Proiectului Tehnic, precizată în caietul de sarcini.

Prin urmare, așa cum recunoaște însăși ... în cadrul contestației formulate „este cât se poate de evident că prima categorie de riscuri nu poate fi identificată decât în cursul întocmirii proiectului, pe măsură ce se elaborează diferite piese componente ale acestuia și, în principal, după finalizarea proiectului", autoritatea contractantă nu a făcut decât să se asigure că, în cuprinsul Planului de management al riscului, se vor include elementele tehnice și legale pe parcursul întocmirii Proiectului Tehnic.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de modificare a articolului 9.3 din modelul de contract ", ... susține că acesta constituie un model de contract care nu poate suporta modificări, acesta fiind obiectul acordului de voință al părților și fiind supus negocierii clauzelor neesențiale înainte de semnarea acestuia, motiv pentru care consideră solicitarea în cauză ca neîntemeiată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 3536/29.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13332/30.04.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 279/30.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13356/30.04.2014, prin care solicită Consiliului să respingă susținerile autorității contractante din punctul de vedere exprimat, pe motiv că acestea sunt neîntemeiate.

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia a publicat studiul de fezabilitate, contestatorul arată că aceasta este „mai mult decât eronată”, în condițiile în care Anexa la caietul de sarcini, denumită „Studiu de fezabilitate” nu are semnătura unui proiectant autorizat.

De asemenea, acesta precizează că simpla enumerare a unor riscuri, pentru care nu sunt prevăzute și criterii de calitate în aprecierea și admiterea acestora, nu poate fi acceptată drept element de evaluare și atribuire a unui contract.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

Față de adresa contestatorului nr. 279/30.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13356/30.04.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 3706/07.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14134/07.05.2014, prin care apreciază susținerile ... ca fiind nefondate și nesusținute atât în plan factu, cât și de jure.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să nu ia în considerare adresa contestatorului invocată mai sus, pe care o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică de obiectiv de investiții << Centrul Român de Cercetare Bio-Moleculară Aplicată Bolilor Infecțioase >>”, ... a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 22.04.2014, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta ce mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 470.000 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..., Consiliul constată că acesta formulează critici cu privire la prevederi ale fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și modelul de contract aferente procedurii de atribuire în cauză, solicitând modificarea cerințelor care nu respectă prevederile legale din cuprinsul invitației de participare și al documentației de atribuire, potrivit mențiunilor din cadrul contestației și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere faptul că, la cap. II.1.1) Denumirea data contractului de autoritatea contractantă, se prevede: „Servicii de proiectare tehnică obiectiv de investiții Centrul Roman de Cercetare Bio-Moleculară Aplicată Bolilor Infecțioase”, iar la cap. II.1.2) – „Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor”, se prevede: „Servicii de arhitectură; servicii de inginerie și servicii integrate de inginerie; servicii de amenajare urbană și servicii de arhitectură peisagistică; servicii conexe de consultanță științifică și tehnică; servicii de testare și analiză tehnică”.

Consiliul reține că ... formulează critici privind următoarele aspecte din cadrul documentației de atribuire:

1. prin cerința privind experiența similară, de la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu definește în ce anume constă „experiența similară”, făcând trimitere la „studiul de fezabilitate” care în opinia sa este incomplet, încălcând prevederile art. 2 alin. (2) și art. 33 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006;

2. cerințele privind personalul, de la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției sunt „disproporționate și aleatorii”, motiv pentru care solicită să se renunțe la obligația ca șeful de proiect să fie și manager de proiect, limitarea la câte un singur specialist pentru fiecare activitate renunțând la „înlocuitori” pentru șef de proiect și alți specialiști, completarea „listei persoanelor care vor fi alocate îndeplinirii contractului” cu rubrica aferentă persoanelor neangajate dar care semnează declarații de disponibilitate;

3. cerința referitoare la factorii de evaluare „Plan de Management al riscului” și „recomandări de reducere/eliminarea a riscurilor identificate” nu corespund dispozițiilor legale de la art. 199 din OUG nr. 34/2006 și art. 15 din HG nr. 925/2006, deoarece proiectul tehnic nu trebuie să se ocupe de analiza riscului, în cadrul caietului de sarcini existând doar „un simulacru” al unui plan de management al riscului; nu se arată clar dacă riscurile și analiza

acestora se referă la etapa elaborării documentației de proiectare sau a etapei de execuție; nu au legătură cu natura și obiectul contractului și nu reflectă niciun avantaj real și evident pe care l-ar putea obține autoritatea contractantă, denumirea de „recomandări” este eronată, solicitând înlocuirea acestora cu factori care să corespundă prevederilor legale;

4. - în cadrul capitolului VII din caietul de sarcini „Descrierea activității de proiectare”, în mod eronat se face trimitere la studiul de fezabilitate, deși acesta nu este complet, solicitând eliminarea referirilor la studiu de fezabilitate din cuprinsul caietului de sarcini; solicită publicarea studiului de fezabilitate întocmit în conformitate cu prevederile legale specifice și cu respectarea art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- nu se înțelege clar în ce constă „proiectul conceptual” din cadrul studiului de fezabilitate, din acesta lipsind planurile și secțiunile generale de arhitectură și planurile speciale, profile longitudinale și transversale prevăzute la pct. 3 și 4 din HG nr. 28/2008;

- nota de la pag. 7 din caietul de sarcini contravine dispozițiilor art. 34 din HG nr. 925/2006;

- textul art. 7.4 din modelul de contract nu este în măsură să înlocuiască specificațiile ce se regăsesc exclusiv în studiul de fezabilitate;

- din partea desenată a Studiului de fezabilitate lipsesc analiza de sensibilitate și analiza de risc, planurile și secțiunile generale de arhitectură, rezistență, instalații, inclusiv planuri de coordonare a tuturor specialităților ce concură la realizarea proiectului și planuri speciale, profile longitudinale, profile transversale, prevăzute în Anexa 2 din HG nr. 28/2008;

5. solicită înlocuirea termenului de „antreprenor” cu termenul de „proiectant” în cuprinsul caietului de sarcini iar acolo unde proiectantul nu se va regăsi ca atribuțiune, să se elimine sintagma în cauză;

6. referitor la cap. XV din caietul de sarcini, „Procedura în cazul reclamațiilor”, ... solicită precizări detaliate și modificări în consecință, deoarece nu este clar conținutul cerinței;

7. la cap. XVI din caietul de sarcini, „Protecția împotriva deteriorărilor (Planul de securitate al constructorului)” se menționează, în amănunt, despre sarcinile unui executant de lucrări de construcții și nicidecum despre atribuțiile proiectantului, astfel că solicită precizări detaliate și modificări în consecință; conținutul capitolului XVII din caietul de sarcini, „Instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, ... drumurilor și ale

altor terți” nu este clar în ce măsură intră în competența proiectantului, motiv pentru care solicită clarificări și corectări, dacă este cazul; cap. XVIII – „Aspecte privind organizarea de șantier” este neclar.

8. În ceea ce privește capitolul XIX – „Alte cerințe ale autorității contractante”, potrivit căruia: „se vor respecta: studiul de fezabilitate al obiectivului...”, ..., având în vedere faptul că nu s-a publicat un studiu complet de fezabilitate, respectiv nu există partea scrisă a acestui studiu, reiterează eliminarea mențiunilor referitoare la cerințele studiului de fezabilitate din cadrul caietului de sarcini;

9. eliminarea cerinței conform căreia: „Ca urmare va fi prezentat un Plan de Management al riscului și un Plan de măsuri care să cuprindă, în principal (...)” de la capitolul XXIII – „Date privind planul de management al riscului și măsurile inițiate”, deoarece este restrictivă și vine în contradicție cu prevederile H.G. nr. 28/2008 și ale Ordinului nr. 863/2008;

10. Clauza nr. 9.3 din cadrul modelului de contract conține o reziliere unilaterală, fără o notificare a părții care se consideră lezată, solicitând modificarea acesteia, în sensul includerii obligației de a face notificare scrisă cu privire la motivele rezilierii.

1. În ce privește critica formulată de ... cu privire la cerința privind experiența similară, de la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că aceasta are următorul conținut: *„Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani servicii similare a căror valoare cumulată să fie cel puțin 470.000 lei. Prin servicii similare se înțeleg contracte de proiectare care întrunesc condițiile de exigență ce sunt cerute de beneficiar în studiul de fezabilitate. Prezentare listă a principalelor contracte executate în ultimii 3 ani. Modalitate de îndeplinire: Ofertantul va prezenta pentru îndeplinirea cerinței o listă a principalelor contracte executate în ultimii 3 ani împreună cu copii ale acestora, conținând: date referitoare la tipul proiectului, beneficiar, valoarea finală a contractului, perioada de execuție. Lista va fi însoțită pentru fiecare contract invocat, în conformitate cu art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, de certificate/documente din partea beneficiarului care să conțină următoarele: tipurile de proiect, valoarea inițială și finală a contractului, perioada de execuție, precizări cu privire la modul de îndeplinire a contractului și eventuale litigii. Cerința poate fi îndeplinită prin prezentarea unui contract sau a mai multor contracte”*.

Consiliul va lua în considerare că, atât în cadrul invitației de participare nr. ... cât și în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.1) -

„Denumirea data contractului de autoritatea contractantă”, se prevede: „Servicii de proiectare tehnică obiectiv de investiții Centrul Roman de Cercetare Bio-Moleculară Aplicată Bolilor Infecțioase”, iar potrivit cap. II.1.6) - „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)”, codul CPV aferent contractului de achiziție publică este: „Servicii de proiectare arhitecturală (Rev.2) 71220000-6”.

De asemenea, se reține faptul că, la pct. b.i. „Descrierea investiției” din studiul de fezabilitate, se precizează că obiectivele specifice acesteia, sunt următoarele: „Modernizarea și extinderea unei clădiri existente, în scopul creării Centrului Romând de Cercetare Biomoleculară Aplicată Bolilor Infecțioase (CRCBABI) care va cuprinde 7 laboratoare corespunzătoare pentru activități de cercetare în medicina bolilor infecțioase; Modernizarea a 6 laboratoare de cercetare medicală existente în prezent și crearea unui laborator nou cu nivel de biosecuritate BSL 3 în domeniul bolilor infecțioase, prin dotarea corespunzătoare a fiecăruia cu aparatura CD de ultima oră. Proiectul propune crearea unei infrastructuri de cercetare, dezvoltare și inovare, în măsură să susțină și să faciliteze noi direcții de cercetare biomoleculară în domeniul bolilor infecțioase, precum și transformarea cercetării efectuate în rezultate pozitive și vizibile în domeniul vizat atât în plan național cât și internațional”.

Astfel, având în vedere faptul că, prin cerința din fișa de date a achiziției, anterior citată, se solicită ca ofertantul să facă dovada că a prestat servicii similare, respectiv „contracte de proiectare care întrunesc condițiile de exigență ce sunt cerute de beneficiar în studiul de fezabilitate” iar la pct. b.i. „Descrierea investiției” din studiul de fezabilitate se precizează clar că beneficiarul intenționează să procedeze la modernizarea și extinderea unei clădiri existente, modernizarea unor laboratoare de cercetare medicală existente și crearea unui laborator nou, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit cerința în cauză ținând cont de specificul și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, aplicând dispozițiile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități

contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat și dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, critica ... sub acest aspect fiind nefondată.

În contextul de fapt și de drept precizat anterior, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile contestatorului vizând faptul că autoritatea contractantă ar impune „cerințe restrictive sau experiență identică”, întrucât reiese clar, din cele expuse anterior, că se solicită prezentarea unor contracte care să facă dovada că operatorul economic a proiectat anterior lucrări de modernizare și extindere de clădiri, lucrări de execuție și de modernizare de laboratoare, deci servicii de proiectare similare cu cele care urmează a fi achiziționate de ... prin prezenta procedură, a căror valoare cumulată să fie cel puțin 470.000 lei.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă nu a avut în vedere, prin cerința formulată, ca operatorii economici să facă dovada unei experiențe identice, deoarece este evident faptul că aceasta nu a solicitat să se facă dovada prestării unor contracte de modernizarea și extinderea unei clădiri existente în scopul creării Centrului Român de Cercetare Biomoleculară Aplicată Bolilor Infecțioase (CRCBABI) și de modernizare a 6 laboratoare de cercetare medicală, sau de crearea unui laborator nou cu nivel de biosecuritate BSL 3 în domeniul bolilor infecțioase, cum în mod eronat sugerează contestatorul.

Astfel, rezultă că prin cerința vizând experiența similară, astfel cum a fost formulată, autoritatea contractantă a intenționat să se asigure că operatorul economic ce va fi desemnat câștigător dispune de capacitatea tehnico – economică de a realiza un proiect de natura și complexitatea celui care urmează a fi atribuit prin procedura în cauză.

Totodată, Consiliul consideră că sunt relevante și argumentele autorității contractante din nota justificativă nr. 719/18.04.2014

privind alegerea criteriilor de calificare, întocmită în baza art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, privind faptul că cerința vizând experiența similară „a fost solicitată în vederea necesității probării unei experiențe anterioare, nivelul fiind stabilit în raport cu valoarea estimată a contractului, astfel încât aceasta să nu fie depășită, dar să reprezinte o asigurare suplimentară privind capacitatea de realizare a proiectului”.

În contextul de fapt și de drept precizat anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de către contestator sub acest aspect, constatând că nu au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice de la art. 2 alin. (2) și art. 33 din OUG nr. 34/2006, cum în mod eronat a susținut ...

2. Referitor la criticile contestatorului vizând cerințele privind personalul, de la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că cerința contestată are următorul conținut: „Ofertantul trebuie să fie capabil să asigure execuția contractului cu următorul personal minim de specialitate: șef de proiect (arhitect certificat manager de proiect), înlocuitor șef proiect; personal calificat pentru execuția tuturor specialităților: arhitectură 1 specialist arhitect proiectare și 2 specialiști arhitecți; rezistență 1 specialist inginer structurist și 2 specialiști ingineri proiectanți; instalații climatizare-ventilare 1 specialist inginer instalații; instalații sanitare 1 specialist inginer instalații; instalații de semnalizare și protecție împotriva incendiilor 1 specialist inginer instalații electrice; instalații electrice 2 specialiști ingineri instalații electrice; instalații curenți slabi 2 specialiști ingineri instalații electrice; instalații exterioare 1 specialist inginer topometrist; inginer geolog 1 specialist. Pentru fiecare post de specialitate va fi desemnată o persoană înlocuitoare. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul va prezenta următoarele: lista persoanelor care vor fi alocate îndeplinirii contractului cu precizarea statutului juridic al acestora (angajat permanent, angajat temporar, PFA sau alte forme de colaborare); declarație de disponibilitate pentru acest proiect, pe toată perioada de implicare a acestuia în derularea contractului, semnată de fiecare persoană nominalizată; pentru fiecare persoană nominalizată vor fi prezentate: curriculum vitae în format europass, copii după diplomele de studii și certificări (Ministerul Muncii/Ministerul Educației (manager de proiect pentru șef de proiect, certificări pentru specialitățile contractului - arhitectură, rezistență, instalații climatizare - ventilare, instalații sanitare, instalații de semnalizare și protective împotriva

incendiilor, instalații electrice, instalații curenți slabi, instalații exterioare și inginer geolog)”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- Art. 187 din OUG nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.

(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”.

- Art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității; d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”.

Consiliul constată că din textul cerinței: „ofertantul trebuie să fie capabil să asigure execuția contractului cu următorul personal minim de specialitate: șef de proiect (arhitect certificat manager de proiect)”, rezultă clar că se solicită ca șeful de proiect, pe lângă specializarea de arhitect, să dețină și un certificat de manager.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată alegația contestatorului care susține că „obligația ca șeful de proiect să fie și manager de proiect este abuzivă și discriminatorie”, întrucât nu acesta este sensul în care autoritatea contractantă a formulat cerința respectivă, ci a solicitat ca șeful de proiect să dețină și un certificat de manager, având în vedere atribuțiile de conducere ale acestuia.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevantă susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 13356/30.04.2014 potrivit căreia a avut în vedere, atunci când a stabilit ca șeful de proiect să dețină și un certificat de manager, „complexitatea proiectului, faptul că este vorba de o persoană care conduce o echipă și că acesta trebuie să aibă abilități de management”.

În sensul celor menționate anterior sunt și argumentele ce se regăsesc în cadrul notei justificative nr. 719/18.04.2014 aflată la dosarul cauzei, respectiv că, cerința privind personalul a fost astfel formulată, pentru a se dovedi capacitatea firmei de a realiza proiectul conform condițiilor tehnice și cerințelor de calitate specificate în studiul de fezabilitate.

Referitor la solicitarea formulată de ... privind limitarea la câte un singur specialist pentru fiecare activitate renunțând la „înlocuitori” atât pentru fiecare specialist cât și pentru șeful de proiect, va fi respinsă ca nefondată, având în vedere argumentele autorității contractante cuprinse în nota justificativă nr. 719/18.04.2014, unde se precizează că motivele principale care stau la baza cerințelor de a fi asigurată o echipă corespunzătoare de specialiști sunt următoarele:

- „proiectul tehnic al obiectivului „Centrul Roman de Cercetare Bio-Moleculară Aplicată Bolilor Infecțioase” este o lucrare complexă și unică prin natura sa, cu valoare de proprietate intelectuală, fiind vorba de realizarea unei infrastructuri de cercetare medicală în premieră în România, cuprinzând secțiuni diferite și obligatorii din punct de vedere tehnic, cum ar fi arhitectură, rezistență, instalații climatizare – ventilare, instalații sanitare, instalații de semnalizare și protecție împotriva incendiilor, instalații electrice, instalații curenți slabi, instalații exterioare, lucrări de geodezie/geologie, etc. În acest sens fiind necesar ca ofertantul să dispună de personalul minim de specialitate pentru aceste subdomenii tehnice ale proiectului iar pentru posturile cheie și cele de conducere să prevadă înlocuitori pentru situațiile în care, pe parcursul termenului de execuție, o persoană poate fi indisponibilă din diverse motive (caz de boală, deces, mutare în altă țară);

- termenul de realizarea proiectului este de maxim 50 zile calendaristice, acesta fiind un termen relativ scurt raportat la complexitatea și cerințele de calitate impuse, iar termenul nu poate fi declalat sau întârziat, întrucât perioada de implementare a întregului proiect este de 18 luni, perioada impusă prin Programul POS CCE și implicit prin Ghidul de finanțare al acestui Program”.

Referitor la criticile contestatorului vizând faptul că în lista persoanelor care vor fi alocate îndeplinirii contractului nu este

explicitată sintagma „alte forme de colaborare”, Consiliul constată că acestea sunt nefondate, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, statutul juridic al acestora, de angajat permanent, angajat temporar sau PFA iar, pe de altă parte, prin adăugarea acestei sintagme, a lăsat la latitudinea ofertanților alegerea unor modalități de colaborare pentru personalul propus, permițând participarea mai largă a acestora, neavând prin urmare un caracter restrictiv și neaducând niciun prejudiciu ofertanților interesați în participarea la procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la solicitarea declarației pe propria răspundere pentru personalul ce ar putea fi pus la dispoziție pentru realizarea contractului, Consiliul apreciază ca fiind relevante prevederile Anexei 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, unde, la cerințe nerestrictive în cazul contractelor de servicii, se precizează: *„Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa”*, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Având în vedere cele expuse anterior, nefiind constatate încălcări ale dispozițiilor legale aplicabile, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ..., sub acest aspect.

3. Referitor la criticile vizând factorii de evaluare „Plan de Management al riscului” și „recomandări de reducere/eliminarea riscurilor identificate”, respectiv că aceștia nu corespund dispozițiilor legale de la art. 199 din OUG nr. 34/2006 și art. 15 din HG nr. 925/2006, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

La cap. IV.2) – „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, se prevede: „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în ceea ce privește criteriile menționate în continuare:

1. Prețul ofertei. Descriere: componenta financiară - 40%;

2. Plan de Management al riscului – 25%. Descriere: Componenta tehnică: - Prezentarea unui Plan de Management al riscului. Se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini. (Algoritm de calcul: Prezentarea unui Plan de Management al riscului - Pentru cel mai mare număr de riscuri identificate, altele decât cele specificate în caietul de sarcini se va acorda punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, pentru un număr mai mic de riscuri identificate modul de calcul este următorul: $\text{Punctaj} = (\text{Nr. riscuri identificate} / \text{Nr. maxim riscuri identificate}) \times 25.(\dots)$).

Recomandări de reducere/eliminarea riscurilor identificate - 35%.

Algoritm de calcul: Recomandari de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fara a afecta execuția contractului - 10 puncte. Pentru numarul maxim de masuri relevante și justificate în raport cu riscurile identificate se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, Pentru un numar mai mic de măsuri prevazute și justificate modul de calcul este următorul: Punctaj = (Nr. măsuri relevante/Nr. maxim măsuri relevante) x 35.”

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind relevante, în cauză, următoarele dispoziții legale:

- Art. 198 din OUG nr. 34/2006: „(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi numai: a) fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic;

b) fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut”.

- Art. 199 din OUG nr. 34/2006: „(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”.

- Art. 15 din HG nr. 925/2006: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.

(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

În legătură cu primul factor de evaluare contestat, denumit „Plan de Management al riscului”, din verificarea documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție publică, Consiliul reține că la cap. XXIII – „Date privind Planul de management al riscului și măsurile inițiate” din caietul de sarcini sunt menționate „riscurile de planificare și proiectare care ar putea apărea în cursul fazei de planificare și proiectare”, cum ar fi: „probabilitatea apariției unor vicii de proiectare manifestate ulterior sau depășiri de costuri”, fiind inserat în continuare, un tabel de concordanță, unde sunt exemplificați factori de risc în ce privește activitățile de planificare, proiectare, resurse umane, indicându-se probabilitatea acestora, impactul, scorul ponderat, nivelul de risc și măsurile ce pot fi întreprinse în vederea reducerii sau înlăturării factorului de risc.

Totodată, la același capitol al caietului de sarcini, se menționează că „Proiectantul va ține seama de potențiale riscuri ce

pot apărea prin elaborarea proiectului tehnic. În acest sens se vor enumera o parte din posibilele riscuri și măsuri de gestionare/limitare a acestora”, în acest sens, precizându-se că „va fi prezentat un Plan de Management al riscului și un Plan de măsuri care să cuprindă, în principal:

- tipuri de riscuri, nivel de impact și caracteristici;
- identificarea și evaluarea riscurilor specifice, metodologia de identificare a riscurilor, gruparea riscurilor pe categorii;
- gestionarea procesului evenimentelor de risc operațional implementarea instrumentelor/metodologiilor în administrarea riscurilor;
- metode de monitorizare a limitelor de expunere la riscuri;
- calcularea, monitorizarea și previzionarea indicatorilor de risc;
- impactul asupra obiectivelor în cazul materializării riscului/evaluarea expunerii la risc,
- organizarea procesului de management al riscului, responsabilități ale personalului de conducere și execuție al firmei elaboratoare a PT – ului cu privire la managementul riscului;
- persoane responsabile cu raportările interne de risc specifice;
- relația dintre managementul riscului și controlul intern/managerial: Exemple de erori în formularea, evaluarea și gestionarea riscurilor, precum și modul de corectare, erori posibile, exemple și studii de caz;
- modalități de rezolvare promptă a problemelor apărute pe timpul execuției care nu s-au cunoscut în faza de proiectare”.

Verificând documentele existente în dosarul cauzei, Consiliul reține că, în cadrul Notei justificative nr. 3321/ 18.04.2014, referitoare la stabilirea factorilor de evaluare, se arată că „întrucât activitatea privind realizarea proiectului tehnic al întregii investiții este programată a se desfășura conform Graficului Gantt al proiectului într-o perioadă scurtă, de 50 de zile, raportat la complexitatea și unicitatea proiectului tehnic al unei construcții de cercetare medicală, autoritatea contractantă este conștientă că pot apărea situații neașteptate, care pot genera riscuri cu privire la îndeplinirea în timp a proiectului tehnic și în conformitate cu standardele în domeniu. În acest sens, autoritatea contractantă consideră foarte importante cerințele privind Planul de management al riscurilor dorind să se asigure că operatorul economic/operatorii economici care se prezintă la această procedură de achiziție publică pot descrie și argumenta riscurile care pot afecta execuția contractului”.

În acest sens, Consiliul nu reține în soluționare alegația contestatorului vizând faptul că factorul de evaluare „Plan de

Management al riscului” nu are legătură cu natura și obiectul contractului și nu reflectă niciun avantaj real și evident pe care l-ar putea obține autoritatea contractantă, deoarece aceasta, prin alegerea factorului menționat, a dorit să se asigure împotriva riscurilor care pot apărea pe parcursul derulării contractului și de îndeplinirea în timp a proiectului tehnic în conformitate cu standardele în domeniu, fiind în măsură să își justifice în mod temeinic opțiunea, potrivit celor expuse anterior.

Totodată, având în vedere specificul contractului, de servicii de proiectare, Consiliul apreciază că un astfel de factor de evaluare prezintă relevanță pentru autoritatea contractantă, fiind în concordanță cu dispozițiile legale sus menționate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul respinge ca nefondată critica formulată de ... cu privire la faptul că în cadrul caietului de sarcini, „există un simulacru al unui plan de management al riscului”, întrucât autoritatea contractantă a specificat clar care anume sunt riscurile ce compun „Planul de Management al riscului”, pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în mod obligatoriu, urmând ca toate riscurile identificate suplimentar, să fie punctate în conformitate cu algoritmul de calcul precizat la cap. IV.2.1) – „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției”.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează a respinge ca nefondate criticile formulate de ... cu privire la factorul de evaluare „Plan de Management al riscului”.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la factorul de evaluare „Recomandări de reducere/eliminarea riscurilor identificate”, Consiliul reține că acesta are următorul algoritm de calcul: „Recomandări de reducere/eliminarea riscurilor identificate, fara a afecta execuția contractului - 10 puncte. Pentru numărul maxim de măsuri relevante și justificate în raport cu riscurile identificate se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, Pentru un număr mai mic de măsuri prevazute și justificate modul de calcul este următorul: $Punctaj = (Nr. \text{ măsuri relevante} / Nr. \text{ maxim măsuri relevante}) \times 35.$ ”

Verificând documentele existente în dosarul cauzei, Consiliul reține că, în cadrul Notei justificative nr. 3321/18.04.2014, referitoare la stabilirea factorilor de evaluare, se arată că autoritatea contractantă consideră foarte importante cerințele privind recomandările de reducere a riscurilor identificate, dorind să se asigure că operatorii economici care se prezintă la această procedură de achiziție publică pot descrie și argumenta riscurile care pot afecta execuția contractului, identificând soluțiile pentru eliminarea acestora.

Rezultă că, în vederea realizării contractului de achiziție publică în termenul stabilit și la parametrii calitativi optimi, având în vedere complexitatea și unicitatea acestuia la nivel național, Consiliul consideră că, prin stabilirea acestor factori de evaluare, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că operatorul economic ce va fi desemnat drept câștigător al procedurii, va fi în măsură, atât să descrie și argumenteze riscurile care pot afecta execuția contractului, dar și să identifice soluțiile pentru eliminarea acestora.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la utilizarea în cadrul cerinței a termenului de „recomandări”, Consiliul le va respinge ca nefondate, acestea fiind explicitate în continuare, în conținutul cerinței, ca fiind „recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a afecta execuția contractului”.

Referitor la partea din algoritmul de calcul al factorului de evaluare „Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate”, care precizează: „Pentru numărul maxim de măsuri relevante și justificate în raport cu riscurile identificate se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare”, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pentru a asigura o mai bună înțelegere de către operatorii economici a modului în care să răspundă exigențelor acestui factor, ar fi trebuit să definească clar ce anume se înțelege prin termenul de „măsuri relevante și justificate în raport cu riscurile identificate”, în sensul în care dorește ca aceștia „să facă dovada că înțelege și cunoaște atât normele tehnice cât și legislația aferentă, în vederea elaborării ofertei tehnico – economice”, astfel cum precizează în cadrul punctului de vedere nr. 13332/30.04.2014, transmis Consiliului.

Sub acest aspect, Consiliul consideră că este necesar, pentru respectarea dispozițiilor legale de la art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, care reglementează modalitatea de stabilire a algoritmului de calcul de către autoritatea contractantă, să definească, în mod explicit, ce anume înțelege prin „măsuri relevante și justificate”, în funcție de care se acordă punctajul, în cadrul factorului de evaluare menționat, pentru ca operatorii economici să aibă astfel o viziune completă asupra modului în care urmează să prezinte oferta.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată și aplicabilitatea dispozițiilor art. 179 alin. (4) potrivit cărora „orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul admite critica formulată de ... cu privire la factorului de evaluare „Recomandări de

reducere/eliminare a riscurilor identificate”, urmând a obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a unei erate prin care să se explicitizeze ce anume se înțelege prin „măsurile relevante și justificate”.

4. În ceea ce privește solicitarea formulată de ... cu privire la eliminarea din cuprinsul capitolului VII din caietul de sarcini „Descrierea activității de proiectare” a referirilor la studiul de fezabilitate, Consiliul reține că, în cadrul capitolului sus menționat, se prevede: *„Elaborarea documentației de proiectare faza proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor faza PT (inclusiv finalizarea investiției) și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata execuției lucrărilor.*

Proiectul tehnic va fi elaborat în concordanță cu prevederile studiilor de fezabilitate și a indicatorilor tehnico - economici aprobați, a elementelor și soluțiilor principale ale lucrărilor pentru care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, la faza de SF”.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a avut în vedere, în elaborarea caietului de sarcini, „Studiul de fezabilitate” datat august 2013, acesta fiind adus la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP odată cu întreaga documentație de atribuire.

Chiar în situația în care acest document ar fi incomplet (cum în mod eronat afirmă contestatorul), nu există niciun motiv întemeiat pentru care autoritatea contractantă să nu îl menționeze în cuprinsul caietului de sarcini ca și când acesta nu ar exista, Prin urmare, Consiliul consideră ca fiind fără temeii legal solicitarea contestatorului vizând eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a referirilor la studiul de fezabilitate.

Același raționament este reiterat de către Consiliu și în ceea ce privește critica vizând eliminarea mențiunilor referitoare la cerințele studiului de fezabilitate din cuprinsul capitolului XIX – „Alte cerințe ale autorității contractante” din caietul de sarcini potrivit căruia: „se vor respecta: studiul de fezabilitate al obiectivului....”.

Referitor la criticile contestatorului vizând neclaritatea „Notei” aflată la același capitol, Consiliul reține că aceasta are următorul conținut: *„Proiectantul este obligat să verifice toate informațiile oferite în Studiul de Fezabilitate, Studiile topo-geo aferente, avizele obținute și să-și culeagă din teren sau surse proprii, toate celelalte informații necesare elaborării documentațiilor, în cazul în care se constată existența unor deficiențe/ neconcordanțe cu normele și normativele tehnice în vigoare sau cu realitatea din teren, va înștiința*

de urgență Beneficiarul, și împreună cu acesta și acceptul finanțatorului, se vor accepta soluțiile corespunzătoare”.

Consiliul apreciază că, în ceea ce privește solicitarea cuprinsă în „notă”, ca proiectantul „să-și culeagă din teren sau surse proprii, toate celelalte informații necesare elaborării documentațiilor”, aceasta nu este în concordanță cu dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, care prevede: „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici” și ale art. 33 alin. (1) din același act normativ, care vizează obligația autorității contractante de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Din dispozițiile legale citate, rezultă că autoritatea contractantă este cea care trebuie să pună la dispoziția operatorilor economici interesați, prin conținutul caietului de sarcini, informațiile necesare pentru ca aceștia să poată întocmi oferta în vederea participării la procedura de atribuire.

Or, prin cerința exprimată în cadrul Notei menționate, ca proiectantul să își culeagă din teren sau surse proprii toate celelalte informații necesare elaborării documentațiilor, practic obligația ce revine autorității contractante, de a prezenta informații detaliate cade în sarcina proiectantului, ceea ce contravine dispozițiilor legale citate anterior.

Cu privire la restul conținutului „Notei” menționate, Consiliul apreciază că acesta este formulat în sensul în care proiectantul trebuie să verifice conținutul studiului de fezabilitate, studiului topo – geo și avizele specifice, pentru a se asigura că acestea sunt în conformitate cu normele legale și cu normativele tehnice în vigoare, fapt ce este de natură să asigure derularea ulterioară în bune condiții a contractului, lucru dorit atât de autoritatea contractantă cât și de ofertantul ce va fi desemnat câștigător, acest aspect fiind în interesul ambelor părți.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va dispune eliminarea sintagmei „să-și culeagă din teren sau surse proprii, toate celelalte informații necesare elaborării documentațiilor” din cadrul „Notei” de la capitolul VII din caietul de sarcini „Descrierea activității de proiectare”.

Același raționament, expus anterior, este aplicabil și cu privire la criticile privind art. 7.4 din Modelul de contract: *„Prestatorul se obligă să solicite toate informațiile necesare unei lucrări de calitate în scris și în timp util; în acest sens vor avea loc după caz întâlniri între prestator și achizitor, discutându-se toate aspectele demarate prin contract și care au legătură cu proiectele și serviciile menționate la punctul 4, cât și alte aspecte necesare finalizării contractului”,* dispozițiile legale conținând precizări cu privire la astfel de obligații în sarcina autorității contractante, nu a prestatorului (proiectantului).

Tot la capitolul VII din caietul de sarcini „Descrierea activității de proiectare” - „Utilizarea proiectării conceptuale” se prevede și faptul că: *„Realizarea DTAC, PTh și DE Conform Legii nr.50/1991 și conform datelor din Studiu fezabilitate - Documentele de referință puse la dispoziția Antreprenorului includ un Studiu de Fezabilitate, conținând un proiect conceptual pentru lucrările propuse. Acest proiect conceptual trebuie respectat întocmai ca și planuri de arhitectură, cerințe de exploatare din partea beneficiarului, a datelor din expertiza tehnică care va da soluția în linii generale pentru structura de rezistență și instalațiile de care proiectantul de la SF a ținut cont în proiectul său pentru a realiza condițiile impuse de beneficiar în clădire. Preluarea, în parte, sau în totalitate a soluțiilor incluse în proiectul conceptual nu va absolvi Antreprenorul în niciun fel de responsabilitățile care decurg din calitatea sa de proiectant”.*

Referitor la critica formulată de ... cu privire la faptul că, din textul citat mai sus, nu se înțelege în ce constă „proiectul conceptual”, Consiliul reține că, în Studiul de fezabilitate adus la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP, sunt cuprinse informații vizând denumirea obiectului de investiții, amplasamentul, titularul investiției, beneficiarul acesteia, informații generale privind proiectul, descrierea investiției, date tehnice, avize și acorduri de principiu, plan de amplasare, plan topografic, planuri de arhitectură, etc., în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, toate aceste elemente conturând „proiectul conceptual” dorit de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de ..., sub acest aspect.

5. Referitor la critica contestatorului vizând faptul că atât partea scrisă cât și cea desenată a Studiului de fezabilitate sunt incomplete, Consiliul reține următoarele:

Potrivit definițiilor de la art. 3 lit. e) din HG nr. 28/2008, „studiu de fezabilitate: documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării”.

În cadrul Anexei nr. 2, denumită „Conținutul – cadru al studiului de fezabilitate”, din Hotărârea nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții cuprinde, la pct. A „Piese scrise”, (...) 5. analiza de sensibilitate; 6. analiza de risc (...)” iar la pct. B. - „Piese desenate”, precizează următoarele:

„1. plan de amplasare în zonă (1: 25000-1:5000);

2. plan general (1: 2000-1:500);

3. planuri și secțiuni generale de arhitectură, rezistență, instalații, inclusiv planuri de coordonare a tuturor specialităților ce concură la realizarea proiectului;

4. planuri speciale, profile longitudinale, profile transversale, după caz”.

La pag. 4 din caietul de sarcini, la capitolul privind „Obiective ale lucrării”, se precizează:

„Prezentul proiect propune executarea următoarelor categorii de lucrări de bază:

- demolarea pereților exteriori și a compartimentărilor interioare ale corpului existent al INBI,

- consolidare și extindere pe structura existentă a corpului existent al INBI pe orizontală și verticală, cu regim de înălțime P+4E+5Eteh cu următoarele caracteristici: asigurarea realizării încăperilor solicitate prin tema de proiectare cu suprafețele și finisajele conform normativelor și exigențelor de calitate prevăzute de legislația în vigoare; adaptarea clădirii la exigențele prevăzute de legislație pentru asigurarea accesului facil și al circulației pe verticală a pacienților și persoanelor cu dizabilități; montarea a două lifturi de persoane (...); asigurarea dimensiunilor necesare pentru rampe și holuri la gabaritele prevăzute de normative și realizarea unor bordure

de protecție; amenajarea unor grupuri sanitare; semnalizarea luminoasă pentru persoane cu dizabilități; asigurarea confortului termic prin termoizolarea fațadelor.

Clădirea cu parter și 4 etaje + etaj 5 afectat pentru dotări tehnice și funcționale, va fi realizată din cadre și planșee din beton armat cu închidere din zidărie. Cele 4 etaje vor cuprinde 7 laboratoare și o zonă de izolare pacienți. Finisajele interioare (pardoseli, pereți, tavane) vor fi cele adecvate funcțiunilor, fiind realizate cu materiale performante, izolare termică și acustică cu termosistem la pereți și tâmplărie termoizolantă”.

Din analiza Studiului de fezabilitate aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată că acesta cuprinde:

A. Părțile scrise:

I.Date Generale:

- Denumirea obiectivului de investiții;
- Amplasamentul;
- Titularul investiției;
- Beneficiarul investiției;
- Elaboratorul studiului.

II.Informații generale privind proiectul

- Situația actuală și informații despre entitatea responsabilă;
- Descrierea investiției – concluziile studiului de fezabilitate sau ale planului detaliat de investiții, descrierea constructivă, funcțională și tehnologică;

- Date tehnice ale investiției – zona și amplasamentul; statutul juridic al terenului; situația ocupărilor definitive de teren, studio topographic, caracteristicile principale ale construcțiilor, situația existentă a utilităților și analiza de consum, necesarul de utilități, soluții tehnice de asigurare cu utilități, concluziile evaluării impactului asupra mediului.

III. Avize și acorduri de principiu:

- certificatul de urbanism;
- alte studii specifice – studio topographic.

B. Anexe:

- plan de amplasare în zonă;
- certificate de urbanism și avize;
- extras de carte funciară; raport de expertiză tehnică,
- referat verificator la securitatea la incendiu a proiectantului;
- plan topografic;
- planuri arhitectură;
- tabele echipamente de achiziționat, principalele caracteristici și prețuri, lista de echipamente CD cu valoare mai mare de 100.000

euro, lista echipamente CD necesare funcționării celor 7 laboratoare medicale și zonă izolare pacienți în Sistem de biosecuritate BSL 3 din cadrul infrastructurii create.”

Verificând documentația publicată în SEAP de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a publicat în SEAP, pe lângă elementele precizate anterior, existente în cadrul Studiului de fezabilitate, plan de situație, plan terasă, plan parter și planurile pentru fiecare etaj în parte, ca anexe la caietul de sarcini.

Deoarece, potrivit celor expuse anterior, se constată că atât Studiul de fezabilitate cât și caietul de sarcini împreună cu anexele sale nu conțin toate elementele enumerate în cadrul Anexei nr. 2, denumită „Conținutul – cadru al studiului de fezabilitate”, din Hotărârea nr. 28/2008, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire prin publicarea în SEAP a unei erate care să conțină toate elementele prevăzute în actul normativ menționat, conform celor precizate anterior.

6. Cu privire la solicitarea contestatorului de a se înlocui termenul de „antreprenor” cu termenul de „proiectant” în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul constată că, de ex., la fila 7 a documentului indicat, se precizează: *„Documentele de referință puse la dispoziția Antreprenorului includ un Studiu de Fezabilitate 8...”,* sau, la fila 9, *„antreprenorul va fi responsabil cu realizarea documentațiilor pentru obținerea avizelor (...)”,* fila 17: *„antreprenorul lucrării va lua toate măsurile de precauție necesare pentru a se evita orice deteriorare nejustificată a drumurilor principale (....)”.....*

În conformitate cu art. 1.851 din Codul civil *„(1) Prin contractul de antrepriză, antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preț”,*

Având în vedere că, potrivit textului de lege invocat, antreprenor este acela care execută lucrări de construcții, dar și acela care prestează un anumit serviciu, în cazul de față, servicii de proiectare, Consiliul apreciază că este nefondată critica formulată de ..., urmând a o respinge ca atare.

7. Referitor la critica formulată de contestator cu privire la cap. XV din caietul de sarcini, potrivit căruia *„Procedura în cazul reclamațiilor - Proiectantul va notifica fără întârziere în scris autoritatea contractantă cu privire la orice reclamații, daune sau prejudicii rezultate pe parcursul execuției contractului de achiziție publică”,* respectiv că, din textul acestui capitol nu se înțelege care anume sunt acele reclamații, daune sau prejudicii rezultate pe

parcursul execuției contractului pe care proiectantul ar trebui să le notifice autorității contractante în scris, Consiliul apreciază că acestea sunt întemeiate, deoarece constată că autoritatea contractantă nu a definit elementele respective, astfel cum în mod corect a sesizat ...

În acest sens, Consiliul nu reține în soluționare alegația autorității contractante de la pct. 8 din punctul de vedere, potrivit căreia aceasta a înțeles prin formularea menționată, „orice acțiune externă ce interacționează în mod advers cu procedura”, deoarece este necesar pentru informarea operatorilor economici, să definească reclamațiile, daunele sau prejudiciile rezultate pe parcursul execuției contractului, despre care face vorbire la cap. XV și pe care, în opinia sa, proiectantul ar trebui să le notifice fără întârziere.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că este întemeiată critica sub acest aspect, urmând a obliga autoritatea contractantă la explicitarea sintagmei „*orice reclamații, daune sau prejudicii rezultate pe parcursul execuției contractului de achiziție publică*”, pentru a se asigura operatorilor economici interesați o informare completă, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) din ordonanța de urgență nr. 34/2006.

8. În ce privește criticile vizând cap. XVI „Protecția împotriva deteriorărilor (Planul de securitate al constructorului)”, cap. XVII „Instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, ... drumurilor și ale altor terți” și cap. XVIII „Aspecte privind organizarea de șantier” din caietul de sarcini, cu privire la care contestatorul susține că „se menționează, în amănunt, despre sarcinile unui executant de lucrări de construcții și nicidecum despre atribuțiile proiectantului”, Consiliul reține următoarele:

- la cap. XVI „Protecția împotriva deteriorărilor (Planul de securitate al constructorului)”, se solicită: „Proiectarea lucrării va fi realizată ținându-se cont de următoarele aspecte importante pentru faza de execuție a lucrărilor de construcție:

- *antreprenorul lucrării va lua toate măsurile de precauție necesare pentru a se evita orice deteriorare nejustificată a drumurilor principale, drumurilor secundare, proprietăților, terenurilor, copacilor, rădăcinilor, limitelor de proprietate și oricăror alte instalații aparținând companiilor de utilități, ... drumurilor și altor părți implicate (...).*”

La cap. XVII din caietul de sarcini „Instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, ... drumurilor și ale altor terți”, se prevede că: „*Înainte de a începe se va face coordonarea cu operatorii de utilități publice, ... drumurilor și alți proprietari de instalații și echipamente în vederea identificării poziției*

exacte, cote și aliniament, a instalațiilor și echipamentelor existente care pot afecta sau pot fi afectate de execuția lucrărilor”.

La cap. XVIII – „Aspecte privind organizarea de șantier” din caietul de sarcini, se precizează că: *„În documentațiile elaborate, proiectantul va avea în vedere și aspecte esențiale ale organizării de șantier, ce urmează a fi respectate și executate ulterior de către antreprenorul lucrării de construcție.*

- alimentarea cu energie electrică,
- curățenia și ordinea pe șantier,
- împrejmuiri provizorii și porți de acces,
- intrarea în șantier”.

Astfel cum rezultă din textele citate, activitatea de proiectare a lucrării va fi realizată ținându-se cont de aspecte importante pentru faza de execuție a lucrărilor de construcție, privind protecția împotriva deteriorărilor și necesitatea coordonării activității de proiectare cu operatorii de utilități publice, ... drumurilor și alți proprietari de instalații și echipamente, pentru a nu fi afectată execuția lucrării, ce va avea loc ulterior.

În sensul celor menționate anterior, Consiliul consideră ca fiind relevante argumentele autorității contractante din cadrul punctului de vedere potrivit căroră, obiectivul proiectat trebuie să poată interacționa și să poată fi conectat cu operatorii de utilități publice, ... drumurilor și alți terți.

Astfel, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în acest sens de ..., deoarece aspectele contestate din caietul de sarcini nu se referă în mod special la execuția de lucrări de construcții, cum în mod eronat afirmă contestatorul, ci la corelarea proiectului tehnic ce va fi realizat cu toți ceilalți factori care concură la realizarea acestuia.

9. Referitor la critica formulată de contestator vizând eliminarea cerinței de elaborare a unui Plan de Management al riscului și a unui Plan de măsuri, de la cap. XXIII – „Date privind planul de management al riscului și măsurile inițiate” din caietul de sarcini, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului, având în vedere motivarea anterioară, expusă în cadrul criticilor formulate de către contestator cu privire la factorii de evaluare „Plan de Management al riscului” și „Recomandări de reducere/eliminarea riscurilor identificate”, deoarece autoritatea contractantă a intenționat să se asigure, printr-o asemenea cerință, de faptul că proiectantul va trebui să țină cont de potențialele riscuri ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

10. Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la art. nr. 9.3 din cadrul modelului de contract, potrivit căruia „Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una din părți, în mod culpabil și repetat, dă dreptul părții lezate de a considera contractul de drept reziliat și de a pretinde plata de daune-interese fără somație prealabilă”, Consiliul constată că această formulare este reglementată de dispozițiile art. 1.553 din Codul civil, potrivit căruia „(1) Pactul comisoriu produce efecte dacă prevede, în mod expres, obligațiile a căror neexecutare atrage rezoluțiunea sau rezilierea de drept a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), rezoluțiunea sau rezilierea este subordonată punerii în întârziere a debitorului, afară de cazul în care s-a convenit că ea va rezulta din simplul fapt al neexecutării.

(3) Punerea în întârziere nu produce efecte decât dacă indică în mod expres condițiile în care pactul comisoriu operează”.

Având în vedere că, potrivit normelor legale citate anterior, neexecutarea obligațiilor asumate prin contract, în mod culpabil, de către ambele părți, atrage rezilierea de drept a contractului, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de ... sub acest aspect, deoarece nu este vorba de o reziliere unilaterală a contractului, clauza respectivă vizând, dimpotrivă, ambele părți contractante.

Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect solicitarea formulată de ... vizând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, deoarece, potrivit rubricii „stare procedură” din cadrul invitației de participare nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la suspendarea procedurii în data de 29.04.2014.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2),(4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să procedeze la remedierea documentației de atribuire, astfel:

- explicitarea factorului de evaluare „măsuri relevante și justificate” din cadrul factorului de evaluare „Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate”, pentru considerentele din motivare;

- eliminarea sintagmei „să-și culeagă din teren sau surse proprii, toate celelalte informații necesare elaborării documentațiilor” din

cadrul „Notei” de la capitolul VII din caietul de sarcini „Descrierea activității de proiectare”;

- completarea documentației de atribuire cu toate elementele prevăzute de HG nr. 28/2008;

- explicitarea sintagmei *„orice reclamații, daune sau prejudicii rezultate pe parcursul execuției contractului de achiziție publică”* de la cap. XV din caietul de sarcini - *„Procedura în cazul reclamațiilor”*.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP, în cadrul unei erate conținând elementele precizate.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini.