



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa cu nr. 43133/28.04.2014, emisă de către S.C. ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, privind încheierea acordului-cadru de „servicii de pază, protecție și intervenție la obiectivele, bunurile și valorile SH ...”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 760/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14645 din ... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... jud. ... în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și, în consecință respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca inadmisibilă.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5), coroborat cu art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ...

...

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de S.C. critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă.

Prin adresa nr. 8481/...-... respectiv nr. 8480/...-... Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că despre actul atacat (comunicarea rezultatului procedurii nr. 43133/22.04.2014), contestatoarea a luat cunoștință în data de 28.04.2014, iar contestația a fost transmisă la Consiliu în data de ... Totodată, petentei i s-a solicitat și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

SC ... a transmis copiile documentelor solicitate, atașat punctului de vedere nr. 48849 din 13.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 15328 din 15.05.2014. Aceasta solicită admiterea excepției tardivității depunerii contestației, având în vedere prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece contestatoarea „*nu a transmis în termenul legal o copie a contestației (...), transmițând prin fax, în data de ... (nu în termenul prevăzut de lege), la ... doar o adresă de înaintare către CNSC (adresa nr. 47538/...).*”

Contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15460 din ..., în care susține că a formulat contestație în termenul prevăzut de lege, precizând următoarele: „*Contestația a fost transmisă, pe fax, la data de ... (...). Întrucât la data de ... a fost transmisă contestația redactată într-un font de format mic, respectiv 12 și fără adresă de înaintare, de la sediul cabinetului avocatului angajat, la recomandarea acestuia am reluat la data de ... transmiterea fax într-un format mai mare, respectiv 14, fiind mai lizibil, dar și prin curier am comunicat contestația împreună cu împuternicirea și înscrisurile menționate în adresa de înaintare nr. .../.... (...) Anexăm prezentei raportul fax din care rezultă transmiterea, împreună cu formatul contestației. (...) De asemenea, anexăm dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, respectiv raportul fax.*”

Contestatoarea a atașat adresei de răspuns la solicitarea Consiliului, următoarele documente:

- raport fax din care reiese că, în data de ... ora 16:24, s-au transmis 5 pagini de la numărul 0353.419.666, către numărul de fax 021.310.46.42, împreună cu copia „*contestației redactată într-un font de format mic*”;
- raport fax din care reiese că, în data de ... ora 10:17, s-a transmis 1 pagină de la numărul 0253.238.227, către numărul de fax 0253.218.670;
- raport fax din care reiese că, în data de ... ora 9:13, s-au transmis 8 pagini de la numărul 0253.238.227, către numărul de fax 0253.218.670.

Prin cererea de intervenție SC ... SRL solicită respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. ca inadmisibilă întrucât din conținutul acesteia rezultă în mod univoc că este vorba despre o plângere, iar Consiliul nu are competența să judece plângeri formulate împotriva propriilor decizii.

În conformitate cu dispozițiile art. 281 din OUG nr. 34/2006, *Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie.*

Cu alte cuvinte, așa cum precizează și art. 283 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante.*

Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei și procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că adresa nr. 43133/28.04.2014, prin care i s-a comunicat S.C. ... S.R.L. rezultatul aplicării procedurii, i-a fost transmisă de autoritatea contractantă, prin fax, în data de 28.04.2014.

Din cuprinsul anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 17.05.2013, rezultă că obiectul acordului-cadru îl reprezintă „servicii de pază, protecție și intervenție la obiectivele, bunurile și valorile SH ...”, iar valoarea estimată a contractului este de 3.355.430,40 lei, fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, conform căruia, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la

cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Raportat la dispozițiile citate și situația de fapt, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de decizia autorității contractante în data de 28.04.2014, iar termenul legal de depunere a contestației împotriva rezultatului procedurii, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare, s-a împlinit la data de ...

Contestația formulată de S.C. ... S.R.L. a fost transmisă la Consiliu, prin fax, în data de ... fiind înregistrată cu nr. Exemplarul original al contestației a fost transmis, prin Fun Courier Express, în data de ... fiind înregistrat la Consiliu în data de 12.05.2014, cu nr. 14791. Consiliul nu poate reține ca și dovadă de transmitere și primire a contestației în data de ... raportul fax din care reiese că s-au transmis 5 pagini, pe de o parte pentru că nu s-au primit aceste pagini pe faxul Consiliului. Pe de altă parte, respectiva contestație invocată de contestatoarea ca fiind redactată cu caractere mai mici și fără a avea adresă de înaintare, este compusă din 4 pagini iar raportul fax indică transmiterea a cinci pagini.

În dovedirea înaintării unui exemplar al contestației și autorității contractante, contestatoarea a depus două rapoarte fax prin care se confirmă transmiterea a două documente, în data de ... de către S.C. ... S.R.L. pentru S.C. ...

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestației nu s-a conformat dispozițiilor legale amintite, deoarece, la solicitarea expresă a Consiliului, S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada comunicării contestației sale și către autoritatea contractantă, până la data limită de depunere a contestației, respectiv

Prin urmare, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. este tardivă, nefiind transmisă și autorității contractante, așa cum prevede textul art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență evocată.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației depusă de S.C. ... S.R.L., constatând tardivitatea acesteia.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă, bazate pe susținerea că aceasta nu este o contestație ci o plângere formulată împotriva deciziei nr. ... din ... Consiliul constată netemeinicia acesteia. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. .../... S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 43133/28.04.2014 ca urmare a reevaluării ofertelor conform celor dispuse prin decizia nr. ... din ... În fapt, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat corect dispozițiile deciziei Consiliului (fără a ataca conținutul acesteia) deoarece oferta nu i-a fost reevaluată ci respinsă fără a i se solicita clarificări. Prin urmare, contestația fiind formulată în

conformitate cu dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Redactată în cinci exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,