



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de ... cu sediul municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... ing. ... împotriva adresei nr. 820/24. 03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire, emise de către ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare în vederea realizării obiectivului de investiții «Proiect integrat pentru infrastructură, cultură și servicii sociale în ... județul ... cod CPV 71322500-6 servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport, se solicită:*

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și declararea acesteia ca fiind neconformă;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- „admiterea cererii de intervenție a subscrisei”;
- accesul la dosarul achiziției publice în vederea completării contestației;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de S.C. S.R.L., cu sediul municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... împotriva adresei nr. 819/24.03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea

actului atacat, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, „în condițiile statuate în Decizia C.N.S.C”.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din cu sediul municipiul ... str. ... județul ... având CUI, reprezentată prin ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 822/24.03.2014, de către ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

- constatarea nelegalității comunicării de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei ...

- anularea raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei ... cu respectarea prevederilor legale incidente în materie.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către ... cu sediul municipiul județul ... și, respectiv, S.C. S.R.L., cu sediul municipiul județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 817/24.03.2014 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a aspectelor reținute în motivarea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul municipiul ... str. ... județul ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea ... de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... .. critică adresa nr. 820/24. 03.2014 privind comunicarea rezultatului

procedurii și raportul procedurii, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „*Servicii de proiectare în vederea realizării obiectivului de investiții «Proiect integrat pentru infrastructură, cultură și servicii sociale în ... județul ...»*», solicitând:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și declararea acesteia ca fiind neconformă;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- „admiterea cererii de intervenție a subscrisei”;
- accesul la dosarul achiziției publice în vederea completării contestației;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

... menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, la data de 31.01.2013, a invitației de participare nr. ... iar, în data de 13.02.2014, ora 11:00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. 325/13.02.2014.

Contestatoarea precizează că, în data de 25.03.2014, prin adresa nr. 820/24.03.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ofertantul S.C.S.R.L., ofertă care, în opinia comisiei de evaluare, a fost corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și a avut prețul cel mai scăzut.

Petenta susține că oferta depusă de S.C.S.R.L. ar fi trebuit respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, corespunzător următoarelor argumente:

1. Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului pentru S.C.S.R.L. nu prevede că ofertantul poate efectua, în condițiile legii, activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, cod CAEN 7112, aceste activități nefiind autorizate.

Astfel, susține contestatoarea, ofertantul se află în imposibilitatea prestării, în condiții de legalitate, a serviciilor de proiectare necesare pentru elaborarea proiectului tehnic, detaliilor de execuție și documentațiilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

2. Ofertantul S.C.S.R.L. nu este autorizat ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice și nu are un subcontractor specializat în acest sens, context în care se află în imposibilitatea de a presta servicii de proiectare a instalațiilor electrice, servicii care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică.

3. S.C.S.R.L. a fost înființată în anul 2013, situație în care nu poate să îndeplinească cerința de la Cap. III.2.2 „Capacitatea

economică și financiară” al fișei de date a achiziției privind cifra de afaceri.

4. Având în vedere data înregistrării la Oficiul registrului Comerțului, S.C.S.R.L. nu îndeplinește cerința nr. 1 privind experiența similară de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției.

5. Întrucât obiectul principal de activitate al ofertantului declarat câștigător este „execuția de lucrări”, acesta nu dispune de personal suficient pentru îndeplinirea contractului în conformitate cu cerința nr. 2 de la Cap. III.2.3.a) al fișei de date a achiziției și cerințele caietului de sarcini.

6. Ofertantul S.C.S.R.L. nu îndeplinește cerința de la Cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, întrucât, având în vedere specificul activității principale, respectiv „execuția de lucrări”, acesta nu are certificate sisteme de asigurare a calității și protecție a mediului pentru cele trei tipuri de servicii de proiectare aferente proiectului, respectiv: 1. Proiectare drumuri; 2. Proiectare apă și canalizare; 3. Proiectare construcții civile.

7. La întocmirea propunerii financiare, ofertantul S.C.S.R.L. nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției, deoarece prețul total ofertat nu acoperă toate cheltuielile și obligațiile contractantului ce rezultă din documentația de atribuire. De asemenea, oferta financiară a acestuia nu respectă nota de tarifare prevăzută de Ordinul nr. 11/N/1994 și Instrucțiunile din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi ale H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor și ale Ordinului comun nr. 2266/Nr. 335 al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui ANRMAP privind documentațiile standardizate pe mediu, completat cu Ordinul nr. 3240/373/2012 pentru apă-canal.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât trebuia să respingă, ca inacceptabilă și neconformă, oferta depusă de S.C.S.R.L., deoarece aceasta nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Petenta solicită Consiliului să constate că „*au fost încălcate principiile și prevederile O.U.G. nr. 34/2006*”, precum și să dispună anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... S.C. S.R.L. critică adresa nr. 819/24.03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând admiterea contestației, anularea

actului atacat, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, „în condițiile statuate în Decizia C.N.S.C”.

Contestatoarea precizează că, în data de 25. 03.2014, prin adresa nr. 819/24.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia, în urma analizării și evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare.

Criticând decizia de atribuire, petenta susține că, *„în urma aplicării ilegale a criteriului de atribuire asupra ofertei inacceptabile și neconforme depusă de S.C.S.R.L., cu încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 82, art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”*, oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Contestatoarea opinează că oferta desemnată câștigătoare, aparținând operatorului economic S.C.S.R.L., ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, sens în care prezintă următoarele argumente:

a) Propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător *„nu este justificată din punct de vedere economic”*, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut, preț care nu poate fi justificat și care nu asigură îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că atribuirea contractului de servicii unui ofertant care prezintă o ofertă *„nerealistă și nejustificată”*, respectiv un preț de 71.280,00 lei (cheltuieli diverse și neprevăzute incluse), raportat la o valoare estimată a contractului de 187.500,00 lei (cheltuieli diverse și neprevăzute incluse), s-a realizat cu încălcarea prevederilor legislative în materia achizițiilor publice, în speță a art. 36 alin. (1), lit. (f) din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Având în vedere cele prezentate, petenta susține că oferta depusă de S.C. S.R.L. ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006.

b) Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 33 alin. (3) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare, potrivit cărora *„Cuantumul garanției de participare – 3.500 lei. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din H.G. nr. 925/2006 (...).*

Garanția de participare trebuie să fie valabilă 90 de zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. În cazul respingerii unor contestații, ca nefondate, autoritatea contractantă va reține din garanția de participare, în raport cu valoarea estimată a contractului, sume stabilite conform prevederilor art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv suma de 1.790,57 lei.

(...)”.

c) S.C. S.R.L. susține că oferta depusă de S.C.S.R.L. ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele considerente:

1. Ofertantul „*nu a completat corect formularele și nu a atașat documentele solicitate prin fișa de date a achiziției privind confirmarea celor declarate*” cu privire la următoarele documente de calificare:

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 (Formular 5.a);

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 (Formular 4.a);

- Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă în baza Ordinului nr. 314/2010, în vigoare de la data de 20.10.2010 (Formular 3.a);

- Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69¹ (Formular 6.a);

- Certificat privind plata taxelor și impozitelor către stat, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice – ANAF (buget consolidat) sau echivalent;

- Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale, eliberat de primăria de pe raza căruia ofertantul își are sediul social (sau echivalent), precum și pentru toate sediile secundare și punctele de lucru;

- Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, acordul acestuia/acestora (Formular 18);

- Acorduri/contracte de asociere (dacă este cazul), (Formular 1b);

- „Angajament ferm” (dacă este cazul) – în situația în care ofertantul este susținut în conformitate cu prevederile art. 186 și art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată (Formulare 19, 19.a, 20, 21, 22);

- Declarație privind calitatea de participant la procedură, completată și semnată de către reprezentantul legal al ofertantului (Formular 1.a);

2. Ofertantul nu a respectat cerința de calificare a fișei de date a achiziției referitoare la „*Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă, din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic (proiectare lucrări a drumurilor, proiectare lucrări de construcții alimentare cu apă, proiectare lucrări de canalizare, proiectare lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, confor, Ordinului Institutului Național de Statistică nr. 337/2007, privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională CAEN, cu modificările și completările ulterioare), iar obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, conform Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP – pentru persoanele juridice străine: prezentarea de documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, conforme cu legea țării de rezidență a operatorului economic (...)*”, iar,

în conformitate cu informațiile furnizate de Oficiul Registrului Comerțului – ... din data de ... la data depunerii ofertei, S.C.S.R.L. avea autorizate activități proprii de birou la sediul social, iar la terți are autorizate activități ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului.

3. Ofertantul nu a respectat cerința minimă de calificare constând în prezentarea declarației privind *„media cifrei de afaceri globală, pe ultimii 3 ani, de cel puțin 358.000 lei. Media cifrei de afaceri globală în valută, se va calcula la cursul mediu anual pentru valută, comunicat de BNR, pentru anii: 2011, 2012, 2013. În ceea ce privește prezentarea bilanțului contabil, înregistrat pe anul 2013, vor fi admise și alte documente în susținerea mediei cifrei de afaceri globală”*.

5. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: *„Se califică ofertanții care au realizat și dus la bun sfârșit – servicii privind proiectare infrastructură pe drumuri similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, cu valoare cel puțin de 98.396 lei, fără TVA, prestate la nivelul unui contract, servicii privind proiectare lucrări alimentare cu apă, similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri cu valoare cel puțin de 22.... lei, fără TVA, prestate la nivelul unui contract servicii privind proiectare lucrări canalizare menajeră, stație de epurare, similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri cu valoare cel puțin 32.279 lei, fără TVA, prestate la nivelul unui contract, servicii privind proiectare lucrări de construcții civile (rezidențiale sau nerezidențiale), similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri cu valoare cel puțin de 18.952 lei, fără TVA, servicii prestate la nivelul unui contract, sau servicii de proiectare lucrări similare cu cele care fac obiectul procedurii, în ultimii 3 ani, cu o valoare totală cel puțin egală cu suma de 170.057 lei, fără TVA, prestate la nivelul unui contract”*.

6. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: *Ofertantul dispune de personal, de specialitate, personalul cu sarcini cheie și personalul calificat pentru a asigura proiectarea contractului. Ofertantul va face dovada că pentru derularea contractului în bune condiții vor lucra persoane cu pregătirea specifică obiectului contractului. Vor fi nominalizate persoane pentru fiecare din posturile de mai jos și pentru fiecare vor fi depuse documentele justificative”,* pentru următoarele categorii minime de personal: șef proiect, arhitect, inginer de drumuri și poduri, inginer de construcții civile, inginer construcții edilitare și de gospodărie comunală, inginer în domeniul geodeziei/topometriei/cadastrului, inginer instalații sanitare, termice, subinginer sau inginer cu diplomă de licență în domeniul instalațiilor electrice, atestat ANRE – cu doc aferente.

7. Oferta nu respectă cerință de calificare de la Cap. III.2.3.b) *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”* al fișei de date a achiziției *„1. certificat ISO 9001:2008 – sistem de management al calității pentru proiectare lucrări de drumuri sau certificat echivalent, în perioade de valabilitate; certificat ISO 14001:2005 – sistem de management de mediu pentru proiectare de lucrări de drumuri sau certificat echivalent, în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor; 2. proiectare apă și canalizare? Certificat ISO*

9001:2008 – sistem de management al calității pentru proiectare rețele utilitare pentru fluide sau certificat echivalent, în perioada de valabilitate;?certificat ISO 14001:2005 – sistem de management de mediu pentru proiectare rețele utilitare pentru fluide sau certificat echivalent, în perioada de valabilitate la data de depunerea ofertelor;
3. proiectare civilă? Certificat ISO 9001:2008 – sistem de management al calității pentru proiectare lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale sau certificate echivalent, în perioada de valabilitate? Certificatul 14001:2005 – sistemul de management de mediu pentru proiectare lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale sau certificat echivalent, în perioada de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor”.

Totodată, contestatoarea susține că, întrucât oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv ofertarea tuturor categoriilor de activități, aceasta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Invocând prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de autoritatea la Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, constituția României, Noul Cod de procedură Civilă.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 822/24.03.2014 de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării obiectivului de investiții «Proiect integrat pentru infrastructură, cultură și servicii sociale în ... județul ... solicitând:

- constatarea nelegalității comunicării de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei ...

- anularea raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei ... cu respectarea prevederilor legale incidente în materie.

Contestatoarea precizează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menționată, iar în data de 25.03.2014, prin adresa nr. 822/24.03.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, precum și faptul că „procedura de atribuire a fost anulată”, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Petenta menționează că, în data de 13.02.2014, ora 8:05, a depus oferta pentru procedura de atribuire, într-un exemplar original + 6

exemplare în copie, cu adresa înaintată la autoritatea contractantă sub nr. 317/13.02.2014, ora 8:05.

... precizează că, prevalându-se de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, a depus, în cadrul documentelor de calificare, Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare și Anexa 1 la aceasta, în anexă făcând mențione cu privire la toate documentele solicitate prin fișa de date și asumându-și obligația de a depune la solicitarea autorității contractante.

Se mai arată că, prin adresa nr. 343/17.02.2014, organizatoarea procedurii a solicitat contestatoarei depunerea documentelor care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost menționate în Declarația și anexa prezentate la data deschiderii ofertelor, până la data de 21.02.2014, ora 12:00, documente care au fost depuse de ... la autoritatea contractantă prin serviciu de curierat rapid, în data de 19.02.2014.

Petenta precizează că, ulterior, prin adresa nr. 822 din 24.03.2014, ... i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că *„s-a prezentat prin adresa nr. 371 din 21.02.2014, ora 13:17, după data limită de depunere, specificată în adresa nr. 343 din 17.02.2014, ora 12:00”*.

Contestatoarea susține că decizia de respingere, ca inacceptabilă a ofertei sale, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este nelegală, deoarece toate certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare au fost transmise prin adresa nr. 371 din 21.02.2014, în conformitate cu prevederile Cap. IV.4.3 din fișa de date a achiziției.

De asemenea, petenta susține că oferta sa nu se încadrează nici în categoria prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece *„data transmiterii completărilor solicitate de către comisia de evaluare este data de 19.03.2014, înainte de data limită (21.02.2014, ora 12:009, specificat în adresa nr. 343 din «17.02.2013», dovedind acest fapt cu anexarea dovezii de transmitere «Fan Curier Express»”*.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale este nelegală și contravine principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În drept, au fost invocate prevederile art. 11 alin. (4), art. 79 din H.G. nr. 925/2006 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ... nr. 1077/04.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 11612/14.04.2014, ... solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată, precum și dispunerea continuării procedurii de atribuire a contractului de servicii.

Autoritatea contractantă menționează că astfel cum a precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 822/24.03.2014,

oferta ... a fost declarată inacceptabilă, deoarece aceasta a „prezentat documentele solicitate prin adresa dvs nr. 371 din 21.02.2014 ora 13:17, după termenul limită de depunere specificat în adresa nr. 343 din 17.02.2014, respectiv ora 12:00”. De asemenea, organizatoarea procedurii menționează că, în cuprinsul comunicării, a precizat și faptul că „în baza paragrafului al treilea din adresa nr. 343/17.02.2014 care prevede că: «În cazul în care documentele nu vor fi depuse până la data și ora menționată, sau dacă informațiile furnizate nu vor fi concludente, oferta dumneavoastră va fi declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare, în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 actualizată», precum și a art. 79¹ din H.G. nr. 925/2006 actualizată”.

... susține că „total eronat și neconform cu cele comunicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 822/24.03.2014” contestatorul susține că „Actul autorității contractante pe care îl consider nelegal și pe care îl contest este „Comunicare privind rezultatul procedurii” nr. 822/24.03.2014, prin care oferta noastră a fost declarată ca fiind inacceptabilă, invocându-se prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv prin care ne-a fost adus la cunoștință că procedura de achiziție publică pentru acest contract a fost anulată, invocându-se prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, despre care am luat la cunoștință la data de 25.03.2014”.

Organizatoarea procedurii menționează că, deși perioada acordată de către comisia de evaluare pentru depunerea documentelor de calificare menționate în Anexa 1 la Declarația pe proprie răspundere, a respectat prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, respectiv faptul că acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare, ofertantul contestator nu a depus documentele în termenul stabilit, respectiv până la data de 21.02.2014, ora 12:00, depunându-le în data de 21.02.2014, ora 13:17 (cu 1 oră și 17 minute întârziere), motiv pentru care comisia de evaluare a declarat oferta ... inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Invocând și redând prevederile 172 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă subliniază faptul că operatorul economic avea obligația de a se asigura că documentele transmise, prin curierat rapid, vor ajunge la destinația și termenul indicate de către comisia de evaluare în adresa nr. 343/17.02.2014 (la sediul autorității contractante, în data de 21.02.2014, ora 12.00).

Totodată, organizatoarea procedurii opinează că susținerea petentei că a transmis documentele în data de 19.02.2014, prin serviciul de curierat rapid „Fan Courier Express” și că poate dovedi acest fapt prin dovada de transmitere, nu poate obliga comisia de evaluare să încalce prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că, eventual, petenta se poate îndrepta ca parte vătămată împotriva serviciului de curierat rapid, care nu și-a onorat obligațiile și nicidecum împotriva sa, care, prin comisia

de evaluare, nu a făcut decât să respecte legislația, principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică (art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a declarat, în mod corect și legal, oferta depusă de către ... inacceptabilă și neconformă, respectând prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 318/24.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12690/24.04.2014, ... a transmis documentul intitulat „CONCLUZII SCRISE” în urma studierii dosarului procedurii și analizării ofertei depuse de S.C.S.R.L., prin care solicită Consiliului să constate că au fost încălcate principiile și prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și să dispună obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

1. Referitor la prima critică formulată în cadrul contestației, petenta susține că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat că, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul S.C.S.R.L. nu a depus Certificatul constatator care menționează activitățile autorizate, motiv pentru care apreciază că oferta acestuia nu îndeplinește cerințele de la Cap. III.2.1b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” al fișei de date a achiziției, deoarece nu face dovada că activitățile solicitate sunt autorizate și astfel nu poate îndeplini contractul în condițiile legii.

2. În ceea ce privește pct. 2 al contestației, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat să proiecteze instalații electrice și nu are un subcontractor specializat în acest sens.

Autoarea contestației învederează Consiliului faptul că fișa de date conține cerințele minimale solicitate ofertanților și nu absolvă ofertanții de respectarea legilor în timpul prestării serviciilor ce fac obiectul contractului.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea redă prevederile art. 3 alin. (1) și (2) din Ord.23/2013, precum și prevederile Cap. VI ale caietului de sarcini, potrivit cărora *„Operatorii economici se obliga atât la elaborarea serviciilor de proiectare faza proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor faza PT (inclusiv finalizarea investiției), cât și la asistenta tehnică din partea proiectantului pe toată durata execuției lucrărilor pentru investițiile ce fac parte din proiectul integrat....”*

Astfel, susține petenta, prevederile legale invocate coroborate cu cerințele caietului de sarcini relevă faptul că, întrucât nu a prezentat atestatului ANRE, S.C.S.R.L a depus o oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele solicitate prin caietul de sarcini, „deoarece se afla în imposibilitatea elaborării de documentații ce fac obiectul caietului de sarcini”, apreciind că, pentru cele arătate, comisia de evaluare avea obligația să se edifice asupra respectivelor aspecte și să

declare oferta neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

3. Referitor la punctul 3 al contestației, autoarea contestației menționează că, în mod similar ca și la punctul 2, în urma studierii documentelor depuse de S.C.S.R.L., a constatat că ofertantul câștigător nu este autorizat să proiecteze instalații de utilizare a gazelor naturale și nu are un subcontractor specializat în acest sens, invocând în susținere prevederile art. 5 din Ordinul ANRE nr. 89 din 12 noiembrie 2009 și prevederile Cap VI al caietului de sarcini, potrivit cărora *„Operatorii economici se obliga atât la elaborarea serviciilor de proiectare faza proiect tehnic, detalii de execuție, documentata necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor faza PT (inclusiv finalizarea investiției), cât și la asistența tehnică din partea proiectantului pe toata durata execuției lucrărilor pentru investițiile ce fac parte din proiectul integrat ...”*

Pentru cele expuse, petenta apreciază că, neprezentând Atestatul ANRE, oferta S.C.S.R.L. nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

4. În ce privește criticile de la „pct. 4 al contestației”, privind cifra de afaceri, petenta menționează că, urmare a studierii dosarului, a constatat că pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul S.C.S.R.L. a apelat la susținerea acordată de către o alta persoană, prin prezentarea unui angajament ferm.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de la punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” al fișei de date a achiziției, deoarece cifra de afaceri a terțului susținător nu este realizată în domeniul de activitate aferent contractului, astfel cum prevede art. 11¹ al. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Se menționează că, la pag. 308 a documentelor ofertei câștigătoare se regăsește formularul 12a - Informații generale pentru S.C.S.R.L, din care rezultă că media cifrei de afaceri a acestuia pe ultimii 3 ani = 0, iar la pagina 310 este prezentat formularul 12a pentru terțul susținător S.C.S.R.L., potrivit căruia obiectul principal de activitate și toate activitățile autorizate se referă, în mod exclusiv, la lucrări, construcții și transporturi de marfă. Activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică nu se regăsesc printre activitățile autorizate, menționate în formularul prezentat.

Mai mult, susține petenta, nici în cuprinsul Certificatului Constatator prezentat la pag. 499 și pag. 500 nu se regăsesc aceste activități.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că „cifra de afaceri a tertului susținător nu este realizata în domeniul de activitate aferent contractului”, fapt pentru care S.C.S.R.L. nu îndeplinește cerința minima de calificare privind capacitatea economică și financiară, considerent pentru care, în opinia petentei, comisia de evaluare avea obligația să declare oferta inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

5. Contestatoarea menționează că și în ceea ce privește cap. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnica si/sau profesionala”* - Cerința 1 din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, ofertantul SCSRL a apelat la susținerea acordată de aceeași persoană juridică - S.C.S.R.L., prin prezentarea unui angajament ferm, însă domeniul principal de activitate și activitățile autorizate ale terțului susținător nu includ activități de proiectare, fapt pentru care, în opinia contestatoarei, experiența similară prezentată „nu trebuia să fie reținută de comisia de evaluare”.

Afirmând că *„există multe motive și neconcordanțe vizavi de această experiență similară prezentată, pentru care comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări și să declare inadmisibilă oferta prezentată de S.C. ...”*, autoarea contestației susține că, în ipoteza în care S.C.S.R.L. a prestat servicii de proiectare astfel cum rezultă din contractul încheiat cu S.C., acestea au fost realizate *„în ilegalitate”*, acest operator economic nefiind autorizat legal să desfășoare servicii de proiectare.

Mai mult, susține petenta contractul și actele ce demonstrează experiența similară a terțului susținător conțin neconcordanțe evidente, pentru care comisia de evaluare avea obligația să solicite probarea veridicității documentelor. Astfel, contractul prezentat ca experiență similară se referă la *„SERVICII DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI pentru proiectul integrat finanțat prin FEADR, Masura 322, „Prima înființare a Rețelei Publice de Apa Uzată, Prima înființare a Rețelei Publice de Apa Potabilă, Modernizare Străzi Secundare, Prima înființare Grădinița cu Program Prelungit și Modernizare Cămin Cultural în”*, iar din anunțul de atribuire nr. 140873/26.08.2011, publicat în SEAP, a constatat că ofertantul câștigător, semnatar al contractului nr. 810/25.03.2011, este asocierea SC S.R.L. și S.C. ... S.A., ultima fiind o renumită firmă de proiectare din Baia Mare.

O altă neconcordanță referitoare la contractul nr. 810/25.03.2011, al cărui semnatar, în calitate de executant, este doar S.C. S.R.L. și în baza căruia S.C. S.R.L., împreună cu S.C. S.R.L. (.....SRL), a încheiat, după 3 luni, contractul nr. 75/25.07.2011, cu termen de finalizare 2 luni, prin care SC SRL (.....SRL) se obligă să presteze, în calitate de proiectant, serviciile de proiectare aferente obiectivelor contractului nr. 810/25.03.2011, în opinia petentei, este constituită de faptul că termenul de proiectare propus a fost de maxim 30 de zile, fiind și factor de evaluare în procedura în cadrul căreia asocierea SC SRL & SC SA a semnat contractul nr. 810/25.03.2011.

Contestatoarea susține că neconcordanțele relevate, dar și multe altele, sunt evidente în documentele prezentate de către ofertantul S.C.S.R.L., însă comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări referitor la aceste documente, alegând să admită oferta sa, deși în cuprinsul acesteia există multe neconcordanțe care conduc spre un evident caracter de inacceptabilitate al acesteia.

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, ... precizează că „în ce privește oferta SCSRL”, își „retrage obiecțiile” privind punctele 6, 7 și 8 din contestație.

Având în vedere cele prezentate, petenta reiterează solicitările de anulare a comunicării nr. 840 din 24.03.2014, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și, în consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C.S.R.L.

Prin adresa nr. 1308/28.04.2014, înregistrată sub nr. 13397/30.04.2014, ... a transmis documentul „punct de vedere” cu privire la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Reiterând argumentele din cuprinsul punctului de vedere nr. 1078/04.04.2014 privind aceeași contestație, ... subliniază faptul că *„autoritatea contractantă nu este îndreptățită să solicite niciunui ofertant alte documente care să ateste autorizarea codurilor CAEN, atâta timp cât în certificatul constatator acestea sunt autorizate”*.

Invocând prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, organizatoarea procedurii susține că, în conformitate cu legislația în vigoare, terțul susținător poate îndeplini cerința minimă de calificare referitoare la cifra de afaceri, iar conform documentelor prezentate ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară prin terțul susținător S.C.S.R.L., conform prevederilor Ordinului menționat.

Prin adresa nr. 443/30.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. nr. 13367/30.04.2014, S.C. S.R.L. a transmis documentul intitulat „CONCLUZII SCRISE” în cadrul contestației împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, în care arată că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la Consiliu, este în măsură să facă următoarele precizări:

Reiterând faptul că ofertantul câștigător a declarat ca va presta serviciile din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit pentru suma de 71.280 lei fara TVA, sumă ce reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, contestatoarea consideră că oferta depusă de ofertantul S.C.S.R.L. nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un pret neobișnuit de scăzut, pret ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, întrucât: în cadrul propunerii financiare - Formularul de oferta (Formular nr. 3) se ofertează pentru activitățile de elaborare de „documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții - Canalizare menajeră, stație de epurare în loc, com. ... jud. ...” - valoarea de „0” lei. Aceeași valoare „0” se regăsește în formularul de ofertă și pentru activitatea de elaborare „documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții - Alimentare cu apă a loc., în com.... jud. ...”.

Contestatoarea apreciază că, prin acceptarea unei oferte cu valoare „0” pentru activitățile de elaborare a „documentațiilor necesare

obținerii acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente” celor două investiții din cadrul proiectului, se încalcă flagrant cerințele documentației de atribuire.

Petenta mai susține că, deși la Cap. III „Finanțarea investiției”, nu s-a defalcat, în Devizul General - faza SF, activitate și valoare pentru „documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiții”, acest fapt nu îndreptățește ofertantul la ofertarea valorii "0" pentru o activitate care se solicită, în repetate rânduri, a fi prestată și care antrenează o serie de cheltuieli în realizarea ei.

S.C. S.R.L. apreciază că, aplicând prevederile art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/3006 actualizată coroborată cu prevederile art. 36 alin. 2 lit. (a) și c) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta S.C.S.R.L., ca fiind neconformă și nicidecum să o declare câștigătoare.

De asemenea, petenta opinează că *„aprecierea răspunsului la solicitarea de clarificări ca fiind concludent s-a realizat în mod abuziv și nelegal, legiuitorul, statuând prin dispozițiile legii, care sunt documentele care pot fi prezentate și admise în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, care nu sunt o simplă descriere, așa cum eronat a înțeles ofertantul declarat câștigător să prezinte, și, în continuarea erorii, autoritatea contractantă sa accepte”*.

Tot din analiza propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, susține petenta, rezultă că *ofertantul câștigător a ofertat un termen mai mare de 30 de zile calendaristice*, menționând în Anexa 1 la formularul de Oferta „Număr zile lucrătoare”, atât pentru unele categorii de personal implicat, cât și pentru activitățile de elaborare *Proiect tehnic, detalii de execuție etc.*

Redând prevederile caietului de sarcini potrivit cărora *„Termenul de realizare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, nu poate depăși 30 de zile calendaristice, începând de la data emiterii ordinului de începere, documentațiile pentru obținerea avizelor, acordurilor și a autorizațiilor, inclusiv asistență tehnică urmând a fi asigurate pe toată perioada de execuție a lucrărilor”*, petenta opinează că, prin ofertarea unui număr de 30 de zile lucrătoare, S.C.S.R.L. a depășit numărul zilelor de calendaristice prevăzute în documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei S.C.S.R.L., ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin (1) lit. f) din HG 925/2006 și, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) și c) din HG 925/2006.

S.C. S.R.L. mai susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare, mai exact nu au fost ofertate toate categoriile de activități astfel cum au fost acestea publicate în SEAP, motiv pentru care aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) coroborată cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, aspect motivat în prima parte a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 1336/05.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13936/06.05.2014, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

În partea introductivă a punctului de vedere, autoritatea contractantă reia o parte din susținerile din adresa nr. 965/03.04.2014 intitulată, de asemenea, punct de vedere privind contestația formulată de către S.C. S.R.L.

Referitor la „Concluziile scrise” formulate de contestatoarele ulterior studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, organizatoarea procedurii susține că, urmare a analizării documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta S.C.S.R.L. nu se încadrează în categoria ofertelor prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la faptul că ofertantul S.C.SR.L. a prezentat valoarea de „0” pentru elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții „Canalizare menajera, stație de epurare în loc., com. ... jud. ...”, „Alimentare cu apă a localității, com. ... jud. ...”, autoritatea contractantă apreciază că **ofertantul își asumă elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivelor menționate**, dar cu costuri „0”, fapt ce nu conduce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. d) și alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, ci la o economie la bugetul proiectului.

Referitor la termenul de 30 de zile lucrătoare pe care ofertantul le-a menționat în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, autoritatea contractantă precizează că, în Formularul de ofertă (document care primează), termenul de elaborare este de 30 zile calendaristice, respectându-se astfel prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă opinează că oferta S.C.S.R.L. a fost declarată, în mod corect și legal, câștigătoare de către comisia de evaluare, care a respectat prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice și solicită Consiliului respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L., ca netemeinică și nefondată, precum și dispunerea continuării procedurii de atribuire a contractului de servicii.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „*Servicii de proiectare în vederea realizării obiectivului de investiții «Proiect integrat pentru infrastructură, cultură și servicii sociale în ... județul ... coduri CPV 71322500-6 servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcție de lucrări publice (Rev. 2), 71356200-0 servicii de asistență tehnică (Rev.2), prin publicarea, în*

SEAP, a invitației de participare nr. ... atașat căreia a fost publicată și documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului este cuprinsă între 179.057,00-187.580,11 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat a fost "*prețul cel mai scăzut*".

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 325/13.02.2013, la procedura de atribuire au depus ofertă un număr de 8 operatori economici, printre care și contestatoarele ... S.C. S.R.L. și ...

Potrivit raportului procedurii nr. 817 din 24.03.2014, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către ofertantul S.C.S.R.L., cu o propunere financiară, fără TVA, de 71.270 lei, reprezentând 37,99% din valoarea estimată a contractului.

Ofertele depuse de către ... și S.C. S.R.L. au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, iar oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca inadmisibilă, pentru nedepunerea documentelor de calificare până la data și ora stabilită de comisia de evaluare.

Rezultatul procedurii, comunicat celor trei petente prin adrese nr. 819, 820 și, respectiv, 822 din 24.03.2014, a fost contestat în termen legal prin contestațiile ce constituie obiectul prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației depusă de către ... prin care respectiva societate consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, este nelegală și contravine principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Consiliul reține următoarele aspecte:

La data 13.02.2014, a depunerii ofertelor, contestatoarea, prevalându-se de dreptul consacrat de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a prezentat o declarație pe propria răspundere, semnată de ...ul ... prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însoțită de anexa de rigoare.

Prin adresa nr. 343 din 17.02.2014, ... a solicitat petentei ca, până la data de 21.02.2014, ora 12.00, să depună documentele de calificare precizate în declarația inițială și anexa acesteia.

După cum susține petenta și rezultă din AWB nr. 68792328, aceasta a predat FAN CURIER EXPRES, la data de 19.02.2014, un colet de 3 kg, pentru destinatarul „Primăria ... colet care, din cele susținute de autoritatea contractantă și netăgăduite de ... a fost predat autorității contractante la data de 21.02.2014, ora 13.17, fapt care a determinat respingerea ofertei petentei „*în baza paragrafului al treilea din adresa nr. 343/17.02.2014*”, paragraf ce face trimitere la normele art. 36 alin. (1) lit. b) și respectiv art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

... consideră că decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale este nelegală și contravine principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prin faptul că situația ofertei sale nu

se încadrează în situația reglementată de art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, în opinia sa, toate certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare au fost transmise prin adresa nr. 371 din 21.02.2014 și nici în ipoteza reglementată de prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „*data transmiterii completărilor solicitate de către comisia de evaluare este data de 19.03.2014, înainte de data limită (21.02.2014, ora 12:00), specificat în adresa nr. 343 din «17.02.2013», dovedind acest fapt cu anexarea dovezii de transmitere «Fan Curier Express»*”.

Spre a stabili temeinicia susținerilor petentei, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 – „*În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), **ofertantul are obligația de a prezenta/completa** certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, **în termenul prevăzut în respectiva solicitare**” și la cele ale art. 172 alin. (1) – (3) din OUG nr. 34/2006 – „(1) **Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare; (2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic; (3) Oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă**”.*

Cum regimul depunerii ofertelor și documentelor de calificare este statuat de art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006 de maniera: „*Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte **documente prezentate de participanți**, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare*”, iar „*în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4) al art. 11 din HG nr. 925/2006, **ofertantul are obligația de a prezenta** documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, (...) **în termenul prevăzut în respectiva solicitare**”, în timp ce, prin normele art. 33 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. a)-b) din HG nr. 925/2006 este reglementată respingerea, ca inacceptabile, a ofertelor care, ele sau documentele acestora, „*au fost depuse după data și ora-limită de depunere*”, se constată că autoritatea contractantă a respins în mod temeinic și legal oferta ... ale cărei documente de calificare au fost depuse după „**termenul prevăzut în solicitare**”.*

Deoarece, după cum s-a arătat, potrivit art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „**Riscurile transmiterii ofertei** (incluzând și documentele acesteia), **inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic**”, contestatoarea este cea care și-a asumat riscul eventualei neajungeri la sediul autorității contractante, până la data limită, a documentelor de calificare solicitate.

Întrucât termenul „prevăzut în solicitare” nu este unul procedural, în cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 183 din C.pr.civ referitoare la situația actelor de procedură depuse la serviciu de curierat rapid, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

În soluționarea contestațiilor depuse de către ... și S.C. S.R.L., Consiliul va analiza mai întâi criticile comune formulate prin cele două contestații, astfel:

1. Cu privire la critica petentelor referitoare la prețul ofertei câștigătoare, de 71.280,00 lei, incluzând și cheltuielile diverse și neprevăzute, care, raportat la valoarea estimată a contractului, de 187.500,00 lei, este considerat de către cele două contestatoare a fi preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat și care nu asigură îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini și în legătură cu care, prin concluziile scrise se precizează că: în Formularul de oferta (Formular nr. 3) se precizează pentru activitățile de elaborare de „*documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții - **Canalizare menajeră, stație de epurare** în loc, com. ... jud. ...*” - valoarea de „0” lei, valoare de zero lei fiind precizată și pentru activitatea de elaborare „*documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții - **Alimentare cu apă** a loc., în com.... jud. ...*”, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- valoarea propunerii financiare din oferta declarată câștigătoare, depusă de către S.C.S.R.L., este de 71.280,00 lei, reprezentând 38% din valoarea estimată a contractului, de 187.500,00 lei, fiind o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 - „*O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă **mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv***”;

- față de situația ofertei cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autorității contractante îi reveneau obligațiile reglementate de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 - „*În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv*” și, eventual, cele ale art. 36¹ alin. (4) - „*În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)*”;

- ofertarea valorii de „0” (zero) lei pentru activitățile de elaborare de „*documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor (...)*” aferente lucrărilor de canalizare și alimentare cu apă se va

analiza în raport de cerințele și regulile documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost pusă la dispoziția ofertanților.

La dosarul cauzei se regăsește adresa autorității contractante nr. 638/14.03.2014, prin care ofertantului S.C.S.R.L. i-a fost solicitată justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut, solicitare la care, prin adresa nr. 712/18.03.2014, societatea respectivă a prezentat următoarele justificări:

- tarifele orare practicate corespund unor salarii brute de 2080 – 7500 lei lunar;

- tarifele de deplasare vor fi suportate individual de către echipa de proiect, prin faptul că distanța până la lucrare este mai mică de 100 km;

- sub formă tabelară, au fost prezentate retribuțiile individuale ale specialiștilor din echipa de proiect, în sumă totală rezultată din înmulțirea retribuțiilor zilnice cu numărul de zile lucrătoare estimat pentru fiecare specialist, număr de zile cuprins între 30 de zile, pentru majoritatea specialiștilor și 10 zile prevăzute pentru topograf;

- în recapitulația calcului justificativ, s-au precizat sumele de: 45618 lei – proiect tehnic; 11567 lei – detalii de execuție; 480 lei – cheltuieli pentru documentații, avize, acorduri, autorizații; 10385 lei – cheltuieli cu asistența tehnică din partea proiectantului; 3230 lei – cheltuieli divese și neprevăzute;

- în raportul procedurii nr. 817/24.03.2014, se regăsește mențiunea: *„În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a decis că prețurile oferite nu sunt susceptibile de a fi considerate nejustificate de scăzute, documentele prezentate făcând dovada unui preț fundamentat economic”.*

Se constată astfel că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația reglementată de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând justificarea prețului ofertei câștigătoare, aparent neobișnuit de scăzut, și analizând justificările prezentate de către S.C.S.R.L.

În analiza criticilor petentelor conform cărora ofertantul S.C.S.R.L. nu a prevăzut în ofertă prețuri/tarife aferente activităților de elaborare a *„documentațiilor pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții - **Canalizare menajeră, stație de epurare** și, respectiv, **Alimentare cu apă**, activități cotate cu valoarea de „0” (zero) lei în oferta câștigătoare, Consiliu se va raporta la următoarele aspecte:*

- în Formularul de ofertă al S.C.S.R.L., întocmit conform Formularului 3 din documentația de atribuire, prețul ofertei este detaliat astfel:

Nr.	Denumire	Valoare lei fara TVA
-----	----------	----------------------

Crt		Proiect tehnic	detalii de executie	Documentatii pentru obtinerea acordurilor, avizelor, autorizatiilor aferente obiectivului de investitii	asistenta tehnica	cheltuieli diverse si neprevazute	TOTAL
1.	Canalizare menajera, statie de epurare in loc, com. ... jud. ...	12078	1900	0	945	710	15633
2.	Alimentare cu apa a loc., in com ... jud. ...	6840	1080	0	605	405	8930
3.	Reabilitare camin cultural localitatea ... jud. ...	1225	815	135	635	135	2945
4.	Infiintare si dotare centru de batrani in loc., com ... jud. ...	2475	1067	135	715	200	4592
5.	Modernizare drum DC 154 ... jud. ...	23000	6705	210	748 5	1780	39180
	TOTAL						71280

- prin pct. IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" al fișei de date au fost precizate următoarele instrucțiuni: "*Propunerea financiara se va prezenta in conformitate cu Formularul de oferta care reprezinta elementul principal al propunerii financiare si va reprezenta pretul total fara TVA al serviciilor ce fac obiectul prezentei achizitii, cu respectarea documentatiei puse la dispozitie ofertantilor: piese scrise, piese desenate, caiete de sarcini. (...) Pentru elaborarea ofertei financiare trebuie sa se tina seama de **toate cheltuielile care sunt generate de realizarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri**. Ofertantii trebuie sa-si evalueze preturile astfel încât **pretul total al ofertei sa acopere toate cheltuielile si obligatiile contractantului** mentionate în, sau care reies din documentatia de atribuire";*

- prin pct. VI al caietului de sarcini, obiectul contractului a fost definit astfel: „**Obiectul achizitiei** consta in: operatorii economici se obliga atat la elaborarea serviciilor de proiectare faza proiect tehnic, detalii de executie, **documentatii necesare pentru obtinerea acordurilor, avizelor si autorizatiilor faza PT (inclusiv finalizarea investitiei)**, cat si la asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata durata executiei lucrarilor pentru investitiile ce fac parte din proiectul integrat (...)"

- prin pct. VII. „Descrierea activitatii de proiectare” din caietul de sarcini au fost efectuate următoarele precizări: „Elaborarea documentatiei de proiectare faza proiect tehnic, detalii de executie, **documentatii necesare pentru obtinerea acordurilor, avizelor si autorizatiilor faza PT (inclusiv finalizarea investitiei)** si asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata durata executiei lucrarilor. (...) Prin atribuirea prezentului contract Proiectantul are urmatoarele **obligatii: Elaborarea documentatiei de proiectare** pentru primele

2 obiective de investitie incluse in proiectul integrat (care necesita intocmirea de proiecte tehnice), faza proiect tehnic, detalii de executie, **documentatii necesare pentru obtinerea acordurilor, avizelor si autorizatiilor faza PT (inclusiv finalizarea investitiei)** si asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata durata executiei lucrarilor. **Intocmirea documentatiilor pentru obtinerea tuturor avizelor si acordurilor necesare, aferente proiectelor, care nu au fost obtinute la faza de SF sau care trebuie reactualizate**, autoritatea contractanta achitand contravaloarea obtinerii lor, pe baza documentelor financiare justificative".

Se constată astfel că, potrivit documentației de atribuire, inclusiv pentru primele 2 obiective de investitie incluse in proiectul integrat, ofertantul câștigător era obligat la elaborarea ofertei cu respectarea Formularului 3 din documentația de atribuire, în sensul de a cota financiar activitățile de elaborare a „Documentatiilor pentru obtinerea acordurilor, avizelor, autorizatiilor aferente obiectivului de investitii”.

În fișa de date, la pct. II.1.5) "Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor" și în cap. III "**Finantarea investitiei**" din caietul de sarcini, s-au efectuat mențiunile conform cărora: „În cadrul procedurii de atribuire a contractului care urmează să fie atribuit se va oferta elaborarea proiectului tehnic faza proiect tehnic, detalii de executie, documentatii necesare pentru obtinerea acordurilor, avizelor si autorizatiilor faza PT (inclusiv finalizarea investitiei) si asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata durata executiei lucrarilor aferente obiectivelor mai sus menționate, având o valoarea estimată totala de 187.580,11 lei fara TVA (din care total cheltuieli diverse si neprevazute: 8.523,11 lei, reprezentand 4,76%), din care:

- „**Canalizare menajera**, statie de epurare in loc, com. ... jud. ...” in sumă de 41.148,68 lei, fără TVA, conform deviz financiar cap. 3 si SF nr. 2-6800-00-08, din care:

* proiect tehnic: - 31.794 lei, conform deviz financiar Cap. 3.1.c

* detalii de executie: - 5.000 lei, conform deviz financiar Cap.

3.1.d

* asistenta tehnica - 2.485 lei, conform deviz financiar Cap. 6.2

* cheltuieli diverse si neprevazute: 1.869,68 lei, reprezentand 4,76%.

- „**Alimentare cu apa** a loc., in com ... jud. ...” in sumă de 23.497,67 lei, fără TVA, conform deviz financiar cap. 3 si SF nr. 2-6702-00-08, din care:

* proiect tehnic: - 18.000 lei, conform deviz financiar Cap. 3.1.c

* detalii de executie: - 2.840 lei, conform deviz financiar Cap.

3.1.d

* asistenta tehnica - 1.590 lei, conform deviz financiar Cap. 6.2

* cheltuieli diverse si neprevazute: 1.067,67 lei, reprezentand 4,76%.

- „**Reabilitare camin cultural localitatea ... jud. ...**” in sumă de 7.738,62 lei, fără TVA, conform deviz financiar cap. 3 si SF nr. 160-1/2009, din care:

* *proiect tehnic:* - 3.220 lei, conform deviz financiar Cap. 3.1.c

* *detalii de executie:* - 2.150 lei, conform deviz financiar Cap. 3.1.d

* **documentatii pentru obtinerea acordurilor, avizelor, autorizatiilor aferente obiectivului de investitii: - 350 lei, conform deviz financiar Cap. 3.2**

* *asistenta tehnica* - 1.667 lei, conform deviz financiar Cap. 6.2

* *cheltuieli diverse si neprevazute:* 351,62 lei, reprezentand 4,76%.

(...)"

Faptul că, în documentația de atribuire, a fost menționată valoarea estimată a contractului prin detalieri pe linii de finanțare, în cadrul cărora nu erau prevăzute cheltuieli estimate pentru activitățile de "**documentatii pentru obtinerea acordurilor, avizelor, autorizatiilor aferente obiectivului de investitii**" aferente lucrărilor de canalizare menajera și alimentare cu apă nu putea fi de natură a determina ofertantul câștigător să elaboreze oferta cu ignorarea instrucțiunilor de elaborare a ofertelor și cu nerespectarea Formularului nr. 3 – formular de ofertă din componența documentației de atribuire, prin cotarea respectivelor activități cu prețuri/tarife de "0" (zero) lei, oferta societății contestatoare conținând, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu pot fi justificate, atrage incidența normelor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Susținerea autorității contractante din punctul de vedere conform căreia "**ofertantul își asumă elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivelor menționate, dar cu costuri "0", fapt ce nu conduce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. d) și alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, ci la o economie la bugetul proiectului**" este străină legislației în materia achizițiilor publice și celei din domeniul concurenței, situația ofertelor ce conțin prețuri care nu se pot justifica (prețuri zero) fiind cea statuată de art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Întrucât criticile celor două societăți contestatoare privind declararea, în mod eronat, a ofertei depusă de către S.C.S.R.L., ca fiind admisibilă și câștigătoare, sunt întemeiate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, contestațiile formulate de către ... și, respectiv, S.C. S.R.L. se vor admite, fără a se mai analiza celelalte critici privind oferta câștigătoare, deoarece, oricare ar fi rezultatul respectivei analize, necesitatea reevaluării ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedura de atribuire cu respectarea regulilor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materie nu poate fi înlăturată.

Față de cele constatate, Consiliul va anula raportul procedurii de atribuire nr. 817/24.03.2014 și actele subsecvente acestuia, concomitent cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor reținute în prezenta motivare.

Prin soluționarea contestațiilor, cererea ... de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă ca atare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...