



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ..., împotriva adresei nr. 3372/18.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „CL 7 – REABILITAREA ȘI EXTINDEREA CONDUCTELOR DE ADUCȚIUNE, REJELEI DE DISTRIBUȚIE ȘI REJELEI DE CANALIZARE ÎN AGLOMERAREA ... LOCALITATEA ...”, coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232152-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3372/18.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea, în parte, a raportului procedurii, respectiv a aspectelor referitoare la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depusă de ... de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. 1291/06.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 14025/06.05.2014, ..., cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și a comunicării rezultatului procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ...
... jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...
... jud. ...

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, depusă de ..., pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 3372/18.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziții publice, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „CL 7 – REABILITAREA ȘI EXTINDEREA CONDUCTELOR DE ADUCȚIUNE, REJELEI DE DISTRIBUȚIE ȘI REJELEI DE CANALIZARE ÎN AGLOMERAREA ... LOCALITATEA ...”, coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232152-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3372/18.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea în parte a raportului procedurii, respectiv a aspectelor referitoare la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depusă de ..., de la etapa verificării admisibilității acesteia

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că analiza modului în care ofertantul ... a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, este eronată, motiv pentru care apreciază că actele autorității contractante nu respectă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziții publice, prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea afirmației sale, contestatorul subliniază că desemnarea ofertei ..., drept admisibilă (conformă și acceptabilă) și, ulterior, declararea acesteia drept câștigătoare, este neîntemeiată, întrucât ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară prevăzută în fișa de date a achiziției la Secțiunea III.2.3.a) privind Capacitatea tehnică și profesională.

În continuare, redă cerința nr. 1 din secțiunea susmenționată, precum și documentele necesare pentru dovedirea experienței similare, precizând că modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe este completarea Formularului 8 și prezentarea documentelor relevante menționate la această cerință.

Totodată, ... arată că capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 190 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ori, în cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 190 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm conform Formularului nr. 8A al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate și va prelua execuția obligațiilor din contract. Persoana ce asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedură de atribuire conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d) și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentând în acest sens Formular nr. 8B și Formular nr. 6. Întrucât, ofertantul ... nu îndeplinea această cerință de calificare, din informațiile postate de autoritatea contractantă în SEAP, respectiv declarația privind participanții la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică - CL 7, rezultă că, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date privind experiența similară, ofertantul câștigător a prezentat susținerea acordată de către terțul susținător ... cod fiscal 0285 8031202 din

În susținerea argumentelor privind neîndeplinirea de către ofertantul ... a cerinței privind experiența similară prin terțul susținător, contestatorul specifică că are referințe despre majoritatea participanților la proceduri similare organizate de către autoritățile contractante din România și, de asemenea, are cunoștință de contractele aduse pentru dovedirea experienței similare de către terți susținători.

Astfel, contestatorul afirmă că este de notorietate faptul că, în dorința de a câștiga contractele de achiziții publice și de a demonstra îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, unii ofertanți apelează în mod frecvent la terți susținători, care, în realitate, nu au

executat lucrări de natura celor solicitate în fișa de date, iar documentele furnizate de aceștia nu sunt prezentate în modalitățile solicitate de către autoritățile contractante.

În aceeași ordine de idei, ... evidențiază că din informațiile de care dispune, terțul susținător ... din ..., ..., nu prezintă documentele expres solicitate în fișa de date, ci documente care emană de un așa-zis beneficiar, societate de drept privat, care nu are calitatea de operator de apă și canal. Mai mult decât atât, există posibilitatea că aceasta societate de drept privat să facă sau să fi făcut parte din asocierea de operatori economici ..., fapt ce ar determina în mod evident necesitatea verificării documentelor contractuale (în cazul în care acestea există) semnate între antreprenorul general și beneficiarul final al proiectului folosit pentru a dovedi experiența similară solicitată. Terțul susținător ... încearcă să demonstreze prin aceste documente că ar fi executat lucrări de reabilitare, extindere și modernizare a unor rețele de apă și canal în favoarea beneficiarului privat, despre care, contestatorul presupune că este declarat ca fiind antreprenorul general al lucrărilor, antreprenor general care ar fi subcontractat în totalitate lucrările către terțul susținător

De asemenea, contestatorul arată că terțul susținător ... nu prezintă nici un document din care să rezulte raporturile contractuale dintre așa-zisul beneficiar privat și autoritatea publică care deține în exploatare și administrare rețelele de apă și canal, din regiunea unde s-ar fi executat lucrările.

Totodată, acesta menționează că ofertantul trebuia să facă dovada realizării a minim 65 km de rețele de canalizare, respectiv minim 30 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă. Ori, este evident că rețelele de apă și canal, de o lungime atât de mare, nu pot fi executate decât în cadrul unuia sau mai multor contracte încheiate cu autorități publice și, chiar dacă executantul ar fi avut calitatea de subantreprenor, lucrările ar fi trebuit să fie confirmate și de către autoritatea publică, în calitate de beneficiar final al lucrărilor.

Un alt aspect subliniat de ... este că puțini executanți de lucrări similare au în portofoliu astfel de lucrări executate în ultimii 5 ani, motiv pentru care, la această procedură numărul de participanți a fost atât de redus. Valoarea de execuție pentru o lucrare similară este de aproximativ 10-15 de milioane de Euro, iar o lucrare de o asemenea complexitate se execută pe parcursul a circa doi - trei ani.

Prin urmare, contestatorul opinează că este de ordinul evidenței că executarea unei lucrări similare de o asemenea anvergură trebuie să se reflecte în mod obligatoriu și în datele financiar contabile ale executantului lucrării, la capitolul cifra de afaceri anuală. Ori, din documentele financiar contabile emise de terțul susținător ..., pentru ultimii cinci ani, rezultă că cifra de afaceri este mult inferioară, nefiind

aptă să dovedească faptul că au fost executate lucrări de minim 65 km de rețele de canalizare, respectiv minim 30 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă.

În susținerea afirmației sale acesta prezintă un tabel centralizat pentru cifra de afaceri declarată de terțul susținător ... cod fiscal 0285 8031202 - pentru perioada 2008 - 2012:

An fiscal	2008	2009	2010	2011	2012
Valoare cifra de afaceri	10.119 EURO	1.067.9 81 EURO	720.107 EURO	482.12 9 EURO	2.812.8 65 EURO

... precizează că cifra de afaceri totală pe ultimii cinci ani este de 5.093.201 Euro, în condițiile în care, executarea unor lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului de achiziții publice implică o cifră de afaceri de două până la trei ori mai mare decât cifra de afaceri a terțului susținător.

Astfel, contestatorul opinează că membrii comisiei de evaluare, deși au dovedit profesionalism în procesul de evaluare, cel puțin în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, nu aveau cum să constate din documentele depuse de terțul susținător, că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară a ... acesta face precizarea că autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea acesteia, solicitând informații conform art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, direct de la beneficiarul final al lucrărilor. În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, întrucât din documentele depuse de terțul susținător nu se reflectă existența unui beneficiar final real, comisia de evaluare nu a avut posibilitatea să efectueze aceste demersuri direct la autoritățile competente, care ar fi trebuit să furnizeze informațiile necesare efectuării evaluării.

Acesta consideră că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi beneficiat de toate informațiile de la autoritățile competente din ..., atunci, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b și art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta ar fi declarat inacceptabilă oferta depusă de ...

Drept urmare, contestatorul apreciază că, prin declararea ofertei ... drept câștigătoare a procedurii de atribuire, nu au fost respectate art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37 alin. (2) și art. 34 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din această perspectivă, ... consideră că odată impuse și făcute publice anumite criterii de calificare de către autoritatea contractantă, nu pot fi acceptate oferte ce nu răspund întru-totul acestor cerințe. Prin urmare, în măsura în care un operator economic nu face dovada îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară solicitată, autoritatea contractantă are obligația să declare oferta inacceptabilă.

Prin cererea de intervenție nr. 1291/06.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 14025/06.05.2014, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și a comunicării rezultatului procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul susține că ... își motivează contestația fără a specifica clar care sunt articolele de lege încălcate de autoritatea contractantă și, mai mult decât atât, sugerează fără temei și documente justificative faptul că are cunoștință asupra documentelor depuse de către terții susținători la procedurile de achiziție publică din România, în condițiile în care contestatorul este obligat să își motiveze și să își întemeieze contestația clar și obiectiv pentru procedura în cauză și aducând argumente solide privind încălcarea de către autoritatea contractantă a legislației în vigoare pe parcursul procesului de evaluare al ofertelor.

De asemenea, ... precizează că, ... fără să dispună de documente justificative, emite presupuneri asupra documentelor depuse în cadrul procedurii de către susținătorul ... pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, așa cum a fost solicitat prin intermediul fișei de date a achiziției, apreciind după bunul plac conformitatea acestor documente depuse în cadrul procedurii și aducând atingeri grave asupra integrității procesului de evaluare al ofertelor. Totodată, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară prezentarea de „copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documente constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări”, cerința ce nu impune prezentarea de documente din partea unei anumite entități așa cum relevă total eronat ... în acuzele aduse autorității contractante. Ori, ... a depus în cadrul ofertei și în urma solicitărilor de clarificări documente ce constau în: contract de execuție lucrări, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, certificat constatator privind calitatea lucrărilor, procese-verbale de recepție încheiate între CONCESIONAR (...) și autoritățile publice finale, dovedind astfel îndeplinirea cerinței de calificare la care contestatorul face referire.

Intervenientul subliniază că, asupra ofertei sale, comisia de evaluare a solicitat pe parcursul procesului de evaluare al ofertelor un

număr de 5 solicitări de clarificări, din care 2 solicitări fac referire strict la îndeplinirea cerințelor minime de calificare, solicitate prin intermediul documentației de atribuire, la care acesta a răspuns integral punând la dispoziția autorității contractante toate documentele necesare pentru demonstrarea conformității ofertei sale, în forma solicitată de către autoritatea contractantă. Având în vedere cele menționate, critica formulată de ... privitor la încadrarea ofertei depusă de către ... în prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este nefondată și nu este susținută de către contestator prin nici un document relevant.

Așadar, ... susține că critica ... privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 37 alin. (2) și art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este întemeiată, autoritatea contractantă respectând prevederile legislative în vigoare și neaducând atingeri asupra principiilor ce stau la baza procedurilor de achiziție publică, așa cum sunt ele definite de art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, intervenientul arată că ... face afirmații pe baza unor documente asupra cărora ... nu poate face aprecieri, întrucât nu cunoaște proveniența lor, însă, din fișa de informații generale a ... și documentele contabile în forma autentică reies următoarele valori ale cifrei de afaceri pentru susținător:

- 2010 - 50.375.895 Euro
- 2011 - 81.965.285 Euro
- 2012 - 89.382.326 Euro

În plus, acesta precizează că ... își întemeiază contestația și pe încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă, prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fac referire strict la modificarea propunerii tehnice/financiare în urma transmiterii de către ofertant a unui răspuns la o solicitare de clarificări din partea autorității contractante. Ori, nicăieri în conținutul contestației, ... nu face referire și nu descrie contextul în care autoritatea contractantă a încălcat pe parcursul procesului de evaluare aplicarea articolului menționat mai sus.

Totodată, ... arată că critica suplimentară formulată de ... cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este nefondată, întrucât autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire, cu respectarea exactă a prevederilor art. 82 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Un alt aspect subliniat de intervenient este faptul că ... conform datelor publice din România, în ultimii 3 ani a avut cifra de afaceri 0 lei, pierdere succesivă atât în 2011, 2012, 2013 și nici un angajat.

De asemenea, ... susține că a făcut dovada prin documentele depuse în cadrul ofertei că dispune de toate resursele materiale, umane și tehnice, necesare pentru derularea contractului de achiziție publică, având ca susținător pe ... doar pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7788/.../... 30.04.2014, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 3646/30.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13396/30.04.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că singura critică a contestatorului vizează împrejurarea că ofertantul declarat câștigător nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, critică care se dovedește a fi neîntemeiată.

Astfel, ... susține că, într-o primă etapă, procedând la evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, a constatat următoarea situație de fapt:

Ofertantul ... a prezentat declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, semnată de către dl. ... în calitate de reprezentant împuternicit în cuprinsul căreia sunt nominalizate 9 contracte;

De asemenea ofertantul a prezentat, angajamentul privind susținerea tehnică și profesională, semnat la 01.12.2013, prin care ... pune la dispoziția acestuia toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, constând din experiența similară necesară îndeplinirii cerinței de calificare. Acest angajament este însoțit de declarația anexă la acesta, în cuprinsul căreia sunt detaliate resursele ce vor fi puse la dispoziția ofertantului, iar în susținerea informațiilor din angajament s-au prezentat următoarele documente:

- declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, semnată de către dl. ..., în calitate de reprezentant împuternicit și datată 01.12.2013, în cuprinsul căreia sunt nominalizate 3 contracte;

- contract nr. 12/02.09.2008, încheiat între ... SRL și ... pentru „Proiectare și execuție a lucrărilor de extindere a rețelelor de distribuție a apei potabile până la 164 km și a apelor uzate; modernizarea și

extinderea instalațiilor de rețele de apă și de epurarea a apelor uzate până la 161 km (...)"'. Prețul total al contractului este de 34.886.543 Euro, iar durata lucrărilor este de 998 zile de la procesul-verbal de predare a lucrărilor;

- procesul-verbal de predare încheiat între ... și ... în calitate de responsabil unic de procedură la data de 05.09.2008, prin care sunt predate lucrările către executant, document din care rezultă că, cantitățile din care se compune lucrarea sunt:

- Distribuție apă potabilă: ... - 61.33 km, ... - 40,18 km, ... - 26.27 km, ... 18.65 km;
- Distribuție ape uzate: ... - 60.20 km, ... - 39,45 km, ... - 25.79 km, ... -17,24 km, ... -18,31 km.

- certificat de execuție a lucrărilor emis la 21.11.2011, din care rezultă următoarele:

„Data începerii lucrărilor 16.09.2008

Data finalizării 21.11.2011

Valoarea netă contabilizată la 21.11.2011 este de 34.886.543

Euro.

Nu au intervenit firme subcontractante.

Lucrările au fost realizate în mod regulamentar și cu rezultat corespunzător, fără să fi dat naștere unor litigii în arbitraj sau instanță."

Procedându-se la evaluarea acestor documente de calificare și în raport cu cerința de calificare analizată, autoritatea contractantă a reținut ca elemente de neclaritate împrejurară că, referitor la cerința de calificare conform căreia: „oferantul va demonstra ca în ultimii 5 ani a executat (...) cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a minim 65 km de rețele de canalizare și (...) cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a minim 30 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă" și, având în vedere faptul că, din cuprinsul documentelor prezentate în cadrul ofertei în acest sens, informațiile cu privire la lungimea rețelelor executate sunt ambigue, respectiv în contract se utilizează sintagma extinderea rețelelor de distribuție a apei potabile „până la 164 km și a apelor uzate”, se impune prezentarea de documente care să confirme cele indicate în procesul-verbal de predare și să se ateste în mod cert care a fost lungimea finală a rețelelor executate în perioada ultimilor 5 ani în cadrul contractului.

De asemenea, ... menționează că acest element de neclaritate a făcut obiectul întrebării nr. 6 din solicitarea de clarificare nr. 6424/11.02.2014.

În continuare, autoritatea contractantă redă răspunsul la aceasta solicitare, precum și lista documentelor anexate de ofertant la răspuns.

Într-o a doua etapă de evaluare a modului de îndeplinire a cerinței de calificare analizate, autoritatea contractantă a reținut noi elemente

de neclaritate, respectiv o parte din documente au fost prezentate fără traducere autorizată și legalizată în limba română.

Totodată, autoritatea contractantă a reținut că adresa din partea d-lui ..., reprezentant legal al firmei ... SRL, referitoare la contractul nr. 12/2008 confirmă într-adevăr lucrările executate de terțul susținător, însă pentru probarea fără echivoc a veridicității informațiilor prezentate, având în vedere că în documentele prezentate inițial în cadrul ofertei, dar și în cadrul răspunsului sunt indicate diverse autorități publice (localități) beneficiare ale infrastructurii de apă și canal executate prin contractul nr. 12/2008, se impune într-o prima etapă indicarea autorităților publice în măsură să emită referințe privind lucrările executate în cadrul acestui contract, iar odată indicate autoritățile publice în cauză, de prezentat referințe oficiale din partea acestora cu privire la lucrările executate în cadrul contractului propus ca experiența similară.

Astfel, ... arată că aceste elemente de neclaritate au făcut obiectul întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificare nr. 11814/ 06.03.2014.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, precum și lista documentelor anexate răspunsului.

Într-o a treia etapă de evaluare a modului de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă a concluzionat că nu mai subzistă nici un element de neclaritate și, de asemenea, că, în urma diligențelor întreprinse în evaluare, se certifică că ofertantul face dovada îndeplinirii cerinței în baza unor documente asumate și a căror veridicitate a fost susținută inclusiv de autoritățile publice beneficiare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a beneficiat de un tratament identic cu cel aplicat ofertei contestatorului, care, de asemenea s-a aflat în situația de a-i fi solicitate clarificări repetate cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la experiența similară.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat la sediul CNSC prin adresa nr. 8415/.../...09.05.2014, prezentându-se, în data de 13.05.2014, d-nul Mihalache Victor Daniel.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. TM-365/14.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 15274/15.01.2014, ... a formulat concluzii scrise, reiterând solicitările din cadrul contestației și solicitând, în plus, respingerea cererii de intervenție depusă de

... reiterează aspecte din conținutul punctului de vedere al autorității contractante, arătând în plus următoarele:

Prin adresa nr. 560/11.03.2011, ofertantul câștigător nu a răspuns în mod complet solicitării de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11814/06.03.2014, prin care i s-a solicitat

în mod expres: „vă rugăm să indicați autoritățile publice în măsura să emită referințe privind lucrările executate în cadrul acestui contract”.

Ori, raportat la faptul că ofertantul câștigător, în răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificare nr. 11814/06.03.2014, nu a indicat autoritățile publice în măsură să emită referințe privind lucrările executate în cadrul acestui contract, autoritatea contractantă, ținând cont de prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și de mențiunea inserată la finalul solicitării de clarificare nr. 11814/06.03.2014, avea obligația să facă aplicarea prevederilor legale sus-menționate și să declare oferta neconformă.

De asemenea, contestatorul subliniază că este de ordinul evidenței că art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu se referă doar la neconformitatea ofertei în cazul modificării propunerilor tehnice și/sau financiare urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări. Art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, chiar la alin. (1), reglementează în mod expres care este sancțiunea pe care autoritatea contractantă trebuie să o aplice unui ofertant care nu răspunde sau răspunde neconcludent la solicitarea de clarificare. Neindicarea, în mod voit, în răspunsul sus-menționat la solicitarea de clarificări nr. 11814/06.03.2014, a autorităților publice în măsura să emită referințe privind lucrările executate, reprezintă în fapt un motiv de neconformitate al ofertei prevăzut de art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ... susține că motivul pentru care ofertantul câștigător nu a indicat în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 11814/06.03.2014 „autoritățile publice în măsură să emită referințe privind lucrările executate”, este că, de fapt, contractul nr. 12/02.09.2008, având ca obiect „Proiectare și execuție a lucrărilor de extindere a rețelelor de distribuție a apei potabile până la 164 km și a apelor uzate; modernizarea și extinderea instalațiilor de rețele de apă și de epurarea a apelor uzate până la 161 km, precum și furnizarea apei, a stației de pompare a apei potabile și a doua rezervoare de acumulare a apei potabile cu o capacitate de 25.000 mc în zonele PROVINCIEI ... și a localităților ..., ..., ..., ...” nu a fost niciodată executat de către terțul susținător

Mai mult decât atât, acesta menționează că documentele denumite „Certificat de recepție a lucrărilor” emise de Comuni di ... în data de 05.07.2011, respectiv de, în data de 02.03.2011 și atașate de ofertantul câștigător răspunsului său nr. 560/11.03.2014 la solicitarea de clarificări nr. 11814/06.03.2014, nu confirmă faptul că lucrările aferente celor două localități sus-menționate au fost executate de către terțul susținător În plus, contestatorul subliniază că în „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”, terțul

susținător a indicat că a executat în procent de 100% lucrările prezentate ca experiență similară.

În susținerea afirmației sale, ... arată următoarele:

Așa-zisul beneficiar al lucrărilor aferente contractului nr. 12/02.09.2008, societatea ... SRL nu este concesionarul serviciilor de apă din zonele PROVINCIEI ..., iar ... SRL este o societate cu răspundere limitată, cu un capital social de 119.000 EURO, care se află în procedura falimentului și lichidării, începând cu data de 29.08.2011, astfel cum rezultă din următoarele documente:

- Extras din sentința declarativă de insolvență emisă de Tribunalul din ... la data de 24.08.2011;

- Extras cameră de comerț, industrie și agricultură din ... din data de 22.04.2014;

- Extras portal procedurilor de faliment din ...;

Un alt aspect subliniat de acesta este că, începând din data de 29.08.2011 denumirea societății este: ... SRL - IN LIQUIDAZIONE (... SRL - ÎN LICHIDARE), astfel cum rezultă din Extrasul emis de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură din ... în data de 22.04.2014; anterior ... SRL s-a aflat în procedura insolvenței.

Contestatorul mai adaugă că declarațiile/documentele emise de ... SRL după această dată și existente la dosarul cauzei nu poartă denumirea oficială a societății: ... SRL IN LIQUIDAZIONE (... SRL ÎN LICHIDARE).

În acest sens, ... subliniază următoarele declarații/documente emise de ... SRL după data deschiderii procedurii falimentului:

- declarație emisă de ... SRL în data de 22.11.2011, anexată răspunsului nr. 393/21.02.2014 la solicitarea de clarificare nr. 6424/11.02.2014;

- certificat de execuție a lucrărilor emis de ... SRL în data 21.11.2011, din documentele de calificare prezentate de ofertatul

De asemenea, contestatorul arată că potrivit punctului 7 din procesul-verbal al adunării societății cu răspundere limitată ... SRL din data de 26.05.2011, dl. ... s-a obligat să îndeplinească prevederile art. 2487 bis Cod Civil, conform căruia la denumirea companiei va trebui să adauge specificarea în lichidare.

Totodată, acesta precizează că, între ... SRL și terțul susținător ..., exista, la data emiterii documentelor aferente contractului nr. 12/2008, o evidentă relație de afiliere, dl. ... participând în calitate de asociat, reprezentant al societății ... SRL, la ședința adunării generale ordinare a societății ... din data de 25 august 2010, prin care s-a aprobat bilanțul aferent exercițiului financiar închis la data de 31.12.2009. Astfel, se explică cum cele două societăți afiliate, ... SRL și ..., au emis și semnat contracte, certificate, adrese și declarații care nu corespund realității, inducând astfel, în eroare, autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că, în data de 05.03.2014, dl. inginer ... s-a adresat în numele ... societății ... (Regia de apă care administrează rețelele de apă în Provincia ... și nu denumirea unui proiect de lucrări așa cum susține autoritatea contractantă în punctul său de vedere) și ... (Regia Autonomă Județeană de Apă din Regiunea ...), solicitând informații cu privire la proiectul pe care ... susține că l-ar fi executat în Provincia

În plus, ... specifică că, în data de 06.05.2014, societatea ... transmite următorul răspuns, în care arată că lucrarea prezentată ca experiență similară nu a fost realizată:

„În ceea ce privește participarea la «Proiectul de executare al lucrărilor pentru extinderea rețelelor de distribuție a apei potabile până la 164 km și a apelor reziduale - modernizarea și extinderea instalațiilor și a rețelelor de apă și de epurare a apelor reziduale până la 161 km, precum și furnizarea de apă, crearea unei instalații de pompare a apei potabile și a 2 rezervoare pentru acumularea apei potabile cu un volum de 25 000 mc în zonele aparținând provinciei ... și în comunele: ..., ..., ..., ..., ...», nu rezultă ca fiind emisă o declarație de conformitate cu Planul Teritorial al intervenției menționate, prevăzută în toate cazurile similare și, în plus, nu apare nici documentația care să ateste realizarea a ceea ce a fost menționat mai sus”.

Contestatorul adaugă că, în data de 07.03.2014, ... (Regia Autonomă Județeană de Apă din Regiunea ...) i-a transmis răspunsul în care arată că terțul susținător ... nu a executat lucrări pentru această instituție.

... mai precizează că dl. ing. Mauro Mannelu indicat de către ofertantul câștigător ca semnatar al adresei nr. 122_08_08/08.09.2008, prin care „dl. Ing. șef serviciu tehnic nr. 4 al Provinciei ..., atestă că în data de 05.09.2008 a fost emis procesul-verbal corespunzător de predare a amplasamentului” pentru lucrările indicate în preambulul adresei sus-menționate (de altfel, singurul document prezentat ce ar atesta realizarea celor 164 km rețele de apă potabilă, respectiv 161 km rețele apă uzată, care nu este emis de către ... SRL sau ..., ci de către o entitate publică) - i-a transmis, în data de ... o declarație în care menționează:

„Referitor la subiectul de mai sus, subsemnatul Dr. Ing. ... înregistrat la Ordinul Inginerilor din Provincia Pistoia sub nr. 318, declar

- că nu am fost niciodată diriginte al Sectorului Tehnic nr. 4 din Provincia ...;

- că nu am eliberat niciodată și nu am semnat nici un certificat în virtutea unei astfel de funcții.”

Ca o confirmare a neexecutării de către ... a lucrării prezentate în dovedirea experienței similare, contestatorul invocă răspunsul primit în data de ... de la PROVINCIA ..., prin care se arată următoarele:

„(1) lucrarea nu a făcut obiectul vreunei licitații conform prevederilor art. 66 din Codul contractelor (Decretul legislativ nr. 163/2006) - aceste prevederi legislative au fost indicate expres de ... SRL în certificatul de execuție a lucrărilor din data 21.11.2011, Partea B;

(2) nu există documente referitoare la această lucrare;

(3) în structura de organizare a Provinciei ... nu există funcția de Diriginte șef al sectorului tehnic 4, iar dl. Ing. ... nu a îndeplinit acesta funcție în cadrul Provinciei ...;

(4) antetele, logo-urile și tipul de numerotare folosite pentru documentele prezentate nu corespund cu cele folosite de Provincia”

De asemenea, ... redă o listă de documente (transmise autorității contractante prin răspunsul nr. 393/21.02.2014), despre care consideră că au fost descărcate de pe diferite pagini de internet:

- „Proiect” ... - adresa internet: ...

- Proiect Urbanistic Comune di ... - adresa internet: ...

- Proiect de Execuție ... - adresa internet:

Acestea nu conțin referințe/mențiuni referitoare la ... sau ... SRL, precum nici la denumirea proiectului folosit pentru demonstrarea experienței similare de către ofertantul câștigător, fiind anexate răspunsului la solicitarea de clarificări cu scopul de a induce în eroare autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „CL 7 – REABILITAREA ȘI EXTINDEREA CONDUCTELOR DE ADUCȚIUNE, REȚELEI DE DISTRIBUȚIE ȘI REȚELEI DE CANALIZARE ÎN AGLOMERAREA ... LOCALITATEA ...”, coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232152-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 58.048.432 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de

Prin contestația depusă, ... critică modul în care ofertantul câștigător, prin terțul susținător ... a îndeplinit cerința de calificare

privind experiența similară prevăzută în fișa de date a achiziției la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională.

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține că, potrivit cerinței privind capacitatea tehnică/profesională, de la poz. III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției, publicată pe SEAP de către autoritatea contractantă, „Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele:

Pentru Contracte de execuție rețele de canalizare

- Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a minim 65 km de rețele de canalizare.

Pentru Contracte de execuție rețele de apă

- Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a minim 30 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă.

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritațile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;

- procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”.

În dovedirea acestei cerințe, ... a depus documente care vizează lucrările similare executate de terțul susținător ..., astfel:

In documentele de calificare depuse in cadrul ofertei, se regasesc: contractul nr.12/2008 avand ca obiect «Proiectul de executare al lucrărilor pentru extinderea rețelelor de distribuție a apei potabile până la 164 km și a apelor reziduale - modernizarea și extinderea instalațiilor și a rețelelor de apă și de epurare a apelor reziduale până la 161 km, precum și furnizarea de apă, crearea unei instalații de pompare a apei potabile și a 2 rezervoare pentru acumularea apei potabile cu un volum de 25 000 mc în zonele aparținând provinciei ... și în comunele: ..., ..., ..., ..., ...» si Procesul-verbal de predare din data de 05.09.2008 încheiat între ... și, în calitate de responsabil unic de procedură, prin care sunt predate lucrările către executant, document din care rezultă cantitățile (distanțele) din care se compune lucrarea:

- Distribuție apă potabilă: ... - 61.33 km, ... - 40,18 km, ... - 26.27 km, ... 18.65 km;

- Distribuție ape uzate: ... - 60.20 km, ... - 39,45 km, ... - 25.79 km, ... -17,24 km, ... -18,31 km.

De asemenea, în documentele de calificare ale ...se regaseste si certificatul de execuție a lucrărilor, emis la 21.11.2011, din care rezultă următoarele: „Data începerii lucrărilor 16.09.2008. Data finalizării 21.11.2011. Valoarea netă contabilizată la 21.11.2011 este de 34.886.543 Euro. Nu au intervenit firme subcontractante. Lucrările au fost realizate în mod regulamentar și cu rezultat corespunzător, fără să fi dat naștere unor litigii în arbitraj sau instanță.”

Consiliul reține că, din documentele prezentate în cadrul ofertei ... nu rezultă, cu claritate, lungimea rețelelor executate, respectiv, în contractul nr. 12/2008, se utilizează sintagma extinderea rețelelor de distribuție a apei potabile „*până la* 164 km și a apelor reziduale - modernizarea și extinderea instalațiilor și a rețelelor de apă și de epurare a apelor reziduale *până la* 161 km,” fiind necesare clarificări privind lungimea finală a rețelelor executate.

În aplicarea art. 78 din OUG nr. 35/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 6424/11.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu privire la acest aspect.

... a răspuns în termen solicitării autorității contractante, atașând adresei de răspuns următoarele documente, în susținerea afirmațiilor sale:

- adresa nr. 122_08_08/08.09.2008 prin care reprezentantul Provinciei ..., atestă că „în data de 05.09.2008 a fost emis procesul-verbal corespunzător de predare a amplasamentului (...) către ... (...)” pentru lucrările aferente contractului nr. 12/2008, prezentat în cadrul ofertei depuse;

- adresa din partea reprezentantului legal al firmei ... SRL, privind contractul nr. 12/2008, prin care se confirmă, cu privire la lucrările executate în cadrul contractului nr. 12/2008:

- „lucrările, conform certificatului de bună execuție emis în data de 21/11/2011, au fost finalizate la valoarea totală a contractului precum și conform cantităților/lungimilor prevăzute, pe care le enumerăm mai jos: 164 km de rețea de distribuție apă potabilă, 161 km de rețea canalizare”;
- „lucrările de mai sus au fost realizate în cadrul proiectului ... nr. 2 ..., incluzând toate orașele, localitățile și cartierele din provinciile Napoli și ...”;
- declarația ..., din data de 14.02.2014, prin care sunt prezentate documente suplimentare, aferente contractului nr. 12/2008:
 - o declarație din data de 22.11.2011;
 - o proiect Nr. 2 ...;
 - o proiect urbanistic al localității - Tav. 3;

- o proiect de execuție (rif.01);
- o plan 12 (Localitatea Vila Literno);
- o plan Localitatea ...
 - pagina de coperta a documentului intitulat „Planuri financiare ale lucrărilor de infrastructură de apă și canal în partea estică a Italiei (...) Proiect Nr. 2 Napoli – ...”;
 - extras din proiectul urbanistic al localității ...;
 - proiect de execuție serviciul de gestiune și întreținere biennială a stației de epurare a apelor uzate - Primăria din ...;
 - planul lucrărilor pentru localitatea Vila Literno.

O parte a acestor documentele au fost prezentat în limba ...nă, cu traducere autorizată în limba română.

Consiliul reține, de asemenea, că, prin adresa nr. 11814/06.03.2014, ofertantului ... i-au fost solicitate clarificări suplimentare, în sensul prezentării tuturor documentelor în traducere autorizată, precum și indicării autorităților publice în măsură să emită referințe privind lucrările executate în cadrul contractului nr. 12/2008 și referințelor oficiale din partea acestora cu privire la lucrările executate în cadrul contractului propus ca experiență similară.

... a răspuns, în termen, solicitării autorității contractante, atașând adresei de răspuns următoarele documente, în susținerea afirmațiilor sale:

- certificat de recepție a lucrărilor nr. 115/02.03.2011 emis de Orașul ... (provincia ...), prin care se confirmă faptul că „lucrările de proiectare și realizare a rețelei de distribuție apă potabilă pe o lungime de 40.18 km și rețea de apă uzată pe o lungime de 39.45 km au fost recepționate și au fost realizate la termen de către antreprenorul concesionar ... SRL”;

- certificat de recepție a lucrărilor emis de Orașul ... (provincia ...) la data de 05.07.2011, prin care se confirmă faptul că „lucrările din obiect «Proiectarea și realizarea rețelei de distribuție apă potabilă pe o lungime de 26.27 km și rețea de ape uzate pe o lungime de 25.79 km» au fost finalizate corespunzător și au fost efectuate la termenul prevăzut în contract”;

- adresa nr. 122_08_08/08.09.2008 prin care reprezentantul Provinciei ..., atestă că: „în data de 05.09.2008 a fost emis procesul-verbal corespunzător de predare a amplasamentului (...) către ... (...)” pentru lucrările aferente contractului nr. 12/2008 prezentat în cadrul ofertei depuse.

Toate documentele au fost depuse în limba ...nă, însoțite de traducere autorizată, în limba română.

În același sens, Consiliul reține că, urmare studierii dosarului aflat la Consiliu, ... a formulat concluzii scrise, reiterând cele precizate în

contestație, la care a atașat un set de documente în susținerea afirmațiilor sale, din care rezultă informații contradictorii în ceea ce privește contractul nr. 12/2008, încheiat între ... și reprezentanții Provinciei ... -....

Având în vedere cele prezentate la alineatele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 din HG nr.925/2006, modificată și completată, în procesul de evaluare, respectiv "de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor" și și-a exercitat dreptul prevăzut de art. 201 alin.(1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, clarificări/completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare se numără verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Referitor la susținerile ... privitor la nelegalitatea contractului nr. 12/2008, încheiat între ... și reprezentanții Provinciei ... - ... și la documentele depuse la Consiliu, despre care autoritatea contractantă nu a avut cunoștință pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul - în condițiile în care atribuțiile sale constau numai în analiza actelor emise/evaluate de autoritatea contractantă, din punct de vedere al respectării legislației în materia achizițiilor publice, în vigoare - apreciază că ... are posibilitatea de a sesiza organele de cercetare penală, xerocopiile din dosarul procedurii aflate la Consiliu constituind probe în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a din Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, depusă de

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.