



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1641/08.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de achiziție directă, pentru atribuirea contractului de servicii de audit financiar în cadrul proiectului ... „RURALINVEST-ÎMPREUNĂ PENTRU O ȘANSĂ LA OCUPARE”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 1641/08.05.2014 prin care ... a fost considerată „necorespunzătoare”;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.

132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către ... în contradictoriu cu ... Tribunalul ... pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1641/08.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, pentru atribuirea contractului de servicii de audit financiar în cadrul proiectului ... „RURALINVEST-ÎMPREUNĂ PENTRU O ȘANSĂ LA OCUPARE”, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 1641/08.05.2014 prin care ... a fost considerată „necorespunzătoare”;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației.

În fapt contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost informat despre faptul că oferta sa a fost acceptabilă din punct de vedere al documentelor de calificare dar necorespunzătoare deoarece nu respectă toate cerințele caietului de sarcini. Astfel, conform comunicării, *„Motivul pentru această decizie este următorul:*

- nu oferă nicio garanție a activității desfășurate de auditor având în vedere cele prevăzute la pct. 3.2.5 - „Verificarea veniturilor acțiunii” având în vedere că acest angajament nu reprezintă un audit, auditorului nu i se solicită să evalueze totalitatea veniturilor”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat caietul de sarcini pe site-ul ..., precizând la pct. 1 – Generalități *„Prezentul caiet de sarcini conține specificațiile minime în vederea participării la procedura de achiziție a serviciilor de audit financiar și cuprinde ansamblul cerințelor minime pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnico-financiară, în condițiile în care criteriul de evaluare a ofertelor este «prețul cel mai scăzut»”.*

De asemenea, conform pct. 8 – Specificații tehnice „Auditorul va respecta instrucțiunile și procedurile precizate de AMPOSDRU privind verificarea cheltuielilor de către un auditor financiar și în Manualul Beneficiarului aplicabile la data semnării contractului, precum și modificările pe care acestea pot să le sufere din partea AMPOSDRU și toate instrucțiunile comunicate de AMPOSDRU.

Serviciul de audit financiar va respecta criteriile de calitate cuprinse în actele normative în vigoare pentru verificarea cheltuielilor unui contract finanțat în cadrul POSDRU”.

Contestatorul susține că oferta sa tehnică a respectat cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini și precizează că în conformitate cu „Cerințele privind verificarea cheltuielilor de către un auditor financiar independent” efectuate în cadrul Programului Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013 publicate pe site-ul www.fseromania.ro – MFE AMPOSDRU Anexa 2: Scopul lucrării – Proceduri de realizat, sunt prevăzute la punctul 2.5 – Verificarea veniturilor acțiunii, următoarele aspecte: „Atunci când este cazul, auditorul verifică faptul că veniturile generate de Beneficiar în contextul acțiunii au fost alocate în mod adecvat acțiunii care face subiectul contractului de finanțare și au fost trecute corect în CRC. Având în vedere că acest angajament nu reprezintă un audit, auditorului nu i se cere să evalueze totalitatea veniturilor. Auditorul verifică dacă veniturile au fost corect înregistrate în evidența contabilă a proiectului finanțat prin POSDRU”.

În consecință, contestatorul apreciază că declararea ofertei sale ca fiind necorespunzătoare este nejustificată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție directă, pentru atribuirea contractului de servicii de audit financiar în cadrul proiectului ... „RURALINVEST-ÎMPREUNĂ PENTRU O ȘANSĂ LA OCUPARE”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuiesc îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr.34/2006, modificată și completată.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ, având în vedere că potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii care face obiectul contestației, este sub valoarea de 30.000 euro de la care este obligatorie organizarea unei proceduri competitive.

Potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.”*

Potrivit art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”

Potrivit art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, și nu la achiziții directe.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ...

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....