



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. formulată de către..... în calitate de lider al .../ ... cu sediul în municipiul ... str. ..., nr. ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la O.R.C. ... și C.U.Î. RO ... reprezentată legal de ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...../ 14.04.2014, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „REST DE EXECUTAT, Restaurare și consolidare – structura, arhitectura, instalații, componente artistice Corp central și Turn la Palatul Culturii ... cod CPV 45212350-4, având sursa de finanțare: „credite externe contractate și garantate de stat prin Acordul de Împrumut din 12.12.2006 între România și BDCE”, s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea procedurii de atribuire de la faza evaluării ofertelor, la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatorului precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției”.

Prin adresa nr. .../05.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../05.05.2014, S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având C.U.I. ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a formulat o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea

contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor elaborate de către autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile dela comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. formulată de către..... în calitate de lider al / ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...../ 14.04.2014, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „REST DE EXECUTAT, Restaurare și consolidare – structura, arhitectura, instalații, componente artistice Corp central și Turn la Palatul Culturii ... cod CPV 45212350-4, având sursa de finanțare: „credite externe contractate și garantate de stat prin Acordul de Împrumut din 12.12.2006 între România și BDCE”, s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea procedurii de atribuire de la faza evaluării ofertelor, la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatorului precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în data de 08.10.2013 autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind: componenta financiară –

prețul ofertei (pondere 80%) și componenta tehnică – durata de execuție a lucrărilor (pondere 20%);

- contestatorul precizează că, în data de 20.11.2013, a fost elaborat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, potrivit căruia au depus ofertă 4 (patru) patru operatori economici; oferte care au fost analizate ulterior de către comisia de evaluare;

- contestatorul precizează că, prin adresele nr. .../20.12.2014, nr. .../27.01.2014, nr. .../29.01.2014, nr. .../12.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, cărora le-a răspuns, în termen, prin adresele nr. .../09.01.2014, nr. .../31.01.2014, nr. .../05.02.2014, nr. .../ 18.02.2014;

- în acest sens, contestatorul precizează că prin adresa nr. .../05.02.2014, a răspuns solicitărilor autorității contractante formulate prin adresa nr. .../ 39.02.2014, cu privire la justificarea duratei de execuție propusă, în corelație cu toate elementele propunerii tehnice (grafic fizic și valoric, utilaje și resurse umane propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului); duratele activităților cuprinse în graficul de execuție având în vedere specificul și dificultatea acestora, respectiv succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic și procedurile de execuție, analizând fiecare activitate din graficul prezentat în cadrul ofertei, documentul în cauză conține inclusiv justificarea prețului ofertei;

- ulterior, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. .../14.04.2014, i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât prin răspunsul la clarificări nr. 529/05.02.2014 nu a fost prezentată justificarea grafică a duratei de execuție în corelație cu resursele umane, ci, „numai justificarea scrisă a graficului pe activități, dar și pentru că graficul fizic al lucrărilor (prezentat în propunerea tehnică), nu este corelat cu graficul Utilaje, necesare realizării lucrărilor (prezentat în propunerea tehnică) și nici cu descrierea/justificarea resurselor umane utilizate pentru îndeplinirea contractului (prezentată în răspunsul la clarificări)“;

- în același timp, menționează contestatorul, în cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, oferta sa a fost considerată neconformă deoarece în răspunsul la clarificări, referitor la justificarea duratei de execuție a lucrărilor, s-a menționat că rezultă un număr real de 270 persoane necesar pentru execuția lucrărilor, într-o perioadă de 12 luni, iar în oferta depusă inițial s-a prevăzut un număr de 201 persoane; un motiv suplimentar de respingere este și faptul că din coroborarea numărului de personal, prezentat în răspunsul la clarificări, cu cel inițial din ofertă rezultă că în oferta inițială nu a fost prevăzut personal suficient

pentru execuția lucrărilor de restaurare componente artistice, respectiv personal specializat în meseriile de ipsosar, pietrar, specialist restaurare monumente istorice;

- de asemenea, precizează contestatorul, oferta sa a fost considerată și inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că din analiza valorii totale a manoperei aferente întregii durate de execuție, în corelație cu resursele umane propuse pentru îndeplinirea contractului, tariful orar mediu este de 6,9 euro/oră, raportat la numărul de personal utilizat pentru îndeplinirea contractului declarat inițial 201 persoane, sau de 5,14 euro/oră raportat la numărul de personal utilizat, declarat în răspunsul la clarificări 270 de persoane, și nu 1,68 euro/oră, așa cum e menționat în oferta prezentată și ca atare valoarea orei medii de manoperă nu reprezintă valoarea reală a manoperei și prin urmare, oferta financiară ar subevaluată, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- față de cele mai sus menționate, contestatorul afirmă că decizia autorității contractante este nelegală, deoarece, în opinia contestatorului, acesta, prin răspunsul nr. 529/05.02.2014, a prezentat justificarea scrisă a graficului pe activități, cu referire la numărul de luni și personal implicat în activitățile descrise cu repartizarea forței de muncă de pe activitățile finalizate pe activitățile aferente, corespunzător fluxului tehnologic și procedurilor de execuție, în vederea respectării întocmai a succesiunii activităților necesare executării lucrărilor la termen;

- în același sens, contestatorul susține că nici motivele autorității contractante privind necorelarea graficului fizic al lucrărilor cu graficul utilaje prezentate în propunerea tehnică și cu descrierea/justificarea resurselor umane folosite prezentată în răspunsul la clarificări nu justifică respingerea ofertei sale ca neconformă, întrucât graficul fizic al lucrărilor, prezentat în propunerea tehnică, este corelat cu descrierea/justificarea transmisă prin răspunsul la clarificări, dar și cu graficul de utilaje necesare realizării lucrărilor prezentat în propunerea tehnică;

- contestatorul susține că la elaborarea ofertei tehnice a respectat prevederile caietului de sarcini; în opinia sa, neconformitățile invocate de către autoritate contractantă reprezintă vicii formale, care nu afectează conținutul propunerii tehnice sau financiare;

- totodată, cu privire la considerarea ofertei sale ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a evaluat corect oferta sa deoarece simpla neconcordanță cu formularul H, nu reprezintă un motiv întemeiat de respingerea a ofertei, ci denotă că autoritatea contractantă nu a luat în considerare toate documentele prezentate în propunerea tehnică;

- contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod eronat, a apreciat că oferta sa financiară este subevaluată, în sensul că valoarea

orei medii de manoperă nu reprezintă valoarea reală a manoperei, invocând, în acest sens, niște tarife medii orare de 6,9 euro/oră, respectiv de 5,14 euro/oră, deoarece aceste calcule sunt efectuate de către autoritatea contractantă; prin urmare, afirmă contestatorul, interpretarea autorității contractante este total greșită pentru că nu a luat în considerare toate elementele avute în vedere de ofertant la prezentarea tarifului orei medii de manoperă, de 1,68 euro/oră;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că oferta sa financiară nu este subevaluată deoarece a respectat caietele de sarcini și listele de cantități, publicate de către autoritatea contractantă pe SEAP, precum și tehnologia de execuție impusă prin caietele de sarcini, în sensul că nu există categorii de lucrări lipsă în cadrul listelor de cantități;

- în consecință, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 și art. 34 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 2, art. 200 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../30.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr..../30.04.2014, ... în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... ca fiind nefondată, netemeinică și nelegală, cu menținerea soluției cuprinse în raportul procedurii nr. .../14.04.2014, prin care oferta S.C. ... S.S. a fost declarată câștigătoare, deoarece:

- potrivit art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul este condiționat privind exercitarea dreptului la acțiune, de dovedirea vătămării pe care a suferit-o ca urmare a actelor emise de aceasta în timpul și ca urmare a desfășurării procedurii de atribuire; prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca inadmisibilă, a cererii contestatorului de completare a motivelor din cuprinsul contestației, ca urmare a studierii dosarului cauzei; față de acest aspect, invocă prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006;

- referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, a constatat că, prin răspunsul nr. .../05.02.2014, contestatorul nu a prezentat justificarea grafică a duratei de execuție în corelație cu resursele umane, ci numai justificarea scrisă a graficului de activități, respectiv că graficul fizic al lucrărilor (prezentat în propunerea tehnică) nu este corelat cu graficul Utilaje necesare realizării lucrărilor (prezentat în propunerea tehnică) și nici cu descrierea/justificarea resurselor umane utilizate pentru îndeplinirea contractului (prezentată în răspunsul la clarificări);

- în același sens, autoritatea contractantă afirmă că toate ofertele au fost evaluate cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind solicitate tuturor ofertanților justificarea grafică a duratelor de execuție ofertate în corelație cu: toate elementele propunerii tehnice - grafic fizic și valoric și resurse umane propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, astfel cum a fost menționat în

fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, procedând la analiza analizând duratelor de execuție ale activităților menționate în Graficul de execuție a lucrărilor, fizic și valoric din ofertă și duratele de execuție ale activităților în corelație cu resursele umane, astfel cum rezultă din răspunsul la clarificări nr. 529/05.02.2014, respectiv „prezentarea scrisă” și nu prezentarea grafică, așa cum a fost solicitat, comisia de evaluare a constatat o serie de neconcordanțe;

- în acest sens, autoritatea contractantă menționează că la „Categorია de lucrări – Structură”: durata de execuție aferentă acestei categorii este de 240 zile (20.01.2014 - 19.12.2014), respectiv 11 luni, conform *Graficului de execuție al lucrărilor, fizic și valoric* și de 8 luni conform descrierii/justificării, transmise cu adresa nr. .../05.02.2014;

- de asemenea, „Categorია de lucrări Arhitectură- corp central - soluție proiectată”: durata de execuție aferentă acestei categorii este de 246 zile (20.01.2014 - 29.12.2014), respectiv 11 luni, conform Graficului de execuție al lucrărilor, fizic și valoric, deși „în descrierea/justificarea transmisă cu adresa nr. 529/05.02.2014 nu se face referire la durata de execuție aferentă acestei categorii de lucrări”; prin urmare, susține autoritatea contractantă, acest fapt nu susține posibilitatea transferării persoanelor de la această activitate la activitatea de componente artistice, mai ales că din Graficul de execuție al lucrărilor, fizic și valoric, rezultă că aceste activități se execută în același timp, pe toată durata de execuție declarată;

- referitor la „Categorია de lucrări Arhitectură - Turn cu ceas-soluție proiectată”, autoritatea contractantă precizează că: durata de execuție aferentă acestei categorii este de 180 zile (14.04.2014 - 19.12.2014), respectiv 8 luni, conform *Graficului de execuție al lucrărilor, fizic și valoric* și de 11 luni conform descrierii/justificării transmise cu adresa nr. .../05.02.2014;

- „Categorია de lucrări Arhitectură - amenajare pod”: durata de execuție aferentă acestei categorii este de 150 zile (03.03.2014 - 26.09.2014), respectiv 6.5 luni, conform *Graficului de execuție al lucrărilor, fizic și valoric* și de 5 luni, conform descrierii/justificării transmise cu adresa nr. 529/05.02.2014;

- „Categorია de lucrări Instalații electrice interioare - corp central și Turn cu ceas”: durata de execuție aferentă acestei categorii este de 150 zile (03.03.2014 - 26.09.2014), respectiv 6.5 luni, conform Graficului de execuție al lucrărilor, fizic și valoric și de 6 luni conform descrierii/justificării transmise cu adresa nr. .../05.02.2014;

- „Categorია de lucrări Componente artistice”: durata de execuție aferentă acestei categorii este de 245 zile (20.01.2014 - 26.12.2014), respectiv 11 luni, conform *Graficului de execuție al lucrărilor, fizic și*

valoric și de 12 luni conform descrierii/justificării transmise cu adresa nr. .../05.02.2014;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază faptul că, din Graficul de execuție a lucrărilor, fizic și valoric precum și din "prezentarea scrisă", transmisă cu răspunsul la clarificări nr. .../05.02.2014, rezultă că trei dintre activitățile pentru care se utilizează personal cu aceeași calificare, respectiv: Arhitectură corp central, Arhitectură Turn cu ceas și Componente artistice, se desfășoară concomitent, pe toată durata de execuție, astfel că personalul alocat nu poate fi transferat de la o activitate pe alta, deoarece acestea se finalizează în același timp; prin urmare, susține că a respins oferta contestatorului ca fiind neconformă, nu pentru că asocierea nu a prezentat justificarea grafică a duratei de execuție ofertată, ci din cauza faptului că din documentele prezentate rezultă neconcordanțe privind atât duratele activităților corespunzătoare fluxului tehnologic cât și posibilitatea transferării personalului la o activitate la alta;

- în ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia "în caietul de sarcini nu apare un anumit mod de prezentare a graficului duratei de execuție în corelație cu resursele umane", autoritatea contractantă precizează că singurele referiri sunt menționate în fișa de date a achiziției, cu titlu general, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerințele respective fiind încălcate de către contestator; acesta din urmă a încălcat și dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că justificarea duratei de execuție a lucrărilor, de 12 luni, cu un număr de 270 de persoane, nu este valabilă deoarece justificarea respectivă nu se poate face pe baza unor simple afirmații ale contestatorului, care nu se reflectă în documentele prezentate;

- în acest sens, menționează autoritatea contractantă, potrivit Formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din propunerea tehnică prezentată de contestator, execuției activității de restaurare componente artistice îi corespunde următorul număr de ore de lucru: 348.921,83 ore - ipsosari, 201.629,53 ore - pietrari; 88.931,52 ore - pictor specialist; din documentele prezentate de asociere reiese că aceste ore de lucru necesare pentru execuția activității de restaurare componente artistice, care urmează a fi realizate de cei 7 specialiști restaurare monumente istorice, un pietrar și un pictor;

- autoritatea contractantă afirmă că deficitul de personal nu poate fi considerat eroare de redactare ci, demonstrează faptul că durata de execuție ofertată, aferentă categoriei de lucrări - restaurare componente artistice, nu este reală; de altfel, în răspunsul la clarificări nr. .../05.02.2014, contestatorul propune "un efectiv de resurse umane în

număr de 100 persoane", personal pe care nu a demonstrat că le-a alocat pentru îndeplinirea contractului;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că din oferta prezentată și din răspunsurile la clarificări, nu reiese că acest contestator poate executa lucrarea în cauză, pe durata de execuție ofertată deoarece nu a făcut dovada că a alocat personal specializat, respectiv: ipsosar, pietrar, specialist monumente istorice, pictor pentru realizarea categoriei de lucrări componente artistice, parte semnificativă a contractului;

- totodată, menționează autoritatea contractantă, contestatorului i-a fost solicitată justificarea prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta din urmă neprezentând, în opinia sa, justificarea prețului ofertat, în condițiile în care avea posibilitate să justifice inclusiv modul de calcul al tarifului orei medii de manoperă; din analiza valorii totale a manoperei (3.462.697,37 euro) aferente întregii durate de execuție (12 luni), astfel cum este menționată în ofertă, reiese că pentru un număr de 201 angajați (menționați în Formularul H) care lucrează în două schimburi, tariful orar mediu este de 6,90 euro/oră și nu de 1,68 euro/oră așa cum este menționat în oferta prezentată, deoarece: $3.462.697,37 \text{ euro} : 2496 \text{ ore} = 1.387,30 \text{ euro/oră} : 201 \text{ persoane} = 6,90 \text{ euro/oră}$;

- analizând valoarea totală a manoperei (3.462.697,37 euro), aferente întregii durate de execuție (12 luni), reiese afirmă autoritatea contractantă, că pentru un număr de 270 angajați (menționați în răspunsul la clarificări), care lucrează în două schimburi, tariful orar mediu de 5,14 euro/oră și nu de 1,68 euro/oră, așa cum este menționat în oferta prezentată, deoarece $3.462.697,37 \text{ euro} : 2496 \text{ ore} = 1.387,30 \text{ euro/oră} : 270 \text{ persoane} = 5,14 \text{ euro/oră}$;

- față de cele de mai sus, susține autoritatea contractantă, rezultă că valoarea orei medii de manoperă nu reprezintă valoarea reală a manoperei și ca atare oferta financiară este subevaluată, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; afirmația contestatorului, potrivit căreia "interpretarea autorității contractante este total greșită" este falsă; în acest sens, invocă prevederile art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 34/2006;

- referitor la faptul că oferta contestatorului a fost respinsă și ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă afirmă că din documentele prezentate rezultă neconcordanțe privind atât duratele activităților corespunzătoare fluxului tehnologic cât și imposibilitatea transferării personalului de pe o activitate pe alta; durata de execuție nu a fost justificată în corelație cu resursele umane propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului și astfel nu este demonstrată existența personalului specializat, respectiv ipsosar, pietrar, specialist monumente

istorice, pictor, alocat pentru realizarea categoriei de lucrări componente artistice; oferta financiară este subevaluată, prin urmare nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. .../05.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../05.05.2014, S.C. ... S.A., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a formulat o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor elaborate de către autoritatea contractantă.

În susținerea cererii sale, intervenientul susține următoarele:

- referitor la afirmația contestatorului conform căreia „în caietul de sarcini nu apare un anumit mod de prezentare a graficului duratei de execuție în corelare cu resursele umane”, intervenientul precizează că fișa de date și caietul de sarcini, piesele scrise și cele desenate formează documentația de atribuire și trebuie respectate ca atare sau pot fi cerute clarificări pentru modul de prezentare al ofertei, aspect față de care afirmă că graficul de execuție nu poate fi prezentat sub formă de descriere;

- față de acest aspect, intervenientul afirmă despre contestator că acesta din urmă nu a respectat prevederile documentației de atribuire; în acest sens, precizând că, în opinia sa, susținerea contestatorului - „cerința referitoare la prezentarea graficului fizic și valoric pe luni și categorii de lucrări, nu a fost impusă în cadrul caietului de sarcini, deci nu este o cerință a caietului de sarcini ci este doar menționată formal în fișa de date a achiziției, la cap (...) Modul de prezentare a propunerii tehnice”, nu poate fi luată în considerare deoarece „toate cerințele care apar neclare pentru unii posibili ofertanți, pot fi semnalate către autoritatea contractantă și eventual contestate, dar numai până la data depunerii ofertelor, înăuntrul perioadelor stabilite prin O.U.G. nr. 34/2006”;

- de asemenea, în opinia intervenientului, numărul de personal alocat de către contestator, pentru realizarea lucrărilor aferente, respectiv 270 de muncitori, nu poate acoperi necesarul de 2.053.353 ore de manoperă în perioada declarată de 12 luni; personalul ce se poate transfera de pe o categorie de lucrări pe alta este de 144 muncitori/schimb și nu 270 de muncitori cât declara contestatorul, întrucât doar categoria „Componente artistice” necesită 126 iposari și specialiști în restaurare/schimb cu regimul de lucru în două schimburi a câte 30 de zile/lună, timp de 12 luni (907.372 ore manopera);

- în același sens, intervenientul susține că numărul de muncitori alocați de contestator sunt insuficienți, necesarul fizic de muncitori neputând fi mai mic de 540 pentru îndeplinirea contractului în 12 luni, prin raportare

la cerințele calitative și cantitative impuse prin proiectul tehnic, respectiv la importanța și clasificarea obiectivului „Palatul Culturii ...

- intervenientul solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. .../09.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.05.2014, contestatorul precizează următoarele:

- în ceea ce privește punctul de vedere al ... exprimat prin adresa nr. .../30.04.2014, contestatorul afirmă că susținerile autorității contractante cu privire la inadmisibilitatea contestației sunt netemeinice și nelegale, acesta rezervându-și dreptul de a completa motivele și argumentele prezentate în contestația ca urmare a studierii doarului cauzei, cu respectarea art. 274 alin. 4) din O.U.G. nr. 34/2006;

- contestatorul susține că decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru motivele invocate în comunicarea rezultatului procedurii nr. .../14.04.2014 nu este legală; aspect, față de care, raportat la art. 255 din cadrul aceluiași act normativ, afirmă că justifică, în opinia sa, un interes serios, născut, actual și legitim în formularea contestației în cauză;

- totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă face confuzie în susținerea propriilor argumente pentru justificarea respingerii ofertei sale ca neconformă pentru motivul reprezentat de necorelarea graficului fizic și valoric cu graficul Utilaje necesare realizării lucrărilor și cu răspunsul la clarificări nr. .../05.02.2014, invocat la primul punct al comunicării nr. .../14.04.2014, deoarece autoritatea contractantă a ajuns la acest rezultat „fără să analizeze, în detaliu, graficele prezentate în propunerea tehnică și răspunsul la clarificări nr. .../05.02.2014”, limitându-se, ca în comunicarea nr. .../14.04.2014, să ofere niște „pseudo - necorelări” ale duratelor de execuție pentru categoria de lucrări structura, respectiv instalații electrice interioare corp central și turn cu ceas, în condițiile în care, duratele pentru aceste categorii de lucrări sunt aceleași și în graficul fizic și valoric și în graficul Utilaje necesare, dar și în răspunsul la clarificări nr. .../05.02.2014;

- în același sens, contestatorul susține că în cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă enumeră mai multe categorii de lucrări cu durate așa zis necorelate, însă, de această dată nu se mai raportează la documentele din cadrul ofertei inițiale (grafic fizic și valoric, grafic Utilaje și răspuns la clarificări nr. .../05.02.2014) ci la graficul Gantt care se execută într-un program special și prezintă durata raportat la număr de zile lucrătoare;

- de asemenea, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către S.C. ... S.A.;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că în evaluarea ofertei sale autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../09.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../09.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat admiterea cererii de intervenție depusă de către S.C. ... S.A., astfel cum fost aceasta formulată.

Prin adresa nr. .../13.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.05.201, S.C. ... S.A., menționează următoarele:

- solicită menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. .../14.04.2014, prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă și inacceptabilă și din care rezultă că ... - ... - ... nu a făcut dovada asigurării cu personal necesar pentru execuția contractului și a modificat prin răspunsul la clarificarea nr. .../05.02.2014 propunerea tehnică din oferta depusă inițial;

- de asemenea, solicită respingerea contestației în cauză, ca fiind neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție;

- în opinia sa, conform punctului de vedere al autorității contractante nr. .../30.04.2014, contestatorul nu a făcut dovada corelării duratei de execuție ofertate a lucrării cu resursele umane propuse pentru îndeplinirea contractului, nu a făcut dovada alocării personalului specializat pentru realizarea categoriei de lucrări „Componente artistice”, parte semnificativă a contractului, iar valoarea orei medii de manoperă nu reprezintă valoarea reală a manoperei și ca atare, oferta este subevaluată, conform H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../14.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.05.2014, ... reiterează susținerile din cadrul punctului de vedere nr. .../30.04.2014 și solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, netemeinică și nelegală, cu menținerea soluției din raportul procedurii nr. .../14.04.2014 prin care a declarat câștigătoare oferta S.C. ... S.A.

Prin adresa nr. .../14.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.05.2014, ... reiterează criticile anterior formulate și susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .../14.05.2014, emisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. .../15.05.2014.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său;

de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. .../14.04.2014, filele 196 – 221, oferta aparținând S.C. ... S.A. a fost desemnată câștigătoare; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție” în interesul autorității contractante, formulate de către S.C. ... S.A., prin adresa nr. .../05.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.05.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „REST DE EXECUTAT, Restaurare și consolidare – structura, arhitectura, instalații, componente artistice Corp central și Turn la Palatul Culturii ... cod CPV 45212350-4, având sursa de finanțare: „credite externe contractate și garantate de stat prin Acordul de Împrumut din 12.12.2006 între România și BDCE”; în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, reprezintă echivalentul a 15.720.040 euro.

La pct. IV.2.1.) din cadrul anunțului de atribuire de mai sus, s-a menționat că a fost stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei” – 80%; „durata de execuție a lucrărilor” – 20%.

În cadrul procesului - verbal nr. .../20.11.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, filele 90 – 94, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, prețul, fără TVA și durata de execuție (luni) aferente ofertelor depuse, astfel: ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./S.C. ... S.R.L./S.C.... S.A./S.C.... S.R.L. – 9.562.214,26 euro/12 luni; S.C. ... S.A. – 15.428.136,08 euro/15 luni; S.C. ... S.R.L. – 9.404.250,89 euro/16 luni; / ... – 11.818.874,40euro/ 12 luni.

Conform celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 1912/14.04.2014, filele 196 – 221, oferta declarată câștigătoare este cea aparținând S.C. ... S.A., cu „o propunere financiară, fără TVA, de 15.428.136,08 euro, reprezentând echivalentul a 66.340.985,14 lei”; oferta aparținând /... a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/ 2006, deoarece „nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi olicitați prin caietul de sarcini”.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii anterior menționată prin adresa nr. ..., filele 225 – 226; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului respectiv, ... în calitate de lider al asocierii în cauză, a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „autoritatea contractantă nu a evaluat corect oferta sa”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare și faptul că potrivit principiului disponibilității, consacrat prin dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC, „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă

și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. ..., referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- „(...)conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta este neconformă (...);

- prin răspunsul la clarificări nr. .../05.02.2014, nu a fost prezentată justificarea grafică a duratei de execuție în corelație cu resursele umane ci numai justificarea scrisă a graficului pe activități (structură, sistematizare verticală, arhitectură, instalații etc) făcând referire la numărul de luni și de persoane implicate în activitățile descrise;

- graficul fizic al lucrărilor (prezentat în propunerea tehnică) nu este corelat cu graficul <Utilaje necesare realizării lucrărilor> (prezentat în Propunerea tehnică) și nici cu descrierea/justificarea resurselor umane utilizate pentru îndeplinirea contractului (prezentată în răspunsul la clarificări). De exemplu: la categoria lucrări Structură, durata de execuție este de 11 luni conform Graficului de execuție al lucrărilor fizic și valoric și de 8 luni conform Graficului Utilaje necesare realizării lucrărilor și momentul de utilizare și conform descrierii/justificării transmise ca răspuns la clarificări; în descrierea/justificarea transmisă ca răspuns la clarificări nu sunt prevăzute resursele umane alocate pentru execuția unei categorii importante de lucrări și anume Arhitectură – corp central – soluție proiectată; la categoria Instalații electrice interioare corp central și turn cu ceas, durata de execuție este de 6,5 luni conform Graficului de execuție al lucrărilor fizic și valoric, de 3 luni conform graficului Utilaje necesare realizării lucrărilor și momentul de utilizare și de 6 luni conform descrierii/justificării transmise ca răspuns la clarificări;

- conform art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, oferta este neconformă, deoarece: faptul că în răspunsul la clarificări referitor la justificarea duratei de execuție a lucrărilor s-a menționat că: „rezultă un număr real de 270 persoane necesare pentru execuția lucrărilor într-o perioadă de 12 luni” iar în oferta depusă inițial, s-a prevăzut pentru execuția lucrărilor pe o perioadă de 12 luni, un număr de 201 persoane, a condus la modificarea propunerii tehnice;

- de asemenea, coroborând numărul de personal prezentat în răspunsul la clarificări cu numărul de personal prezentat inițial în ofertă (Formularele H), rezultă că în oferta inițială nu a fost prevăzut personal suficient pentru execuția lucrărilor de restaurare componente artistice, respectiv personal specializat în meseriile de ipsosar, pietrar, specialist restaurare monumente istorice;

- conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, oferta este inacceptabilă, deoarece: din analiza valorii totale a manoperei aferente întregii durate de execuție în corelație cu resursele umane propuse

pentru îndeplinirea contractului, tariful orar mediu este de 6,90 euro/oră – raportat la numărul de personal utilizat pentru îndeplinirea contractului declarat inițial (201 persoane) – sau de 5,14 euro/oră – raportat la numărul de personal utilizat pentru îndeplinirea contractului declarat în răspunsul la clarificări (270 persoane) – și nu de 1,68 euro/oră așa cum este menționat în oferta prezentată. Astfel, rezultă că valoarea orei medii de manoperă nu reprezintă valoarea reală a manoperei și ca atare oferta financiară este subevaluată, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Din analiza dosarului cauzei, rezultă că referitor la oferta contestatorului, în cadrul procesului – verbal de evaluare nr. .../03.12.2013, filele 113 – 114, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „... .. în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 a decis solicitarea documentelor de calificare prezentate în Anexa nr. 1 la Declarația pe propria răspundere”; solicitarea aferentă concretizându-se prin transmiterea, către contestator, a adresei nr. .../03.12.2013, fila 118.

Conform dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin raportare la norma juridică anterior invocată, în cadrul procesului – verbal de evaluare nr. .../29.01.2014, filele 159 – 160, referitor la oferta contestatorului, a precizat că se impun următoarele clarificări:

- „(...) justificarea grafică a duratei de execuție propusă, respectiv 12 luni, în corelație cu: toate elementele propunerii tehnice (grafic fizic și valoric, utilaje și resurse umane propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului), duratele activităților cuprinse în graficul de execuție având în vedere specificul și dificultatea acestora și succesiunea activităților corespunzătoare fluxului tehnologic și procedurilor de execuție;
- prețul cuprins în propunerea financiară reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului (...) prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 se va solicita justificarea prețului ofertat”.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în practică acțiunea anterior consemnată și, prin adresa nr. .../29.01.2014, fila 164, a solicitat contestatorului clarificări.

Față de conținutul documentului de mai sus, Consiliul apreciază că, în condițiile în care în exercitarea propriei voințe, nu a uzat

de drepturile statuate la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în termenele imperative, enunțate la art. 256²) din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că aceasta, a acceptat și însușit conținutul clarificării respective.

În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

La alin. (2) al normei juridice anterior invocate, precizându-se următoarele: „autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

În completarea celor de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, „în scopul efectuării verificărilor prevăzute (...) autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

De asemenea, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea a detaliat „SOLUȚIILE DE INTERVENȚIE PROPUSE”, respectiv: 1. Lucrări de reparații și lucrări cu caracter general: (...), 2. Lucrări de consolidare (2.1. Consolidarea elementelor orizontale, 2.2. Consolidarea elementelor verticale, 2.3. Consolidări în zona podului, 2.4. Consolidarea turnului cu ceas (turnul central), 3. Ascensor exterior, 4. Lucrări de intervenție arhitecturale (4.1. lucrări de demontare și defacere (...), 4.2. lucrări de refacere și de construire (...)) 5. Finisaje interioare și exterioare (5.1. Finisaje exterioare, 5.2. Finisaje interioare), 6. INSTALAȚII (6.1. Instalații termice, 6.2. Instalații alimentare cu apă rece, apă caldă menajeră - 6.2.1. Preparare apă caldă, 6.2.2. Canalizarea

menajeră se realizează din țevi tip PVC, 6.3. Instalații electrice (6.3.1. Alimentarea cu energie electrică, 6.3.2. Iluminatul se realizează astfel: 6.3.2.1. Iluminatul interior (...) 6.3.2.2. Iluminat de siguranță (...) 6.3.2.3. Iluminat exterior), 6.4. Instalații de forță și prize (6.4.1. Instalații de forță (...) 6.4.2. Instalații electrice de prize (...)) 7. Instalație curenți slabi, 7.1. Sistem de supraveghere și alarmare antiefracție, 7.2. Sistem de supraveghere și monitorizare TVCI, 7.3. Control acces, 7.4. Sistem de alimentare echipamente, 7.5. Circuitele de alimentare (7.5.1. Circuite de efracție (...), 7.5.2. Alimentarea cu energie electrică a echipamentelor (...) 7.5.3. Circuitele video (...)) 8. Instalații hidranți (8.1. Rețeaua de hidranți exterioară, 8.2. Rețeaua de hidranți interioară”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va reține că în cadrul aceluiași caiet de sarcini, publicat în anexa anunțului de participare nr. ... 08.10.2013, deci accesibil tuturor potențialilor ofertanți, inclusiv contestatorului, s-a precizat și faptul că „**Durata de execuție** propusă de proiectantul S.C. IMPEX ROMCATEL S.A., în cadrul Proiectului tehnic, **este de 16 luni**, așa cum reiese din *„Graficul de prestare a lucrărilor rest de executat structură, arhitectură, instalații, componente artistice Corp Central și Turn Central Palatul Culturii ...*

Coroborând cadrul juridic anterior invocat cu starea de fapt care rezultă din analiza documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), în opinia Consiliului, prin clarificările transmise, contestatorul era obligat să explice, în detaliu, cum anume utilizând, spre exemplu, „resursele umane și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru”, va fi capabil să respecte cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini, în condițiile în care propunerea sa financiară, conform procesului - verbal nr. .../20.11.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, reprezintă 75% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă, iar durata de execuție reprezintă 75% din durata de execuție aproximată de către ofertant.

Procedând la analiza adresei nr. .../05.02.2014, filele 1 – 48, prin care contestatorul răspunde solicitărilor autorității contractante referitoare la „justificarea grafică a duratei de execuție propusă, respectiv 12 luni (...) prețul cuprins în propunerea financiară”, Consiliul constată că ... menționează „*expressis verbis*” că „*în vederea respectării succesiunii activităților necesare executării lucrărilor la termen, rezultă un număr real de 270 de persoane necesar pentru execuția lucrărilor într-o perioadă de 12 luni*”.

Ori, din verificarea documentelor de calificare prezentate de către contestator, Consiliul constată că, inițial, acesta a considerat suficient un număr de „201 de persoane necesar pentru execuția lucrărilor într-o perioadă de 12 luni”, adică cu 25% mai puțin față de cel precizat în cadrul răspunsurilor la clarificări.

Astfel, inițial, contestatorul a prezentat formularul H – Declarație privind asigurarea cu personal pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în următorul format: ... – personal muncitor care va fi utilizat pentru îndeplinirea contractului – 96 (zidari, dulgheri, izolatori, fierari betoniști, faianțari, tâmplari, zugravi, lăcătuși, instalatori sanitariști, instalatori electricieni, instalatori instalații termice, instalatori ventilatoriști, operatori pe mașini, mecanici, șoferi; alt personal calificat – betoniștini, macaragii, pietrar, lucrători finisori; Personal necalificat – 14, Agenți de pază – 3); S.C. ... S.A. – personal calificat – 96, personal necalificat – 9, fila 123.

Cu alte cuvinte, din totalul muncitorilor propuși inițial de către contestator, respectiv 201, aproximativ 87% reprezintă personal calificat (175 persoane), în timp ce diferența de 13 % (26 persoane) reprezintă personal necalificat; ori, în aceste condiții, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora prețul propus s-a axat „pe un tarif al orei medii de manoperă de 1,68 euro”, deoarece din analiza propunerii financiare a contestatorului rezultă că tariful respectiv este specific categoriei „muncitor necalificat”, care are numai o pondere limitată, de 13% în cadrul montajului financiar privind resursele de personal (spre exemplu: fila 302 – rubrica „extras manoperă – 49 – muncitor necalificat – preț unitar – 1,6279 euro”).

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contestatorului potrivit cărora „luăm în calcul posibilitatea lucrului în două schimburi și transferarea personalului în funcție de calificare și de succesiunea activităților de pe o activitate finalizată pe altă activitate următoare”, deoarece în cadrul aceluiași răspuns la clarificări, contestatorul nu prezintă absolut nicio justificare privind „lucrul în schimburi”, prin raportare inclusiv la normele „contractului colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2011 – 2014”.

Nu în ultimul rând, Consiliul ia act de faptul că, în cadrul contestației în cauză, chiar contestatorul recunoaște că „numărul de persoane necesar realizării lucrărilor prezentat în detaliu” nu este „cel din formularul H invocat”; în această situație, Consiliul apreciază că nu poate fi adusă în discuție „o simplă neconcordanță cu formularul H”, cu atât mai mult cu cât, în cadrul caietului de sarcini, se precizează, în mod clar, următoarea cerință: **„Prețul și termenul de finalizare a lucrării vor fi ferme și nemodificabile pe toată durata contractului”**.

De asemenea, neconcordanța de mai sus, nu poate fi apreciată nici ca fiind „un simplu viciu de formă”, în condițiile în care, potrivit „art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, în condițiile în care chiar în cadrul prezentei contestații, ... recunoaște că „numărul real și efectiv de persoane necesar realizării lucrărilor este de 270 persoane”, adică cu 69 de persoane mai mult decât a fost consemnat în cadrul formularului H - Declarație privind asigurarea cu personal pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”.

În aceste condiții, respectiv cu un număr de personal considerabil diminuat, Consiliul apreciază că se ridică un mare semn de întrebare în ceea ce privește capacitatea contestatorului de a executa lucrările aferente într-un termen de execuție care este **cu 4 (patru) luni mai mic** decât cel anticipat de către proiectant, astfel cum rezultă din motivarea anterioară; în opinia Consiliului, în condițiile în care „durata de execuție a lucrărilor” este și unul dintre factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire utilizat, termenul propus de către contestator, în lipsa unor probe concludente privind sustenabilitatea acestuia, conduce inclusiv la distorsionarea concurenței.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliu constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În același sens, Consiliul, prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, astfel cum rezultă din motivarea anterioară (de ex.: „membrii asocierii au o vastă experiență în domeniul restaurării de monumente istorice”), Consiliul consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt aplicabile și dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră, „în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența precederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. .../14.04.2014, respectiv al comunicării rezultatului procedurii nr. ...14.04.2014.

În ceea ce privește restul motivelor, care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de către / ... astfel cum au fost acestea consemnate în cadrul raportului procedurii nr. .../14.04.2014, Consiliul nu va mai analiza conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de către contestator, în condițiile în care autoritatea contractantă, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, are obligația de a respinge ofertele neconforme.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

...PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.